

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ
КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В 2 ТОМАХ. ТОМ 1

(Постатейный)

Под редакцией
заслуженного юриста Российской Федерации,
доктора юридических наук, профессора
А.В. БРИЛЛИАНТОВА

Авторы

А.В. Бриллиантов - доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ - введение, [гл. 1 - 4, 6, 7](#) (совм. с доктором юридических наук, доцентом И.А. Клепицким), [8, 9, 10](#) (совм. с С.А. Разумовым), [11, 12, 14 - 15.1, 18](#) (совм. с кандидатом юридических наук Е.В. Пейсиковой), [19, 20](#) (совм. с кандидатом юридических наук, доцентом Н.Р. Косевичем), [21](#) (совм. с доктором юридических наук, доцентом И.А. Клепицким);

А.Ю. Захаров - кандидат юридических наук - [гл. 22](#) (совм. с кандидатом юридических наук, доцентом А.Н. Карахановым);

А.Н. Караханов, кандидат юридических наук, доцент - [гл. 22](#) (совм. с кандидатом юридических наук А.Ю. Захаровым);

И.Б. Колчевский - кандидат юридических наук, доцент - [гл. 5](#);

С.И. Курганов - доктор юридических наук, доцент - [гл. 13](#);

Ю.Е. Пудовочкин - доктор юридических наук, профессор - [гл. 16, 17](#).

Рецензенты

Н.Г. Иванов - заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Российской правовой академии Минюста РФ;

П.С. Яни - профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, главный редактор журнала "Уголовное право".

ВВЕДЕНИЕ

Уголовный закон является самым острым орудием государства по защите наиболее значимых общественных ценностей. Уголовный закон защищает важнейшие для личности, социума и государства общественные отношения, посягательства на которые или реальное причинение вреда которым влечет за собой наиболее жесткую реакцию со стороны государства. Он предусматривает возможность применения самых суровых мер принуждения в отношении лиц, посягающих на интересы личности, общества и государства.

В соответствии с [ч. 3 ст. 55](#) Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. К таким федеральным законам в первую очередь следует отнести Уголовный кодекс РФ (УК РФ), предусматривающий возможность не только ограничения, но и лишения виновного отдельных, в том числе и конституционных, прав или их совокупности.

Уголовный закон лежит в основе деятельности правоохранительных органов и суда, наделенных широкими полномочиями по решению вопросов о преступлении и наказании. Данная широта полномочий и квалифицированное правоприменение неразрывно связаны с глубоким

знанием уголовного закона, правилами его применения, уяснением содержания используемых в законе дефиниций и, наконец, сложившейся следственной и судебной практикой реализации УК РФ.

Действующий УК РФ принят Государственной Думой РФ 24 мая 1996 г. и введен в действие с 1 января 1997 г. В нем получили развитие и закрепление передовые теоретические разработки в области уголовного права, учтены позиции, выработанные международным сообществом, а также накопленный опыт по противодействию преступности.

Необходимость принятия УК РФ в 1996 г. была обусловлена становлением нового государства, кардинальными социально-экономическими преобразованиями общества. В этих условиях уголовное право не должно было стать тормозом на пути развития новой государственности, а напротив - его задачей стало обеспечить наиболее оптимальное развитие и охрану жизненно важных общественных отношений.

Несомненно, что на момент принятия УК РФ во многом соответствовал указанным целям. Но дальнейшие изменения в жизни общества, корректировка отдельных положений уголовной политики диктовали необходимость и соответствующих изменений и дополнений уголовного закона. Кроме того, они были необходимы и потому, что практика применения Кодекса за время его действия показала наличие определенных недочетов и пробелов в правовом регулировании ряда вопросов, касающихся как общих институтов уголовного права, так и отдельных видов преступлений. Именно в связи с указанными обстоятельствами с момента введения Кодекса по настоящее время было принято почти 100 федеральных законов, направленных на совершенствование УК РФ, что, безусловно, требует их уяснения, осмысления, правильного восприятия практикой.

В настоящем издании нашли отражение все изменения и дополнения уголовного закона.

Здесь следует также указать на важную роль в формировании уголовного законодательства и воздействии на его практическую реализацию постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, которые нашли отражение в настоящем издании.

Нельзя переоценить и значение для развития уголовного права и практики применения норм уголовного закона постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации. Толкование уголовного закона, приводящееся в этих постановлениях, весьма ценно и для теории уголовного права, и для формирования единообразной практики применения уголовно-правовых норм. В этой связи наряду с законодательными положениями в комментарии широко использованы и материалы Пленумов Верховного Суда РФ применительно к конкретным темам. Не обойдены вниманием и постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, также дающие немало материала для правильного понимания норм уголовного закона и оказывающие сильное воздействие на формирование практики его реализации органами следствия и суда.

Следует отметить, что комментарий основан на анализе и обобщении современных достижений науки уголовного права и практики его применения следственными органами и судом. В комментарии авторы попытались решить задачу создания такой книги, где наряду с глубоким анализом положений российского уголовного закона, раскрытием понятийного аппарата были бы отражены тенденции в первую очередь судебной практики по решению проблемных вопросов, а также позиция и предложения авторов комментария по их разрешению.

В этой связи предлагаемое издание ориентировано в первую очередь на практических работников суда, правоохранительных органов, представителей других юридических профессий. Однако оно будет полезно и студентам высших учебных заведений юридического профиля, аспирантам, научным работникам, а также профессорско-преподавательскому составу.

А.В.Бриллиантов,
заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор

УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(в ред. Федеральных законов от 27.05.1998 N 77-ФЗ, от 25.06.1998 N 92-ФЗ, от 09.02.1999 N 24-ФЗ, от 09.02.1999 N 26-ФЗ, от 15.03.1999 N 48-ФЗ, от 18.03.1999 N 50-ФЗ, от 09.07.1999 N 156-ФЗ, от 09.07.1999 N 157-ФЗ, от 09.07.1999 N 158-ФЗ, от 09.03.2001 N 25-ФЗ, от 20.03.2001 N 26-ФЗ, от 19.06.2001 N 83-ФЗ, от 19.06.2001 N 84-ФЗ, от 07.08.2001 N 121-ФЗ, от 17.11.2001 N 144-ФЗ, от 17.11.2001 N 145-ФЗ, от 29.12.2001 N 192-ФЗ, от 04.03.2002 N 23-ФЗ, от 14.03.2002 N 29-ФЗ, от 07.05.2002 N 48-ФЗ, от 07.05.2002 N 50-ФЗ, от 25.06.2002 N 72-ФЗ, от 24.07.2002 N 103-ФЗ, от 25.07.2002 N 112-ФЗ, от 31.10.2002 N 133-ФЗ, от 11.03.2003 N 30-ФЗ, от 08.04.2003 N 45-ФЗ, от 04.07.2003 N 94-ФЗ, от 04.07.2003 N 98-ФЗ, от 07.07.2003 N 111-ФЗ, от 08.12.2003 N 162-ФЗ, от 08.12.2003 N 169-ФЗ, от 21.07.2004 N 73-ФЗ, от 21.07.2004 N 74-ФЗ, от 26.07.2004 N 78-ФЗ, от 28.12.2004 N 175-ФЗ, от 28.12.2004 N 187-ФЗ, от 21.07.2005 N 93-ФЗ, от 19.12.2005 N 161-ФЗ, от 05.01.2006 N 11-ФЗ, от 27.07.2006 N 153-ФЗ, от 04.12.2006 N 201-ФЗ, от 30.12.2006 N 283-ФЗ, от 09.04.2007 N 42-ФЗ, от 09.04.2007 N 46-ФЗ, от 10.05.2007 N 70-ФЗ, от 24.07.2007 N 203-ФЗ, от 24.07.2007 N 211-ФЗ, от 24.07.2007 N 214-ФЗ, от 04.11.2007 N 252-ФЗ, от 01.12.2007 N 318-ФЗ, от 06.12.2007 N 333-ФЗ, от 06.12.2007 N 335-ФЗ, от 14.02.2008 N 11-ФЗ, от 08.04.2008 N 43-ФЗ, от 13.05.2008 N 66-ФЗ, от 22.07.2008 N 145-ФЗ, от 25.11.2008 N 218-ФЗ, от 22.12.2008 N 272-ФЗ, от 25.12.2008 N 280-ФЗ, от 30.12.2008 N 321-ФЗ, от 13.02.2009 N 20-ФЗ, от 28.04.2009 N 66-ФЗ, от 03.06.2009 N 106-ФЗ, от 29.06.2009 N 141-ФЗ, от 24.07.2009 N 209-ФЗ, от 27.07.2009 N 215-ФЗ, от 29.07.2009 N 216-ФЗ, от 30.10.2009 N 241-ФЗ, от 03.11.2009 N 245-ФЗ, от 09.11.2009 N 247-ФЗ, от 17.12.2009 N 324-ФЗ, от 27.12.2009 N 377-ФЗ, от 29.12.2009 N 383-ФЗ, от 21.02.2010 N 16-ФЗ, от 29.03.2010 N 33-ФЗ, от 05.04.2010 N 48-ФЗ, от 07.04.2010 N 60-ФЗ, от 06.05.2010 N 81-ФЗ, от 19.05.2010 N 87-ФЗ, от 19.05.2010 N 92-ФЗ, от 17.06.2010 N 120-ФЗ, от 01.07.2010 N 147-ФЗ, от 22.07.2010 N 155-ФЗ, от 27.07.2010 N 195-ФЗ, от 27.07.2010 N 197-ФЗ, от 27.07.2010 N 224-ФЗ, от 04.10.2010 N 263-ФЗ, от 04.10.2010 N 270-ФЗ, от 29.11.2010 N 316-ФЗ, от 09.12.2010 N 352-ФЗ, от 23.12.2010 N 382-ФЗ, от 23.12.2010 N 388-ФЗ, от 28.12.2010 N 398-ФЗ, от 28.12.2010 N 427-ФЗ, от 29.12.2010 N 442-ФЗ, от 07.03.2011 N 26-ФЗ, от 06.04.2011 N 66-ФЗ, от 04.05.2011 N 97-ФЗ, от 11.07.2011 N 200-ФЗ, от 20.07.2011 N 250-ФЗ, от 21.07.2011 N 253-ФЗ, от 21.07.2011 N 257-ФЗ, от 07.11.2011 N 304-ФЗ, от 21.11.2011 N 329-ФЗ, от 06.12.2011 N 401-ФЗ, от 07.12.2011 N 419-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ, от 29.02.2012 N 14-ФЗ, от 01.03.2012 N 18-ФЗ, от 05.06.2012 N 54-ФЗ, от 10.07.2012 N 106-ФЗ, от 10.07.2012 N 107-ФЗ, от 20.07.2012 N 121-ФЗ, от 28.07.2012 N 141-ФЗ, от 16.10.2012 N 172-ФЗ, от 12.11.2012 N 190-ФЗ, от 29.11.2012 N 207-ФЗ, от 03.12.2012 N 231-ФЗ, от 30.12.2012 N 306-ФЗ, от 30.12.2012 N 308-ФЗ, от 30.12.2012 N 312-ФЗ, от 04.03.2013 N 23-ФЗ, от 05.04.2013 N 59-ФЗ, от 28.06.2013 N 134-ФЗ, от 29.06.2013 N 136-ФЗ, от 02.07.2013 N 150-ФЗ, от 02.07.2013 N 185-ФЗ, от 02.07.2013 N 186-ФЗ, от 23.07.2013 N 198-ФЗ, от 23.07.2013 N 218-ФЗ, от 23.07.2013 N 221-ФЗ, от 23.07.2013 N 245-ФЗ, от 21.10.2013 N 270-ФЗ, от 02.11.2013 N 302-ФЗ, от 25.11.2013 N 317-ФЗ, от 21.12.2013 N 365-ФЗ, от 21.12.2013 N 376-ФЗ, от 28.12.2013 N 380-ФЗ, от 28.12.2013 N 381-ФЗ, от 28.12.2013 N 421-ФЗ, от 28.12.2013 N 432-ФЗ, от 03.02.2014 N 5-ФЗ, с изм., внесенными Постановлениями Конституционного Суда РФ от 27.05.2008 N 8-П, от 13.07.2010 N 15-П, от 10.10.2013 N 20-П, от 19.11.2013 N 24-П)

ОБЩАЯ ЧАСТЬ

Раздел I. УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН

Глава 1. ЗАДАЧИ И ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 1. Уголовное законодательство Российской Федерации

Комментарий к [статье 1](#)

Уголовный закон (УК РФ) представляет собой нормативный правовой акт, принятый высшим законодательным органом государственной власти в порядке, установленном Конституцией РФ, содержащий правовые нормы, обязательные для соблюдения и исполнения, и обладающий высшей юридической силой по отношению к иным нормативным правовым актам. От других законов уголовный закон отличается предметом правового регулирования и содержанием. Предметом регулирования уголовного закона выступают уголовно-правовые отношения, возникающие в связи и по поводу совершения преступления и применения к виновному наказания и иных мер уголовно-правового воздействия. Уголовным законом устанавливаются основания и принципы уголовной ответственности, определяются круг общественно опасных деяний, признаваемых преступлениями, меры государственного принуждения, являющиеся уголовным наказанием, и иные меры государственного воздействия, применяемые за совершение преступлений, регламентируются основания освобождения от уголовной ответственности, наказания и отбывания наказания.

Уголовное законодательство в соответствии со [ст. 71](#) Конституции РФ и Федеративным [договором](#) от 31 марта 1992 г. "О разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации" находится в ведении Российской Федерации <1>. Поэтому принятие уголовного закона, его изменение, дополнение могут осуществляться только на федеральном уровне.

<1> Федеративный договор: документы: Комментарий. М.: Республика, 1994.

Действующее уголовное законодательство состоит из УК РФ, принятого Государственной Думой РФ 24 мая 1996 г., одобренного Советом Федерации 5 июня 1996 г. и подписанного Президентом РФ 13 июня 1996 г. Уголовный кодекс РФ введен в действие с 1 января 1997 г.

В [ст. 1](#) УК РФ закреплено положение о том, что уголовное законодательство Российской Федерации состоит только из УК РФ. Этой же [статьей](#) установлено, что новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в УК РФ. Поэтому при принятии новых законов, регулирующих вопросы уголовной ответственности (в любом аспекте), они включаются в УК РФ. Ни один подобный закон не действует самостоятельно.

Правовая регламентация вопросов уголовной ответственности только на уровне УК РФ имеет прогрессивное значение, поскольку снижает возможность необоснованного расширения уголовной репрессии и создает дополнительные гарантии законности, справедливости, гуманизма в сфере уголовной юстиции. Основанием уголовной ответственности в соответствии со [ст. 8](#) УК РФ является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного исключительно УК РФ и никаким иным нормативным правовым актом. Вместе с тем следует отметить, что содержание бланкетных норм, по существу, определяется законами и другими нормативными правовыми актами, относящимися к иным отраслям права. Однако это обстоятельство не свидетельствует о том, что уголовно-правовые вопросы регламентируются другими законами, помимо УК РФ. И в этих случаях только уголовный закон определяет параметры преступления, а положения других законодательных и иных нормативных правовых актов служат для раскрытия содержания уголовно-правовых норм.

Уголовный кодекс РФ основывается на Конституции РФ и общепризнанных принципах и

нормах международного права. Это означает, что нормы уголовного законодательства Российской Федерации построены с учетом норм Конституции РФ, норм международного права и включают в свое содержание их принципиальные положения. [Частью 1 ст. 15](#) Конституции РФ установлена ее высшая юридическая сила и прямое действие. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции РФ. Так, в соответствии со [ст. 20](#) Конституции РФ смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания только за особо тяжкие преступления против жизни. И в [УК РФ](#) данный вид наказания включен только в санкции статей, устанавливающих ответственность за преступления, связанные с посягательством на жизнь человека. Реализуются в [УК РФ](#) и положения [ст. 54](#) Конституции РФ о том, что закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет и никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Нашли свое отражение в [УК РФ](#) и другие положения высшего закона страны.

Если же нормы [УК РФ](#) будут противоречить положениям Конституции РФ, применению подлежат последние. Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](#) от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" отметил, что "...все конституционные нормы имеют верховенство над законами и подзаконными актами, в силу чего суды при разбирательстве конкретных судебных дел должны руководствоваться Конституцией Российской Федерации". И далее: "...судам при рассмотрении дел следует оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения, и во всех необходимых случаях применять Конституцию Российской Федерации в качестве акта прямого действия" <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. N 1. С. 3.

Важной для уголовного законодательства является и роль международного права, международных договоров как источников права. В соответствии с [ч. 4 ст. 15](#) Конституции РФ и [ст. 5](#) Федерального закона от 15 июля 1995 г. N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права представляют собой составную часть ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, нежели предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Таким образом, можно сказать, что нормы международного права - это своеобразный источник и российского уголовного права. Однако нормы международного права не имеют санкций. Чаще всего в них содержатся положения о включении тех или иных норм международного права в национальное законодательство. Поэтому на основании непосредственно норм международного права невозможно привлечение к уголовной ответственности, назначение наказания. Положения этих норм должны быть имплементированы в уголовное законодательство России.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в [Постановлении](#) от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" указал на следующее: "При рассмотрении судом гражданских, уголовных или административных дел непосредственно применяется такой международный договор Российской Федерации, который вступил в силу и стал обязательным для Российской Федерации и положения которого не требуют издания внутрисударственных актов для их применения и способны порождать права и обязанности для субъектов национального права. Международные договоры, нормы которых предусматривают признаки составов уголовно наказуемых деяний, не могут применяться судами непосредственно, поскольку такими договорами прямо устанавливается обязанность государств обеспечить выполнение предусмотренных договором обязательств путем установления наказуемости определенных преступлений внутренним (национальным) законом (например, Единая конвенция о наркотических средствах 1961 г., Международная конвенция о борьбе с захватом заложников 1979 г., Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов 1970 г.).

Исходя из [ст. 54](#) и п. "о" [ст. 71](#) Конституции Российской Федерации, а также [ст. 8](#) [УК РФ](#) уголовной ответственности в Российской Федерации подлежит лицо, совершившее деяние,

содержащее все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

В связи с этим международно-правовые нормы, предусматривающие признаки составов преступлений, должны применяться судами Российской Федерации в тех случаях, когда норма Уголовного кодекса Российской Федерации прямо устанавливает необходимость применения международного договора Российской Федерации (например, ст. ст. 355 и 356 УК РФ)" <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. N 12.

Уголовный закон охраняет наиболее важные общественные отношения, создавая тем самым благоприятные условия для развития и укрепления общественно полезных форм поведения, и сдерживает, противодействует развитию в обществе негативных тенденций. В этой связи уголовный закон должен основываться на условиях жизни общества и государства, адекватно отражать происходящие в них изменения. Поэтому уголовный закон, хотя и должен быть во многом стабилен, в то же время должен меняться в соответствии с изменениями социально-политической и экономической жизни страны.

Именно поэтому действующий УК РФ, хотя в нем и сохранены позитивные положения ранее действовавшего уголовного закона, существенно отличается от УК РСФСР 1960 г.

Статья 2. Задачи Уголовного кодекса Российской Федерации

Комментарий к статье 2

Задачи уголовного закона связаны в первую очередь с историческим происхождением уголовного права. На определенном этапе развития человеческого общества оно возникло как реакция государства на преступные посягательства, причиняющие вред или создающие угрозу причинения вреда позитивным общественным отношениям, интересам социума. Эти объекты и призван защитить уголовный закон своими специфическими средствами (в основном угрозой наказания и его применением). Поэтому охранительная задача уголовного закона является по существу присущей ему исторической задачей, независимой от политического строя государства, особенностей его социального и экономического развития. Вместе с тем необходимо отметить, что приоритеты охраны уголовного закона носят исторически изменчивый характер.

Конституция Российской Федерации в ст. 2 провозгласила человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства.

Данное Конституционное положение нашло свое отражение в УК РФ, где среди ценностей, охраняемых уголовным законом, на первое место поставлены именно права и свободы человека и гражданина. Поэтому отнюдь не случайно Особенная часть УК РФ открывается разделом о преступлениях против личности.

Важной задачей УК РФ является также охрана от преступных посягательств таких фундаментальных для общества и государства общественных отношений, как отношения собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации.

И наконец, УК РФ обеспечивает охрану от преступных посягательств мира и безопасности человечества. Наличие этой задачи обусловлено тем, что для России, являющейся частью мирового сообщества, не могут быть безразличны его общие интересы. И в силу этого УК РФ устанавливает ответственность за преступления, посягающие как на интересы отдельных групп населения Земли, так и на интересы целых народов, государств, их мирное существование.

Таким образом, можно сказать, что порядок расположения объектов охраны УК РФ отражает иерархию ценностей, принятую в России, являющейся демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления, и свойственную передовым, развитым государствам мира, а именно: охрану интересов личности, общества, государства.

Вторая задача уголовного закона - это предупреждение преступлений (предупредительная задача). Предупреждение преступлений представляет собой комплексную деятельность

государства и общества по недопущению совершения преступлений. Меры, направленные на предупреждение преступлений, могут быть самого различного характера: экономического, политического, организационного, морального, правового и т.д. Применение таких мер обусловлено тем, что преступность - это явление социальное, исторически изменчивое. При различных условиях жизнедеятельности общества и государства изменяются и динамика, и структура преступности. В предупреждении преступлений уголовный закон играет важную, но не главенствующую роль. Основным превентивным средством здесь выступает угроза применения наказания за совершение преступления. Однако хорошо известно, что страх перед наказанием далеко не всегда удерживает от преступных действий, поскольку надежда избежать наказания достаточно велика. Поэтому угроза наказанием должна сопровождаться его неотвратимостью. Эти позиции являются основой уголовно-правового предупреждения преступлений. Вместе с тем уголовному закону известны и другие средства, содействующие предупреждению преступлений. К ним можно отнести наличие в уголовном законе дозволительных или управомочивающих норм (необходимая оборона, крайняя необходимость, обоснованный риск и др.), также содействующих предупреждению преступлений. На предупреждение преступлений направлены и поощрительные нормы, которые связывают освобождение от уголовной ответственности с позитивным поведением: добровольный отказ от преступления, добровольная сдача оружия, добровольное освобождение похищенного и т.д. К числу поощрительных норм можно отнести также и нормы, регулирующие вопросы освобождения от наказания, в том числе и досрочного. Таким образом, круг средств, которыми располагает уголовный закон, направленных на предупреждение преступлений, достаточно широк.

Говоря о задаче предупреждения преступлений, следует выделить два ее аспекта. Первый - это общее предупреждение, или общая превенция, состоит в предупреждении совершения любых преступлений гражданами под влиянием установленного уголовно-правового запрета. Второй аспект задачи предупреждения преступлений состоит в предупреждении совершения новых преступлений лицами, которые преступление уже совершили (частное предупреждение, или частная превенция). Решение задачи частной превенции достигается путем применения к лицам, совершившим преступление, уголовного наказания, принудительных мер медицинского характера, принудительных мер воспитательного воздействия, усиленного социального контроля за осужденными или лицами, освобожденными от наказания.

При этом следует отметить, что уголовный закон подлежит публикации, публикуются также изменения и дополнения уголовного закона. Текст уголовного закона доступен широким массам населения, что в сочетании с пропагандой необходимости укрепления законности и правопорядка, отрицательных последствий совершения преступлений оказывает существенное влияние на правосознание граждан, выработку у населения социально полезных установок поведения. Кроме того, нельзя сбрасывать со счетов и страх перед уголовным наказанием, который способен удержать от совершения преступлений неустойчивую в моральном и нравственном отношении часть граждан.

Таким образом, для осуществления задач охраны наиболее значимых объектов от преступных посягательств и предупреждения преступлений УК РФ устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений.

Статья 3. Принцип законности

Комментарий к [статье 3](#)

Содержание этого принципа говорит о том, что к уголовной ответственности лицо может быть привлечено только в тех случаях, когда им совершено деяние, непосредственно предусмотренное уголовным законом, и ему может быть назначено только такое наказание, которое опять же предусмотрено исключительно уголовным законом. Никакими иными нормативными правовыми актами не могут решаться вопросы уголовной ответственности и наказания. Иначе говоря, нет преступления и нет наказания без указания о том в законе.

Принцип законности нашел свое отражение также и в положениях ст. 54 Конституции РФ, где в ч. 2 говорится о том, что никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением.

Положение о том, что преступность и наказуемость деяния определяются только УК РФ, подлежит определенному уточнению. Так, в [Определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июля 2003 г. N 270-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части 1 статьи 3 Уголовного кодекса Российской Федерации и пункта 13 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" отмечено следующее: "Декриминализация тех или иных деяний может осуществляться не только путем внесения соответствующих изменений в уголовное законодательство, но и путем отмены нормативных предписаний иной отраслевой принадлежности, к которым отсылали бланкетные нормы уголовного закона, либо ограничения объема уголовно-правового регулирования в результате законодательного признания какого-либо деяния не представляющим общественной опасности, свойственной именно преступлениям, и влекущим на данном основании административную или иную более мягкую ответственность.

Такое истолкование положений, содержащихся в ч. 1 ст. 3 и ст. 10 УК РФ и п. 13 ст. 397 УПК РФ, согласуется как с требованием Конституции РФ о необходимости придания обратной силы любому закону, устраняющему или смягчающему ответственность (ч. 2 ст. 54), так и с провозглашаемыми ею принципами справедливости и соразмерности ограничений прав и свобод конституционно значимым целям ([преамбула](#); ч. 3 ст. 55)" <1>.

<1> Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. N 5.

[Частью 2 ст. 3](#) УК РФ установлен запрет на применение уголовного закона по аналогии, т.е. восполнение пробела в праве путем распространения действия закона на случаи, непосредственно им не регулируемые. Действующий УК РФ исключает возможность привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших какое-либо общественно опасное деяние, прямо не признаваемое преступлением, но сходное с деянием, признанным преступным. Данное положение уголовного закона является одной из гарантий исключения произвола в сфере уголовной юстиции.

Следует отметить, что ранее уголовное законодательство допускало применение уголовного закона по аналогии. Так, в ст. 16 УК РСФСР 1926 г. говорилось о том, что если общественно опасное действие прямо не предусмотрено Уголовным кодексом, то основание и пределы ответственности за него определяются применительно к тем статьям Кодекса, которые предусматривают наиболее сходные по роду преступления. Такое положение приводило ко многим злоупотреблениям в сфере уголовной юстиции и существовало до 1958 г.

Статья 4. Принцип равенства граждан перед законом

Комментарий к [статье 4](#)

Основой принципа равенства граждан перед законом являются положения [ст. 19](#) Конституции РФ о равенстве всех перед законом и судом. Эти положения не означают абсолютного равенства граждан во всех отношениях и независимо ни от каких обстоятельств, но они гарантируют равное положение граждан перед требованиями закона и равное отношение к гражданам суда независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

В этой связи можно сказать, что сущность принципа равенства граждан перед законом, закрепленного в УК РФ, состоит в установлении равенства условий привлечения к уголовной ответственности независимо от указанных выше обстоятельств. Но данное положение вовсе не означает равной ответственности лиц, совершивших преступление, и их равного наказания.

В этом отношении граждане не являются равными. Основаниями неравенства могут быть самые различные обстоятельства: пол, возраст, социальное положение, наличие рецидива и т.д. Так, несовершеннолетним, осуждаемым к лишению свободы, в отличие от лиц, совершивших

преступление по достижении восемнадцатилетнего возраста, не может быть назначено лишение свободы сроком более десяти лет. К женщинам в отличие от мужчин не применяется смертная казнь. Совершение преступления с использованием служебного положения может влечь более строгое наказание. Уголовным законом могут быть предусмотрены преступления, совершаемые только специальными субъектами, и т.д. Но такое дифференцированное установление ответственности не является нарушением принципа равенства граждан перед законом.

Так, Конституционный Суд РФ в [Определении](#) от 24 апреля 2002 г. N 118-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартынова Владимира Андреевича на нарушение его конституционных прав примечанием 1 к статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации" отметил следующее: как следует из [примечания 1 к ст. 285 УК РФ](#), им устанавливается единый правовой статус граждан, осуществляющих определенные виды деятельности в соответствующих органах и учреждениях, и не предусматривается каких бы то ни было ограничений или преимуществ в связи с полом, расой, национальностью, языком, происхождением и другими обстоятельствами, названными в [ст. 19 Конституции Российской Федерации](#). Данная [статья Конституции Российской Федерации](#), гарантируя равенство всех перед законом и судом, не исключает возможности установления ответственности (в том числе уголовной) за некоторые деяния, которые могут совершаться только определенными категориями граждан - должностными лицами, военнослужащими и другими так называемыми специальными субъектами.

Исключением из правила равенства граждан перед законом в общеправовом и особенно процессуальном аспектах являются положения, установленные [ст. ст. 91, 98, 122 Конституции РФ](#), где предусматривается неприкосновенность Президента РФ и особый порядок привлечения к ответственности членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, судей. Определенные изъятия в рассматриваемом плане установлены и в отношении некоторых других категорий лиц. Подобные изъятия обусловлены необходимостью обеспечения независимости деятельности лиц, выполняющих определенные социальные функции (например, политическую, правоохранительную, судебную деятельность), и соответствуют международным стандартам и условиям существования правового государства.

Статья 5. Принцип вины

Комментарий к [статье 5](#)

Принцип вины определяет, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается. Сказанное означает, что для наступления уголовной ответственности необходима вина, т.е. психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности. Отсутствие вины исключает уголовную ответственность. Так, уголовной ответственности не подлежат лица, признанные невменяемыми, а также не достигшие такого уровня психического развития, когда лицо может в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими <1>.

<1> См.: Определение N 45-096-154 по делу Бормотова. [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 1997 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. N 8.

Исключается уголовная ответственность и при невиновном причинении вреда психически здоровым лицом. Уголовным законом не допускается вменение в вину невиновного деяния вне зависимости от того, какой бы тяжкий вред ни был причинен. В этой связи можно сказать, что рассматриваемый принцип является принципом субъективного вменения.

Вина служит одним из оснований формирования составов преступлений. Они могут быть сконструированы законодателем таким образом, что состав преступления будет иметь место только при умышленной форме вины или только при неосторожной форме вины. Некоторые

преступления могут совершаться как умышленно, так и по неосторожности. При этом если в конкретном деянии отсутствует требуемая законодателем форма вины, то отсутствует и состав преступления. Так, [ст. 115](#) УК РФ установлена ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью. То же деяние, совершенное по неосторожности, не образует состава преступления.

Статья 6. Принцип справедливости

Комментарий к [статье 6](#)

В [ст. 6](#) УК РФ раскрывается содержание принципа справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В содержание принципа справедливости включено и положение о том, что никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

Таким образом, справедливость выражается прежде всего в соответствии, адекватности наказания и иных мер уголовно-правового характера совершенному преступлению. При установлении такого соответствия во внимание принимаются характер и степень общественной опасности совершенного преступления.

Характер общественной опасности преступления зависит от объекта посягательства, формы вины и отнесения УК РФ преступного деяния к соответствующей категории преступлений ([ст. 15](#)), а степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, размером вреда или тяжестью наступивших последствий, ролью виновного при совершении преступления в соучастии).

К примеру, убийство отличается от кражи и по объекту посягательства, и по тяжести вреда.

Наказание не может быть справедливым, если при его применении не учитываются обстоятельства совершения преступления: время, место, способ, мотив, цель и др. Так, законом ([п. п. "а", "д" ч. 1 ст. 61](#) УК РФ) такие обстоятельства, как впервые совершение преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств или совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, признаются обстоятельствами, смягчающими наказание.

Личность виновного также имеет большое значение для определения справедливого наказания. Например, думается, будет справедливо, если лицо, совершившее преступление впервые или в несовершеннолетнем возрасте, при прочих равных условиях понесет менее строгое наказание по сравнению с лицом, неоднократно судимым, продолжающим вести антиобщественный образ жизни.

Следует отметить, что справедливость является очень емким понятием, включающим в себя многие факторы. Например, нельзя признать наказание справедливым, если оно незаконно, если было нарушено равенство граждан перед законом, если наказание является чрезмерно суровым и т.д. Поэтому можно сказать, что принцип справедливости как бы аккумулирует в себе содержание и всех иных принципов и направлен на достижение максимальной индивидуализации наказания и иных мер уголовно-правового характера. Для индивидуализации наказания законом предоставляются широкие возможности: наличие санкций с различными видами и пределами наказания, специальные правила назначения наказания при различных обстоятельствах, возможность назначения более мягкого наказания, применения условного осуждения и т.д. Говоря о справедливости, следует иметь в виду и то обстоятельство, что справедливость может пониматься по-разному различными людьми, их социальными группами. Поэтому единственным общим критерием справедливости может быть лишь закон и его правильное применение.

Положение [ч. 2 ст. 6](#) УК РФ о том, что никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление, воспроизводит норму [ч. 1 ст. 50](#) Конституции РФ. В этой связи можно говорить о конституционности рассматриваемого принципа уголовного права.

Принцип *non bis in idem* (не наказывается дважды одно и то же), как он установлен

[Конституцией](#) Российской Федерации и регулируется уголовным законодательством Российской Федерации, исключает повторное осуждение и наказание лица за одно и то же преступление, квалификацию одного и того же преступного события по нескольким статьям уголовного закона, если содержащиеся в них нормы соотносятся между собой как общая и специальная или как целое и часть, а также двойной учет одного и того же обстоятельства одновременно при квалификации преступления и при определении вида и меры ответственности.

Вместе с тем названный принцип не препятствует федеральному законодателю, например, путем закрепления судимости и связанного с ней института рецидива преступлений, влекущих предусмотренные уголовным законом правовые последствия, учитывать характер преступления, его опасность для защищаемых [Конституцией](#) Российской Федерации и уголовным законом ценностей, интенсивность, причины и иные обстоятельства его совершения, а также данные о лице, совершившем преступление, при условии, что регулирование этих институтов и их применение адекватно конституционным принципам юридической ответственности и гарантиям личности в ее публично-правовых отношениях с государством.

Напротив, конституционному запрету дискриминации и выраженным в [Конституции](#) Российской Федерации принципам справедливости и гуманизма противоречило бы законодательное установление уголовной ответственности и наказания без учета личности виновного и иных обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование и способствующих адекватной оценке общественной опасности как самого преступного деяния, так и совершившего преступление лица, и применение одинаковых мер ответственности за различные по степени общественной опасности преступления без учета фактора интенсивности участия конкретного лица в преступлении, его поведения после совершения преступления и после отбытия наказания, если таковое уже назначалось ранее, иных характеризующих личность обстоятельств.

Статья 7. Принцип гуманизма

Комментарий к [статье 7](#)

Принцип гуманизма, закрепленный в [ст. 7](#) УК РФ, состоит в том, что уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека, а наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Гуманизм уголовного законодательства Российской Федерации проявляется в первую очередь в том, что, применяя наказание, государство не стремится отомстить преступнику за совершенное им деяние, причинить ему физические или психические страдания, унижить человеческое достоинство. Хотя, несомненно, наказание причиняет и должно причинять страдания, лишает преступника определенных благ (иначе оно не было бы наказанием), но целями наказания являются исправление лица, совершившего преступление, привитие ему навыков правопослушной жизни, привлечение к общественно полезной деятельности и тем самым возвращение в общество его полноправным членом. Гуманизм уголовного закона проявляется и в том, что наказание служит не только фактором воздействия на лицо, совершившее преступление, но и служит предупреждению преступлений, удерживая от их совершения и, следовательно, избавляя лицо от кары, являющейся элементом наказания.

Уголовное законодательство, обеспечивая гуманное отношение к человеку, не содержит в себе тех видов наказаний, которые сопряжены с причинением человеку излишних страданий, унижения, позора и мучений. В [ст. 21](#) Конституции РФ отмечено: "Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию". Отрицание жестоких видов наказания, пыток принято и мировым сообществом ([Конвенция](#) против пыток и других жестоких бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г., Европейская [конвенция](#) по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (Страсбург, 26 ноября 1987 г.), [Конвенция](#) о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.)).

Принцип гуманизма нашел свое отражение и в ряде уголовно-правовых институтов,

позволяющих смягчить наказание, применить его условно, освободить от наказания, отбывания наказания, освободить от уголовной ответственности. Государство исходя из принципа гуманизма стремится без необходимости не применять меры уголовно-правовой репрессии, сокращает основания применения наиболее жестких из них, например пожизненного лишения свободы и смертной казни. Исходя из вышеизложенного можно сказать, что принцип гуманизма заключается в установлении уголовным законом минимума мер уголовно-правового принуждения и их направленности на достижение цели социализации человека, совершившего преступление.

Статья 8. Основание уголовной ответственности

Комментарий к [статье 8](#)

Вопрос об основании уголовной ответственности имеет не только уголовно-правовое, но и политическое, общегражданское звучание. Подход к решению этой проблемы во многом определяет уровень правового развития государства, гарантированность прав и свобод человека и гражданина.

Рассматривая проблему основания уголовной ответственности, прежде всего следует обратить внимание на то, что закон не раскрывает его содержания, а в теории уголовного права эта проблема решается неоднозначно. Но наиболее распространенной является позиция, согласно которой содержанием уголовной ответственности является обязанность отвечать за содеянное и фактическая реализация этой обязанности.

Также законодательно не раскрыт и вопрос о понятии состава преступления. В теории уголовного права под составом преступления понимается совокупность объективных и субъективных признаков, характеризующих конкретное общественно опасное деяние как преступление. При этом в число обязательных признаков состава преступления включены наиболее существенные, определяющие общественную опасность и вид преступления.

Состав преступления образуют четыре группы признаков, которые называются элементами состава преступления.

К объективным элементам состава преступления относятся объект (общественные отношения, которым преступлением причиняется вред) и объективная сторона (действие, бездействие, запрещенные уголовным законом, общественно опасные последствия и причинная связь между последствиями и деянием).

Субъективными элементами состава преступления являются субъективная сторона и субъект преступления. Субъективная сторона выражается виной в форме умысла или неосторожности. Необходимость установления субъективной стороны вытекает из положений [ст. 5](#) УК РФ об ответственности только за те действия (бездействие), в отношении которых установлена вина лица, и о запрете объективного вменения, т.е. уголовной ответственности за невиновное причинение вреда. К элементам состава преступления отнесен и субъект преступления. Данное положение означает, что уголовной ответственности подлежит не любое лицо, совершившее общественно опасное деяние, а только лицо, достигшее установленного законом возраста уголовной ответственности и вменяемое, т.е. способное отдавать отчет в своих действиях и руководить ими. Признаки состава преступления представляют собой обстоятельства, характеризующие его элементы. Так, объективная сторона должна быть выражена общественно опасным деянием, субъект должен быть физическим лицом и т.д.

Отсутствие хотя бы одного из признаков состава преступления означает его отсутствие и, следовательно, отсутствие основания уголовной ответственности.

Это положение обусловлено тем, что совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, является единственным и достаточным основанием уголовной ответственности.

Никакие другие обстоятельства, как то: социальный статус человека, его происхождение, вероисповедание, национальность и т.д. - не могут служить основанием ответственности и порождать уголовно-правовые отношения.

Следует отметить, что в определении основания уголовной ответственности прослеживается взаимосвязь понятий преступления и состава преступления. В [ст. 14](#) УК РФ приведено абстрактное понятие преступления, определяемого как виновно совершенное общественно опасное деяние,

запрещенное УК РФ под угрозой наказания. Но преступления вообще в реальности не существует. Есть конкретные преступления - убийство, кража, разбой и т.д. - и закрепленные в законе составы конкретных видов преступлений. Для того чтобы установить, является ли конкретное деяние преступлением, необходимо определить, содержит ли оно (деяние) состав какого-либо преступления. Только в этом случае о деянии можно говорить как о преступлении.

Таким образом, состав преступления является определенным законодательным эталоном, с которым сравнивается конкретное деяние.

Если это деяние содержит все признаки конкретного состава преступления, имеется основание уголовной ответственности.

Положение об основании уголовной ответственности получило свое дальнейшее развитие в нормах *Общей* и *Особенной частей* УК РФ, где определены формы вины, признаки невменяемости, условия ответственности за неоконченное преступление и т.д., а также признаки конкретных составов преступлений и наказание за совершение преступлений.

Глава 2. ДЕЙСТВИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА ВО ВРЕМЕНИ И В ПРОСТРАНСТВЕ

Статья 9. Действие уголовного закона во времени

Комментарий к [статье 9](#)

В [ст. 9](#) УК РФ закреплено общее принципиальное положение, свойственное уголовному праву России, а также принятое уголовно-правовыми системами современных демократических правовых государств, о том, что правовая оценка деяния должна осуществляться в соответствии с тем законом, который действовал на момент его совершения.

Такой подход к решению вопроса о действии уголовного закона во времени обусловлен принципами справедливости и гуманизма. Прежде всего в этом отношении следует отметить, что уголовный закон подлежит опубликованию, и в этой связи граждане могут и должны знать, какие уголовно-правовые запреты им установлены и какова ответственность за нарушение этих запретов. Поэтому если гражданином совершено деяние, за которое не была установлена уголовная ответственность на момент его совершения, оно не являлось общественно опасным и основание для наступления уголовной ответственности отсутствует. Применение нового закона, установившего ответственность за такое деяние, противоречило бы основным постулатам уголовного права, поскольку на момент совершения преступления лицо не могло знать о последующем принятии указанного закона и не осознавало общественную опасность своего деяния, что свидетельствует об отсутствии в его действиях состава преступления. Применение к ранее совершенным деяниям закона, усиливающего ответственность, противоречило бы принципу справедливости, так как своевременное принятие решения по уголовному делу гарантировало бы виновному применение более мягкого закона, действовавшего на момент совершения преступления.

Рассматриваемые позиции уголовного закона являются исходящими из конституционного положения о том, что никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением ([ч. 2 ст. 54](#) Конституции РФ).

Поскольку и преступность, и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, правильное применение уголовно-правовых норм обусловлено необходимостью верного установления времени совершения преступления.

Согласно [ч. 2 ст. 9](#) УК РФ временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий.

Из приведенного положения закона следует, что основополагающим фактором определения времени совершения преступления является период совершения деяния. Если деяние совершено в период действия старого уголовного закона, должен применяться именно он, если нового - то положения нового закона. Данный подход не вызывает затруднений в тех случаях, когда начало совершения действия (бездействия) и момент его завершения приходятся на период действия какого-то одного закона. А если начало действия (бездействия) осуществлено в период действия

старого закона, а завершено в период действия нового? Особенно это относится к продолжаемым и длящимся преступлениям. Каким образом в таких случаях определяется время совершения преступления? Думается, что, если объективная сторона состава преступления (хотя бы частично) выполнялась в период действия нового уголовного закона, например длящееся преступление продолжало выполняться и после вступления в силу нового уголовного закона или хотя бы один акт продолжаемого преступления совершен в это же время, временем совершения преступления следует считать время действия нового закона и применять его положения.

По действующему законодательству время наступления последствий деяния, в том числе и являющихся необходимым признаком состава преступления, не имеет значения для определения времени совершения преступления. Поэтому в случаях, когда деяние (действие или бездействие) совершается в период действия старого закона, а последствия наступают в период действия нового, следует считать, что преступление совершено во время действия старого уголовного закона.

Вместе с тем следует отметить, что положение о том, что временем совершения преступления является только время совершения действия (бездействия), с нашей точки зрения, находится в некотором противоречии с положением [ст. 8 УК РФ](#) о том, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного [УК РФ](#). Иными словами, в [ст. 8 УК РФ](#) установлено основание уголовной ответственности за оконченное преступление. При этом, как известно, в [УК РФ](#) составы преступлений конструируются как формальные и как материальные. Применительно к первым все признаки состава преступления будут иметь место при совершении деяния (действия или бездействия). Наличие же всех признаков материальных составов преступлений связано с наличием общественно опасных последствий. Более того, ряд составов преступлений сконструированы таким образом, что отсутствие последствий влияет не только на стадию совершения преступления, но и на само наличие уголовно противоправного деяния. К примеру, при наличии последствий, указанных в диспозиции [ч. 1 ст. 264 "Нарушение правил движения и эксплуатации транспортных средств" УК РФ](#), деяние расценивается как преступление, а отсутствие этих последствий влечет за собой признание этого же деяния административным правонарушением. В этой связи может иметь место положение, когда в соответствии со [ст. 9 УК РФ](#) преступление совершено и определено время его совершения, а оснований для уголовной ответственности нет, поскольку отсутствуют все признаки соответствующего состава преступления. Поэтому следует признать, что применительно к материальным составам законодательное указание об определении времени совершения преступления находится в некотором противоречии с позицией закона об основании уголовной ответственности и требуется корректировка [ст. ст. 8 и 9 УК РФ](#).

[Частью 1 ст. 9 УК РФ](#) устанавливается, что преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения преступления. Но действие всех законов, в том числе и уголовного, ограничено во времени. Поэтому возникает необходимость установления времени (периода) действия уголовного закона. Это время определяется исходя из трех позиций: времени вступления уголовного закона в силу, времени прекращения его действия и обратной силы уголовного закона.

Согласно [ч. 3 ст. 15 Конституции РФ](#) законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. Данное конституционное положение говорит о том, что обязательным фактором вступления закона в силу является его официальное опубликование. Но этот фактор не единственный. Вступление закона в силу связано также с процедурой его принятия и установления конкретного времени вступления в силу. Перечисленные вопросы регулируются Федеральным [законом](#) от 14 июня 1994 г. N 5-ФЗ "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания" <1>.

<1> СЗ РФ. 1994. N 8. Ст. 801.

В соответствии со [ст. 2](#) названного Федерального закона датой принятия федерального закона

считается день принятия его Государственной Думой в окончательной редакции. Однако это не означает, что федеральный закон, во-первых, принят окончательно и, во-вторых, вступил в действие. Первое обстоятельство обусловлено тем, что в соответствии со [ст. ст. 105, 107](#) Конституции РФ принятые Государственной Думой федеральные законы передаются на рассмотрение Совета Федерации, который вправе их отклонить, а одобренные направляются Президенту Российской Федерации для подписания и обнародования в течение 14 дней. Но Президент РФ также вправе отклонить принятый федеральный закон. Лишь после прохождения всех необходимых процедур закон фактически будет являться принятым. Так, [УК](#) РФ был принят Государственной Думой 24 мая 1996 г., одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г., а подписан Президентом РФ 13 июня 1996 г. Но и принятие закона не означает моментального введения его в действие. Сначала он должен быть опубликован.

Федеральные конституционные законы, федеральные законы подлежат официальному опубликованию в течение семи дней после дня их подписания Президентом Российской Федерации. Официальным опубликованием федерального конституционного закона, федерального закона, акта палаты Федерального Собрания считается первая публикация их полного текста в "Парламентской газете", "Российской газете" или Собрании законодательства Российской Федерации.

Федеральные конституционные законы, федеральные законы, акты палат Федерального Собрания вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении десяти дней после дня их официального опубликования, если самими законами или актами палат не установлен другой порядок вступления их в силу. Таким образом, время вступления закона в силу определяется или исходя из времени его опубликования, или исходя из времени, установленного в самом законе или ином законе, определяющем время вступления закона в силу. Например, [ст. 2](#) Федерального закона от 25 июня 2002 г. N 72-ФЗ "О внесении изменений в статьи 169 и 171 Уголовного кодекса Российской Федерации" <1> было установлено, что он вступает в силу с 1 июля 2002 г. А дата введения в действие [УК](#) РФ (1 января 1997 г.) была установлена отдельным Федеральным [законом](#) от 13 июня 1996 г. N 64-ФЗ "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" <2>. Временной промежуток между принятием закона и введением его в действие устанавливается для того, чтобы и правоприменители, и граждане могли ознакомиться с содержанием закона, а первые и принять меры, которые необходимы для его реализации.

<1> СЗ РФ. 2002. N 26. Ст. 2518.

<2> СЗ РФ. 1996. N 25. Ст. 2955.

Прекращение действия уголовного закона может иметь место при наличии одного из следующих обстоятельств: 1) истечение срока действия, если таковой был установлен; 2) отмена закона; 3) замена закона новым; 4) отпадение особых условий и обстоятельств, с которыми было связано принятие закона.

Прекращение действия уголовного закона связано с наличием прямого указания об этом. Так, введение в действие [УК](#) РФ было обусловлено признанием утратившим силу [УК](#) РСФСР и всех законов и иных нормативных правовых актов, принятых в период с 27 октября 1960 г. до 1 января 1997 г., в части внесения изменений и дополнений в [УК](#) РСФСР.

Статья 10. Обратная сила уголовного закона

Комментарий к [статье 10](#)

Комментируемая [статья](#) устанавливает исключение из общего правила о том, что преступность деяния и его наказуемость определяются законом, действующим на момент его совершения. Исходя из принципа гуманизма [УК](#) РФ предусматривается возможность распространения действия нового уголовного закона на деяния, совершенные до его вступления в силу, но только в тех случаях, когда новеллы уголовного закона тем или иным образом улучшают положение виновного.

Подобное гуманное отношение к лицам, виновным в совершении преступления, одобрено

международным сообществом и базируется на положениях [ст. 15](#) Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого под эгидой ООН. В частности, в указанной [статье](#) говорится о том, что, если после совершения преступления законом устанавливается более легкое наказание, действие этого закона распространяется на данного преступника <1>.

<1> Международное публичное право: Сборник документов. М.: БЕК, 1996. Т. 1. С. 483 - 485.

Положение об обратной силе закона нашло свое отражение и в [ст. 54](#) Конституции РФ, где установлен запрет на придание обратной силы закону, устанавливающему или отягчающему ответственность, и обязательность применения нового закона, устраняющего или смягчающего ответственность.

Это конституционное положение закреплено в [ч. 1 ст. 10](#) УК РФ, где говорится, что уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Здесь следует обратить внимание на то обстоятельство, что обратная сила уголовного закона будет иметь место не только в случае декриминализации деяния или смягчения наказания, но и во всех иных случаях, когда изменения уголовного закона так или иначе связаны с улучшением положения виновного. Таким улучшением может быть, например, смягчение условий условно-досрочного освобождения, сокращение сроков давности освобождения от уголовной ответственности, установление возможности назначения менее строгого вида исправительного учреждения, исключение квалифицирующего признака и т.д. Варианты улучшения положения виновного законом не ограничены, и принятие любого из них означает необходимость применения положений об обратной силе уголовного закона.

Применение на практике положения об обратной силе уголовного закона сопряжено с необходимостью определения наличия ухудшения или улучшения положения виновного новым законом. Это обусловлено тем, что новым законом, как показывает практика, нередко изменяются и нижние, и верхние пределы санкций статей [Особенной части](#) УК РФ. При этом если происходит снижение и тех и других пределов или снижение верхнего предела при оставлении прежним нижнего, то можно уверенно сказать, что законом наказание смягчено. Не так однозначно решался на практике вопрос о смягчении наказания в случаях, когда повышался нижний предел санкции и понижался верхний. К примеру, по старому закону нижний предел санкции составлял один год лишения свободы, а ее верхний предел - десять лет лишения свободы. Новым законом нижний предел увеличен до трех лет лишения свободы, а верхний понижен до восьми лет лишения свободы. Каким образом в такой ситуации установить: имело место смягчение наказания или его ужесточение? При этом давать оценку положений нового закона можно и с учетом нижнего, и с учетом верхнего предела санкции. В литературе предложения по этой проблеме были неоднозначны. Колебалась и практика применения наказания. Однако за последние годы установилась общая позиция, в соответствии с которой строгость закона сопоставляется по высшему, а не по низшему пределу санкции, поскольку исходя из принципиального установления об улучшении положения виновного при таком подходе более строгое наказание по сравнению с новым законом ему не может быть назначено, а увеличение нижнего предела санкции при необходимости может быть нивелировано назначением наказания ниже низшего предела или наказания иного, более мягкого вида.

В отдельных случаях сопоставление строгости или мягкости нового уголовного закона зависит от подхода к оценке положений законодательных актов других отраслей права или иных нормативных правовых актов. Особенно актуально решение этого вопроса, когда речь идет о так называемых бланкетных нормах, где содержание положений иных отраслей права определяет содержание объективной стороны, а в отдельных случаях - предмета соответствующих составов преступлений. Но эта же проблема может иметь место и в других случаях. К примеру, в [ст. 7.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) неоднократно

вносились изменения, касающиеся размера мелкого хищения (изменялось количество минимальных размеров оплаты труда (МРОТ), определяющих этот размер), а в настоящее время установлена сумма в абсолютном денежном выражении. Такие изменения оказывали влияние на применение [ст. 158 УК РФ](#). В зависимости от них уголовно наказуемой кражей считалась кража то более крупного, то более низкого размера стоимости похищенного предмета. В этой связи возникал, например, вопрос о том, является ли увеличение стоимостного выражения похищенного предмета смягчением уголовного закона, поскольку при этом варианте большее число краж подпадает под действие не уголовного закона, а законодательства об административных правонарушениях?

Думается, верный ответ на этот и подобные вопросы был дан в [Определении Конституционного Суда РФ от 10 июля 2003 г. N 270-О](#), где говорится о том, что декриминализация тех или иных деяний может осуществляться не только путем внесения соответствующих изменений в уголовное законодательство, но и путем отмены нормативных предписаний иной отраслевой принадлежности, к которым отсылали бланкетные нормы уголовного закона, либо ограничения объема уголовно-правового регулирования в результате законодательного признания какого-либо деяния не представляющим общественной опасности, свойственной именно преступлениям, и влекущим на данном основании административную или иную более мягкую ответственность.

"Такое истолкование положений, содержащихся в [ч. 1 ст. 3](#) и [ст. 10 УК РФ](#) и [п. 13 ст. 397 УПК РФ](#), по мнению Конституционного Суда РФ, согласуется как с требованием Конституции Российской Федерации о необходимости придания обратной силы любому закону, устранившему или смягчающему ответственность ([ст. 54 ч. 2](#)), так и с провозглашаемыми ею принципами справедливости и соразмерности ограничений прав и свобод конституционно значимым целям ([преамбула; ст. 55 ч. 3](#))" <1>.

<1> Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. N 5. См. также: [Определение Конституционного Суда РФ от 16 января 2001 г. N 1-О "По делу о проверке конституционности примечания 2 к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Скородумова Дмитрия Анатольевича"](#), где излагается несколько иная позиция. В частности, в [Определении](#) отмечено, что минимальный размер оплаты труда, исходя из которого определяется такой квалифицирующий признак, как крупный размер хищения, устанавливается не уголовным законом, а законом иной отраслевой принадлежности. Его изменение не влечет изменения нормы уголовного закона, действовавшей на момент совершения преступления, поскольку по своей правовой природе минимальный размер оплаты труда является единицей расчета, которая определяется федеральным законодателем с учетом социально-экономических факторов и на определенный период, что в данном случае исключает возможность применения конкретного минимального размера оплаты труда в уголовно-правовых отношениях, возникших до его установления. Иное могло бы привести - вопреки воле законодателя - к декриминализации общественно опасных деяний и к нарушению принципа справедливости, предполагающего обеспечение соответствия наказания и иных уголовно-правовых мер характеру и степени общественной опасности совершенного преступления (Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. N 3).

Таким образом, из сказанного можно сделать вывод о том, что изменения положений норм иных отраслей права также могут влиять на содержательную наполняемость норм уголовного закона и, следовательно, в установленных законом случаях влечь применение обратной силы уголовного закона.

Еще одним случаем, требующим применения положений об обратной силе уголовного закона, является случай выделения новым уголовным законом специальных норм, устанавливающих уголовную ответственность за деяния, которые по старому уголовному закону квалифицировались не по специальной норме, а по общей. В подобных ситуациях происходит не криминализация деяния, а уточнение его правовой оценки. Такая оценка может влечь за собой как улучшение положения виновного, так и ухудшение. Поэтому вопрос о применении обратной силы уголовного закона в таких случаях следует решать на основе сопоставления санкций общей нормы и новой специальной нормы. Обратная сила уголовного закона может при этом иметь место только

в благоприятном для виновного случае.

[Частью 2 ст. 10](#) УК РФ установлено положение, согласно которому, если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Реализация этой позиции с практической точки зрения предполагает прекращение уголовных дел, их пересмотр, переквалификацию действий виновных, сокращение сроков наказания и т.д. Рассматриваемое положение сформулировано как императивное указание, адресованное прежде всего государству в лице соответствующих органов, которые призваны обеспечивать реализацию закрепленной в [ст. 45 \(ч. 1\)](#) Конституции Российской Федерации гарантии государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации и от которых зависит решение вопроса, какая именно ответственность может наступать за те или иные правонарушения.

Тем самым предполагается, что законодатель, принимая закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность и, следовательно, являющийся актом, который по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших, не может не предусмотреть - исходя из конституционно обусловленной обязательности распространения действия такого рода законов на ранее совершенные деяния - механизм придания ему обратной силы, а правоприменительные органы, в том числе суды, уполномоченные на принятие во исполнение этого закона юрисдикционных решений об освобождении конкретных лиц от уголовной ответственности и наказания или о смягчении ответственности и наказания, оформляющих изменение статуса данных лиц, не вправе уклоняться от его применения.

Предписание, содержащееся в [ч. 2 ст. 10](#) УК РФ, о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает применение общих начал назначения наказания, в силу которых в такого рода случаях смягчение наказания должно осуществляться в пределах, определяемых всей совокупностью норм УК РФ - не только [Особенной его части](#), но и [Общей](#).

Иное, ограничительное истолкование [ч. 2 ст. 10](#) УК РФ, а именно как допускающей возможность снижения назначенного осужденному наказания только до верхнего предела санкции соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ, не соответствует буквальному смыслу данной нормы и не вытекает из положений [Конституции](#) РФ, предопределяющих ее содержание и значение в системе действующего уголовно-правового регулирования. При этом является недопустимым изменение в худшую сторону положения осужденного в связи с решением вопроса о приведении вынесенного в отношении него приговора в соответствии с новым уголовным законом, смягчающим ответственность за совершенное преступление, поскольку при этом искажались бы сама сущность такого закона и выраженная в нем воля законодателя <1>.

<1> См.: [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. N 4-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. N 3. Этим же [Постановлением](#) [ч. 2 ст. 10](#) УК РФ признана не противоречащей [Конституции](#) РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу содержащаяся в ней норма предполагает в системе действующего уголовно-процессуального регулирования сокращение назначенного осужденному наказания в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им преступление, в пределах, предусмотренных нормами как [Особенной части](#), так и [Общей части](#) Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции этого закона.

Применение обратной силы уголовного закона в отношении осужденного, отбывающего наказание, должно осуществляться и тогда, когда окончательное решение о наказании принимается не судебными, а иными органами, например на основании акта о помиловании. Так, если назначенное судом в соответствии с [УК РСФСР](#) наказание в виде смертной казни было заменено в порядке помилования наказанием в виде лишения свободы сроком на двадцать пять лет, а [УК РФ](#) установил за совершенное преступление возможность назначения только лишения свободы на определенный срок, на наш взгляд, должны быть применены положения об обратной силе уголовного закона.

Требования [ст. 10](#) УК РФ носят универсальный характер и должны применяться во всех

случаях, когда новый уголовный закон улучшает положение виновного. В этом и заключается сущность обратной силы уголовного закона.

Статья 11. Действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление на территории Российской Федерации

Комментарий к [статье 11](#)

[Статьей 11](#) УК РФ закреплен территориальный принцип действия уголовного закона. Этот принцип, признаваемый всеми развитыми государствами мирового сообщества, означает применение к лицу закона места совершения преступления. В этой связи [ч. 1 комментируемой статьи](#) установлено правило, в соответствии с которым лицо, совершившее преступление на территории Российской Федерации, подлежит уголовной ответственности по УК РФ.

Территория Российской Федерации определяется в соответствии с [Законом](#) РФ от 1 апреля 1993 г. N 4730-1 "О государственной границе Российской Федерации" <1> (в редакции Федерального [закона](#) от 25 июня 2012 г. N 93-ФЗ, с изм., внесенными [Постановлением](#) Конституционного Суда РФ от 11 ноября 1997 г. N 16-П). Государственная граница Российской Федерации есть линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, определяющие пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) Российской Федерации, то есть пространственный предел действия государственного суверенитета Российской Федерации.

<1> Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. N 17. Ст. 594.

Прохождение Государственной границы устанавливается и изменяется международными договорами Российской Федерации, федеральными законами.

Документы об изменениях, уточнениях прохождения Государственной границы на местности, произведенных в порядке проверки Государственной границы на основании международных договоров Российской Федерации, вводятся в действие в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Прохождение Государственной границы, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации, устанавливается:

- а) на суше - по характерным точкам, линиям рельефа или ясно видимым ориентирам;
- б) на море - по внешней границе территориального моря Российской Федерации;
- в) на судоходных реках - по середине главного фарватера или тальвегу реки; на несудоходных реках, ручьях - по их середине или по середине главного рукава реки; на озерах и иных водоемах - по равноотстоящей, срединной, прямой или другой линии, соединяющей выходы Государственной границы к берегам озера или иного водоема. Государственная граница, проходящая по реке, ручью, озеру или иному водоему, не перемещается как при изменении очертания их берегов или уровня воды, так и при отклонении русла реки, ручья в ту или иную сторону;
- г) на водохранилищах гидроузлов и иных искусственных водоемах - в соответствии с линией Государственной границы, проходившей на местности до ее затопления;
- д) на мостах, плотинах и других сооружениях, проходящих через реки, ручьи, озера и иные водоемы, - по середине этих сооружений или по их технологической оси независимо от прохождения Государственной границы на воде.

[Частью 2 ст. 11](#) УК РФ установлено положение, согласно которому преступления, совершенные в пределах территориальных вод или воздушного пространства Российской Федерации, признаются совершенными на территории Российской Федерации. Действие Уголовного [кодекса](#) РФ распространяется также на преступления, совершенные на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным [законом](#) от 31 июля 1998 г. N 155-ФЗ "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" <1> внутренние морские воды Российской Федерации - это воды, расположенные в сторону берега от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря Российской Федерации.

<1> Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. N 17. Ст. 594.

К внутренним морским водам относятся воды:

портов Российской Федерации, ограниченные линией, проходящей через наиболее удаленные в сторону моря точки гидротехнических и других постоянных сооружений портов;

заливов, бухт, губ и лиманов, берега которых полностью принадлежат Российской Федерации, до прямой линии, проведенной от берега к берегу в месте наибольшего отлива, где со стороны моря впервые образуется один или несколько проходов, если ширина каждого из них не превышает 24 морские мили;

заливов, бухт, губ и лиманов, морей и проливов с шириной входа в них более чем 24 морские мили, которые исторически принадлежат Российской Федерации, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации и публикуется в "Извещениях мореплавателям".

Территориальное море Российской Федерации - это примыкающий к сухопутной территории или к внутренним морским водам морской пояс шириной 12 морских миль, отмеряемых от исходных линий, соединяющих точки, географические координаты которых утверждаются Правительством РФ.

Иная ширина территориального моря может быть установлена в соответствии с международными договорами Российской Федерации или общепризнанными принципами и нормами международного права.

Определение территориального моря применяется также ко всем островам Российской Федерации. Внешняя граница территориального моря является Государственной границей Российской Федерации. Внутренней границей территориального моря являются исходные линии, от которых отмеряется ширина территориального моря.

На территориальное море, воздушное пространство над ним, а также на дно территориального моря и его недра распространяется суверенитет Российской Федерации.

К территории Российской Федерации относятся также континентальный шельф и исключительная экономическая зона.

Понятие континентального шельфа приведено в Федеральном законе от 30 ноября 1995 г. N 187-ФЗ "О континентальном шельфе Российской Федерации" <1>.

<1> СЗ РФ. 1995. N 49. Ст. 4694.

Континентальный шельф Российской Федерации включает в себя морское дно и недра подводных районов, находящиеся за пределами территориального моря Российской Федерации на всем протяжении естественного продолжения ее сухопутной территории до внешней границы подводной окраины материка.

Подводной окраиной материка является продолжение континентального массива Российской Федерации, включающего в себя поверхность и недра континентального шельфа, склона и подъема.

Определение континентального шельфа применяется также ко всем островам Российской Федерации. Внутренней границей континентального шельфа является внешняя граница территориального моря. Внешняя граница континентального шельфа находится на расстоянии 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, при условии, что внешняя граница подводной окраины материка не простирается на расстояние более чем 200 морских миль. Если подводная окраина материка простирается на расстояние более 200 морских миль от указанных исходных линий, внешняя граница континентального шельфа совпадает с внешней границей подводной окраины материка, определяемой в соответствии с нормами международного права.

Исключительная экономическая зона определена Федеральным законом от 17 декабря 1998 г. N 191-ФЗ "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" <1>. Исключительная экономическая зона Российской Федерации - это морской район, находящийся за пределами территориального моря Российской Федерации и прилегающий к нему, с особым правовым

режимом, установленным настоящим Федеральным [законом](#), международными договорами Российской Федерации и нормами международного права.

<1> Там же.

Определение исключительной экономической зоны применяется также ко всем островам Российской Федерации, за исключением скал, которые не пригодны для поддержания жизни человека или для осуществления самостоятельной хозяйственной деятельности.

Внутренней границей исключительной экономической зоны является внешняя граница территориального моря. Внешняя граница исключительной экономической зоны находится на расстоянии 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации.

В качестве территории Российской Федерации рассматриваются также военные корабли, плавающие под флагом своего государства, военные воздушные суда, независимо от места их нахождения; невоенные корабли и воздушные суда, находящиеся за пределами территории иностранных государств. В этой связи в соответствии с общепринятыми нормами международного права в [ч. 3 ст. 11](#) УК РФ включено правило о том, что лицо, совершившее преступление на судне, приписанном к порту Российской Федерации, находящемся в открытом водном или воздушном пространстве вне пределов Российской Федерации, подлежит уголовной ответственности по УК РФ, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. По УК РФ уголовную ответственность несет также лицо, совершившее преступление на военном корабле или военном воздушном судне Российской Федерации независимо от места их нахождения.

Кроме того, ст. VIII Договора "О принципах деятельности государств по использованию и исследованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела" (Москва, Вашингтон, Лондон, 27 января 1967 г. установлено, что государство - участник Договора, в регистр которого занесен объект, запущенный в космическое пространство, сохраняет юрисдикцию и контроль над таким объектом и над любым экипажем этого объекта во время их нахождения в космическом пространстве, в том числе и на небесном теле. Поэтому действие уголовного закона распространяется также и на запущенные в космическое пространство объекты и на их экипажи.

Исключением из рассмотренных выше положений о действии уголовного закона в пространстве и территориального принципа о наказуемости всех лиц, совершивших преступления на территории Российской Федерации по УК РФ, являются случаи совершения преступлений дипломатическими представителями иностранных государств и иными гражданами, пользующимися дипломатическим иммунитетом. Данное положение закреплено в [ч. 4 ст. 11](#) УК РФ, где говорится о том, что вопрос об уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, которые пользуются иммунитетом, в случае совершения этими лицами преступления на территории Российской Федерации разрешается в соответствии с нормами международного права. Указанное положение уголовного закона основано на нормах международного права, устанавливающих неподсудность отдельных категорий лиц судам Российской Федерации. Это так называемая экстерриториальность, или дипломатический или правовой иммунитет.

Этот иммунитет распространяется на территории посольств, дипломатических представительств, а также в соответствии с международными договорами на территории расположения военных баз другого государства. Поэтому без разрешения соответствующих должностных лиц иностранных государств на эти территории представители страны пребывания не могут войти, не могут совершать там никаких действий. Соответственно правовым иммунитетом обладают и отдельные категории лиц, являющихся представителями иностранных государств.

В частности, вопрос о дипломатическом иммунитете решается в Венской конвенции о дипломатических сношениях (Вена, 18 апреля 1961 г.), [ст. 31](#) которой установлены следующие положения: дипломатический агент пользуется иммунитетом от уголовной юрисдикции государства пребывания. Он пользуется также иммунитетом от гражданской и административной юрисдикции, кроме случаев, относящихся к определенным категориям исков. Дипломатическим агентом является глава представительства или член дипломатического персонала представительства, т.е. лица, имеющие дипломатический ранг.

В соответствии с нормами международного права иммунитет распространяется на глав дипломатических представительств: послов, посланников, поверенных в делах, советников, а также членов дипломатического персонала, торговых представителей и их заместителей, военных, военно-морских и военно-воздушных атташе и их помощников, первых, вторых и третьих секретарей, атташе, членов семей глав дипломатического персонала, в случае, если они не являются гражданами РФ и проживают вместе с указанными выше лицами.

Должностные лица консульств не подлежат юрисдикции страны пребывания в части, относящейся к их служебной деятельности. Вопрос об иммунитете консульских должностных лиц решается на основе международных соглашений.

Дипломатическая неприкосновенность распространяется и на представителей иностранных государств, делегатов членов парламентов, правительств, прибывающих на международные переговоры, с официальными поручениями и т.д., а также сопровождающих членов их семей, если последние не граждане РФ. Иммунитет в этих случаях предоставляется на основе взаимности.

Правом дипломатической неприкосновенности могут обладать в соответствии с международными договорами и представители международных неправительственных организаций, журналисты.

На основе взаимности специальными международными договорами дипломатический иммунитет может быть распространен и на иные категории лиц, например, на административно-технический персонал дипломатических представительств (за исключением граждан РФ).

Лица, пользующиеся иммунитетом, не могут быть без их согласия или согласия правительства страны, которую они представляют, привлечены к уголовной ответственности на территории Российской Федерации, задержаны, привлечены к участию в следственных действиях. Но наличие иммунитета не означает безнаказанности лиц, обладающих им. Они обязаны соблюдать законы страны пребывания. В случае совершения преступления они могут быть привлечены к уголовной ответственности в Российской Федерации с согласия правительства их страны или на территории собственной страны. Как правило, в Российской Федерации такие лица объявляются "персонами нон грата" и подлежат выдворению за ее пределы.

Как уже отмечалось выше, уголовной ответственности по [УК РФ](#) подлежит лицо, совершившее преступление на территории Российской Федерации. При этом уголовным законом предусматривается одинаковая ответственность и для граждан РФ, и для иностранцев, и для лиц без гражданства. Преступление считается совершенным на территории Российской Федерации как в тех случаях, когда оно выполнено на данной территории в полном объеме, так и частично, а также в случаях, когда приготовление или покушение были осуществлены на территории иностранного государства, а окончено преступление было (в полном объеме выполнена объективная сторона формального состава преступления или наступили общественно опасные последствия при материальном составе преступления) на территории РФ.

Статья 12. Действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов Российской Федерации

Комментарий к [статье 12](#)

В [ч. 1 ст. 12](#) [УК РФ](#) закреплен принцип гражданства действующего уголовного закона. Граждане Российской Федерации и лица без гражданства, постоянно проживающие на территории Российской Федерации, обязаны соблюдать ее законы вне зависимости от места их нахождения. Поэтому даже если ими совершено преступление вне пределов Российской Федерации, они несут уголовную ответственность по [УК РФ](#).

Однако в этой ситуации ответственность может иметь место только в том случае, если деяние, совершенное указанными выше гражданами, признано преступлением в государстве, на территории которого оно было совершено, и если эти лица не были осуждены в иностранном государстве.

Таким образом, действующий [УК РФ](#), во-первых, исключает возможность неоправданного осуждения за деяния, не признаваемые преступлением за границей, и во-вторых, исключает возможность повторного осуждения за одно и то же преступление.

Следует иметь в виду, что уголовно-правовые нормы в законодательстве различных стран отличаются значительным разнообразием. Это касается и признания преступными тех или иных деяний, и формулирования признаков преступлений, т.е. определения их содержательной стороны. Поэтому уголовная ответственность за преступления, совершенные за границей, может наступать только в тех случаях, когда совершенное деяние признается преступлением и уголовным законодательством России, и уголовным законом иностранного государства.

При совершении преступления за границей гражданином России или лицом без гражданства, постоянно проживающим на территории России, эти лица, если они не были осуждены за границей, могут быть привлечены к уголовной ответственности на территории России и осуждены. Однако при таком осуждении назначенное им наказание не может превышать верхнего предела санкции, предусмотренной законом иностранного государства. Таким образом, суды Российской Федерации должны учитывать зарубежное законодательство. Здесь законодатель исходит из принципа справедливости, поскольку явно несправедливым было бы назначать более строгое наказание по сравнению с тем, какое могло бы быть назначено по месту совершения преступления, хотя следует заметить, что во многих случаях уголовным законодательством зарубежных стран предусматриваются, в сравнении с УК РФ, более строгие меры наказания за аналогичные преступления.

Военнослужащие воинских частей Российской Федерации, дислоцирующихся за пределами Российской Федерации, за преступления, совершенные на территории иностранного государства, несут уголовную ответственность по УК РФ, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Юрисдикция Российской Федерации в отношении военнослужащих обусловлена прежде всего спецификой воинской службы, доступом военнослужащих к особой информации и т.д.

Как правило, международными договорами устанавливается следующий порядок реализации уголовной ответственности:

- по делам о преступлениях, совершенных лицами, входящими в состав войск (сил), или членами их семей вне пределов дислокации, применяется законодательство страны пребывания, действуют ее суды, прокуратуры и другие компетентные органы;

- по делам о преступлениях лиц, входящих в состав войск, и членов их семей, совершенных в местах дислокации либо при исполнении служебных обязанностей, а также по делам о воинских преступлениях применяется законодательство Российской Федерации и действуют ее прокурорские, судебные и другие компетентные органы.

Часть 3 ст. 12 УК РФ построена с учетом универсального и реального принципов. Содержание первого состоит в том, что уголовной ответственности по УК РФ подлежат иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации, если они не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории Российской Федерации.

Этот принцип основан на международных обязательствах Российской Федерации по борьбе с наиболее опасными преступлениями, такими как терроризм, геноцид, угон воздушного судна, фальшивомонетничество, преступлениями, связанными с незаконными действиями с наркотическими средствами, и другими опасными преступлениями. Такого рода преступления относят к категории так называемых конвенционных преступлений в связи с тем, что государства - участники соответствующих международных соглашений - принимают на себя обязательства по противодействию им, в том числе и обязательства по установлению за совершение таких деяний уголовной ответственности в национальном законодательстве.

Только на основе универсального принципа возможны организация совместной борьбы, координация действий в отношении преступлений указанной выше категории.

Реальный принцип, нашедший свое закрепление в ч. 3 ст. 12 УК РФ, состоит в распространении юрисдикции уголовного закона Российской Федерации на случаи, когда причиняется вред ее интересам вне зависимости от того, что преступление было совершено за пределами нашей страны. Согласно этой норме иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, подлежат уголовной ответственности по УК РФ в случаях, если преступление направлено против

интересов Российской Федерации. Все иные принципы не учитывают того, что реальный вред интересам Российской Федерации может быть причинен и деяниями, совершенными за границей. В этой связи реализация охранительной функции уголовного закона потребовала именно такого решения. При этом следует иметь в виду, что к интересам Российской Федерации относятся не только интересы государства, но и интересы личности граждан России.

Как и в предыдущих случаях, применение положений [ч. 3 ст. 12](#) УК РФ возможно лишь при условии, если совершившие преступления лица не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории Российской Федерации.

Статья 13. Выдача лиц, совершивших преступление

Комментарий к [статье 13](#)

В соответствии со [ст. 61](#) Конституции РФ гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан другому государству.

Это положение закреплено и в [ст. 13](#) УК РФ. В этой связи выдача лиц, совершивших преступление, может быть осуществлена только в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших преступление вне пределов Российской Федерации и находящихся на ее территории.

Выдача лиц, совершивших преступление, представляет собой передачу лица, совершившего преступление, другому государству для привлечения его к уголовной ответственности или для исполнения вынесенного в отношении такого лица приговора суда.

Выдача лиц, совершивших преступление, осуществляется в порядке международного сотрудничества о правовой помощи на основе соответствующих международных договоров. Отсутствие такого договора не исключает выдачу лица иностранному государству, решение о которой принимается на основе дипломатических договоренностей.

В международной практике сложилась общая тенденция, в соответствии с которой выдаче не подлежат лица, которым страна пребывания предоставляет право убежища. Такое право в основном предоставляется лицам, преследуемым в своем государстве по политическим или религиозным мотивам. Поэтому лица, совершившие так называемые общеуголовные преступления, правом убежища не пользуются и подлежат выдаче иностранному государству.

Здесь следует отметить, что в международном и национальных законодательствах государств отсутствует четкое определение преступления (например, политического), совершение которого исключает выдачу. Поэтому проблема выдачи решается в ряде случаев достаточно сложно и нередко не на основе права, а исходя из политических и иных конъюнктурных позиций. Подобного рода решения известны российской правоприменительной практике, когда нашей стране отказывали в выдаче лиц, совершивших преступления.

По сложившейся международной практике государство требует выдачи преступника в тех случаях, когда преступление совершено на территории этого государства, преступник является гражданином или подданным этого государства, преступление совершено против интересов государства, требующего выдачи, или причинило ему вред. Если преступления совершены на территории ряда стран или затрагивают интересы нескольких государств, вопрос о выдаче решается на основе международных договоров, норм международного права. При этом лицо, совершившее преступление, вне зависимости от страны привлечения к уголовной ответственности должно нести ответственность за все совершенные им преступления.

Как отмечалось, выдача преступника осуществляется на основе национального законодательства и международных договоров и требует соблюдения ряда условий.

Так, в соответствии с российским уголовно-процессуальным законодательством выдача лица, совершившего преступление, осуществляется на основе взаимности. Это означает, что в соответствии с заверениями иностранного государства, направившего запрос о выдаче, можно ожидать, что в аналогичной ситуации по запросу Российской Федерации будет произведена выдача.

Выдача лица, совершившего преступление, может быть произведена в случаях:

1) если уголовный закон предусматривает за совершение этих деяний наказание в виде

лишения свободы на срок свыше одного года или более тяжкое наказание, когда выдача лица производится для уголовного преследования;

2) если лицо, в отношении которого направлен запрос о выдаче, осуждено к лишению свободы на срок не менее шести месяцев или к более тяжкому наказанию;

3) когда иностранное государство, направившее запрос, может гарантировать, что лицо, в отношении которого направлен запрос о выдаче, будет преследоваться только за преступление, которое указано в запросе, и после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию данного государства, а также не будет выслано, передано либо выдано третьему государству без согласия Российской Федерации.

Выдача лица не допускается, если:

1) лицо, в отношении которого поступил запрос иностранного государства о выдаче, является гражданином Российской Федерации;

2) лицу, в отношении которого поступил запрос иностранного государства о выдаче, предоставлено убежище в Российской Федерации в связи с возможностью преследований в данном государстве по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям;

3) в отношении указанного в запросе лица на территории Российской Федерации за то же самое деяние вынесен вступивший в законную силу приговор или прекращено производство по уголовному делу;

4) в соответствии с законодательством Российской Федерации уголовное дело не может быть возбуждено или приговор не может быть приведен в исполнение вследствие истечения сроков давности или по иному законному основанию;

5) имеется вступившее в законную силу решение суда Российской Федерации о наличии препятствий для выдачи данного лица в соответствии с законодательством и международными договорами Российской Федерации.

В выдаче лица может быть также отказано, если:

1) деяние, послужившее основанием для запроса о выдаче, не является по уголовному закону преступлением;

2) деяние, в связи с которым направлен запрос о выдаче, совершено на территории Российской Федерации или против интересов Российской Федерации за пределами ее территории;

3) за то же самое деяние в Российской Федерации осуществляется уголовное преследование лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче;

4) уголовное преследование лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче, возбуждается в порядке частного обвинения.

Выдача осуществляется по соответствующему запросу, который должен содержать:

1) наименование и адрес запрашивающего органа;

2) полное имя лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче, дату его рождения, данные о гражданстве, месте жительства или месте пребывания и другие данные о его личности, а также, по возможности, описание внешности, фотографию и другие материалы, позволяющие идентифицировать личность;

3) изложение фактических обстоятельств и правовую квалификацию деяния, совершенного лицом, в отношении которого направлен запрос о выдаче, включая сведения о размере причиненного им ущерба, с приведением текста закона, предусматривающего ответственность за это деяние, и обязательным указанием санкций;

4) сведения о месте и времени вынесения приговора, вступившего в законную силу, либо постановления о привлечении в качестве обвиняемого с приложением заверенных копий соответствующих документов.

Кроме того, в соответствии с международными договорами, если преступление, в связи с которым запрашивается выдача, наказуемо смертной казнью в соответствии с законом запрашивающей страны и если в отношении такого преступления смертная казнь не предусматривается законом запрашиваемой страны или обычно не приводится в исполнение, в выдаче может быть отказано, если запрашивающая страна не предоставит таких гарантий, которые запрашиваемое государство считает достаточными, о том, что смертный приговор не будет приведен в исполнение. В частности, такое положение содержится в Европейской [конвенции](#) о

выдаче (Париж, 13 декабря 1957 г.), которую подписала Россия с оговорками и замечаниями, приведенными в Федеральном законе от 25 октября 1999 г. N 190-ФЗ "О ратификации Европейской конвенции о выдаче дополнительного протокола и второго дополнительного протокола к ней" <1>.

<1> СЗ РФ. 1999. N 43. Ст. 5129.

Выдача не осуществляется и в тех случаях, когда требуемое лицо в соответствии с законом запрашивающего или запрашиваемого государства не может быть подвергнуто судебному преследованию или наказанию в связи с истечением срока давности.

Нормы международного права содержат также ограничения, относящиеся к уголовному преследованию выданного лица. В частности, такое лицо, как правило, не подвергается уголовному преследованию, не может быть осуждено или задержано в целях исполнения приговора или постановления об аресте за любое преступление, совершенное до его передачи, кроме преступления, в связи с которым оно было выдано.

За исключением отдельных случаев, как правило, запрашиваемая сторона требует также предоставления гарантий того, что без ее согласия выданное лицо не будет передано третьему государству. Таким образом, нормы международного права предоставляют весьма существенные гарантии соблюдения прав и законных интересов выдаваемого лица.

Как отмечалось выше, институт выдачи не распространяется на случаи, когда лицу предоставлено политическое убежище. В соответствии со ст. 63 Конституции РФ "Российская Федерация предоставляет политическое убежище иностранным гражданам и лицам без гражданства в соответствии с общепризнанными нормами международного права.

В Российской Федерации не допускается выдача другим государствам лиц, преследуемых за политические убеждения, а также за действия (или бездействие), не признаваемые в Российской Федерации преступлением. Выдача лиц, обвиняемых в совершении преступления, а также передача осужденных для отбывания наказания в других государствах осуществляются на основе федерального закона или международного договора Российской Федерации".

Вопросы предоставления политического убежища регламентируются Положением о порядке предоставления Российской Федерацией политического убежища, утвержденным Указом Президента РФ от 21 июля 1997 г. N 746 <1>.

<1> СЗ РФ. 1997. N 30. Ст. 3601.

В этом Положении устанавливается, что Российская Федерация предоставляет политическое убежище лицам, ищущим убежище и защиту от преследования или реальной угрозы стать жертвой преследования в стране своей гражданской принадлежности или в стране своего обычного местожительства за общественно-политическую деятельность и убеждения, которые не противоречат демократическим принципам, признанным мировым сообществом, нормам международного права.

В Положении предусмотрены также случаи, когда политическое убежище не предоставляется. Так, например, оно не предоставляется, если:

- лицо преследуется за действия (бездействие), признаваемые в Российской Федерации преступлением, или виновно в совершении действий, противоречащих целям и принципам Организации Объединенных Наций;
- лицо прибыло из третьей страны, где ему не грозило преследование;
- лицо прибыло из страны с развитыми и устоявшимися демократическими институтами в области защиты прав человека, а также в некоторых иных случаях.

Предоставление Российской Федерацией политического убежища производится указом Президента Российской Федерации. Лицо, которому предоставлено политическое убежище, пользуется на территории Российской Федерации правами и свободами и несет обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных для иностранных граждан и лиц без гражданства федеральным законом или международным договором Российской Федерации. В этой связи предоставление политического убежища означает и недопущение выдачи лица, которому оно предоставлено, другому государству.

Раздел II. ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Глава 3. ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ВИДЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Статья 14. Понятие преступления

Комментарий к [статье 14](#)

В комментируемой [статье](#) приведено определение преступления, под которым понимается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное [УК](#) РФ под угрозой наказания. Дефиниция понятия преступления относится к категории формально-материальных, поскольку в ней законодатель указывает и материальный признак - общественную опасность, и формальные признаки - противоправность и наказуемость деяния.

Таким образом, в законе установлены четыре признака, при наличии которых деяние признается преступлением, - это виновность, общественная опасность, противоправность и наказуемость.

При определении преступления в законе использовано собирательное понятие "деяние". Оно означает и внешний акт поведения человека (действие, бездействие), и преступление в целом.

Преступление, как и любое иное поведение человека, выражается в двух аспектах - внутреннем и внешнем. Внутренняя сторона поведения состоит из его осознания субъектом и воли, т.е. способности избирательно реагировать на внешние факторы, стремиться к осуществлению определенной цели, преодолевать внешние и внутренние препятствия. В уголовном законе выражение воли определяется такими понятиями, как "желание", "сознательное допущение", "безразличие".

Преступное деяние, будучи разновидностью человеческих поступков, прежде всего должно обладать всеми признаками последних в психологическом смысле. В психологии поведением называется социально значимая система действий человека, отдельные поведенческие действия называются поступком, если они соответствуют общепринятым нормам поведения, и проступком, если не соответствуют этим нормам.

Психологически всякое человеческое действие или бездействие обладает мотивированностью, т.е. вызывается теми или иными побуждениями либо системой их (корыстью, ревностью и пр.), и целенаправленностью, предвидением результатов своего поведения. Мотивированность и целенаправленность поведения обеспечивают свободу воли лица, т.е. свободу выбора по крайней мере между двумя вариантами поведения. В поведении лицо выбирает между антисоциальным и правомерным поведением.

Мысли, психические процессы, убеждения, мировоззрение, несмотря на их возможный негативный характер, преступлениями не являются.

Наличие вины является необходимым признаком преступления. Это означает, что преступным может быть признано только такое поведение, которое включает в себя его внутренний аспект - сознание и волю. Лицо не подлежит уголовной ответственности, если им не осознавались фактический характер и общественная опасность своих действий или бездействия или оно не могло руководить ими вследствие указанных в законе причин.

Именно в этой связи уголовный закон включает в себя целый ряд положений, в соответствии с которыми исключается преступность деяния, если оно не обусловлено сознанием или волей.

Так, исключает наличие преступления состояние невменяемости. Не являются преступлением неосознаваемые рефлекторные движения (рефлекторные реакции). Лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности в тех случаях, когда оно действует под влиянием физического или психического принуждения, а при сохранении возможности действовать в такой ситуации вопрос решается с учетом положений института крайней необходимости. Исключает преступность деяния и наличие непреодолимой силы и т.д.

Включение в признаки преступления такого свойства, как виновность, означает реализацию в российском уголовном праве принципа субъективного, а не объективного вменения. Субъективное вменение предполагает наличие определенного психического отношения лица к совершенному им

общественно опасному деянию (действию, бездействию) и общественно опасным последствиям. Это отношение может состоять в умысле или неосторожности (ст. ст. 24 - 27 УК РФ). Приоритет принципа субъективного вменения закреплен, на наш взгляд, и в ч. 1 ст. 28 УК РФ, установившей, что деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.

Для наличия общественно опасного деяния не менее важно и внешнее проявление поведения человека, т.е. те его телодвижения, которые вызывают или могут вызвать изменения во внешнем мире. Телодвижения человека хотя и являются механическими, проявляют его волю, могут отражать настроение человека, его эмоции, движение мысли (слова, жесты, мимика). Физиологическая сторона поведения человека может быть выражена действием или бездействием.

Действие представляет собой активную форму поведения человека. Чаще всего оно заключается в совершении совокупности определенных движений, но может быть совершено и одним движением. В уголовном праве действие заключается во внешнем проявлении тех деяний, которые запрещены уголовным законом. При этом совокупность телодвижений при совершении преступления одного вида может быть весьма различна. Так, убийство может быть совершено путем производства выстрела из оружия, а может быть совершено путем подсыпания яда (отравление). В уголовно-правовом аспекте начальный и конечный моменты действия зависят от конструкции состава преступления и законодательного определения его объективной стороны. Так, начальным моментом действия может быть совокупность телодвижений, направленных на создание условий совершения преступления, например приискание соучастников для совершения особо тяжкого преступления, а может быть непосредственное выполнение объективной стороны, например удар кулаком в височную часть головы. Аналогично разнятся и моменты завершения действия. При одномоментных преступлениях, например оскорблении, момент начала действия и его завершения совпадают, а при разномоментных преступлениях момент завершения действия связан с выполнением всей совокупности движений. К примеру, совершение мошенничества может начинаться с обмана, а момент его завершения связан с моментом завладения имуществом, причинением ущерба.

Бездействие представляет собой пассивную форму поведения. Оно состоит в неисполнении тех действий, которые лицо должно было и могло совершить, в воздержании от их совершения. При этом бездействие не означает, что лицо во время совершения преступления абсолютно пассивно, не совершает никаких действий. Оно может быть активным, но при этом не совершать именно тех действий, которые в силу тех или иных обстоятельств (например, требование закона или создание виновным условий опасности для каких-либо интересов) оно обязано было совершить и могло совершить требуемые действия. Например, виновный, обязанный обеспечить соблюдение требований правил техники безопасности производства работ, не ограждает опасную зону, что приводит к причинению тяжкого вреда здоровью человека. В этом случае им не было выполнено требование правил об установке ограждения, хотя оно должно было и могло быть выполнено. При отсутствии объективной возможности совершения требуемых действий преступное бездействие не будет иметь места. Так, неоказание врачом помощи больному из-за невозможности вовремя прибыть к нему в результате наводнения не образует преступного бездействия, поскольку невыполнение врачебного долга было в этой ситуации обусловлено не волей субъекта, а непреодолимой силой.

Преступное бездействие может быть выражено в однократном невыполнении обязательных и объективно необходимых действий, а может состоять и в систематическом пассивном поведении.

Для признания деяния преступлением оно должно обладать признаком общественной опасности. Если деяние не представляет такой опасности, основания отнесения его к категории преступных отсутствуют. Это обусловлено тем, что, как отмечалось выше, определение понятия преступления является формально-материальным, а потому признак общественной опасности является обязательным и неотъемлемым признаком преступления.

Общественная опасность - материальный признак преступления, раскрывающий его социальную сущность. Общественную опасность можно определить как свойство деяния причинять

вред или создавать угрозу причинения вреда охраняемым законом объектам. Общественная опасность свойственна любому правонарушению, но среди них преступление выделяют характер и повышенная степень общественной опасности, вредоносности деяния. Отсутствие общественной опасности деяния или невысокая степень его общественной опасности означают отсутствие преступления. Именно поэтому в [ч. 2 ст. 14 УК РФ](#) закреплено положение, согласно которому не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного [УК РФ](#), но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Говоря о малозначительности, следует отметить, что ни теория, ни практика не выработали достаточно четких критериев ее определения. В каждом конкретном случае вопрос о малозначительности решается самостоятельно. Однако в основу его решения кладутся и объективные, и субъективные факторы. Только их совокупность позволяет установить степень общественной опасности деяния. При этом главенствующая роль отдается субъективным факторам, поскольку именно направленность умысла, а не только реально причиненный вред во многом свидетельствует о степени общественной опасности деяния.

Общественная опасность характеризуется объективными и субъективными признаками.

К объективным признакам следует отнести значимость, важность для общества и государства объекта посягательства, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, размер вреда или тяжесть наступивших последствий, условия времени и места совершения преступления (чрезвычайное положение, стихийное или иное общественное бедствие).

Субъективными признаками являются форма вины, наличие антисоциальных мотивов и целей (например, совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение и т.п.).

Общественная опасность деяния является свойством объективного характера. С развитием и изменениями, происходящими в обществе, степень общественной опасности того или иного деяния может понижаться, повышаться, исчезать, возникать. Так, в связи с усилением угрозы терроризма повышается степень общественной опасности его проявлений, что находит объективное отражение в санкции [ст. 205 "Террористический акт" УК РФ](#). Колеблется в последние годы степень общественной опасности хищений, что приводит к изменению соотношения понятий "мелкое хищение" и "хищение" ([ст. 7.27 КоАП РФ](#) и [примечание 1 к ст. 158 УК РФ](#)). Развитие общества и государства привело, по мнению законодателя, к утрате необходимой для преступления степени общественной опасности такого деяния, как обман потребителей ([ст. 200 УК РФ](#)), а деяния, причиняющие ущерб интересам службы в коммерческих и иных организациях, были криминализованы по причине повышения степени их общественной опасности. Введение законом уголовной ответственности за то или иное деяние является свидетельством достижения им такого уровня общественной опасности, при котором для восстановления нарушенных общественных отношений требуется использование государственных сил и средств, а принятие закона, устраняющего или смягчающего уголовную ответственность, является актом, в соответствии с которым по-новому определяются характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений.

Формально степень общественной опасности преступлений находит свое отражение в отнесении их законодателем к определенной категории: от преступления небольшой тяжести до особо тяжкого преступления. Но подобная оценка не является проявлением волюнтаризма, так как мудрый законодатель, выявляя общественно опасные деяния и определяя степень их вредоносности, "не делает законов, он не изобретает их, а только формулирует" <1>.

<1> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 162.

Уголовная противоправность означает запрещенность определенного деяния нормой [УК РФ](#) под угрозой применения наказания. Противоправность представляет собой формальное

закрепление в уголовном законе общественно опасного деяния, которое признается преступлением. Российское уголовное право при определении понятия "преступление" основывается на принципе *nullum crimen sine leges* (нет преступления, если об этом не указано в законе). Поэтому в [Особенной части](#) УК РФ указаны все деяния, относимые на данный момент к категории преступлений. За пределами этих деяний преступлений нет. Нет преступления и за пределами признаков конкретных составов преступлений, описанных в [Особенной части](#) УК РФ. Данный подход к противоправности преступления вытекает и из положений принципа законности ([ч. 1 ст. 3](#) УК РФ), заключающегося в том, что преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только [УК РФ](#), т.е. законом.

В этой связи можно сказать, что противоправность есть юридическое закрепление материального свойства преступления - общественной опасности и соотносится с последним как форма и содержание.

В [ст. 14](#) УК РФ наказуемость деяния впервые названа в качестве признака преступления. Наказуемость преступления означает установление законодателем за каждое деяние, предусмотренное [УК РФ](#), наказания определенного вида, срока или размера. Однако это положение не означает, что каждому лицу, совершившему преступление, в обязательном порядке должно быть назначено уголовное наказание. Уголовному закону известно значительное число институтов, позволяющих освободить виновного от уголовной ответственности или от наказания.

Все четыре рассмотренных признака преступления взаимосвязаны и обязательны. Только их полная совокупность позволяет говорить об общественно опасном деянии как о преступлении, что представляется крайне важным в аспекте защиты прав и свобод человека и гражданина, исключения возможности превентивного осуждения, осуждения без вины и иного необоснованного расширения уголовной репрессии.

Статья 15. Категории преступлений

Комментарий к [статье 15](#)

Уголовный [кодекс](#) Российской Федерации содержит специальную норму о категориях преступлений. В этой норме устанавливается разделение преступлений на виды в зависимости от их характера и степени общественной опасности.

Характер общественной опасности деяния зависит от вида и значимости объекта посягательства и является его качественной характеристикой.

Степень общественной опасности деяния является количественной характеристикой деяния и зависит от многих факторов: характера и величины ущерба (последствий), способа совершения деяния, стадии совершения преступления и т.д.

В этой связи для выделения категорий преступлений необходимы критерии, с одной стороны, характеризующие все без исключения преступления, а с другой - позволяющие выделить специфику каждой из категорий преступлений.

Такими критериями с позиции законодателя являются форма вины, вид наказания и срок наказания, который может быть назначен за совершение преступления.

На основе формы вины все преступления подразделяются на две большие группы: преступления, совершаемые по неосторожности, и преступления, совершаемые умышленно. При этом в целом преступления, совершаемые по неосторожности, представляют собой меньшую общественную опасность, а умышленные преступления более опасны. Таким образом, форма вины является критерием, характеризующим степень общественной опасности преступления в зависимости от его субъективной стороны.

Следующим критерием деления преступлений на категории является вид наказания. Для того, чтобы служить таким критерием, соответствующий вид наказания должен быть объективным выразителем характера и степени общественной опасности преступления и достаточно широко использоваться в санкциях статей [Особенной части](#) УК РФ. В этой связи в качестве второго критерия выделения категорий преступлений законодателем избран такой вид наказания как лишение свободы на определенный срок. Именно этот вид наказания отвечает указанным требованиям. Он широко представлен в санкциях, а возможность назначения лишения свободы за совершение

какого-либо преступления, а затем и его срок служат отражением позиции законодателя в определении тяжести преступления. Поэтому последним критерием деления преступлений на категории является предусмотренный [УК РФ](#) максимальный срок лишения свободы, который может быть назначен за преступление определенного вида, и который является количественным формальным показателем тяжести преступления.

На основе трех указанных критериев в [ст. 15 УК РФ](#) предусмотрено четыре категории преступлений: преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления.

Преступления первых двух категорий (небольшой и средней тяжести) могут быть как умышленными, так и неосторожными. Отнесение преступления к категории тяжкого или особо тяжкого возможно в отношении исключительно умышленных деяний.

В соответствии с законом преступление небольшой тяжести представляет собой умышленное или неосторожное деяние, за совершение которого максимальное наказание, предусмотренное [УК РФ](#), не превышает трех лет лишения свободы.

К преступлениям средней тяжести отнесены умышленное деяние, за совершение которого максимальное наказание, предусмотренное [УК РФ](#), не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожное деяние, за совершение которого максимальное наказание, предусмотренное [УК РФ](#), не превышает десять лет лишения свободы.

Под тяжким преступлением понимается умышленное деяние, за совершение которого максимальное наказание, предусмотренное [УК РФ](#), не превышает десяти лет лишения свободы, и неосторожное деяние, за совершение которого максимальное наказание, предусмотренное [УК РФ](#), не превышает десять лет лишения свободы.

Особо тяжкое преступление - это умышленное деяние, за совершение которого [УК РФ](#) предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание, т.е. пожизненное лишение свободы или смертную казнь.

Следует иметь в виду, что никакие иные обстоятельства кроме формы вины, вида и срока лишения свободы не влияют на категорию преступления. Так, вне зависимости от стадии совершения преступления его категория определяется только на основании положений [ст. 15 УК РФ](#).

Выделение категорий преступлений имеет существенное практическое значение и сопряжено с определенными правовыми последствиями.

К примеру, рецидив преступлений признается опасным при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы или при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

При признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести.

Штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только за тяжкие и особо тяжкие преступления в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями [Особенной части УК РФ](#).

Пожизненное лишение свободы устанавливается только за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности, а смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь.

Вид исправительного учреждения, назначаемого для отбывания лишения свободы определяется наряду с другими основаниями, в зависимости от категории совершенного преступления.

Категория преступления влияет на порядок назначения наказания (например, [ст. 69 УК РФ](#)), на решение вопросов освобождения от уголовной ответственности и наказания (например, [ст. ст. 75, 76 УК РФ](#)), на сроки погашения судимости ([ст. 86 УК РФ](#)) и т.д.

Федеральным [законом](#) от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ в [ст. 15 УК РФ](#) введена [часть 6](#). В соответствии с этой нормой допускается изменение категории преступлений судом в зависимости

от обстоятельств дела и назначенного срока наказания.

Так, в настоящее время суд вправе изменить категорию преступления на менее тяжкую с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств. Изменение может быть осуществлено не более чем на одну категорию преступления при условии, что за совершение преступления средней тяжести осужденному назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение тяжкого преступления осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание, а за совершение особо тяжкого преступления осужденному назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы.

Таким образом, суду предоставлено право не только индивидуализировать наказание, назначая его различные виды и размеры (сроки), но и индивидуализировать ответственность, изменяя категорию преступлений. Это будет иметь различного рода правовые последствия, поскольку, как известно, с учетом категории преступления определяется вид рецидива (ст. 18 УК РФ), решается вопрос о применении ряда видов наказаний (напр., ограничения свободы - ст. 53.1 УК РФ), определяется вид исправительного учреждения (ст. 58 УК РФ) и решаются иные важнейшие правовые вопросы.

Таким образом, законодательное выделение категорий преступлений положено в основу важнейших институтов уголовного права и направлено на реализацию принципов законности, справедливости и гуманизма.

Статья 16. Утратила силу. - Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ.

Статья 17. Совокупность преступлений

Комментарий к [статье 17](#)

Согласно ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями [Особенной части](#) УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание ([ч. 1](#)), а также одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ ([ч. 2](#)).

При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ.

Названные положения призваны обеспечить принцип справедливости при применении уголовного закона, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать, в частности, характеру и степени общественной опасности преступления ([ч. 1 ст. 6](#) УК РФ). Обеспечение такого соответствия в случаях, когда вред был причинен нескольким группам охраняемых уголовным законом общественных отношений, достигается в том числе путем квалификации содеянного и назначения наказания по совокупности преступлений.

Иное решение могло бы привести к тому, что в случае причинения вреда одновременно нескольким объектам, вся совокупность которых не охраняется той или иной конкретной нормой уголовного закона, вред, причиненный некоторым из этих объектов, не получил бы необходимой правовой оценки, а интересы потерпевших в таком случае оказались бы незащищенными.

Определение понятия совокупности преступлений, приведенное в [ст. 17](#) УК РФ, позволяет выделить ее характерные признаки.

Первый - это совершение лицом двух или более самостоятельных преступлений. О самостоятельности преступлений свидетельствуют такие обстоятельства, как их различная объективная сторона, отсутствие единого умысла на совершение однородных действий, различные объекты посягательств. Эти обстоятельства позволяют отграничить совокупность преступлений от единых сложных преступлений.

При этом преступления, образующие совокупность, могут быть разнородными (предусмотренными различными статьями [Особенной части](#) УК РФ, например совершение кражи и убийства) или однородными (предусмотренными одной и той же статьей [Особенной части](#) УК РФ, например совершение нескольких краж).

Не образует совокупности преступлений совершение лицом одного деяния, характеризующегося несколькими признаками состава преступления, предусмотренными различными частями или пунктами одной части одной статьи УК РФ. Так, не образует совокупности преступлений совершение кражи с незаконным проникновением в жилище ([п. "а" ч. 3 ст. 158](#) УК РФ) в особо крупном размере ([п. "б" ч. 4 ст. 158](#) УК РФ).

Кроме того, преступления, входящие в совокупность, могут быть различными в зависимости от стадии совершения преступления.

Не образует совокупности и совершение двух или более преступлений в тех случаях, когда их совершение предусмотрено статьями [Особенной части](#) УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Так, не образует совокупности преступлений причинение тяжкого вреда здоровью ([ст. 111](#) УК РФ), повлекшего причинение по неосторожности смерти потерпевшему, хотя причинение смерти по неосторожности предусмотрено самостоятельной [ст. 109](#) УК РФ. В этом случае причинение смерти по неосторожности является обстоятельством, влекущим более строгое наказание, что исключает наличие совокупности преступлений.

Однако в отдельных случаях установление такого обстоятельства вызывает определенные затруднения. В частности, [п. "з" ч. 2 ст. 105](#) УК РФ установлена ответственность за убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом. В этой связи возник вопрос о наличии совокупности преступлений, поскольку указание в законе на сопряженность убийства с разбоем может быть расценено как указание на обстоятельство, влекущее более строгое наказание. При таком подходе к оценке деяния убийство, сопряженное, например, с разбоем, следует квалифицировать как единое преступление.

На данный вопрос был дан ответ в [п. 12](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)", где говорится о том, что как сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений. Содеянное в таких случаях квалифицируется по [п. "з" ч. 2 ст. 105](#) УК РФ в совокупности со статьями УК РФ, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм.

Вместе с тем следует отметить, что иногда позиция Пленума Верховного Суда РФ по вопросу о наличии или отсутствии совокупности преступлений в тех или иных случаях подвергается изменениям. Так, в [п. 5](#) названного Постановления убийство двух или более лиц, если действия виновного охватывались единым умыслом и были совершены, как правило, одновременно, предлагалось квалифицировать по [п. "а" ч. 2 ст. 105](#) УК РФ, т.е. как единое преступление. При наличии же разновременного возникшего умысла убийство двух или более лиц надлежало квалифицировать по совокупности преступлений. В соответствии же с действующей редакцией [Постановления](#) убийство двух или более лиц предлагается квалифицировать как единое преступление вне зависимости от наличия или отсутствия единого умысла.

Следующим обязательным признаком совокупности преступлений является отсутствие осуждения за преступления, входящие в совокупность. При этом факт осуждения будет иметь место с момента провозглашения приговора. Данная позиция вытекает из положения, закрепленного в [п. 36](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", где говорится, что "при совершении лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление судам следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров ([ст. 70](#) УК РФ) применяются и в случае, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу".

В этой связи совокупность могут образовывать лишь те преступления, за совершение которых лицо не осуждено, т.е. в отношении него не вынесен обвинительный приговор.

Совокупность преступлений могут образовывать преступления, совершенные одним или различными действиями как в разное время, так и одновременно. В этой связи выделяются два

вида совокупности преступлений: реальная и идеальная совокупность.

Реальная совокупность преступлений представляет собой совершение виновным несколькими действиями, как правило, одновременно двух или более преступлений.

Промежуток времени, разделяющий преступления, не имеет значения для наличия реальной совокупности. Он может быть значительным или небольшим. Например, при убийстве, совершенном в процессе разбоя, оба преступления выполняются почти одновременно, но образуют совокупность преступлений, поскольку совершаются различными действиями. Время совершения двух и более преступлений может и полностью совпадать. Так, одновременное незаконное хранение оружия и наркотических средств образует реальную совокупность преступлений, поскольку в момент совершения одного длящегося преступления совершается другое, и оба преступления продолжают совершаться до момента прекращения состояния хранения. Наличие реальной совокупности в таком случае обусловлено тем, что внешне практически идентичные действия по хранению все же являются различными, поскольку совершаются самостоятельно в отношении каждого предмета хранения.

Таким образом, отличительной чертой реальной совокупности преступлений является совершение нескольких преступлений различными действиями. Такую же позицию занимает и Верховный Суд РФ, что, в частности, отражено в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате": "В случаях создания коммерческой организации без намерения фактически осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имеющего целью хищение чужого имущества или приобретение права на него, содеянное полностью охватывается составом мошенничества. Указанные деяния следует дополнительно квалифицировать по [статье 173](#) УК РФ как лжепредпринимательство только в случаях реальной совокупности названных преступлений, когда лицо получает также иную, не связанную с хищением, имущественную выгоду (например, когда лжепредприятие создано лицом не только для совершения хищений чужого имущества, но и в целях освобождения от налогов или прикрытия запрещенной деятельности, если в результате указанных действий, не связанных с хищением чужого имущества, был причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству, предусмотренный [статьей 173](#) УК РФ)" <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 2.

В отличие от реальной, идеальная совокупность преступлений представляет собой совершение лицом одного действия (бездействия), содержащего признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями уголовного закона.

В этом случае лицом совершается действие (бездействие), влекущее за собой несколько разнородных последствий, причиняющее ущерб различным объектам, охраняемым разными статьями [Особенной части](#) УК РФ. При этом объекты, которым причиняется или может быть причинен вред, не должны соотноситься между собой как частное и общее. В таких ситуациях действия лица представляют собой совокупность преступлений, поскольку ни одна из норм в отдельности не охватывает в целом содеянное.

Например, виновный в целях воздействия на принятие решения органами власти совершает взрыв жилого дома, в результате которого погибают жильцы, разрушается строение. При умышленном отношении к последствиям его действия подлежат квалификации по [ст. ст. 205, 105, 167](#) УК РФ. Фактически одним действием (взрывом) лицо совершило три преступления: террористический акт, убийство и умышленное уничтожение имущества. Но субъективная сторона преступлений, входящих в совокупность (как реальную, так и идеальную), может быть различной. В этом отношении законом не установлены какие-либо ограничения. Так, при поджоге жилого дома с целью его уничтожения отношение к смерти владельца, погибшего при пожаре, может быть как умышленным, так и неосторожным, что, естественно, отразится на квалификации содеянного.

[Частью 3 ст. 17](#) УК РФ установлено общее правило, гласящее, что, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме. В этой ситуации речь идет не о совокупности преступлений, а о конкуренции норм. Так, получение взятки ([ст. 290](#) УК РФ) предполагает злоупотребление должностными полномочиями ([ст. 285](#) УК РФ). Однако получение

взятки не образует совокупности преступлений и не требует дополнительной квалификации по [ст. 285 УК РФ](#), поскольку данная норма является общей по отношению к [ст. 290 УК РФ](#).

В отдельных случаях вопрос о наличии или отсутствии совокупности преступлений решается с учетом санкций соответствующих статей [Особенной части](#) УК РФ. Этот подход, к примеру, широко распространен в отношении посягательств, совершаемых с применением физического насилия. Речь идет о том, какой объем физического насилия охватывается без дополнительной квалификации соответствующим признаком конкретного состава преступления, а когда требуется дополнительная квалификация по статьям о преступлениях против жизни, здоровья и физической свободы.

На практике основным способом решения указанной проблемы является сопоставление строгости конкретных санкций, поскольку характер общественной опасности преступления, степень важности того или иного объекта уголовно-правовой охраны, в том числе и опасность причиненного ему вреда, формально отражены в санкции.

Квалификация сложного насильственного преступления производится по одной статье (или части) в тех случаях, когда санкция за такое преступление является более строгой по сравнению с санкциями за применение физического насилия в соответствующих статьях [главы 16](#) УК РФ.

Так, состав превышения должностных полномочий предусматривает в качестве квалифицирующего признака применение насилия или угрозу его применения ([п. "а" ч. 3 ст. 286](#) УК РФ). Исходя из строгости санкции за это преступление (лишение свободы на срок от трех до десяти лет), объем физического насилия в этой [статье](#) охватывает и истязание ([ст. 117](#) УК РФ), поскольку максимальное наказание за истязание с учетом квалифицирующих обстоятельств составляет лишение свободы от трех до семи лет. В противном случае потребовалась бы квалификация по совокупности преступлений.

Статья 18. Рецидив преступлений

Комментарий к [статье 18](#)

Рецидив преступлений является вторым видом множественности преступлений в соответствии с действующим законодательством. Это более опасный вид множественности по сравнению с совокупностью преступлений, поскольку он образуется в результате совершения нового умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, то есть за счет совершения нового преступления, не взирая на уже применявшиеся меры уголовно-правового воздействия.

Понятие "рецидив" означает "повторное проявление чего-нибудь" <1>.

<1> См.: Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 1996. С. 667.

К рецидиву преступлений законодатель относит повторное совершение деяния, повторение преступления при указанных в законе обстоятельствах.

Следует отметить, что, по сути, тремя разными дефинициями (неоднократность, судимость, рецидив) законодатель обозначает одно и то же явление, сводимое к рецидиву преступления, назначение которого - обозначить большую степень общественной опасности и наказуемости деяния.

Рецидив не является необходимым для основного состава преступления, не входит в совокупность основных признаков, описываемых диспозицией и определяющих природу и сущность определенного преступного деяния. Он лишь формально относится к обстоятельствам, обозначающим необходимость отягчения санкции.

При установлении рецидива преступлений их стадии (оконченное или неоконченное) и виды соучастия (исполнитель, организатор, пособник, подстрекатель) значения не имеют.

Следует отметить, что [УК РСФСР 1960 г.](#) было известно понятие особо опасного рецидивиста. Это обстоятельство являлось характеристикой личности виновного и влекло за собой негативные правовые последствия в случае совершения нового преступления. С принятием [УК РФ 1996 г.](#) понятие "рецидивист" было исключено, а взамен него стало использоваться понятие "рецидив

преступлений". Таким образом, повторность совершения преступления (рецидив) формально утратила личностный аспект и стала характеристикой деяния. Но так же как ранее понятие особо опасного рецидивиста, так и по действующему законодательству понятие рецидива преступлений сопряжено с негативными правовыми последствиями. По общему правилу рецидив преступлений сопряжен с применением к виновному более строгих мер уголовно-правового воздействия.

В этой связи в теории и на практике возникал вопрос о конституционности положений [ст. 18](#) УК РФ, поскольку учет рецидива при решении уголовно-правовых вопросов означает повторное возложение уголовной ответственности за одно и то же преступление, что выражается в усилении наказания по причине наличия у лица непогашенной или неснятой судимости.

Рассмотрев этот вопрос, Конституционный Суд РФ в [Постановлении](#) от 19 марта 2003 г. N 3-П признал положения [ст. 18](#) УК РФ соответствующими [Конституции](#) РФ. При этом было отмечено, что принцип "non bis in idem", как он установлен [Конституцией](#) Российской Федерации и регулируется уголовным законодательством Российской Федерации, не препятствует как федеральному законодателю - путем закрепления судимости и связанных с ней институтов неоднократности и рецидива преступлений, влекущих предусмотренные уголовным законом правовые последствия, так и суду - в процессе определения в установленном порядке вида и меры наказания, применяемого к лицу, совершившему преступление, учитывать характер преступления, его опасность для защищаемых [Конституцией](#) Российской Федерации и уголовным законом ценностей, интенсивность, причины и иные обстоятельства его совершения, а также данные о лице, совершившем преступление, при условии, что регулирование этих институтов и их применение адекватны конституционным принципам юридической ответственности и гарантиям личности в ее публично-правовых отношениях с государством.

Напротив, конституционному запрету дискриминации и выраженным в [Конституции](#) Российской Федерации принципам справедливости и гуманизма противоречило бы законодательное установление уголовной ответственности и наказания без учета личности виновного и иных обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование и способствующих адекватной оценке общественной опасности как самого преступного деяния, так и совершившего преступление лица, и применение одинаковых мер ответственности за различные по степени общественной опасности преступления без учета фактора интенсивности участия конкретного лица в преступлении, его поведения после совершения преступления и после отбытия наказания, если таковое уже назначалось ранее, иных характеризующих личность обстоятельств.

Наличие в уголовном законодательстве различных форм учета прежней судимости при определении ответственности лица за вновь совершенное преступление, в том числе при рецидиве преступлений, во всяком случае не означает возможность двойного учета одних и тех же обстоятельств одновременно как при квалификации преступлений, так и при назначении наказания, поскольку иное противоречило бы и конституционному принципу равенства всех перед законом и судом в сфере уголовно-правовых отношений.

Предусмотренные Уголовным [кодексом](#) Российской Федерации уголовно-правовые последствия прежней судимости при осуждении виновного лица за совершение нового преступления не выходят за рамки уголовно-правовых средств, которые федеральный законодатель вправе использовать для достижения конституционно оправданных целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления его исправительного воздействия на осужденного, предупреждения новых преступлений и тем самым защиты личности, общества и государства от преступных посягательств <1>.

<1> СЗ РФ. 2003. N 14. Ст. 1302. См. там же: [Особое мнение](#) судьи Конституционного Суда Российской Федерации Н.В. Витрука.

Рецидивом преступлений согласно [ч. 1 ст. 18](#) УК РФ признается совершение умышленного преступления независимо от его тяжести лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Исходя из этого, следует иметь в виду, что совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим непогашенную или неснятую судимость за ранее совершенное умышленное преступление средней тяжести либо тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Данное законом определение позволяет выявить специфические черты, свойственные рецидиву преступлений.

Первая из них - это наличие нового только умышленного преступления и наличие судимости исключительно за умышленное преступление. К числу таких преступлений относятся и преступления, совершаемые с двумя формами вины, поскольку в соответствии со [ст. 27 УК РФ](#) в целом такие преступления признаются совершенными умышленно. Таким образом, можно сказать, что рецидив преступлений образуется только умышленными преступлениями. Совершение нового преступления по неосторожности или наличие судимости за преступление, совершенное по неосторожности, исключает наличие рецидива преступлений.

Второй характерной чертой рецидива является наличие судимости за умышленное преступление на момент совершения нового умышленного преступления. В этой связи рецидив преступлений будет отсутствовать, если новое преступление совершено лицом, освобожденным от отбывания наказания, или лицом, в отношении которого судимость погашена или снята. Однако следует иметь в виду, что срок погашения судимости исчисляется отдельно за каждое преступление. Поэтому, если лицо, имеющее судимость за умышленное преступление средней тяжести и тяжкое преступление, совершает новое умышленное преступление после истечения срока погашения судимости за преступление средней тяжести, оно имеет судимость за тяжкое преступление. Однако при определении вида рецидива преступления погашенная судимость за преступление средней тяжести уже не будет учитываться, так как погашение судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Решая вопрос о наличии судимости, следует обратить внимание на то обстоятельство, что законодательно установленная возможность учета судимости при осуждении лица на территории иностранного государства отсутствует. Поэтому такие судимости не могут быть приняты во внимание при определении рецидива преступлений.

При установлении рецидива преступлений не может считаться судимым лицо, признанное виновным в совершении умышленного преступления по первому приговору, если на момент судебного разбирательства уголовное дело в отношении его подлежало прекращению, например в силу акта об амнистии.

В соответствии с [ч. 1 ст. 10 УК РФ](#) также не может считаться судимым лицо, отбывшее наказание по первому приговору, если преступность и наказуемость деяния устранены новым уголовным законом.

В основу определения видов рецидива преступлений законодателем положены три критерия.

Первым из них является категория преступления: категория нового умышленного преступления и категория преступления, за совершение которого имеется судимость.

Второй критерий - число судимостей. В законе количественный критерий обозначен как число осуждений, но фактически он означает число судимостей, поскольку при определении рецидива принимаются во внимание только те осуждения, применительно к которым судимость сохраняется.

Третий критерий, используемый при определении опасного и особо опасного рецидива преступлений, - факт осуждения к реальному лишению свободы. Понятие реального лишения свободы в законе не раскрывается, но оно означает то, что по приговору суда осужденный должен отбывать наказание в виде лишения свободы. Вид учреждения, назначаемый для отбывания этого вида наказания, вид самого наказания в виде лишения свободы (лишение свободы на определенный срок или пожизненное лишение свободы) не имеют значения для наличия факта осуждения к реальному лишению свободы. Но таковое будет отсутствовать в случаях, когда назначенное наказание не подлежит реальному исполнению, но должно будет быть исполнено при наличии условий, указанных в законе, например, при условном осуждении, при отсрочке отбывания наказания или при назначении вместо лишения свободы иного наказания, например, при назначении в соответствии с [частью второй ст. 55 УК РФ](#) вместо лишения свободы наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части. При иных обстоятельствах, обуславливающих невозможность исполнения назначенного лишения свободы, например, при назначении срока этого наказания в пределах срока содержания под стражей, факт осуждения к реальному лишению свободы будет иметь место.

Различная комбинация указанных трех критериев позволила законодателю определить

следующие виды рецидива преступлений: простой, опасный и особо опасный рецидив.

Понятие простого рецидива в законе не используется, но применяется на практике. Его содержанием является общее понятие рецидива (ч. 1 ст. 18 УК РФ).

Рецидив преступлений признается опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Рецидив преступлений признается особо опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

Законодательное определение видов рецидива преступлений представляет собой исчерпывающие комбинации критериев, позволяющих разделить рецидив на виды. Формально, если какая-либо комбинация не подпадает под признаки опасного или особо опасного рецидива, рецидив должен признаваться простым.

Так, в соответствии с законом к опасному или особо опасному рецидиву не относятся случаи, когда лицо совершило особо тяжкое преступление, будучи ранее однократно осуждено за тяжкое преступление. В этой ситуации, если следовать только букве закона, рецидив должен быть признан простым, что в ряде случаев и реализовывалось в судебной практике. Но общая тенденция решения этого вопроса, основанная на соблюдении принципа справедливости, была иной, и в этой связи Президиум Верховного Суда РФ в [Постановлении](#) от 31 января 2007 г. N 464п06 указал, что "в соответствии с положениями п. "б" ч. 2 ст. 18 УК РФ (в редакции Федерального закона N 162-ФЗ от 8 декабря 2003 г.) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы, рецидив преступлений признается опасным" <1>.

<1> В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. N 20 "О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания" говорится, что по смыслу статьи 18 УК РФ совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений (ч. 2 ст. 18 УК РФ) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. N 1.

Видимо, аналогично, применяя системный подход, следует решать и вопрос о виде рецидива в случае, когда лицо совершает особо тяжкое преступление, если оно два или более раз осуждалось за преступления средней тяжести. Вместе с тем более четкое решение этих вопросов необходимо на уровне закона, что будет исключать возможность неординарного решения проблем вида рецидива преступлений.

В ч. 4 ст. 18 УК РФ установлен закрытый перечень судимостей, которые не учитываются при определении рецидива преступлений.

Так, учету в этом случае не подлежат судимости за преступления небольшой тяжести. Поэтому, если лицо, имеющее судимость за такое преступление, вновь совершает умышленное преступление, рецидив преступлений отсутствует. В то же время, если лицо имеет судимость за совершение умышленного преступления иной категории и вновь совершает умышленное преступление даже небольшой тяжести, его действия образуют рецидив преступлений.

При признании рецидива не учитываются также судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет. Это требование закона является абсолютным вне зависимости от числа судимостей и категорий преступлений. При этом момент возникновения судимости должен быть соотнесен с моментом совершения преступления. Поэтому, например, не подлежит учету для определения рецидива судимость, возникшая после достижения лицом 18-летнего возраста, если лицо осуждено за преступление, совершенное до достижения возраста

совершеннолетия.

При совершении длящихся и продолжаемых преступлений для определения рецидива будут иметь значение судимости в тех случаях, когда момент окончания преступления наступил после достижения совершеннолетия, независимо от того, что начато преступление было в несовершеннолетнем возрасте.

И наконец, при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также, как отмечалось выше, судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном [ст. 86 УК РФ](#).

При решении вопроса о рецидиве преступлений не имеет значения, по каким основаниям прежде отменялось условное осуждение - в соответствии с [ч. 4](#) или [5 ст. 74 УК РФ](#) при назначении наказания по совокупности приговоров или в случаях, предусмотренных [частью третьей этой статьи](#), на основании постановления суда.

В случае отмены условного осуждения приговором, которым назначено наказание с применением правил [ст. 70 УК РФ](#), суд при постановлении нового приговора за вновь совершенное преступление, руководствуясь [ст. 18 УК РФ](#), должен признать в действиях осужденного рецидив преступлений.

Например, если по первому приговору лицо было осуждено за преступление средней тяжести к лишению свободы условно, а при вынесении второго приговора за новое преступление суд на основании [ч. 5 ст. 74 УК РФ](#) отменил условное осуждение и назначил наказание в соответствии со [ст. 70 УК РФ](#), то при постановлении третьего приговора за вновь совершенное преступление первая судимость учитывается при определении наличия в действиях лица рецидива преступлений.

В случае совершения лицом умышленного преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания в силу [ч. 7 ст. 79 УК РФ](#) специального решения об отмене условно-досрочного освобождения, в отличие от решения об отмене условного осуждения, не требуется, а наказание подсудимому назначается по правилам, предусмотренным [ст. 70 УК РФ](#).

В [ч. 4 ст. 18 УК РФ](#) употребляется понятие "отсрочка исполнения приговора". Далее в Уголовном [кодексе](#) это понятие не используется. Применительно к основаниям отсрочки уголовный закон устанавливает возможность отсрочки отбывания наказания ([ст. 82 УК РФ](#)). Однако УПК РФ ([ст. 398](#)) установлен более широкий перечень оснований отсрочки исполнения приговора, куда включено и вышеназванное основание. В этой связи формально учету при признании рецидива преступлений не подлежат и судимости, по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, например, по таким основаниям как болезнь осужденного, препятствующая отбыванию наказания, тяжкие последствия или угроза их возникновения для осужденного или его близких родственников, вызванные пожаром или иным стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи, другими исключительными обстоятельствами.

В [части 5 ст. 18 УК РФ](#) закреплено общее положение, согласно которому рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных [УК РФ](#). Реализуется это положение в других нормах Уголовного кодекса, например, в [ст. 68 УК РФ](#), устанавливающей правила назначения наказания при рецидиве преступлений.

Однако рецидив преступлений влечет за собой также и иные последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации. Эти последствия, естественно, носят негативный характер. Наиболее четко они обозначены в нормах Уголовно-исполнительного [кодекса](#) Российской Федерации. Например, [ч. 5 ст. 74 УИК РФ](#) ("Виды исправительных учреждений") устанавливается, что мужчины, осужденные к лишению свободы при рецидиве преступлений и опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, отбывают наказание в исправительных колониях строгого режима.

Глава 4. ЛИЦА, ПОДЛЕЖАЩИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Статья 19. Общие условия уголовной ответственности

Комментарий к [статье 19](#)

В комментируемой [статье](#) определены общие признаки лица, подлежащего уголовной ответственности. Это лицо должно быть физическим, достичь возраста уголовной ответственности и быть вменяемым. Эти признаки образуют правовую конструкцию субъекта преступления.

Уголовный закон Российской Федерации признает субъектом преступления только физическое лицо (человека). Юридические лица к числу субъектов преступления не относятся. Этот подход к решению вопроса о субъекте преступления свойствен уголовному законодательству не всех стран. В ряде стран субъектами преступления признаются и юридические лица (например, во Франции, США).

Позиция российского законодателя в решении этого вопроса обусловлена тем, что уголовной ответственности подлежит только лицо, виновное в совершении преступления. Именно принцип субъективного вменения и обуславливает возможность признания субъектом преступления исключительно физическое лицо, так как психическое отношение к деянию и его последствиям свойственно только человеку. Поэтому даже в тех случаях, когда преступление совершается в связи с деятельностью юридического лица, виновным может быть только человек, совершивший общественно опасное деяние и проявивший в отношении него сознание и волю.

Осознание социальной значимости своего деяния и его последствий свойственно только человеку, но не любому человеку, а человеку, обладающему определенной степенью нравственного, интеллектуального, психического развития, определенным жизненным опытом, который не приобретается одномоментно, а накапливается постепенно. Достижение личностью этих позиций связано с фактором времени ее жизни в социуме, усвоением принятых (как формально, так и неформально) стандартов поведения.

Поэтому вторым признаком субъекта преступления является достижение лицом возраста уголовной ответственности. По достижении этого возраста государство может требовать ответа за социально значимое поведение, а человек способен отвечать за него.

Третий признак субъекта преступления, установленный законом, - вменяемость. Вменяемость означает наличие психического здоровья такого уровня, когда человек способен в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Привлечение к уголовной ответственности невменяемого противоречило бы принципам вины, справедливости и гуманизма. Именно поэтому признак вменяемости наряду с другими является обязательным признаком субъекта преступления.

В отдельных случаях наряду с признаками общего субъекта преступления законодатель использует некоторые дополнительные признаки, подчеркивая тем самым, что для наличия конкретного состава преступления необходим специальный субъект. Наличие специального субъекта, с одной стороны, ограничивает круг преступлений, совершаемых общим субъектом, а с другой стороны, выделяет специфику определенного деяния, соотнося его общественную опасность со свойствами деятеля.

Указание на специального субъекта используется в уголовном законе достаточно широко. Дополнительные признаки, определяющие специального субъекта, весьма разноплановы: гражданство, пол, возраст, родственные отношения, социальное положение, профессия и др. Так, субъектом преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, за отдельными исключениями, может быть только должностное лицо, субъектом государственной измены ([ст. 275 УК РФ](#)) - только гражданин Российской Федерации и т.д.

Дополнительный признак специального субъекта преступления используется не только для образования какого-либо состава преступления, но и для конструирования привилегированных составов или составов с отягчающими обстоятельствами. К примеру, субъектом убийства матерью новорожденного ребенка ([ст. 106 УК РФ](#)) может быть только биологическая мать ребенка. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления родителем или педагогом является более тяжким деянием по сравнению с таким же, но совершенным иным лицом ([ч. 2 ст. 250 УК РФ](#)).

Подводя итог, можно сказать, что перечисленные в [ст. 19 УК РФ](#) признаки субъекта преступления являются минимально необходимой совокупностью признаков, позволяющих судить о наличии общего субъекта преступления, а дополнение этой совокупности иными признаками

является указанием на необходимость наличия специального субъекта преступления для конкретных составов преступлений.

Статья 20. Возраст, с которого наступает уголовная ответственность

Комментарий к [статье 20](#)

Как отмечалось выше, достижение определенного уровня сознания и социального развития приходит с возрастом, когда человек под влиянием социальной среды и иных факторов воздействия приобретает уровень социального сознания, достаточный для того, чтобы адекватно оценивать свое поведение и его последствия.

Такой уровень развития достигается еще в несовершеннолетнем возрасте, и поэтому несовершеннолетние могут нести ответственность за совершенные ими деяния. Однако не все правила поведения и осознание сущности тех или иных деяний приходят одновременно. Ряд наиболее значимых для общества норм усваиваются в более раннем возрасте, другие - в более позднем.

В этой связи в [ст. 20](#) УК РФ устанавливается различный возраст уголовной ответственности.

Ее общий возраст определен в [ч. 1 ст. 20](#) УК РФ, установившей, что уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. По достижении именно этого возраста, как показывают многочисленные исследования, человек практически в полном объеме обладает необходимыми и социальными, и психологическими свойствами, позволяющими правильно оценить социальную значимость своих действий (бездействия). Эта ситуация обуславливает позицию государства об установлении для лица, достигшего шестнадцатилетнего возраста, уголовной ответственности за совершение подавляющего большинства преступных деяний.

Вместе с тем отдельные правила поведения и их социальная значимость усваиваются и осознаются в более раннем возрасте. Это основные исторически сформировавшиеся правила, принятые в обществе и вытекающие из норм морали, нравственности, устоев совместного существования людей. Эти правила закреплены и в большинстве религиозных учений. Поэтому усвоение таких правил, как запрет убийства, кражи и других преступлений, посягающих на собственность, а также ряда иных правил поведения происходит и до достижения шестнадцати лет. С учетом данных обстоятельств, повышенной общественной опасности отдельных категорий преступлений уголовным законом предусмотрено наступление ответственности за их совершение с четырнадцати лет. В основном преступления, за совершение которых установлен пониженный возраст уголовной ответственности, относятся к категории тяжких или особо тяжких, но в этом аспекте имеют место и исключения. Так, уголовная ответственность с четырнадцати лет наступает за кражу без отягчающих обстоятельств ([ч. 1 ст. 158](#) УК РФ), которая является преступлением небольшой тяжести. Вандализм без отягчающих обстоятельств также относится к преступлениям небольшой тяжести ([ч. 1 ст. 214](#) УК РФ), а при отягчающих обстоятельствах ([ч. 2 ст. 214](#) УК РФ) - к преступлениям средней тяжести. Ответственность за вандализм наступает с четырнадцати лет.

Установление ответственности за совершение ряда преступлений с шестнадцатилетнего возраста не является выражением чрезмерной строгости уголовного закона, тем более что закон исходя из принципа гуманизма предусматривает более мягкое отношение к несовершеннолетним при привлечении к уголовной ответственности и назначении наказания, а обусловлено достаточно ранним осознанием самых важных общественных устоев и необходимостью их усиленной охраны.

В других случаях законодателем устанавливается повышенный возраст уголовной ответственности. Но установление такого возраста регламентируется уже не нормами комментируемой [статьи](#), а нормами статей [Особенной части](#) УК РФ. Установление повышенного возраста уголовной ответственности осуществляется в тех случаях, когда в качестве субъекта преступления законодатель предполагает взрослое лицо, с достаточно устоявшимся мировоззрением, большим, чем у несовершеннолетних, жизненным опытом, более сильной волей и т.д. В этой связи, как указано в диспозициях [ст. ст. 150, 151](#) УК РФ, субъектом вовлечения несовершеннолетнего соответственно в совершение преступления или в совершение антиобщественных действий может быть только лицо, достигшее восемнадцатилетнего возраста.

Возраст субъекта преступления является принципиально важным фактором решения вопросов уголовной ответственности. Он определяется не со дня рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т.е. с нуля часов следующих суток.

При отсутствии документов, устанавливающих возраст, он может быть определен на основе заключения судебно-медицинской экспертизы, и днем рождения считается последний день года, указанного в заключении. При невозможности определения года рождения и установлении возраста в пределах минимального и максимального числа лет возраст определяется исходя из их минимального числа.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что уголовно-правовое значение имеет не только физический возраст человека, но и уровень его психического развития, соответствующий этому возрасту. Поэтому ч. 3 ст. 20 УК РФ предусмотрено положение, согласно которому, если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного ч. 1 или 2 ст. 20 УК РФ, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

При наличии данных, свидетельствующих об умственной отсталости несовершеннолетнего, в силу ст. ст. 195 и 196, ч. 2 ст. 421 УПК РФ назначается судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза для решения вопроса о наличии или отсутствии у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии.

Указанные вопросы могут быть поставлены на разрешение эксперта-психолога, при этом в обязательном порядке ставится вопрос о степени умственной отсталости несовершеннолетнего, интеллектуальное развитие которого не соответствует его возрасту.

Статья 21. Невменяемость

Комментарий к [статье 21](#)

Как отмечалось выше, третий обязательный признак субъекта преступления, установленный законом, - это вменяемость, а именно наличие психического здоровья такого уровня, когда человек способен в полной мере осознать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Приведенное определение понятия вменяемости не является законодательным, поскольку в законе оно не раскрывается. Содержание данного понятия вытекает из содержания понятия невменяемости, которое приведено в ст. 21 УК РФ. Отсутствие критериев, присущих невменяемости, означает вменяемость человека.

Частью 1 ст. 21 УК РФ установлено положение о ненаступлении уголовной ответственности в том случае, если лицо во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

Конечно, поведение человека во многом определяется объективными факторами: условиями жизни, усвоенными моральными и нравственными нормами поведения, конкретными обстоятельствами той или иной ситуации, но эти факторы не предопределяют с неизбежностью совершение общественно опасного деяния. Сознание и воля, психические составляющие поведения человека могут определить его и вопреки объективным обстоятельствам. Действие или бездействие лица, прежде чем быть реализованным вовне, осознаются им, после чего принимается решение на их совершение или воздержание от совершения. Сознание представляет собой специфически человеческую форму духовного усвоения и отражения действительности, а воля - это явление психики, выступающее субъективным условием достижения той или иной цели, преодоления внутренних или внешних препятствий на пути к ее достижению. Таким образом, психическая сторона деяния является превалирующей частью поведения человека, и только она позволяет ему оценить социальную значимость конкретного поведения и принять решение на его осуществление.

Отсутствие или существенное снижение способности осознать фактический характер своих

действий, оценить с социальных позиций их значимость, проявить по отношению к ним волю может означать наличие состояния невменяемости, что исключает уголовную ответственность в связи с отсутствием вины лица, совершившего общественно опасное деяние.

Содержание понятия невменяемости раскрывается с использованием двух критериев.

Первый критерий - отсутствие возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) - интеллектуальный элемент - либо руководить ими - волевой элемент - характеризует уровень, состояние интеллекта и воли лица во время совершения преступления. Данный критерий называют юридическим или психологическим критерием.

Второй критерий отражает психическое состояние лица по сравнению с общей биологической нормой. Только наличие указанного в законе патологического фактора (хроническое психическое расстройство, временное психическое расстройство, слабоумие либо иное болезненное состояние психики) может обуславливать дефекты сознания и воли. Этот критерий невменяемости называют медицинским или биологическим.

Оба критерия невменяемости являются взаимосвязанными и обязательными. Отсутствие любого из них исключает наличие указанного состояния психики человека. Так, например, отсутствие осознания опасности деяния может быть обусловлено не болезненным состоянием психики, а иными обстоятельствами, болезненное состояние психики, вызванное не факторами, указанными в законе, не может служить основанием признания состояния невменяемости. Поэтому для установления всех признаков невменяемости, в частности при производстве судебно-психиатрической экспертизы, подлежат установлению и отражению в заключении следующие обстоятельства, характеризующие два указанных критерия невменяемости:

а) наследственная отягощенность психическими расстройствами, если таковая выявляется, данные об особенностях раннего развития подэкспертного;

б) психические расстройства, если таковые выявлялись прежде, с указанием времени их появления и динамики, последующего усложнения или редукции с оценкой их влияния на различные стороны жизни подэкспертного;

в) особенности реагирования на различные житейские обстоятельства, в частности на психические травмы;

г) перенесенные соматические заболевания и другие экзогенные вредности (черепно-мозговые травмы, употребление психоактивных веществ), а также то, какое влияние они оказали на психическое состояние;

д) динамика показаний подэкспертного в период следствия или судебного разбирательства, имеющая значение для оценки сохранности способности к правильному восприятию обстоятельств и дачи о них показаний;

е) состояние сознания - степень ориентировки в окружающей обстановке, во времени, собственной личности; понимание цели обследования;

ж) особенности мышления, памяти, интеллекта, эмоционально-волевой сферы, настроения, внимания и их нарушения;

з) отношение подэкспертного к имевшимся в прошлом болезненным психическим расстройствам;

и) психотические расстройства, имеющиеся на момент обследования;

к) отношение подэкспертного к исследуемой юридической ситуации, а также другие обстоятельства.

Законодателем в обобщенном виде дан исчерпывающий перечень различных форм болезненных расстройств психической деятельности, которые могут сопровождаться утратой способности лица отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими: хронические психические расстройства, временные психические расстройства, слабоумие, иное болезненное состояние психики.

Хронические психические расстройства являются следствием неизлечимых или трудноизлечимых душевных болезней, носящих длительный характер и имеющих тенденцию к нарастанию болезненных явлений. Они могут протекать как линейно, так и приступообразно. К таким болезням относятся: шизофрения, маниакально-депрессивный психоз, паранойя, прогрессивный паралич как последствие сифилиса мозга, прогрессирующее старческое слабоумие

и другие болезни.

Временное психическое расстройство - это расстройство психики человека, протекающее относительно скоротечно и, как правило, заканчивающееся выздоровлением. К таким расстройствам относятся все так называемые исключительные состояния: алкогольный психоз, белая горячка, патологическое опьянение, реактивные симптоматические состояния (патологический эффект, т.е. расстройство психики, вызванное тяжелым душевным потрясением).

Под слабоумием (олигофренией) понимаются различные формы стойкого, малообратимого упадка психической деятельности с поражением интеллекта и необратимыми изменениями личности человека.

Слабоумие заключается в значительном понижении умственных способностей и носит постоянный характер. Оно может быть врожденным или приобретается в первые три года жизни в результате перенесенных тяжелых неврологических заболеваний (например, менингита). Различают три степени поражения психики человека при слабоумии: дебильность (легкая степень), имбецильность (средняя степень), идиотия (самая глубокая степень поражения умственной деятельности).

К иным болезненным состояниям психики относятся состояния, которые не вызываются душевной болезнью, исключительными состояниями или слабоумием, но сопровождаются различными временными нарушениями психики. К ним относятся острые галлюцинаторные бредовые состояния, вызванные инфекцией (например, при брюшном и сыпном тифе или при острых отравлениях), тяжелыми травмами, при опухолях мозга, наркомании (в период абстиненции - наркотического голодания), лунатизме и в некоторых других случаях.

Как отмечалось выше, медицинский критерий невменяемости должен быть дополнен юридическим критерием. Этот критерий, непосредственно отражая юридически значимые свойства психических расстройств, приводит все многообразие психопатологических проявлений к единому знаменателю и делает этот клинический по содержанию материал сопоставимым с правовыми понятиями и пригодным для решения правовых задач. При помощи юридического критерия судебно-психиатрические термины "переводятся" на язык права, понятный судебным органам.

Юридический критерий невменяемости заключается в отсутствии у лица способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) - это интеллектуальный момент - либо руководить своими поступками - волевой момент.

Содержание интеллектуального момента свидетельствует о том, что лицо не понимает опасности своего поведения для общества.

Расстройство интеллекта, как правило, вызывает и расстройство воли - лицо не может руководить своими поступками. Однако бывают случаи, когда оно отдает отчет в своих действиях, т.е. осознает характер своего поведения, но в силу болезненного состояния не может руководить своими действиями. Например, такие состояния возникают у людей, страдающих наркоманией в период наркотического голодания. Лицо хорошо осознает преступность своего поведения при хищении или вымогательстве наркотических средств, но при этом не способно сдерживать себя вследствие глубокого поражения сферы воли, вызванного наркотической зависимостью.

Для признания лица невменяемым требуется наличие как минимум одного из признаков юридического критерия в сочетании с одним из признаков медицинского критерия.

Однако несмотря на клиническую основу состояния невменяемости, данное понятие относится к числу юридических. Это означает, что определение состояния невменяемости относится к компетенции правоприменительных органов. Не допускаются экспертные суждения и выводы по вопросам, относящимся к исключительной компетенции органа (лица), ведущего производство по уголовному или гражданскому делу (вывод о вменяемости/невменяемости подэкспертного, суждение относительно достоверности/недостоверности, истинности или ложности свидетельских или иных показаний и др.).

Поэтому еще в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984 г. N 4 "О судебной практике по применению, изменению и отмене принудительных мер медицинского характера" было отмечено, что решение вопроса о невменяемости, применении принудительной меры медицинского характера, определении типа больницы, а также о передаче лица под опеку или на попечение родственников при врачебном наблюдении относится к компетенции судов.

Поэтому заключение экспертов-психиатров подлежит тщательной оценке в совокупности со всеми материалами дела <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда СССР. 1984. N 3.

Лицо, совершившее общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, не подлежит уголовной ответственности, поскольку не является субъектом преступления. Но такому лицу в соответствии с [ч. 2 ст. 21](#) УК РФ могут быть назначены принудительные меры медицинского характера, предусмотренные уголовным законом.

Статья 22. Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости

Комментарий к [статье 22](#)

Среди вменяемых, способных осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, существует определенная категория лиц, страдающих какими-либо отклонениями в психике, что, однако, не исключает вменяемости. Так, различного рода психопатии, слабоумие в степени дебильности не исключают вменяемости, но снижают возможность осознавать социальный характер своих действий, снижают волевые характеристики лица.

Такие лица подлежат уголовной ответственности. Но поскольку принцип справедливости требует при решении вопросов о наказании и иных мерах уголовно-правового характера учитывать данные о личности виновного, наличие у лица психического расстройства не может не быть принятым во внимание. Поэтому ограниченные возможности в восприятии действительности, оценке своих действий и руководстве ими сопряжены с определенными правовыми последствиями.

Закон предписывает суду учитывать фактор психического расстройства при назначении наказания. Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.

В юридической и психиатрической литературе психическое расстройство, не исключающее вменяемости, называют также уменьшенной или ограниченной вменяемостью.

Статья 23. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения

Комментарий к [статье 23](#)

Уголовной ответственности подлежат также и лица, совершившие преступление в состоянии опьянения. В данном случае речь идет о состоянии физиологического опьянения. Указанный подход законодателя обусловлен тем, что в состоянии опьянения лицо полностью не утрачивает возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Нарушения сознания при алкогольном опьянении характеризуются различными степенями его сужения и оглушения. Эти расстройства развиваются довольно медленно, отсутствуют быстрые колебания их глубины и выраженности. Ориентировка в окружающем пространстве расстраивается неглубоко, нет явлений дереализации, деперсонализации и нарушения осознания собственного "Я". Чувства времени и пространства могут быть изменены, но без грандиозных извращений. По мере развития опьянения возникает сонливость, затем глубокий сон, переходящий при тяжелом опьянении в алкогольную кому.

Опьянение вызывает ослабление самоконтроля человека, растормаживание процессов его нервной деятельности, нарушение координации движений, снижение скорости реакции, но эти факторы не исключают наличия психической деятельности, отвечающей признакам вменяемости. Кроме того, состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, не относится к категории психических расстройств,

составляющих медицинский критерий невменяемости. Указанные обстоятельства и явились фундаментом положений [ст. 23](#) УК РФ об ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения.

Патологическое опьянение относится к числу кратковременных психических расстройств. От обычного опьянения оно отличается наличием всех признаков, характерных для невменяемости.

В основном патологическое опьянение проявляется в параноидной или эпилептоидной формах. Для первой формы характерно наличие галлюцинаций, бредовых идей, усиленного чувства тревожности. Эпилептоидная форма выражается в искаженном восприятии действительности, возбуждении, неадекватности реакций.

Рассматриваемое болезненное состояние может возникнуть и после приема небольшой дозы алкоголя и в целом заключается в нелепом поведении, немотивированном, внезапно возникающем возбуждении с бессмысленной агрессией, носящей автоматический характер, и сопровождается расстройством ориентировки при отсутствии контакта с окружающими и внешних признаков обычного опьянения.

Состояние патологического опьянения исключает уголовную ответственность.

Глава 5. ВИНА

Статья 24. Формы вины

Комментарий к [статье 24](#)

Вина является необходимой субъективной предпосылкой уголовной ответственности. Виновность деяния - неотъемлемая составляющая понятия преступления (см. [комментарий к ст. 14](#) УК РФ). Уголовной ответственности без вины быть не может, так как вменение в вину лицу деяния, совершенного невиновно (объективное вменение), не допускается ([ч. 2 ст. 5](#) УК РФ). В соответствии с принципом субъективного вменения лицо подлежит уголовной ответственности только за общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина ([ч. 1 ст. 5](#) УК РФ). Уголовная ответственность может наступать только при наличии вины в отношении общественно опасных действий лица. Невиновное причинение вреда независимо от характера и размера наступивших последствий полностью исключает уголовную ответственность (см. [комментарий к ст. 28](#) УК РФ). Отсутствие вины влечет отсутствие состава преступления, так как вина - основной признак субъективной стороны состава преступления (см. [комментарий к ст. 8](#) УК РФ).

Понятие вины в УК РФ отсутствует, комментируемая [статья](#) называет лишь ее формы. Понятие вины выработано доктриной уголовного права и основано на том, что человек совершает деяния, обладая полной свободой воли, способностью к саморегуляции и самодетерминации поведения, позволяющей принимать решения, руководствуясь сложившимися в сознании индивида понятиями и представлениями. Эта способность включает в себя интеллектуальный (познавательный) и волевой (характеризующий внутренний самоконтроль) элементы, поэтому виновным по уголовному праву признается только то лицо, которое в момент совершения преступления могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и свободно реализовывать свою волю в отношении производства этих действий (руководить ими), - вменяемое лицо (см. [комментарий к ст. 21](#)).

Вина - это внутреннее психическое отношение лица в форме умысла и неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию и к его последствиям. Это отношение проявляется в интеллектуальной и волевой составляющих деятельности человека, которые именуются интеллектуальным и волевым моментами (элементами) вины.

Вина образуется совокупностью (единством) двух моментов: интеллектуального и волевого. Интеллектуальный момент вины отражает осознание характера объекта. В преступлениях с материальным составом интеллектуальный элемент также включает в себя предвидение общественно опасных последствий и осознание развития причинной связи между своими действиями (бездействием) и их последствиями. В преступлениях с формальным составом, когда для наличия оконченного состава преступления не требуется учет наступивших общественно

опасных последствий, он включает в себя только осознание общественной опасности соответствующих действий.

Действия человека всегда мотивированы и преследуют достижение определенных целей. Мотив и цель хотя и являются самостоятельными признаками субъективной стороны преступления, но наряду с виной они определяют составляющие психического отношения лица к совершаемому преступлению, свидетельствуют о целеполагании лица при совершении этого деяния, дают возможность выяснить, из каких побуждений виновный совершил преступление. Цель преступления, возникая на основе преступного мотива, вместе с мотивом в наибольшей степени детерминирует наличие вины в момент совершения преступления. Мотив и цель свойственны умышленным преступлениям, а применительно к неосторожным преступлениям закон не содержит в себе эти признаки. Если состав преступления предполагает учет факультативных объективных признаков, характеризующих обстоятельства совершения преступных действий (место, время, обстановка и др.), или учет мотива и цели совершения преступления, то осознание этих обстоятельств также имеет уголовно-правовое значение. Например, Пленум Верховного Суда РФ неоднократно указывал на необходимость при оценке общественной опасности содеянного и назначении наказания учитывать все обстоятельства, при которых совершено преступление: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления <1>.

<1> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. N 7, от 3 апреля 2008 г. N 4) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 3; [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств" (в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. N 7) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. N 5.

Характер и содержание волевого момента вины определяется конструкцией состава каждого конкретного преступления. Волевой момент вины в умышленных преступлениях заключается в сознательном направлении интеллектуальных и физических усилий на достижение намеченного или предполагаемого результата (желание). Волевой момент вины при неосторожных преступлениях состоит в том, что лицо не направляло необходимые усилия на предотвращение наступления общественно опасных последствий своего деяния, хотя должно было и могло это сделать (нежелание). В этом случае лицо при совершении действий или, наоборот, при их несовершении проявляет небрежность, неосмотрительность, легкомыслие.

Две формы вины - умысел (ст. 25 УК РФ) и неосторожность (ст. 26 УК РФ) - образуются путем различного сочетания интеллектуального и волевого моментов вины. Умысел и неосторожность, в свою очередь, делятся на виды: умысел - на прямой и косвенный, а неосторожность - на легкомыслие и небрежность. Отражение форм вины в нормах [Особенной части](#) УК РФ может быть различным. Форма вины может быть прямо указана в диспозиции статьи (умышленное причинение смерти (ст. 105 УК РФ) или причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ)) либо подразумеваться, когда характер действий или их цель указывает на то, что преступление может совершаться только умышленно, например истязание (ст. 117 УК РФ), изнасилование (ст. 131 УК РФ), кража (ст. 158 УК РФ), террористический акт (ст. 205 УК РФ). Так, заведомая незаконность действий (бездействия) при уклонении от уплаты налогов (ст. ст. 198, 199 УК РФ) невозможна без наличия умысла лица на их совершение. [Часть 2 комментируемой статьи](#) определяет, что, если деяние совершается только по неосторожности, оно может быть признано преступлением, когда такая форма вины указана в диспозиции статьи [Особенной части](#) УК РФ. Например, преступление, предусмотренное ст. 168 УК РФ (уничтожение или повреждение имущества по неосторожности), совершается только по неосторожности.

Формы вины позволяют разграничить преступное и не преступное поведение; преступления, сходные по объективным признакам (объекту и объективной стороне). Они являются критериями классификации преступлений (ст. 15 УК РФ), определяют назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения (ст. 58 УК РФ), обуславливают признание в действиях лица рецидива преступлений (ст. 18 УК РФ).

Статья 25. Преступление, совершенное умышленно

Комментарий к статье 25

В [ч. 1 комментируемой статьи](#) содержится указание на деление умысла на два вида - прямой и косвенный, - основанное на его психологическом содержании. Содержание прямого и косвенного умысла раскрывается в [ч. ч. 2 и 3 ст. 25 УК РФ](#).

Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления, а совершенным с косвенным умыслом - если лицо также осознавало общественную опасность своих действий (бездействия) и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, но не желало, а сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично. Исходя из содержания элементов прямого умысла его признаками являются:

1) осознание лицом общественной опасности совершаемого деяния (действия или бездействия);

2) предвидение наступления или возможности наступления этих последствий;

3) желание наступления этих последствий.

Первые два признака составляют интеллектуальный элемент умысла.

Осознание означает понимание фактического содержания и социального значения деяния, посредством которого осуществляется посягательство, а также понимание развития причинно-следственной связи между своим действием или бездействием и его последствиями. Например, совершая кражу с незаконным проникновением в жилище ([ч. 3 ст. 158 УК РФ](#)), лицо осознает, что противоправно проникает в жилое помещение для тайного изъятия чужого имущества, а также что совершает посягательство на чужую собственность и причиняет ущерб собственнику этого имущества, пытаясь с корыстной целью (для собственного обогащения) вопреки установленному обороту собственности (противоправно) безвозмездно изъять чужое имущество.

Предвидение - это сформированное мысленное представление виновного о вреде, который, по мнению этого лица, причинит его деяние общественным отношениям, благам и интересам, на которые оно посягает. Иными словами, субъект видит реальность общественно опасных последствий, считает их закономерным результатом и прослеживает причинную связь между ними (последствиями) и своими действиями.

Волевой момент выражается в стремлении совершения действий, направленных на причинение вреда объекту посягательства, в желании наступления общественно опасных последствий.

Уголовный [кодекс](#) РФ содержит в себе описания многих преступлений с формальным составом, не предполагающих учет возможных и наступивших последствий. Несмотря на то что в подавляющем большинстве случаев в сознании лица, совершающего преступление с формальным составом, отражаются какие-либо возможные последствия такого деяния, интеллектуальный элемент его прямого умысла не предполагает предвидения общественно опасных последствий, а волевой момент - желания их наступления. Интеллектуальный элемент прямого умысла на совершение преступления с формальным составом заключается в осознании лицом общественной опасности деяния, а волевой момент - в желании его совершить. Так, при бандитизме ([ст. 209 УК РФ](#)) руководитель банды осознает, что, руководя бандой, т.е. устойчивой вооруженной группой людей, имеющей целью нападения на граждан и организации, посягает на общественную безопасность и желает продолжать совершать эти действия.

Косвенный умысел согласно [ч. 3 комментируемой статьи](#) характеризуется тем, что лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично. Признаками косвенного умысла являются: осознание, предвидение, допущение общественно опасных последствий преступного деяния.

Если интеллектуальные моменты прямого и косвенного умыслов полностью совпадают, то волевой момент косвенного умысла характеризуется в уголовном законе как отсутствие желания

наступления общественно опасных последствий, но в то же время сознательное их допущение либо безразличное к ним отношение. При прямом умысле лицо сознательно направляет свою волю на достижение задуманного результата, а при косвенном - предвидит реальную возможность наступления общественно опасных последствий, но: 1) относится к ним безразлично, допуская их наступление, но понимая и принимая тот факт, что эти последствия могут и не наступить; 2) не желает их наступления, но ради достижения поставленной перед собой цели допускает возможность наступления таких последствий. При прямом умысле лицо предвидит неизбежность, возможность и вероятность наступления этих последствий, а при косвенном - только их возможность и вероятность.

Безразличное отношение к наступлению общественно опасных последствий заключается в отсутствии эмоциональных проявлений сознания (переживаний) по поводу наступления этих последствий. Например, совершая поджог дома в целях уничтожения чужого имущества (ст. 167 УК РФ), лицо знает о наличии в нем людей, сознавая, что в результате поджога дома могут погибнуть люди, но гибель людей лицом допускается, хотя этой цели он перед собой не ставит.

В теории уголовного права, кроме законодательно установленного разделения умысла на прямой и косвенный, принято в зависимости от времени формирования (возникновения) умысла выделять заранее обдуманый и внезапно возникший умысел, а по степени определенности - конкретизированный и неконкретизированный.

Заранее обдуманый умысел характеризуется тем, что между совершением преступления и возникновением намерения его совершить проходит определенный период времени. Такой умысел характерен в основном для тех преступлений, которые предполагают осуществление ряда подготовительных действий к тем деяниям, совершение которых требует особой подготовки и изощренности, или, наоборот, может быть продиктован нерешительностью, периодически возникающим нежеланием совершать преступление.

Внезапно возникший умысел проявляется в совершении преступления или сразу же, или через незначительный промежуток времени после его возникновения. Этот вид умысла может быть простым или аффектированным. При простом внезапно возникшем умысле желание совершить преступление возникает у лица в нормальном психоэмоциональном состоянии. Аффектированный умысел не выделяется в комментируемой статье в самостоятельную разновидность умысла. Этот вид умысла предусмотрен законом только в двух случаях: применительно к ст. 107 "Убийство, совершенное в состоянии аффекта" УК РФ и ст. 113 "Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта" УК РФ. Аффект - состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего. Данный вид умысла возникает внезапно и формируется под влиянием особого психологического механизма его возникновения. Поводом к его возникновению являются вышеперечисленные виды психотравмирующих ситуаций, затрудняющих контроль над волевыми процессами в психике человека (подробнее см. комментарии к ст. ст. 107, 113 УК РФ). И заранее обдуманый, и внезапно возникший умысел может быть как прямым, так и косвенным.

Представления лица о фактических и социальных свойствах совершаемого им преступления, его объекте и сущности общественно опасных последствий обуславливают степень определенности (характер направленности) умысла. Определенный (конкретизированный) умысел характеризуется стремлением к определенному, четко представляемому лицом результату. В зависимости от определенности представлений у лица возможных последствий своего деяния определенный умысел бывает простым и альтернативным. При простом определенном умысле лицо предвидит наступление одного результата, при альтернативном - двух или более с примерно одинаковой вероятностью. Преступления, совершаемые с альтернативным умыслом, квалифицируются в зависимости от фактически наступивших последствий. Так, если лицо, не имея прямого умысла на причинение смерти, наносит удар ножом в область груди, его действия совершаются с альтернативным умыслом: будучи уверенным в поражении потерпевшего, виновный примерно равнозначно расценивает вероятность наступления смерти и наступления различной тяжести вреда здоровью потерпевшего. В этом случае действия виновного

квалифицируются как умышленное причинение фактически наступивших последствий. При неопределенном (неконкретизированном) умысле лицо допускает наступление любых последствий своих действий (бездействия). Преступление, совершенное с неопределенным умыслом, также квалифицируется как умышленное причинение тех последствий, которые фактически наступили. Выделение вышеуказанных видов умысла, кроме аффектированного, законом не предусмотрено.

Квалификация деяний предполагает анализ лишь интеллектуального и волевого элементов умысла. В указанных случаях действия лица квалифицируются как совершенные с прямым либо косвенным умыслом.

Статья 26. Преступление, совершенное по неосторожности

Комментарий к [статье 26](#)

В [ч. 1 ст. 26](#) УК РФ указывается на деление неосторожности на два вида - легкомыслие и небрежность. Содержание данных видов неосторожности, вытекающее из ее психологического содержания, раскрывается в [ч. ч. 2 и 3 указанной статьи](#).

При легкомыслии лицо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение таких последствий. Интеллектуальный элемент легкомыслия состоит в предвидении и понимании лицом возможности наступления опасных последствий своих действий (бездействия). Волевой элемент легкомыслия - в нежелании их наступления и в самонадеянном безосновательном расчете на их предотвращение. Лицо надеется на ненаступление или на недопущение последствий, но неверно оценивает фактические обстоятельства своих действий (бездействия) (обстановку, воздействие внешних факторов, собственный опыт, действия иных лиц и пр.). Расчет оказывается неверным, и общественно опасные последствия наступают.

Предвидение при легкомыслии носит абстрактный характер - виновный видит абстрактную возможность наступления общественно опасных последствий. Лицо понимает, что его действия (бездействие) могут привести к наступлению общественно опасных последствий, но конкретизировать их оно не может и считает, что в данном случае никакие последствия не наступят.

Легкомысленный расчет на предотвращение последствий состоит в сочетании двух элементов:

- 1) лицо предполагает их недопущение;
- 2) лицо неверно оценивает фактические обстоятельства своих действий.

Преступная небрежность характеризуется тем, что лицо не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий, хотя обязано и способно их предвидеть. Интеллектуальный и волевой моменты отсутствуют: 1) последствия не охвачены сознанием, так как лицо не проявляет необходимой внимательности и предусмотрительности, чтобы совершить необходимые действия либо воздержаться от них для предотвращения общественно опасных последствий; 2) отсутствуют волевые осознанные акты поведения, направленные на предотвращение последствий.

Небрежность характеризуется двумя признаками: отрицательным и положительным. Отрицательный признак - отсутствие осознания общественной опасности совершаемого деяния и непредвидение преступных последствий. Положительный признак состоит в том, что виновный должен был и мог проявить необходимую внимательность и предусмотрительность и предвидеть наступление общественно опасных последствий. Положительный признак небрежности устанавливается при помощи двух критериев: объективного и субъективного.

Объективный критерий означает обязанность лица предвидеть общественно опасные последствия своих действий (бездействия) ("должно было предвидеть"). Объективный критерий определяется нормативно установленной или свойственной лицу обязанностью предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий при проявлении лицом необходимой внимательности и предусмотрительности. Данная обязанность может вытекать из положений закона или иного нормативного акта, характера профессии, должностного положения лица, из иных

свойственных конкретному лицу функций, правил, которые оно обязано соблюдать, а также из добровольно принятых на себя обязательств (см., например, [комментарии к ст. ст. 124, 125 УК РФ](#)).

Субъективный критерий небрежности вытекает из индивидуальной способности лица предвидеть наступление общественно опасных последствий в данной конкретной ситуации в силу своих личных качеств ("могло предвидеть"). При этом значение имеют как индивидуальные качества виновного, так и особенности ситуации (окружающей обстановки), в которой совершается деяние:

1) задача предвидеть последствия была в принципе разрешимой, а окружающая обстановка не вызывала у данного лица чрезмерные психофизические и эмоциональные перегрузки, делающие невозможным решение указанной задачи;

2) индивидуальные свойства личности и психики виновного (например, его уровень развития, физическая или профессиональная подготовка, образование, состояние здоровья и т.д.) позволяли адекватно и верно воспринимать фактическую сущность обстановки совершения деяния.

Только присутствие одновременно двух, объективного и субъективного, критериев преступной небрежности свидетельствует о наличии у виновного реальной возможности предвидения общественно опасных последствий. В этих условиях отсутствие у виновного волевых усилий, направленных на то, чтобы предвидеть наступление таких последствий ("отрицательный" волевой момент), в случае их фактического наступления влечет за собой уголовную ответственность, если это лицо не воспользовалось данной возможностью, не избежало наступления общественно опасных последствий. Если лицо, причинившее вред, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления вредных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть, вина данного лица исключается (см. [комментарий к ст. 28 УК РФ](#)).

Статья 27. Ответственность за преступление, совершенное с двумя формами вины

Комментарий к [статье 27](#)

Комментируемая [статья](#) содержит понятие преступления с двойной формой вины. Двойная ("смешанная", "сложная") форма вины - это различное психическое отношение в форме умысла и неосторожности по отношению к деянию и его последствиям при совершении лицом одного преступления.

Преступления с двумя формами вины отличаются особой конструкцией составов, объединяющих два самостоятельных общественно опасных последствия, одно из которых причиняется умышленно, а другое - по неосторожности. Общественно опасное последствие, причиненное с умышленным отношением, называется ближайшим, так как оно, как правило, наступает непосредственно в результате совершения преступления (умысел лица направлен непосредственно на его причинение), а причиненное по неосторожности - отдаленным. При этом умысел (прямой или косвенный) направлен на причинение последствий, являющихся признаком основного состава преступления, а неосторожность (в виде легкомыслия или небрежности) проявляется в отношении последствий, образующих квалифицирующий признак. Такое преступление образуется в результате единого преступного деяния, причиняющего вред сразу двум объектам уголовно-правовой охраны. Обычно такие преступления посягают на разнородные непосредственные объекты (изнасилование, повлекшее заражение потерпевшей венерическим заболеванием (п. "в" ч. 2 ст. 131 УК РФ)), но могут посягать и на однородные (например, незаконное производство аборта, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей либо причинение тяжкого вреда ее здоровью (ч. 3 ст. 123 УК РФ)). Отдаленные последствия выступают составной частью квалифицирующих признаков деяния и причиняют вред более тяжкий, нежели вред, причиняемый объекту основного состава (умышленное уничтожение или повреждение имущества, повлекшее по неосторожности смерть человека (ч. 2 ст. 167 УК)), характеризуется умышленным причинением вреда правоотношениям собственности и неосторожным причинением смерти).

Преступления с двумя формами вины сконструированы по одному из двух типов:

1) преступления с материальными составами, основной состав которых образуется

причинением ближайших последствий, менее тяжких, чем отдаленные последствия, относящиеся к квалифицирующим признакам (например, ч. 4 ст. 111 УК РФ);

2) квалифицированные виды преступлений, основной состав которых является формальным, аотячающие обстоятельства включают определенные тяжкие последствия (например, ч. 3 ст. 123 или ч. 3 ст. 227 УК РФ). В таких составах умышленное совершение преступного действия (бездействия) сочетается с неосторожным отношением к квалифицирующему последствию. Квалифицирующее последствие, как правило, состоит в причинении вреда дополнительному объекту, а не тому, который поставлен под угрозу совершением умышленного действия (бездействия).

Двойная форма вины может выступать квалифицирующим признаком ряда преступлений, в которых умысел виновного направлен на причинение последствий, являющихся признаком основного состава, а неосторожность проявляется в отношении последствий, играющих роль квалифицирующего признака. В ряде преступлений двойная форма вины является необходимым (конструктивным) признаком основного состава, например в деяниях, образующихся умышленным нарушением специальных правил, повлекшим причинение тяжких последствий (ст. ст. 216, 218, 219 УК РФ). Также двойная форма вины служит для разграничения составов умышленных и неосторожных преступлений со сходными объективными признаками, например преступлений, предусмотренных ст. 105, ч. 4 ст. 111 и ст. 109 УК РФ.

Преступление, совершенное с двойной формой вины, в целом признается совершенным умышленно.

Статья 28. Невиновное причинение вреда

Комментарий к статье 28

Невиновное причинение вреда независимо от характера и размера наступивших последствий полностью исключает уголовную ответственность. Невиновное причинение вреда в отличие от небрежности (см. комментарий к ст. 27 УК РФ) характеризуется отсутствием одного из критериев небрежности: объективного или субъективного. Невиновное причинение вреда, так называемый "случай" ("казус"), характеризуется тем, что лицо не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть, что исключает интеллектуальную и волевою составляющие вины (ч. 1 комментируемой статьи).

Так, первоначально Д. был осужден за причинение смерти М. по неосторожности, совершенное при следующих обстоятельствах.

Д., встретив своего зятя М., находившегося в сильной степени алкогольного опьянения, пытался увести его домой. Однако М. стал сопротивляться, вырвался от тестя, затем споткнулся, стал падать и потянул Д. на себя. Оба упали на асфальт тротуара. Д., падая, попал коленом в область груди и живота М. Д., имея вес 123 кг, причинил М. тяжкие телесные повреждения в виде перелома пятого ребра справа и массивного разрыва печени, от которых М. умер.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть М. наступила от острого малокровия, развившегося вследствие разрыва ткани печени. Данное телесное повреждение возникло от воздействия с большой силой твердого тупого предмета и относится к тяжким телесным повреждениям, опасным для жизни и повлекшим смерть М.

Таким образом, Д. не предвидел возможности своего падения на М., попадания при этом коленом в область его живота и груди, наступления смерти потерпевшего в результате этого падения и по обстоятельствам дела не мог и не должен был предвидеть это. Следовательно, Д. не может нести ответственность за неосторожное убийство (по действующему УК РФ - причинение смерти по неосторожности), поскольку имел место несчастный случай <1>.

<1> **Определение** Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 июня 1993 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. N 10.

Второй вид условий невиновного причинения вреда установлен в [ч. 2 комментируемой статьи](#): лицо предвидит и осознает возможность наступления общественно опасных последствий своего деяния как предполагаемого результата своего деяния, включая развитие причинной связи между ними, и не желает их наступления, однако экстремальные условия не позволили лицу объективно оценить ситуацию и сосредоточить внимание или не предоставили достаточного времени для реагирования на внезапно изменившуюся обстановку либо нервно-психические перегрузки вызвали у лица особое нервно-психологическое состояние, не позволившее адекватно оценить обстоятельства происходящего (крайняя подавленность и заторможенность мыслительной деятельности в результате крайнего переутомления и пр.).

Указанное условие полностью исключает вину лица в силу наличия его субъективного и объективного критериев. Субъективный критерий аналогичен субъективному критерию небрежности и характеризует индивидуальные психофизиологические качества конкретного лица, уровень его развития, подготовки и т.д. Объективный критерий невиновного причинения вреда включает в себя два альтернативных обстоятельства:

1) отсутствие возможности сосредоточить внимание и объективно оценить конкретную ситуацию под влиянием экстремальных условий (например, объективно не поддающееся прогнозированию внезапное изменение обстановки исключило время для реагирования);

2) отсутствие возможности адекватной оценки происходящего под влиянием особого нервно-психологического состояния (крайняя подавленность и заторможенность мыслительной деятельности в результате крайнего переутомления и т.п.), обусловленное нервно-психологическими перегрузками.

Данное условие невиновного причинения вреда выполняется при установленном несоответствии его субъективного критерия одному из объективных критериев, когда индивидуальные психофизиологические качества лица не отвечают повышенным требованиям к экстремальной ситуации или нервно-психологическим перегрузкам, под влиянием которых лицо действует.

Глава 6. НЕОКОНЧЕННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Статья 29. Оконченное и неоконченное преступления

Комментарий к [статье 29](#)

Преступление, определяемое законодателем как деяние, представляет собой осознанное и волевое поведение человека. Поведение - это процесс, длящийся во времени. Независимо от продолжительности поведенческого акта его можно разделить на определенные этапы, стадии. В преступном поведении также выделяют разные периоды: обнаружение умысла, приготовление к преступлению, покушение на преступление, окончание преступления, сокрытие преступления.

Не все из названных периодов имеют уголовно-правовое значение. Так, стадия обнаружения умысла имеет превентивное, оперативно-розыскное значение, но, как правило, не содержит в себе основания уголовной ответственности. В таких случаях действует общепризнанный в теории уголовного права принцип *cogitationis poenam nemo patitur* (мысли ненаказуемы). При этом нельзя смешивать обнаружение умысла, выражающееся в установлении сформированного умысла на совершение преступления, с преступлениями, создающими угрозу конкретным общественным отношениям. К таким преступлениям относятся, например, указанные в [ст. 354](#) "Публичные призывы к развязыванию агрессивной войны", [ст. 282](#) "Возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды" УК РФ и т.п. Однако этими статьями предусмотрена ответственность за действия (речи, публикации и т.д.), в ходе выполнения которых реализуется сформированный умысел лица на указанные преступления.

Стадия сокрытия преступления имеет значение для выявления, раскрытия и расследования преступления.

В качестве самостоятельных юридически значимых стадий действующий УК РФ выделяет изначально две: окончание и неоконченное преступления. Так, в названии [ст. 29](#) УК РФ содержится указание именно на эти две стадии. При этом в тексте [ч. 2 ст. 29](#) УК РФ стадия неоконченного

преступления разделяется на две: приготовление к преступлению и покушение на преступление.

Таким образом, закон предусматривает три самостоятельные юридически значимые стадии совершения преступления:

- приготовление к преступлению;
- покушение на преступление;
- оконченное преступление.

Такой подход к решению вопроса об уголовной ответственности за деяние, прерванное на различных стадиях его совершения, объективно обусловлено. Признаком общественной опасности обладает не только оконченное преступление, завершенное деяние, но и деяние, которое по причинам, не зависящим от воли виновного, не было выполнено в полном объеме, не было завершено наступлением общественно опасных последствий или выполнением в полном объеме действий, образующих объективную сторону состава преступления, в полном объеме.

Стадии совершения преступления различаются между собой по моменту прекращения совершения преступления. Преступные действия могут быть выполнены виновным сразу в полном объеме. Например, в ходе возникшей ссоры человек хватает лежащий на столе нож и наносит смертельное ранение своему обидчику. В другой ситуации преступление может готовиться заранее: лицо составляет план действий, подыскивает соучастников, приобретает орудие совершения преступления, создает условия для сокрытия преступления и т.п., но не доводит совершение преступления до конца, в связи с тем что его действия пресекаются сотрудниками правоохранительных органов. В третьем случае лицо выполняет все задуманные действия, например производит выстрел в человека, но желаемый результат не наступает в связи с промахом. В последних двух ситуациях преступление не было доведено до конца, общественно опасные последствия не наступили, но опасность таких действий не вызывает сомнений, они являются объективно вредоносными, поскольку реально угрожали причинить вред объекту, охраняемому уголовным законом, - жизни человека.

Задачей уголовного закона является охрана наиболее важных объектов от преступных посягательств. В свою очередь, охрана подразумевает недопущение и угрозы причинения вреда этим объектам и причинения реального ущерба. Между тем неоконченная преступная деятельность создает реальную угрозу причинения вреда объектам, охраняемым уголовным законом, или причиняет им вред не в полном объеме, частично. Поэтому уголовный закон и устанавливает ответственность за неоконченные преступления. При этом основанием уголовной ответственности за неоконченные преступления остается совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Они имеются и в неоконченном преступлении, которое, как указывалось выше, отличается от оконченного преступления лишь выполнением объективной стороны состава преступления не в полном объеме, что на наличие признаков состава преступления не влияет.

Таким образом, неоконченное деяние, предусмотренное уголовным законом, так же как и оконченное, является преступным и наказуемым.

В УК РФ вопросы ответственности за неоконченное преступление регулируются нормами, включенными в [главу 6 "Неоконченное преступление"](#).

Понятие оконченного преступления приведено в [ч. 1 ст. 29](#) УК РФ, в соответствии с которой преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ. Следовательно, для оконченного состава преступления в деянии должны быть: объект, объективная сторона, субъективная сторона, субъект преступления. Однако все эти признаки имеются и в неоконченном преступлении, за исключением того обстоятельства, что объективная сторона состава преступления в неоконченном преступлении выполнена не в полном объеме. Поэтому основное различие между преступлением неоконченным и оконченным состоит в степени выполнения объективной стороны. Для оконченного преступления завершенность деяния определяется моментом окончания преступления.

В зависимости от законодательной конструкции состава преступления по его объективной стороне момент окончания преступления законодатель соотносит с различными факторами.

В преступлениях с материальным составом моментом окончания преступления является момент наступления общественно опасных последствий, являющихся конструктивным признаком именно этого состава преступления. Так, убийство будет окончено с момента наступления смерти

потерпевшего. Смерть человека в данном случае является конструктивным признаком преступления, предусмотренного [ст. 105 УК РФ](#). Именно на наступление этого последствия направлены действия виновного, именно эти последствия охватываются его умыслом. В то же время если, желая совершить убийство, виновный причиняет иной вред, например вред здоровью человека, то ненаступление желаемых последствий в виде смерти будет означать отсутствие оконченного состава убийства. Другие материальные составы, например криминальные банкротства ([ст. ст. 196, 197 УК РФ](#)), будут являться оконченными с момента причинения крупного ущерба и т.д.

В ряде случаев определение момента наступления последствий не всегда однозначно, и для установления их наступления необходимо обращение к иным юридически значимым обстоятельствам. Так, например, состав кражи ([ст. 158 УК РФ](#)) является материальным, поскольку кража будет являться оконченной с момента причинения ущерба. Наличие же ущерба судебной практикой соотнесено с моментом изъятия имущества и наличием у виновного реальной возможности им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом) <1>.

<1>[Пункт 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. N 2.

В отдельных случаях специфика момента окончания преступления связана с особенностями предмета посягательства. К примеру, момент окончания мошенничества ([ст. 159 УК РФ](#)), совершенного в отношении имущества, определяется так же, как момент окончания кражи, мошенничество же, совершенное в форме приобретения права на чужое имущество, считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным (в частности, с момента регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащих такой регистрации в соответствии с законом; со времени заключения договора; с момента совершения передаточной надписи (индоссамент) на векселе; со дня вступления в силу судебного решения, которым за лицом признается право на имущество, или со дня принятия иного правоустанавливающего решения уполномоченными органами власти или лицом, введенными в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом) <1>.

<1>[Пункт 4](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 2.

Следует иметь в виду также и то обстоятельство, что некоторые материальные составы преступлений при отсутствии названных в диспозиции статьи [Особенной части](#) УК РФ общественно опасных последствий вообще не влекут уголовную ответственность. К ним можно отнести нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств ([ст. 264 УК РФ](#)). Само по себе нарушение указанных правил влечет лишь административную ответственность, и только наличие последствий как минимум в виде тяжкого вреда здоровью человека дает основание для уголовной ответственности. Таким образом, при отсутствии названных последствий действия лица не квалифицируются как покушение на преступление. Сказанное дает основание сделать вывод о том, что стадии приготовления или покушения возможны только при совершении умышленных преступлений, при наличии целенаправленного преступного деяния.

Преступления с формальным составом будут являться оконченными с момента выполнения объективной стороны состава преступления в полном объеме, предусмотренном уголовным законом. Последствия в преступлениях с формальным составом не входят в конструкцию объективной стороны. Поэтому, например, клевета ([ст. 129 УК РФ](#)) будет являться оконченной с момента распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого

лица или подрывающих его репутацию. Последствия в преступлениях с формальным составом не являются составообразующими, но они учитываются при назначении наказания или могут являться квалифицирующими признаками. В последнем случае последствия приобретают составообразующий характер и являются обязательными для наличия окончательного квалифицированного состава преступления.

В отдельных случаях момент окончания преступления переносится законодателем на начальную стадию деяния. Подобный подход имеет место, как правило, в отношении наиболее опасных посягательств. Так, разбой (ст. 162 УК РФ) хотя и является одним из видов хищения, но будет окончательным преступлением не с момента причинения ущерба собственнику или иному владельцу, а с момента совершения нападения с целью хищения чужого имущества. Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ) будет являться окончательным преступлением уже с момента совершения действий, направленных на причинение смерти указанным лицам, а не с момента наступления смерти, как при убийстве, и т.д. В теории уголовного права составы, в которых момент окончания преступления перенесен на начальный этап деяния, называют усеченными составами.

Кроме этих составов выделяются также и так называемые составы опасности. Специфика этих составов преступлений заключается в том, что момент окончания преступления связывается не с наступлением общественно опасных последствий и не с начальными действиями посягательства, а с моментом возникновения реальной опасности наступления общественно опасных последствий. Так, заражение ВИЧ-инфекцией (ст. 122 УК РФ) является окончательным преступлением с момента поставления другого лица в опасность заражения.

Вместе с тем следует отметить, что и усеченные составы, и составы опасности являются разновидностями формальных составов, где момент окончания преступления не зависит от момента наступления общественно опасных последствий.

Стадии совершения преступления представляют собой этапы развития преступной деятельности. Так, на стадии приготовления действия лица направлены на создание условий, при наличии которых преступление может быть совершено или его совершение становится легче. Стадия приготовления к преступлению характерна только для преступлений, совершаемых умышленно, причем только для преступлений, совершаемых с прямым умыслом. Приготовление невозможно при совершении неосторожных преступлений. Нельзя готовиться к преступлению, создавать условия для его совершения, если лицо не предвидит возможность наступления общественно опасных последствий или не желает их наступления. По этим же причинам невозможно и приготовление к совершению преступления с косвенным умыслом. Возможность стадии приготовления в теории уголовного права соотносится также и с объективными критериями. Доминирующей является позиция, согласно которой приготовление возможно лишь при совершении преступлений с материальным составом. Однако, как представляется, такая возможность имеет место и для преступлений с формальным составом. Например, при совершении взятки должностное лицо делает намеки на необходимость вознаграждения, затягивает решение вопроса, наконец, прямо заявляет о необходимости дать взятку. С позиций уголовного закона такие действия следует расценивать как приготовление, хотя справедливости ради необходимо сказать, что следственной и судебной практике подобного рода дела неизвестны.

Решая вопрос о стадиях совершения преступления, нельзя не обратить внимания и на положения ч. 5 ст. 34 УК РФ, где говорится, что в случае недоведения исполнителем преступления до конца по независящим от него обстоятельствам остальные соучастники несут уголовную ответственность за приготовление к преступлению или покушение на преступление. За приготовление к преступлению несет уголовную ответственность также лицо, которому по независящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления.

На стадии покушения действия лица (в отдельных случаях бездействие) являются уже непосредственным выполнением объективной стороны состава преступления, т.е. его непосредственным совершением. Однако эти действия или не завершаются наступлением общественно опасных последствий, или выполняются не в полном объеме - выполняются не все действия, которые, по мнению виновного, необходимы для завершения преступления.

Как и приготовление, покушение возможно только в отношении преступлений, совершаемых умышленно. Виды умысла при этом могут быть различными. Покушение возможно при

совершении преступления и с прямым умыслом, например, при совершении кражи поступает сигнал тревоги на пост охраны и преступление пресекается, так и с косвенным умыслом - виновный выбрасывает гранату на улицу из хулиганских побуждений, безразлично относясь к последствиям своего действия, однако граната не взрывается.

Вместе с тем <1> применительно к составу убийства Верховный Суд РФ занимает позицию, согласно которой, если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, т.е. когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по независящим от него обстоятельствам.

<1> См.: [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда РФ "Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2003 год" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 9. Эта позиция подтверждена и в других решениях Верховного Суда РФ.

Хотя в литературе можно достаточно часто встретить утверждения о том, что стадия покушения характерна только для материальных составов преступлений, следует констатировать, что покушение возможно и при совершении преступлений с формальным составом. Так, например, получение взятки (ст. 290 УК РФ) и дача взятки (ст. 291 УК РФ) являются преступлениями. Между тем, в соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 г. N 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе", если обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, независящим от воли лиц, пытавшихся передать или получить предмет взятки или подкупа, содеянное ими следует квалифицировать как покушение на получение либо дачу взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе. Таким образом, правильное определение стадии совершения преступления связано с обязательным учетом вида состава преступления по конструкции его объективной стороны, объективными и субъективными признаками, характеризующими преступление.

Совершение преступления не обязательно связано с наличием всех стадий его совершения. Они могут иметь место в полном объеме, может иметь место приготовление и покушение, только приготовление или только покушение, только оконченное преступление, но каждая последующая стадия поглощает предыдущую, что отражается на квалификации преступления. При правовой оценке деяния указывается лишь та стадия, на которой преступление было завершено. Указание на наличие какой-либо стадии неоконченного преступления осуществляется путем включения в его квалификацию ссылки на ч. 1 ст. 30 УК РФ. Если имело место только приготовление к преступлению, то его квалификация осуществляется с указанием на ч. 1 ст. 30 УК РФ. Если же имело место и приготовление и покушение или только покушение, то при квалификации деяния указывается на ч. 3 ст. 30 УК РФ. При оконченном преступлении, независимо от того, какие стадии неоконченного преступления имели место, деяние квалифицируется только как оконченное преступление без указания на ст. 30 УК РФ.

Определение стадии совершения преступления имеет важное правовое и практическое значение. В связи с тем что каждая последующая стадия представляет большую по сравнению с предыдущей опасность, поскольку усиливается угроза причинения вреда или причиняется больший вред, то, соответственно, каждая стадия преступления должна влечь за собой и более строгое наказание.

Статья 30. Приготовление к преступлению и покушение на преступление

Комментарий к [статье 30](#)

В ч. 1 ст. 30 УК РФ приготовление к преступлению определено как приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание

соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Таким образом, с объективной стороны приготовление может выражаться или в одном из указанных действий, или в их совокупности.

Под приисканием средств или орудий совершения преступления понимают любые действия по установлению места нахождения необходимого орудия или средства, а также по их приобретению в любой форме. Приобретение может быть как правомерным (например, покупка различных химических составляющих для изготовления взрывчатки), так и неправомерным (например, хищение оружия), возмездным или безвозмездным. Орудием совершения преступления являются предметы, непосредственно применяемые при совершении преступления (например, оружие при убийстве, разбое). К средствам совершения преступления относят предметы, приспособления, которые субъект использует для воздействия на объект посягательства (например, автомашина для вывоза похищенного, поддельные документы для совершения мошенничества и т.д.) <1>.

<1> Юридический энциклопедический словарь / М.О. Буянова и др. М.: ТК Велби; Проспект, 2006. С. 670 - 671.

В различных ситуациях один и тот же предмет может выступать и орудием, и средством совершения преступления. Например, веревка может служить орудием убийства, но она же может выступать средством подавления сопротивления потерпевшего при похищении человека. Поэтому основное различие между орудием и средством совершения преступления состоит в их целевом назначении. Орудие совершения преступления - это предмет, с использованием которого непосредственно выполняется объективная сторона преступления. Средство совершения преступления предназначено для облечения его совершения, способствования совершению преступного деяния.

Изготовление представляет собой процесс создания требуемого предмета из материалов или веществ, не обладающих изначально свойствами изготавливаемого предмета (например, изготовление подложных документов, оружия, отмычек и т.п.).

Приспособление заключается во внесении таких изменений в предмет, которые совершенствуют его свойства, используемые для совершения преступления. Так, приспособлениями являются обработка и заточка арматуры для совершения убийства, переделка газового пистолета в огнестрельное оружие, переделка ключа для проникновения в жилище и др.

Приискание соучастников преступления по содержанию существенно отличается от понятия приискания орудий или средств совершения преступления. В отличие от приискания орудий или средств приискание соучастников включает в себя действия по установлению лиц с искомыми навыками или свойствами, а также установление места их нахождения или способа связи с ними. В свою очередь, "приобретение" соучастников образует такое действие, как сговор на совершение преступления. Поэтому сговор можно рассматривать как последующий этап приискания соучастников. Сговор представляет собой достижение соглашения двух или более лиц на совершение преступления. С этой позиции его можно рассматривать как результат определенной деятельности, приведшей к соглашению на совместные действия. Но сговор может выражаться не только в достижении соглашения на участие в преступлении. Сам процесс формирования воли лица на участие в преступлении независимо от добровольности согласия на соучастие также считается приготовлением в виде сговора. В этой связи как процесс сговор может выражаться в убеждении, обмане, угрозах, шантаже и т.д.

Иное умышленное создание условий для совершения преступления может представлять собой самые разнообразные действия и бездействие. При этом следует исходить из того, что условия совершения преступления могут служить как облегчению совершения преступления, так и его сокрытию. Практически иное умышленное создание условий для совершения преступления включает в себя все другие действия по приготовлению к преступлению, которые не указаны в законе. В полном объеме они и не могут быть указаны, поэтому законодатель при определении приготовления лишь приводит примеры действий, составляющих приготовление, оставляя

перечень таких действий открытым.

Главным условием, которое делает рассмотренные выше действия самостоятельной стадией совершения преступления, дающей в ряде случаев основание для уголовной ответственности, является недоведение преступления до конца по независящим от лица обстоятельствам, то есть это должны быть внешние, независящие от воли данного лица обстоятельства. В противном случае возможен добровольный отказ от совершения преступления, что освобождает от уголовной ответственности за совершение приготовительных действий.

Как отмечалось выше, приготовление представляет собой действия, целевым назначением которых является создание условий для совершения преступления. И поэтому с субъективной стороны приготовление характеризуется только умыслом. Лицо осознает, что совершает начальные действия по совершению преступления, осознает общественную опасность таких действий и желает их совершить.

С учетом того что приготовление к преступлению представляет собой только создание условий для его последующего совершения, данная стадия преступления представляет собой наименьшую по сравнению с другими степень общественной опасности. В ряде случаев эта степень настолько низка, что деяние не достигает уровня, присущего преступлению. Поэтому [ч. 2 ст. 30 УК РФ](#) установлено, что уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлению.

Вместе с тем действия, составляющие объективную сторону приготовления, могут подпадать и под признаки самостоятельного состава преступления. Так, если лицо подделало официальный документ, однако по независящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось этим документом, содеянное следует квалифицировать по [ч. 1 ст. 327 УК РФ](#). Содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с [ч. 1 ст. 30 УК РФ](#) как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умыслом лица охватывалось использование подделанного документа для совершения преступлений, предусмотренных [ч. ч. 3](#) или [4 ст. 159 УК РФ](#).

Покушением на преступление в соответствии с [ч. 3 ст. 30 УК РФ](#) являются умышленные действия или бездействие лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам. Исходя из такой формулировки, достаточно сложно провести различие между стадиями приготовления и покушения, поскольку все действия, названные как приготовление, тоже направлены на совершение преступления. Основа различия заложена законодателем в термине "непосредственно". Это означает, что граница между приготовлением и покушением определяется по объективной стороне преступления. Всякое действие или бездействие, лежащее за пределами объективной стороны преступления, может расцениваться лишь как приготовление, а с момента начала деяния, образующего объективную сторону преступления, начинается стадия покушения. Определить, какие действия (бездействие) составляют объективную сторону, можно следующим образом. В большинстве случаев они называются в диспозиции статьи [Особенной части УК РФ](#), предусматривающей ответственность за совершаемое преступление. Исключения составляют простые, бланкетные и отсылочные диспозиции. Для определения содержания объективной стороны преступлений, предусмотренных такими нормами, следует обращаться к другой норме [УК РФ](#) (при отсылочных) либо к другому нормативному источнику (при бланкетных). В простых диспозициях следует исходить из теоретических определений и сложившейся практики толкования объективной стороны того или иного состава преступления.

Возможна квалификация деяния как покушения и в случаях фактической ошибки, т.е. неверного представления лица, совершающего преступление, о конкретных признаках и обстоятельствах преступления. Например, клевета, являясь преступлением с формальным составом, представляет собой распространение заведомо ложных, порочащих сведений о другом лице. Распространение считается оконченным при доведении клеветнической информации до сведения третьего лица. В случае если лицо устно передает такую информацию, не подозревая об этом, глухому человеку, не способному ее воспринять, т.е. совершает действия по распространению, а до третьих лиц информация не доходит, его действия образуют покушение на клевету.

Таким образом, можно выделить следующие характерные черты покушения. Во-первых,

покушение представляет собой реальное, непосредственное посягательство на охраняемый уголовным законом объект. Как правило, объективная сторона покушения выражается в действии. Но покушение может быть совершено и путем бездействия. Наиболее типичным примером бездействия при покушении является ситуация, когда мать, желая причинить смерть своему ребенку, перестает его кормить, но смерть не наступает в результате вмешательства третьих лиц. Далее, для покушения характерно или невыполнение всех действий в полном объеме, который, по мнению виновного, необходим для завершения преступного деяния или ненаступление тех последствий, которые охватывались умыслом виновного. Например, лицо, намереваясь совершить кражу, пытается взломать сейф, но его действия прерываются сотрудниками милиции. В этом случае совершены не все действия, необходимые для завершения кражи. Если же виновному удалось взломать сейф, но денег в нем не оказалось, то в полном объеме отсутствуют общественно опасные последствия, так как ущерб совершенные действия не причинили (ущерб, причиненный повреждением или уничтожением имущества, при наличии к тому оснований должен квалифицироваться по иным статьям УК РФ). Если же виновный обнаруживает в сейфе меньшую сумму денег, на хищение которых он рассчитывал, ущерб будет иметь место, но не в объеме, охватываемом умыслом виновного.

Следовательно, еще одним признаком покушения является непричинение реального вреда охраняемому уголовным законом объекту или причинение вреда не в полном объеме, задуманном виновным.

Последним признаком покушения является незавершенность посягательства по обстоятельствам, независящим от воли виновного. Данный критерий позволяет установить наличие добровольного отказа от преступления на стадии покушения. Так, в случае если преступнику не удалось проникнуть в помещение с целью совершения кражи и он решает отложить ее совершение, с тем чтобы подобрать более эффективные орудия взлома, налицо покушение на преступление и отсутствие добровольного отказа, поскольку преступление не было доведено до конца по обстоятельствам, независящим от воли виновного. Если же он при этих же обстоятельствах решает вовсе отказаться от совершения кражи, его действия могут быть расценены как добровольный отказ. Обстоятельства, препятствующие доведению преступления до конца вне зависимости от воли виновного, могут быть самого разнообразного характера: негодность орудий и средств совершения преступления, противодействие потерпевшего, вмешательство третьих лиц и иные обстоятельства.

Завершенность объективной стороны состава преступления определяется в зависимости от вида состава. Применительно к преступлениям с материальным составом решающим обстоятельством признается ненаступление общественно опасных последствий. Так, например, если лицо использовало похищенную или поддельную кредитную либо расчетную карту, но по независящим от него обстоятельствам ему не удалось обратить в свою пользу или в пользу других лиц чужие денежные средства (т.е. последствия в виде ущерба не наступили), содеянное в зависимости от способа хищения следует квалифицировать как покушение на кражу или мошенничество по ч. 3 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 158 или 159 УК РФ.

Ненаступление последствий в объеме, планируемом виновным, также свидетельствует о наличии неоконченного преступления, в связи с тем что реализация умысла не завершена. Как указал Пленум Верховного Суда РФ в п. 25 Постановления от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое", в случаях, когда лицо, совершившее грабеж, имело цель завладеть имуществом в крупном или особо крупном размере, но фактически завладело имуществом, стоимость которого не превышает двухсот пятидесяти тысяч рублей либо одного миллиона рублей, его действия надлежит квалифицировать соответственно по ч. 3 ст. 30 УК РФ и п. "д" ч. 2 ст. 161 или по п. "б" ч. 3 ст. 161 как покушение на грабеж, совершенный в крупном размере или в особо крупном размере.

В преступлениях с формальным составом определяющим в решении рассматриваемого вопроса будет невыполнение действий, образующих объективную сторону, в полном объеме. К примеру, применение насилия при изнасиловании, если виновному не удалось совершение полового акта, следует квалифицировать как покушение на преступление, так как в этом случае выполнена лишь часть объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 131 УК РФ. Покушение будет и в действиях лица, намеревающегося приобрести наркотические средства,

но приобретшего в результате введения его в заблуждение какие-либо иные вещества, поскольку предмет преступления не перешел в его владение, то есть объективная сторона состава преступления выполнена не полностью. На этом же основании как покушение следует квалифицировать деяния и в тех случаях, когда передача наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным [законом](#) от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" (в редакции Федерального [закона](#) от 2 декабря 2005 г. N 150-ФЗ), поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства или психотропного вещества из незаконного оборота <1>.

<1> См.: [пункт 13](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 8. Особенности определения стадии покушения отмечаются в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и по некоторым другим составам преступлений с учетом их специфики.

Субъективная сторона покушения, так же как и субъективная сторона приготовления, характеризуется умыслом. Сознанием виновного охватывается, что им совершаются действия (бездействие), составляющие содержание конкретного преступления, которое он стремится довести до конца: до наступления последствий в преступлениях с материальным составом и до совершения всех действий в преступлениях с формальным составом. По отношению к данным обстоятельствам определяется и волевой элемент умысла: желание наступления общественно опасных последствий и желание совершить преступные действия (бездействие). Предвидение наступления общественно опасных последствий при покушении имеет место только для преступлений с материальным составом. Особенностью субъективной стороны при покушении является то, что сознанием виновного охватывается факт недоведения преступления до конца. Он осознает, что:

- 1) им совершены не все действия, необходимые для завершения преступления, которые он желал совершить;
- 2) последствия, наступления которых он добивался, вообще не наступили;
- 3) последствия, наступления которых он добивался, наступили не в полном объеме.

Уголовный закон не выделяет никаких видов покушений, но в теории уголовного права они разработаны.

Объективным критерием выделения видов покушения является степень выполнения виновным объективной стороны состава преступления. В соответствии с этим критерием покушение подразделяется на оконченное и неоконченное. Субъективным критерием отнесения покушения к оконченному или неоконченному является представление самого субъекта о степени завершенности своих действий. Оконченным покушение признается в тех случаях, когда исполнитель совершил все деяния, входящие в объективную сторону оконченного преступления, но преступный результат не наступил по независящим от него обстоятельствам.

Неоконченным покушение будет в том случае, когда субъект не успел выполнить всех действий, которые, по его мнению, были необходимы для совершения оконченного преступления.

Деление покушений на оконченное и неоконченное не имеет значения для квалификации преступления, однако степень реализации умысла преступника может учитываться судом при назначении наказания. Кроме того, такое деление может иметь значение для решения вопроса о наличии или отсутствии добровольного отказа от совершения преступления.

По степени годности различают покушение годное и негодное. К негодным покушениям относят покушение на негодный объект, предмет, негодными орудиями или средствами. Например, выстрел в труп. При этом виновный полагает, что стреляет в живого человека. В данном случае субъективно имеет место покушение на жизнь человека как на объект, охраняемый уголовным законом. Однако объективно вред данному объекту уже не может быть причинен. Но это обстоятельство не устраняет общественную опасность деяния, поскольку субъективно виновный посягал на жизнь человека. При этом последствия в виде смерти человека не наступили по независящим от его воли причинам. Подобного рода покушения относят к покушениям на

негодный объект.

Вместе с тем следует согласиться с авторами, полагающими, что выделение покушений на негодный объект является не совсем удачным <1>. Дело в том, что в приведенных выше и иных подобных случаях виновный ошибается не в объекте посягательства, а в предмете посягательства или потерпевшем. Поэтому более верным было бы отнесение рассматриваемых видов покушения к покушениям на негодный предмет (потерпевшего).

<1> Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. М.: Юристъ, 1996. С. 238.

Другим видом негодного покушения, выделяемым в теории уголовного права, является покушение с негодными средствами. Сущность данного вида покушения заключается в том, что объективно средства, используемые при совершении преступления, не могут привести к наступлению общественно опасных последствий. Но субъективно, используя определенные средства совершения преступления, виновный полагает, что его действия повлекут наступление указанных последствий. Поскольку в уголовном праве используется принцип субъективного вменения, то и в этом случае виновный будет нести ответственность за покушение на преступление. Примерами покушения с негодными средствами могут служить выстрел в человека из неисправного пистолета, ошибочное использование вместо яда безобидного химического вещества и др. К этому же виду покушения относят и покушения с использованием объективно негодных методов, способов совершения преступления.

Как представляется, выделение негодного покушения как одного из видов покушений является дискуссионным. Любое из рассмотренных выше так называемых негодных покушений обладает всеми признаками покушения годного, а общественно опасные последствия не наступают вследствие соответствующей ошибки виновного. При этом следует заметить, что при иных условиях действия виновного привели бы к достижению преступного результата и наступлению последствий. Поэтому негодное покушение и должно влечь за собой уголовную ответственность.

В то же время на практике встречаются такие виды покушений, которые не могут привести к наступлению общественно опасных последствий ни при каких обстоятельствах, и поэтому отсутствуют основания уголовной ответственности. Например, покушение на убийство путем заговора, заклинаний, попытка причинить вред здоровью с использованием таких же и аналогичных способов и т.д. Данные виды действий с полным основанием можно назвать негодными покушениями, так как они объективно не способны причинить желаемый виновным вред.

Ответственность за покушение наступает независимо от категории преступления. Основанием ответственности является наличие в деянии состава неоконченного преступления.

Статья 31. Добровольный отказ от преступления

Комментарий к [статье 31](#)

Процесс совершения преступления, как было показано выше, во многих случаях складывается из нескольких этапов и может быть не доведен до завершения преступления по различным обстоятельствам. Если этот процесс прерывается по причинам, не зависящим от воли виновного, то в зависимости от степени выполнения объективной стороны состава преступления он образует стадию приготовления к преступлению или покушения на преступление. Такое прекращение преступной деятельности образует неоконченное преступление, влекущее за собой уголовную ответственность. Однако прекращение преступной деятельности до момента ее завершения возможно и по воле человека при наличии реальной возможности довести преступление до конца. Такие ситуации с позиции закона расцениваются как добровольный отказ от преступления.

В ч. 1 ст. 31 УК РФ под добровольным отказом от преступления понимается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца.

Таким образом, наличие добровольного отказа от преступления возможно не в любой момент осуществления преступной деятельности, а только на ее незавершенной стадии - приготовления или покушения. Причинами же, по которым преступная деятельность прерывается, должны быть не объективные обстоятельства, делающие невозможным продолжение преступления, а причины субъективно-психологического характера.

Правовым последствием добровольного отказа при указанных условиях является исключение уголовной ответственности за фактически совершенные действия, направленные на совершение преступления. Однако если приготовительные действия образуют иной самостоятельный состав преступления, лицо, не подлежащее ответственности за то преступление, к которому готовилось и от доведения которого до конца добровольно отказалось, подлежит уголовной ответственности за преступление, признаки которого содержатся в приготовительных действиях. Например, приготавливаясь к убийству, человек похищает пистолет. После хищения оружия он отказывается от реализации своего умысла на убийство. В этом случае субъект не несет ответственности за приготовление к убийству, но подлежит уголовной ответственности за хищение огнестрельного оружия.

Отказ от доведения преступления до конца означает прекращение преступных действий. В этой связи вполне обоснованно, что такой поведенческий акт может иметь место только на том этапе, когда преступление еще не завершено и преступные действия выполнены не в полном объеме. Эти условия имеются на стадии приготовления и частично на стадии покушения. Вполне понятно, что добровольный отказ от преступления возможен на стадии приготовления без всяких ограничений. Это обусловлено тем, что приготовление означает создание условий для выполнения объективной стороны состава преступления, а сама объективная сторона еще не начала выполняться. Прекращение же преступных действий на стадии покушения возможно только тогда, когда виновный еще не выполнил всех действий, которые образуют объективную сторону преступления. Именно это невыполнение всех действий и дает возможность отказаться от продолжения преступления, прекратить его совершение. Если же все действия выполнены в должном объеме, то продолжение их является невозможным, а следовательно, невозможен и добровольный отказ. Иными словами, на стадии покушения добровольный отказ от преступления возможен только при неоконченном покушении. Так, добровольный отказ невозможен в случае, если лицо, намереваясь убить человека, стреляет в него, но промахивается. В этой ситуации все действия, направленные на причинение смерти другому человеку, выполнены, продолжение их невозможно, а возможно только повторение. Поэтому отказ от повторения, а не от продолжения преступных действий не может быть расценен как добровольный отказ от преступления.

Добровольный отказ как правовое основание исключения уголовной ответственности за неоконченное преступление характеризуется двумя основными признаками: добровольностью и окончательностью.

Добровольность означает, что при наличии объективной возможности довести преступление до конца лицо по собственной воле прекращает преступление. Не имеет значения мотив отказа. Он может быть позитивным или негативным, может возникнуть под влиянием других лиц, но сам отказ должен быть результатом свободного волеизъявления человека. Если субъект отказывается от продолжения преступной деятельности вынужденно, под влиянием внешних обстоятельств, значительно затрудняющих или делающих невозможным доведение преступления до конца, то налицо все признаки приготовления или покушения как юридически значимых стадий. В таких ситуациях при недоведении преступления до конца для выводов о виновности или невиновности могут иметь решающее значение мельчайшие детали и оттенки события. Например, непредвиденные обстоятельства или события могут объективно не создавать препятствия к доведению преступления до конца, но как бы выбивать субъекта психологически "из преступной колеи". На это специально указывал в свое время А. Пионтковский, заостряя внимание на том, что добровольный отказ при покушении мыслим во всех тех случаях, когда субъект еще сохраняет господство над совершением дальнейших действий <1>. Очевидно, что рассматриваемые непредвиденные обстоятельства могут быть неадекватно оценены субъектом и восприняты им как препятствие к доведению преступления до конца. В таком случае при субъективно вынужденном отказе будет иметь место покушение, что влечет уголовную ответственность. В аналогичных ситуациях те же самые обстоятельства могут быть адекватно оценены лицом как незначительные

для продолжения преступной деятельности, но повлиять на возникновение или формирование мотива на прекращение преступной деятельности, т.е. отказа от совершения преступления.

<1> Курс советского уголовного права. М., 1970. С. 435.

Итак, наличие добровольности предполагает отказ от продолжения совершения преступления при осознании возможности довести преступление до конца. Осознание реальности такой возможности является важным признаком добровольного отказа. При этом лицо, отказываясь от продолжения преступления, полагает, что никаких препятствий к подобному продолжению не имеется или они настолько незначительны, что могут быть преодолимы. Заблуждение лица относительно этих обстоятельств не влияет на признание отказа добровольным. Так, если лицо полагает, что, проникнув в квартиру, может беспрепятственно продолжить совершение кражи, но отказывается от ее продолжения, его действия подпадают под признаки добровольного отказа, несмотря на то что объективно успешного продолжения кражи быть не может, поскольку сработала сигнализация и к месту преступления уже подъехал наряд милиции. Таким образом, именно субъективный фактор осознания возможности доведения преступления до конца и свобода волеизъявления по отношению к прекращению преступных действий являются основой добровольного отказа. В то же время, если решение о прекращении совершения преступления принимается под воздействием обстоятельств, объективно препятствующих продолжению преступления, добровольность отказа исключается. К примеру, присутствие соседей мешает виновному открыть дверь в квартиру, и он отказывается от продолжения кражи, или виновный не смог отключить сигнализацию и т.п. Подобного рода обстоятельства объективно препятствуют или делают весьма затруднительным продолжение преступления, а отказ от продолжения преступления является в таких случаях не добровольным, а вынужденным.

Отказ от преступления будет добровольным только в том случае, если он является действительным, т.е. реально существующим, а не притворным. Последнее обстоятельство тесно связано со вторым признаком добровольного отказа - его окончательностью.

Окончателность отказа означает, что лицо не временно приостановило преступление, перенесло момент реализации задуманного на другой, более благоприятный период, а полностью и бесповоротно (навсегда). В этой связи не будут признаваться добровольным отказом случаи, когда лицо лишь прервало преступную деятельность в ожидании более удачного случая либо устранения возникших препятствий. Таким образом, не будет, например, добровольного отказа в том случае, если лицо отложило разбойное нападение, узнав, что на данный момент в кассе магазина имеется лишь незначительная сумма денег, или перенесло момент совершения кражи, решив подождать до тех пор, когда хозяева квартиры уедут в отпуск, и т.д. Не образует добровольного отказа, как отмечалось выше, и отказ от повторения преступных действий при неудачной первой попытке.

По общему правилу добровольный отказ от преступления возможен только на стадиях неоконченного преступления. В связи с этим различают добровольный отказ и деятельное раскаяние, которое, являясь основанием освобождения от уголовной ответственности, предусматривает наряду с формальными признаками совершение лицом активных позитивных действий после совершения преступления, т.е. на стадии оконченого преступления.

Сущность добровольного отказа заключается в том, что, во-первых, прекращается выполнение объективной стороны состава преступления и, во-вторых, прекращается психическая деятельность лица по отношению к дальнейшему совершению преступления (субъективная сторона). Эти факторы свидетельствуют об отпадении общественной опасности деяния, что и является основанием освобождения от уголовной ответственности. Но проблема оснований освобождения от уголовной ответственности при добровольном отказе является дискуссионной, и в теории уголовного права высказываются и иные позиции по данной проблеме.

Из содержания закона следует, что добровольный отказ возможен на стадии приготовления к преступлению и на стадии покушения на преступление. При этом на стадии приготовления или при неоконченном покушении возможности добровольного отказа неограниченны, а его форма не имеет правового значения. Чаще всего она выражается в бездействии, т.е. в несовершении преступных действий.

К примеру, как отметил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 6 Постановления

от 15 июня 2004 г. N 11 "О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации", покушение на изнасилование или на совершение насильственных действий сексуального характера следует отграничивать от добровольного отказа от совершения указанных действий, исключающего уголовную ответственность лица (ст. 31 УК РФ). В этом случае, если лицо осознавало возможность доведения преступных действий до конца, но добровольно и окончательно отказалось от совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера (но не вследствие причин, возникших помимо его воли), содеянное им независимо от мотивов отказа квалифицируется по фактически совершенным действиям, при условии что они содержат состав иного преступления <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 8.

Но возможен добровольный отказ и в форме активных действий. Например, подложив яд в стакан с напитком, лицо отказывается от преступления и выливает этот напиток.

Однако следует отметить и то обстоятельство, что многие криминалисты высказывают точку зрения, согласно которой добровольный отказ возможен и на стадии оконченного покушения, но при наличии ряда условий. К этим условиям относят следующие: активная форма добровольного отказа, наличие возможности прекращения дальнейшего развития объективной стороны, действительное прекращение ее развития активными действиями. При этом характер действий зависит от вида состава преступления по его объективной стороне. Применительно к материальным составам сторонники изложенной точки зрения добровольный отказ видят в предотвращении общественно опасных последствий. Например, желая убить человека, виновный наносит ему удары ножом, а затем, отказываясь от продолжения совершения преступления, перевязывает раны, вызывает скорую помощь. В этом и подобных случаях оконченным покушением будет тогда, когда виновный полагает, что объективная сторона выполнена в полном объеме и им совершены все действия, необходимые для наступления смерти. В такой ситуации дальнейшее развитие событий, как правило, уже не зависит от воли виновного и, следовательно, его действия не образуют добровольного отказа, а могут быть расценены как деятельное раскаяние. Но в тех случаях, когда предотвращение последствий непосредственно зависит от действий виновного и эти действия приводят к положительному результату, вероятно, следует говорить о наличии добровольного отказа, поскольку преступление не доводится до завершения по воле виновного. В таких ситуациях он подлежит ответственности за реально причиненный вред. Во всех иных случаях если лицо полагает, что еще не все действия выполнены, будет иметь место неоконченное покушение, при котором в полной мере возможен добровольный отказ, а ответственность наступит за деяние, образующее иной состав преступления. Таким образом, позиция о возможности добровольного отказа на стадии оконченного покушения в преступлениях с материальным составом заслуживает внимания.

Изложенный подход к решению вопроса о добровольном отказе на стадии оконченного покушения применим также и к преступлениям с формальным составом. Но поскольку специфика преступлений с формальным составом состоит в том, что их объективная сторона заключается только в деянии (действии или бездействии), добровольный отказ на стадии оконченного покушения будет иметь место только при наличии возможности недопущения завершения объективной стороны. В преступлениях с формальным составом наличие такой возможности является достаточно редким и в основном относится к тем преступлениям, полное завершение объективной стороны которых зависит не только от субъекта преступления. Так, например, объективная сторона дачи взятки или коммерческого подкупа заключается в передаче предмета взятки должностному лицу или лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации. Передача - это все действия, которые должен выполнить взяткодатель или лицо, совершающее подкуп. Но в полной мере объективная сторона дачи взятки будет завершена только тогда, когда соответствующее лицо приняло взятку. Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 г. N 6 "О судебной практике по делам о взятничестве и коммерческом подкупе" <1>, дача взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, а равно их получение должностным лицом либо лицом, выполняющим

управленческие функции в коммерческой или иной организации, считаются оконченными с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых ценностей.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. N 4.

В случаях, когда должностное лицо или лицо, осуществляющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, отказалось принять взятку или предмет коммерческого подкупа, взяткодатель или лицо, передающее предмет взятки или подкупа, несет ответственность за покушение на преступление, предусмотренное [ст. 291](#) УК РФ или соответствующей частью [ст. 204](#) УК РФ.

Таким образом, в рассматриваемых случаях, с одной стороны, объективная сторона преступлений выполняется в полном объеме, а с другой стороны, преступление еще не завершено. В этих условиях виновный может отказаться от завершения преступления путем недопущения получения предмета взятки или подкупа соответствующим лицом, например вернуться в кабинет и забрать предмет взятки или подкупа. Но такие действия возможны только до того момента, пока предмет взятки или подкупа еще не принят.

Добровольный отказ может быть осуществлен и путем совершения требуемых действий до момента окончания преступления. К примеру, если налогоплательщик не представил налоговую декларацию или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным ([ст. 23](#) НК РФ), либо включил в налоговую декларацию или в эти документы заведомо ложные сведения, в том числе в случаях подачи в налоговый орган заявления о дополнении и изменении налоговой декларации после истечения срока ее подачи, но затем до истечения срока уплаты налога и (или) сбора сумму обязательного взноса уплатил ([п. 4 ст. 81](#) НК РФ), добровольно и окончательно отказавшись от доведения преступления до конца ([ч. 2 ст. 31](#) УК РФ), то в его действиях состав преступления, предусмотренный [ст. ст. 198](#) или [199](#) УК РФ, отсутствует <1>.

<1> См.: [пункт 14](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. N 64 "О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 3.

Действующее уголовное законодательства регламентирует условия добровольного отказа соучастников. Исполнитель должен прекратить совершение преступления при осознании возможности довести его до конца. Требования к добровольному отказу организаторов и подстрекателей заключаются в том, что их действия должны привести к ликвидации созданной ими возможности для исполнителя совершить преступление, если исполнитель еще не довел преступление до конца. То есть от них требуется совершение активных действий либо бездействия, направленных на предотвращение преступления. Если же, несмотря на их действия, преступление не было предотвращено, и организатор, и подстрекатель не освобождаются от уголовной ответственности. Наличие добровольного отказа для пособника связано также с активными действиями. При этом пособник преступления не подлежит уголовной ответственности, если он предпринял все зависящие от него меры, чтобы предотвратить совершение преступления. Таким образом, законодателем предусмотрены различные условия добровольного отказа в зависимости от роли виновного в совершении преступления. Для лиц, представляющих большую степень общественной опасности, организовавших совершение преступления или руководивших им или сформировавших у исполнителя намерение совершить преступление, установлено обязательное условие предотвращения преступления. Предотвращение преступления может быть осуществлено своевременным сообщением органам власти или иными мерами. Своевременность означает, что сообщение о готовящемся или совершаемом преступлении, во-первых, сделано до момента окончания преступления и, во-вторых, в такой период, когда органы власти еще имеют возможность повлиять на развитие событий и не допустить доведение преступления до конца. В этой связи понятие своевременности во многом носит оценочный характер и должно определяться в каждом конкретном случае, исходя из всех обстоятельств дела. При этом, на наш взгляд, если имело место своевременное сообщение, но преступление не было предотвращено, например, из-

за халатности или волокиты представителей органов власти, вопрос о наличии добровольного отказа все же должен решаться положительно.

Под органами власти следует понимать прежде всего правоохранительные структуры, а также и иные государственные органы власти. Иными мерами могут быть любые другие действия организатора или подстрекателя, которые привели к предотвращению доведения преступления до конца. Например, подстрекатель отговаривает исполнителя от совершения преступления, угрожает сообщить о преступлении в правоохранительные органы, организатор отменяет заказ на совершение преступления, распускает организованную им группу, лишает исполнителя возможности передвижения и т.п. Думается, к иным мерам можно отнести и такие действия, как сообщение о готовящемся или совершаемом преступлении, например, в муниципальные органы, поскольку эти органы являются не органами власти, а органами местного самоуправления.

Действия пособника представляют меньшую общественную опасность и поэтому наличие добровольного отказа у этого лица связано с совершением зависящих от него действий, направленных на предотвращение преступления, но не с обязательным реальным его предотвращением. Например, пособник отбирает у исполнителя предоставленные орудия и средства совершения преступления, отказывается предоставить машину для перевозки похищенного и иные действия. Вопрос о том, все ли зависящие от него меры предпринял пособник, является вопросом факта и подлежит оценке исходя из конкретной ситуации.

В свою очередь добровольный отказ исполнителя от доведения преступления до конца влияет на пределы ответственности других соучастников. Так, при добровольном отказе исполнителя от преступления он не несет уголовной ответственности, в то время как остальные соучастники подлежат ответственности за приготовление либо покушение на преступление, от которого отказался исполнитель, в зависимости от того, на какой стадии исполнитель прервал преступление. В этом случае воля исполнителя является для остальных соучастников внешним обстоятельством, независимым от их воли.

Глава 7. СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

Статья 32. Понятие соучастия в преступлении

Комментарий к [статье 32](#)

Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Законодательное понятие соучастия, закрепленное в [ст. 32](#) УК РФ, указывает на четыре основных его признака:

1) два объективных признака: участие в преступлении двух или более лиц и совместность участия;

2) два субъективных признака: умышленное участие и участие в умышленном преступлении.

Участие в преступлении двух и более лиц предполагает, что эти лица должны соответствовать признакам общего субъекта преступления (быть вменяемыми физическими лицами, достигшими возраста, указанного в [ст. 20](#) УК РФ). Совершение преступления посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, не образует соучастия, в частности ввиду невозможности установления вины (в том числе умысла) у невменяемых и малолетних, не подлежащих уголовной ответственности. Вместе с тем в судебной практике в качестве групповых рассматриваются и преступления, совершенные двумя или более лицами, из которых только одно обладает признаками общего субъекта преступления. Так, в [Определении](#) Верховного Суда РФ от 18 мая 2006 г. N 35-о06-14 указано, что позиция, согласно которой действия виновного нельзя считать совершенными группой лиц по предварительному сговору в связи с признанием второго лица невменяемым, на законе не основана. Таким образом, квалифицирующие признаки "группа лиц", "группа лиц по предварительному сговору", "организованная группа" могут быть вменены и при отсутствии соучастия в точном смысле этого слова, если только один из участников в деянии привлечен к уголовной ответственности, а другие участники не подлежат ответственности в силу возраста или

невменяемости.

Изложенное выше правило об участии в преступлении двух и более лиц относится и к преступлениям со специальным субъектом. Однако исполнителем (соисполнителем) в таких преступлениях может быть только лицо, соответствующее признакам специального субъекта. Иные лица могут быть только организаторами, подстрекателями или пособниками в преступлении со специальным субъектом.

Совместность участия означает функциональную связь между деяниями соучастников. Они содействуют (помогают) друг другу в совершении преступления. При этом вредные последствия преступления связаны причинной связью с совместными действиями соучастников. Поэтому соучастие невозможно после совершения преступления. После совершения преступления возможно не соучастие, а "прикосновенность" к преступлению, некоторые виды которой влекут ответственность в случаях, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ: ст. 174 УК РФ - легализация доходов от преступления, совершенного другими лицами; ст. 175 УК РФ - приобретение или сбыт имущества, добытого преступным путем; ст. 316 УК РФ - укрывательство преступлений.

Отсутствие функциональной связи исключает соучастие. Например, лицо, присутствовавшее при грабеже, но не совершившее никаких действий, направленных на завладение имуществом, может быть признано соучастником грабежа лишь при условии, что оно так или иначе помогало грабителям в совершении ими преступления (например, своим угрожающим видом подкрепляло угрозы, высказанные другим соучастником).

Считается, что умышленное участие не только означает осознание лицом факта участия в преступлении и волевою направленность на его совершение, но и предполагает минимальную двухстороннюю субъективную связь соучастников, осознание ими факта совершения преступления в соучастии, т.е. факта содействия (помощи) других соучастников. Также традиционно считается, что соучастие с односторонней субъективной связью невозможно, хотя в теории уголовного права высказывались и иные позиции. В практике такие ситуации случаются редко. Хрестоматийный пример - роль Яго в убийстве Отелло Дездемоны (трагедия У. Шекспира "Отелло").

Соучастие с односторонней субъективной связью следует отличать от соучастия в соучастии, которое влечет ответственность как простое соучастие в преступлении (например, подстрекательство к пособничеству в убийстве может быть квалифицировано в зависимости от стадии совершения преступления как приготовление к убийству) подстрекательство к нему или подстрекательство к покушению на него.

Кроме того, следует учитывать положения ч. 5 ст. 35 УК РФ, согласно которым лицо, создавшее организованную группу (сообщество, организацию) или руководившее ею, подлежит уголовной ответственности за все свершенные этой группой (сообществом, организацией) преступления, если они охватывались его умыслом. При этом не имеет значения тот факт, знал ли исполнитель о роли такого организатора.

Соучастие возможно только в умышленном преступлении. Неосторожное сопричинение вреда соучастием не является, хотя не исключено вменение причинения по неосторожности одних и тех же последствий всем сопричинителям (например, столкновение автомобилей, повлекшее смерть человека, произошло по вине двух водителей, каждый из которых пересек линию дорожной разметки, разделяющую встречные полосы движения, - к ответственности за нарушение ПДД, повлекшее смерть потерпевшего, могут быть привлечены оба водителя).

С одной стороны, считается, что подстрекательство к нарушению правил, повлекшему по неосторожности тяжкие последствия, не влечет уголовной ответственности (например, начальник требует от подчиненного водителя превысить скорость движения, и водитель, нарушив правила, причиняет тяжкий вред). С другой стороны, организация причинения другим лицом тяжких последствий по неосторожности, при наличии умысла, направленного на причинение таких последствий, квалифицируется как действия исполнителя умышленного преступления (разновидность посредственного причинения вреда), что не исключает ответственности непосредственного причинителя вреда за неосторожное преступление.

Соучастие в умышленном преступлении предполагает, что умыслом соучастников охватываются основные обстоятельства, характеризующие преступление. При соучастии имеет место осознание общественной опасности собственных действий, а также действий исполнителя

преступления. Умыслом соучастников должны охватываться также общественно опасные последствия деяния, совершаемого исполнителем, и причинная связь между деянием и последствием. И наконец, соучастниками осознаются и основные признаки, свойственные субъекту преступления.

Соучастие в преступлении с субъективной стороны характеризуется умышленной виной соучастников. Данная форма психической деятельности соучастников, как отмечалось выше, проявляется в их отношении ко всем признакам состава преступления, в том числе и квалифицирующим. Поэтому квалифицирующие признаки состава преступления могут вменяться соучастникам только при условии установления у них умысла в отношении этих признаков.

Мотивация поведения соучастников может быть различной, что не препятствует установлению самого факта соучастия в преступлении, но может повлиять на квалификацию деяния конкретного соучастника, если ему не были известны мотивы, которыми руководствовался другой соучастник преступления (при условии, что мотивы эти являются признаком состава преступления).

Основное значение института соучастия состоит в том, что он позволяет привлекать к ответственности лиц, не совершивших непосредственно деяний, запрещенных статьями **Особенной части** УК РФ, а лишь содействовавших совершению этих деяний другими лицами. Само по себе соучастие в преступлении закон не относит к числу отягчающих обстоятельств. Отягчающим обстоятельством признается лишь совершение преступления в соучастии, выраженном в конкретных формах (группа лиц, группа лиц по предварительному сговору, организованная группа, преступное сообщество или преступная организация).

Статья 33. Виды соучастников преступления

Комментарий к [статье 33](#)

В [ст. 33](#) УК РФ регламентируется вопрос о видах соучастников преступления, которые определяются в зависимости от характера их действий, выполняемых при совершении преступления. В зависимости от этого показателя закон классифицирует участников преступления на следующие виды: исполнитель, организатор, подстрекатель, пособник.

Исполнителем признается лицо:

а) непосредственно совершившее преступление (т.е. выполнившее объективную сторону преступления);

б) непосредственно участвовавшее в совершении преступления (т.е. выполнившее объективную сторону преступления или ее часть) совместно с другими лицами (соисполнители). Говоря о непосредственном участии в совершении преступления, следует обратить внимание на то обстоятельство, что таковым является не только личное и непосредственное выполнение действий, образующих объективную сторону состава преступления, но и совершение преступления в составе организованной группы, когда действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на [ст. 33](#) УК РФ;

в) совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или иных обстоятельств (например, в силу отсутствия вины или той формы или вида вины, которые необходимы для квалификации содеянного по соответствующей статье **УК**) (посредственное причинение). Так, если лицо совершило кражу посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств (напр., отсутствия вины), организовавшее преступление либо склонившее к совершению преступления указанных лиц, его действия следует квалифицировать как действия исполнителя этого преступления.

Опосредованное выполнение объективной стороны состава преступления (посредственное причинение) может иметь место и в некоторых иных случаях. Так, согласно [п. 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. N 64 "О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления" "в тех случаях, когда лицо, фактически осуществляющее свою предпринимательскую деятельность через подставное лицо (например, безработного, который формально был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя), уклонялось при этом от уплаты налогов (сборов), его действия следует

квалифицировать по [ст. 198 УК РФ](#) как исполнителя данного преступления".

Как действия исполнителя в ряде случаев оцениваются и действия лица, отдавшего распоряжение, направленное на совершение преступления подчиненным. Так, "должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, предложившее подчиненному ему по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации дать взятку должностному лицу, несет ответственность по соответствующей части [ст. 291 УК РФ](#) как исполнитель преступления, а работник, выполнивший его поручение, - как соучастник дачи взятки" ([п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. N 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе"](#)). Аналогично решается вопрос при передаче предмета подкупа лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что как действия иного соучастника (не исполнителя) предлагается оценивать действия работника, выполнившего поручение, хотя подобное выполнение поручения образует объективную сторону состава соответствующего преступления, что на основании [ч. 2 ст. 33 УК РФ](#) должно оцениваться как действия исполнителя.

Если лицо непосредственно или опосредованно не выполняет объективную сторону состава преступления, оно не может быть признано исполнителем. Так, "действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на [ч. 5 ст. 33 УК РФ](#)" ([п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"](#)).

Согласно [ч. 3 ст. 33 УК РФ](#) организатором признается лицо:

- а) организовавшее совершение преступления;
- б) руководившее его исполнением;
- в) создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию);
- г) руководившие организованной группой или преступным сообществом (организацией).

Организация совершения преступления, выражается как минимум в планировании преступных действий других соучастников, даче им указаний, которые они соглашаются выполнять. Например, простая оплата "заказного" убийства будет не организацией преступления, а подстрекательством к его совершению.

Руководство совершением преступления или группой (сообществом, организацией) предполагает подчинение соучастников (их части) воле организатора. Под созданием организованной группы или преступного сообщества (организации) понимается совершение любых действий, результатом которых стало их образование (сговор, приискание соучастников и т.п.).

Лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (организацию) либо руководившее ими, подлежит уголовной ответственности за все совершенные этой группой (сообществом, организацией) преступления, которые охватывались его умыслом ([ч. 5 ст. 35 УК РФ](#)).

При этом Пленум Верховного Суда РФ в [п. 14 Постановления от 10 июня 2010 г. N 12 "О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества \(преступной организации\) или участии в нем \(ней\)"](#) отметил следующее: "Исходя из смысла [ч. 5 ст. 35 УК РФ](#) лицо, создавшее преступное сообщество (преступную организацию), его (ее) руководитель, а также лица, осуществляющие коллективное руководство таким сообществом (организацией), несут уголовную ответственность по [ч. 1 ст. 210 УК РФ](#) за совершение хотя бы одного из указанных в ней преступных действий, а также по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации за все совершенные другими участниками преступного сообщества (преступной организации) преступления без ссылки на [ч. 3 ст. 33 УК РФ](#) и в том случае, когда указанные лица непосредственно не участвовали в совершении конкретных преступлений, но они охватывались их умыслом". Таким образом, Верховный Суд РФ рассматривает "лицо, создавшее преступное сообщество (преступную организацию), его (ее) руководителя, а также лиц, осуществляющих коллективное руководство преступным сообществом (организацией)", не в качестве организаторов (как это прямо указано в [ч. 3 ст. 33 УК РФ](#)), а в качестве исполнителей преступления.

В ряде случаев при установлении вида соучастника в преступлении правоприменительные органы не всегда правильно определяют функциональную роль, которую выполняют лица при совместном совершении преступления. Так, при квалификации действий соучастника, включающих в себя признаки подстрекателя и организатора, следует иметь в виду следующее. Основное отличие организатора от подстрекателя заключается в том, что последний не планирует совершение преступления и не руководит его подготовкой или совершением. В тех же случаях, когда лицо не только склонило другое лицо к совершению преступления, но впоследствии выполнило и организационные действия, действия соучастника следует квалифицировать только как организационные, поскольку по своей сути они являются более опасными, чем подстрекательские. Организация преступления при этом включает в себя действия, направленные на склонение другого лица к совершению преступления.

Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом. Таким образом, подстрекательство представляет собой активное действие, направленное на возбуждение у лица желания совершить преступление. Одобрение какого-либо действия не может квалифицироваться как подстрекательство. Совершение подстрекательства путем бездействия невозможно.

В законе приведен лишь примерный перечень способов подстрекательства. Все их перечислить невозможно, поскольку они многообразны и применяются в зависимости от конкретной ситуации, свойств и особенностей конкретного лица, склоняемого к совершению преступления. Наиболее часто способом подстрекательства являются уговоры, обман, угрозы. Но подстрекательство может быть осуществлено и, например, путем отдачи распоряжения, приказа, которые являются обязательными для исполнения определенным лицом, например, военнослужащим.

Подстрекательство может быть осуществлено лишь в отношении конкретного преступления. Общие призывы к совершению преступлений нельзя рассматривать как подстрекательство.

Подстрекатель во всех случаях действует с прямым умыслом. Его сознанием охватывается характер своих действий, действий, которые должно совершить лицо, склоняемое к совершению преступления, и причинная связь между собственными действиями и возникновением у другого лица желания совершить преступление. Неосторожное подстрекательство в принципе возможно, но оно не образует состава преступления. Так, если субъект хвастается тем, что достиг материального благополучия путем совершения преступлений, но при этом не имеет намерения возбудить желание совершить конкретное преступление, то его действия, безусловно, могут способствовать формированию желания совершить преступление, но такие действия не являются уголовно наказуемыми.

В ряде случаев законодатель придает подстрекательству и самостоятельное значение, устанавливая самостоятельную уголовную ответственность за конкретные виды подстрекательства. К примеру, ст. 150 УК РФ устанавливает ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, ст. 205.1 УК РФ - за содействие террористической деятельности, которое может выразиться в том числе и в склонении к совершению преступления.

Пособниками признаются лица:

а) содействовавшие совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, заранее обещавшие скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно приобрести или сбыть такие предметы (интеллектуальное пособничество);

б) содействовавшие совершению преступления предоставлением средств или орудий совершения преступления (физическое пособничество);

в) содействовавшие совершению преступления устранением препятствий (может быть как интеллектуальным, так и физическим).

Принято различать два вида пособничества - физическое и интеллектуальное. К первому виду относятся действия пособника, направленные на облегчение выполнения исполнителем объективной стороны состава преступления физическими действиями, предоставлением орудий и средств его совершения. Интеллектуальное пособничество заключается в действиях, направленных на психическую сторону деяния - укрепление решимости совершить преступление, найти пути совершения наиболее эффективных действий. Формами интеллектуального пособничества

выступают дача советов, указаний по совершению преступления, информационное обеспечение действий исполнителя, заранее обещанное укрывательство или попустительство (как устранение препятствий).

Пособничество возможно как с прямым, так и с косвенным умыслом. Сознанием пособника охватываются как собственные действия и их результаты, так и деяние исполнителя, необходимы осознание последствий совершения преступления (хотя бы в обобщенном виде) и желание или сознательное допущение возможности их наступления. Мотивы и цели пособника и исполнителя могут не совпадать.

Следует учитывать, что заранее обещанное укрывательство, приобретение или сбыт предметов, добытых преступным путем, является не физическим, а интеллектуальным пособничеством. Пособничество образует само обещание совершить указанные в законе действия. Реального исполнения этого обещания и даже намерения его исполнить не требуется для квалификации содеянного в качестве пособничества.

Закон предусматривает исчерпывающий перечень деяний, образующих пособничество. Иное содействие совершению преступления закон в качестве пособничества не рассматривает. Например, заранее обещанное недонесение (если лицо не обязано было донести или иным образом воспрепятствовать совершению преступления) или содействие преступнику путем снабжения его продуктами питания, необходимыми для поддержания сил во время совершения преступления, пособничеством не являются.

Исчерпывающий перечень форм пособничества, закрепленный в [ч. 5 ст. 33 УК](#), влечет проблемы в судебной и следственной практике, которые решаются путем расширительного толкования закона.

Так, систематическое приобретение предметов, добытых заведомо преступным путем, в практике приравнивается к заранее данному обещанию их приобрести и квалифицируется как пособничество в преступлении (см., например, [п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 14 "О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения"](#)).

Возникают проблемы при квалификации преступлений со специальным субъектом, объективная сторона которых выполнена лицами, признаками специального субъекта не обладающими. К примеру, нет единообразия при квалификации содеянного в случае совершения насильственных действий в отношении начальника (преступление против военной службы, предусмотренное [ст. 334 УК РФ](#)), когда насилие применяется совместно военнослужащим и иным лицом, военнослужащим не являющимся. С одной стороны, лицо, не являющееся военнослужащим, не обладает признаками специального субъекта этого преступления. Поэтому предлагается квалифицировать его деяние как пособничество. Но очевидно, что деяние лица, непосредственно применявшего насилие, то есть фактически выполнившего объективную сторону состава преступления, посягающего на личность военнослужащего, ни под одну из форм пособничества из числа перечисленных в [ч. 5 ст. 33 УК РФ](#) не подпадает. Поэтому квалификация содеянного им по [ч. 5 ст. 33 УК РФ](#) приемлема быть не может. Представляется, что в подобных ситуациях каждое лицо согласно [ч. 2 ст. 33 УК РФ](#) должно нести ответственность как исполнитель за то преступление, субъектом которого оно является. Данный вывод не противоречит и положениям [ч. 4 ст. 34 УК РФ](#), которая определяет основания для привлечения к уголовной ответственности иных, кроме исполнителей, соучастников, не являющихся субъектами совершенного преступления. Думается, такой подход является более верным, хотя он и страдает определенными недостатками.

Статья 34. Ответственность соучастников преступления

Комментарий к [статье 34](#)

Основанием уголовной ответственности соучастников является совершение деяния, содержащего все признаки **состава преступления**, предусмотренного законом ([ст. 8 УК РФ](#)). Однако применительно к соучастникам (кроме исполнителей) эти признаки определены в [статье Особенной части](#) не в полном объеме. Поэтому действия организатора, подстрекателя и пособника квалифицируются по соответствующей статье (ее части, пункту) [Особенной части](#) со ссылкой на

соответствующую часть [ст. 33](#) УК РФ.

Если лицо, будучи организатором, подстрекателем или пособником, затем приняло участие в совершении преступления в качестве исполнителя, его деяние в целом квалифицируется как деяние исполнителя без ссылки на [ст. 33](#) УК РФ.

Если лицо выступило в роли подстрекателя и пособника, его деяние квалифицируется со ссылкой на две части [ст. 33](#) УК РФ ([ч. ч. 4](#) и [5](#)). Если лицо, будучи организатором преступления, выполнило функции подстрекателя или пособника, содеянное квалифицируется со ссылкой на [ч. 3 ст. 33](#) УК РФ как деяние организатора без указания [ч. ч. 4](#) или [5 этой статьи](#).

Закон не предусматривает обязательного ужесточения или смягчения наказания в зависимости от вида соучастника. При назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, при решении вопросов об освобождении от ответственности или от наказания учитываются характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда. Смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников (например, рецидив), учитываются при назначении наказания только этому соучастнику.

В науке уголовного права существует давний спор о юридической природе соучастия. Сторонники акцессорной теории соучастия полагают, что соучастники несут ответственность за деяние исполнителя (ответственность соучастников представляется им дополнительной к ответственности исполнителя). Противники этой теории исходят из того, что соучастники несут ответственность не за деяние исполнителя, а за свои собственные деяния независимо от деяния исполнителя. Изучая закон и практику его применения, можно обнаружить аргументы как за, так и против акцессорной теории соучастия. В целом можно констатировать, что соучастники несут ответственность скорее за свои собственные деяния, хотя определенные элементы акцессорности в сложившейся доктрине соучастия присутствуют. Самый сильный аргумент в пользу акцессорной теории соучастия - действия всех соучастников квалифицируются одинаково. Существует лишь несколько исключений из этого правила:

- а) соучастники не несут ответственности за деяние, не охватываемое их умыслом;
- б) при квалификации деяния соучастника не учитываются обстоятельства, которые относятся к личности другого соучастника (например, возраст соучастника или факт убийства матерью своего новорожденного ребенка);
- в) при квалификации действий организаторов, подстрекателей и пособников делается ссылка на [ст. 33](#) УК РФ;
- г) особые правила применяются при квалификации соучастия, разделенного законом на разные составы преступлений, например получения и дачи взятки.

Наиболее ярко акцессорная теория соучастия иллюстрируется правилом квалификации подстрекательства к преступлению: если преступление было пресечено на стадии покушения, содеянное квалифицируется со ссылкой не только на [ст. 33](#), но и на [ст. 30](#) УК РФ (т.е. как подстрекательство к покушению), хотя лицо подстрекало вовсе не к покушению на преступление, а к его совершению. Другой аргумент в пользу акцессорной теории - усложненный порядок добровольного отказа соучастников от доведения преступления до конца. Так, пособник обязан не просто изъять свой вклад в преступление, но предпринять все зависящие от него меры, чтобы предотвратить преступление ([ч. 3 ст. 31](#) УК РФ). Организатор и подстрекатель для применения к ним нормы о добровольном отказе и вовсе обязаны предотвратить совершение преступления (добросовестных действий в этом направлении недостаточно). В пользу акцессорного понимания соучастия свидетельствует и возможность соучастия в преступлении со специальным субъектом лица, не обладающего признаками специального субъекта (оно не может быть исполнителем, в том числе и при посредственном причинении, но может выступать в роли организатора, подстрекателя или пособника).

Вместе с тем существуют убедительные аргументы против акцессорного понимания соучастия:

- а) закрепленное в законе ([ст. 8](#) УК РФ) единое основание уголовной ответственности;
- б) добровольный отказ исполнителя не исключает ответственности иных соучастников за приготовление к преступлению;

в) неудавшееся подстрекательство квалифицируется как приготовление к преступлению (также квалифицируется удавшееся подстрекательство, если преступление пресечено на стадии приготовления);

г) понятие эксцесса исполнителя сформулировано в законе неоправданно узко, в действительности возможен эксцесс и со стороны иных соучастников (например, подстрекатель склоняет лицо к убийству сотрудника правоохранительного органа, разжигая в нем ревность, имея при этом цель воспрепятствовать законной деятельности этого сотрудника, неизвестную исполнителю);

д) невозможность соучастия после совершения преступления;

е) возможность привлечения соучастников к ответственности до или без привлечения к ответственности исполнителя (например, если исполнитель скрылся или умер).

Статья 35. Совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией)

Комментарий к [статье 35](#)

В теории уголовного права принято различать два вида соучастия, критерием которых являются уголовно-правовые роли соучастников. Это:

1) простое соучастие (соисполнительство);

2) сложное соучастие (соучастие с распределением ролей в уголовно-правовом смысле этого слова, т.е. участие в преступлении организатора, подстрекателя или пособника).

Кроме того, в [ст. 35](#) УК РФ законодательно закреплены формы соучастия, выделяемые в зависимости от степени согласованности действий соучастников:

1) группа лиц;

2) группа лиц по предварительному сговору;

3) организованная группа;

4) преступное сообщество (преступная организация).

По общему правилу, все указанные формы соучастия являются разновидностями простого соучастия (соисполнительством). Исключение из этого правила связано с соучастием в преступлениях со специальным субъектом в форме организованной группы (см., например, [п. 13](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. N 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе"). Участниками организованной группы при совершении преступления со специальным субъектом могут быть признаны лица, не обладающие признаками специального субъекта. При этом их действия в силу [ч. 4 ст. 34](#) УК РФ не могут быть квалифицированы в качестве действий соисполнителей, они могут быть только организаторами, подстрекателями или пособниками.

В судебной практике в качестве групповых признаются деяния, совершенные несколькими лицами, из числа которых только одно подлежит уголовной ответственности, если другие не подлежат ответственности в силу невменяемости или возраста. В этом контексте понятие "группы" выходит за рамки соучастия, "группы" вмещаются и при отсутствии соучастия, когда вмещаемое и достигшее возраста, предусмотренного [ст. 20](#) УК РФ, лицо использует при совершении преступления невменяемых и малолетних.

Преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора. Чаще всего такое соисполнительство имеет место в ситуации, когда одно лицо начинает совершать преступление, а другое к нему присоединяется. При этом не исключено и участие в преступлении организаторов, подстрекателей и пособников (не являющихся исполнителями и не входящих в состав группы), их действия квалифицируются со ссылкой на соответствующую часть [ст. 33](#) УК РФ как соучастие в групповом преступлении (если они осознавали этот факт).

Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Сговор следует понимать как согласование воли соучастников, направленной на совершение преступления. Сговор может быть как в словесной, так и в иной форме, например, в форме жеста.

Достаточно, если один из соучастников предложит совершить преступление, а другой согласится с этим (в том числе выразив свое согласие молчанием). Сговор должен быть предварительным, то есть иметь место на стадии приготовления, до начала выполнения кем-либо из соучастников объективной стороны преступления.

Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору является соисполнительством. Для данной формы соучастия необходимо как минимум два соисполнителя. Следует учитывать, что в практике применительно к разным преступлениям имеют место некоторые различия в понимании роли исполнителя. Так, при квалификации насильственных преступлений против личности, например, убийства или изнасилования, исполнитель понимается очень узко. "Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения)" (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве"; см. также п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. N 11 "О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации"). Гораздо шире понимается исполнитель при совершении хищений. "Исходя из смысла ч. 2 ст. 35 УК РФ уголовная ответственность за кражу, грабеж или разбой, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу ч. 2 ст. 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ" (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"). В качестве действий исполнителя рассматривается даже наблюдение за обстановкой с целью "подстраховать других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления", причем это относится и к насильственным формам хищения, в том числе и к разбою (см. Постановление Президиума Верховного Суда РФ N 641п06 по делу Гарифуллина и Матренина // Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2007 г., утвержденный Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 30 мая 2007 г.). Применительно к убийству и изнасилованию подобные действия могут рассматриваться лишь в качестве пособничества, даже если они совершены по предварительному сговору согласно предварительной договоренности между соучастниками.

При совершении преступления группой лиц по предварительному сговору не исключено и участие в преступлении организаторов, подстрекателей и пособников (не являющихся исполнителями и не входящих в состав группы), их действия квалифицируются со ссылкой на соответствующую часть ст. 33 УК РФ как соучастие в преступлении, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Группа лиц по предварительному сговору будет иметь место не только тогда, когда все соисполнители выполнили в полном объеме объективную сторону конкретного состава преступления, но и в тех случаях, когда некоторые из них выполнили лишь часть объективной стороны. Так, групповым изнасилованием или совершением насильственных действий сексуального характера должны признаваться не только действия лиц, непосредственно совершивших насильственный половой акт или насильственные действия сексуального характера, но и действия лиц, содействовавших им путем применения физического или психического насилия к потерпевшему лицу. При этом действия лиц, лично не совершавших насильственного полового акта или насильственных действий сексуального характера, но путем применения насилия содействовавших другим лицам в совершении преступления, следует квалифицировать как соисполнительство в групповом изнасиловании или совершении насильственных действий

сексуального характера ([ч. 2 ст. 33 УК РФ](#)). Кроме того, изнасилование и насильственные действия сексуального характера следует признавать совершенными группой лиц (группой лиц по предварительному сговору, организованной группой) не только в тех случаях, когда несколькими лицами подвергается сексуальному насилию одно или несколько потерпевших лиц, но и тогда, когда виновные лица, действуя согласованно и применяя насилие или угрозу его применения в отношении нескольких лиц, затем совершают насильственный половой акт либо насильственные действия сексуального характера с каждым или хотя бы с одним из них ([п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. N 11 "О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации"](#)).

При определении такой формы соучастия, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, необходимо выяснять, имел ли место сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на совершение преступления, когда и где он состоялся, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления. При этом действия лиц, осведомленных о целях участников преступления, оказавших им содействие, например, в доставке к месту совершения преступления и обратно, но не оказывавших помощь в непосредственном проникновении в жилище или изъятии имущества, подлежат квалификации как соучастие в преступлении в форме пособничества.

В этой связи следует сделать вывод о том, что если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовал в совершении преступления, к примеру, хищения чужого имущества, содеянное исполнителем преступление не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу [ч. 3 ст. 34 УК РФ](#) действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на [ст. 33 УК РФ](#).

При квалификации действий двух и более лиц, совершивших преступление, следует иметь в виду, что в случаях, когда лицо, не состоявшее в сговоре, в ходе совершения преступления другими лицами приняло участие в его совершении, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за конкретные действия, совершенные им лично.

Отягчающие обстоятельства совершения преступления могут вменяться лицам, совершившим преступление группой лиц по предварительному сговору, если они охватывались их умыслом. К примеру, если умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, все участники совершенного преступления несут ответственность также по [пункту "г" ч. 2 ст. 162 УК РФ](#) как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены одним из них.

В тех случаях, когда группа лиц предварительно договорилась о совершении конкретного преступления, но кто-либо из соисполнителей вышел за пределы состоявшегося сговора, совершив действия, подлежащие иной правовой оценке, содеянное им следует квалифицировать по соответствующей статье [Особенной части УК РФ](#).

Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Закон указывает на два основных признака организованной группы: ее устойчивость и объединение участников. Организованная группа создается, как правило, для совершения неопределенного количества преступлений (систематической преступной деятельности). Реже она создается для совершения нескольких преступлений или одного преступления (продолжаемого во времени, например, сложного многоэпизодного мошенничества, либо требующего длительной подготовки, например, сложного организованного нападения на инкассаторов). Иногда в научной литературе и в разъяснениях пленумов Верховного Суда РФ указываются и иные признаки организованной группы (наличие лидера, постоянство состава группы, распределение ролей и др.), которые, однако, не имеют определяющего значения. Следует отметить, что распределение ролей в организованной группе имеет не уголовно-правовое, а функциональное значение, действия участников организованной группы по общему правилу квалифицируются как действия соисполнителей (с учетом приведенного выше исключения в части совершения организованной группой преступления со специальным субъектом).

Необходимо обратить внимание на то, что оба признака организованной группы, указанные

в законе, являются признаками оценочными. Группа может быть более или менее устойчивой, более или менее единой. В каждом конкретном случае вопрос о совершении преступления организованной группой решается путем оценки выраженности указанных признаков с учетом всех обстоятельств дела.

Как уже было отмечено, организованная группа представляет собой соисполнительство. Однако логика квалификации преступления, совершенного организованной группой, прямо противоположна логике квалификации преступления, совершенного группой лиц по предварительному сговору. Если для квалификации преступления, совершенного группой лиц по предварительному сговору, необходимо первоначально найти не менее двух соисполнителей, то для квалификации преступления как совершенного организованной группой необходимо первоначально установить признаки организованной группы (устойчивость, объединение). Затем действия всех участвовавших в совершении преступления организованной группой лиц (участников организованной группы) квалифицируются как действия соисполнителей (за исключением лиц, не обладающих признаками специального субъекта, при совершении организованной группой преступления со специальным субъектом).

Однако при совершении преступления организованной группой не исключено и участие в преступлении организаторов, подстрекателей и пособников (не входящих в состав организованной группы), их действия квалифицируются со ссылкой на соответствующую часть [ст. 33](#) УК РФ как соучастие в преступлении, совершенном организованной группой.

Преступление признается совершенным преступным сообществом (преступной организацией), если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

Преступное сообщество и преступная организация являются разновидностью организованной группы, поэтому квалификация преступлений, совершенных в данной форме соучастия, подчиняется тем же правилам, что и квалификация преступлений, совершенных организованной группой.

От простой организованной группы эта форма отличается более сложной внутренней структурой (наличие устойчивых структурных подразделений или относительно самостоятельных организованных групп в ее составе), наличием цели совместного совершения тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды, а также возможностью объединения двух или более организованных групп с той же целью.

Некоторые из указанных признаков содержат в себе элемент оценки (например, структурированность). Кроме того, следует отметить, что *de jure* данная форма соучастия может быть установлена только применительно к тяжким и особо тяжким преступлениям, хотя *de facto* такие организованные группы могут создаваться и для совершения иных преступлений.

Как было отмечено законодателем, наряду с другими выделяется и такой признак преступного сообщества (преступной организации) как результат совершения тяжкого или особо тяжкого преступления - это получение прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды. Если совершение указанных преступлений направлено на достижение иного чем получение материальной выгоды результата, то организованная группа не может быть признана преступным сообществом (преступной организацией).

При этом прямая финансовая или иная материальная выгода извлекается в результате совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких корыстных преступлений (например, мошенничества, совершенного организованной группой либо в особо крупном размере), в результате которых осуществляется непосредственное противоправное обращение в пользу членов преступного сообщества (преступной организации) денежных средств, иного имущества, включая ценные бумаги и т.п.

Под косвенным получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, которые непосредственно не посягают на чужое имущество, однако обуславливают в дальнейшем получение денежных средств и прав на имущество или иной имущественной выгоды не только членами сообщества (организации), но и другими лицами.

Закон не дифференцирует признаки преступного сообщества и преступной организации. Исторически понятие преступного сообщества формировалось применительно к "общеуголовной" преступности, а понятие "преступной организации" - к преступлениям, совершаемым по политическим мотивам. Изначально понятие "преступного сообщества" было разработано для определения формы соучастия в преступлениях, характерной для бандитизма. Однако затем, в связи с усилением борьбы с бандитизмом, банда стала пониматься более широко как организованная группа, а не как преступное сообщество.

Следует иметь в виду, что преступное сообщество (преступная организация) может осуществлять свою преступную деятельность либо в форме структурированной организованной группы, либо в форме объединения организованных групп, действующих под единым руководством. Признаки преступного сообщества (преступной организации) в законе не раскрываются. Их признаки рассматриваются в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. N 12 "О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)".

Под структурированной организованной группой следует понимать группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, состоящую из подразделений (подгрупп, звеньев и т.п.), характеризующихся стабильностью состава и согласованностью своих действий. Структурированной организованной группе, кроме единого руководства, присущи взаимодействие различных ее подразделений в целях реализации общих преступных намерений, распределение между ними функций, наличие возможной специализации в выполнении конкретных действий при совершении преступления и другие формы обеспечения деятельности преступного сообщества (преступной организации).

Объединение организованных групп предполагает наличие единого руководства и устойчивых связей между самостоятельно действующими организованными группами, совместное планирование и участие в совершении одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений, совместное выполнение иных действий, связанных с функционированием такого объединения.

Уголовная ответственность по [ст. 210](#) УК РФ за создание преступного сообщества (преступной организации) или за участие в нем (ней) наступает в случаях, когда руководители (организаторы) и участники этого сообщества (организации) объединены умыслом на совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений при осознании ими общих целей функционирования такого сообщества (организации) и своей принадлежности к нему (ней).

Лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими, подлежит уголовной ответственности за их организацию и руководство ими в случаях, предусмотренных [ст. ст. 208, 209, 210](#) и [282.1](#) УК РФ, а также за все совершенные организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) несут уголовную ответственность за участие в них в случаях, предусмотренных [ст. ст. 208, 209, 210](#) и [282.1](#) УК РФ, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Уголовная ответственность за создание преступного сообщества (преступной организации) в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений ([ч. 1 ст. 210](#) УК РФ) наступает с момента фактического образования указанного преступного сообщества (преступной организации), то есть с момента создания в составе организованной группы структурных подразделений или объединения организованных групп и совершения ими действий, свидетельствующих о готовности преступного сообщества (преступной организации) реализовать свои преступные намерения, независимо от того, совершили ли участники такого сообщества (организации) запланированное тяжкое или особо тяжкое преступление. О готовности преступного сообщества (преступной организации) к совершению указанных преступлений могут свидетельствовать, например, приобретение и распространение между участниками орудий или иных средств совершения преступления, договоренность о разделе территорий и сфер преступной деятельности.

Под руководством преступным сообществом (преступной организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями следует понимать осуществление организационных и

(или) управленческих функций в отношении преступного сообщества (преступной организации), его (ее) структурных подразделений, а также отдельных его (ее) участников как при совершении конкретных преступлений, так и при обеспечении деятельности преступного сообщества (преступной организации).

Такое руководство может выражаться, в частности, в определении целей, в разработке общих планов деятельности преступного сообщества (преступной организации), в подготовке к совершению конкретных тяжких или особо тяжких преступлений, в совершении иных действий, направленных на достижение целей, поставленных преступным сообществом (преступной организацией) и входящими в его (ее) структуру подразделениями при их создании (например, в распределении ролей между членами сообщества, в организации материально-технического обеспечения, в разработке способов совершения и сокрытия совершенных преступлений, в принятии мер безопасности в отношении членов преступного сообщества, в конспирации и в распределении средств, полученных от преступной деятельности).

Руководство преступным сообществом (преступной организацией) может осуществляться как единолично руководителем преступного сообщества (преступной организации), так и двумя и более лицами, объединившимися для совместного руководства (например, руководителем преступного сообщества (преступной организации), руководителем структурного подразделения, руководителем (лидером) организованной группы) <1>.

<1> Подробнее об условиях ответственности за создание преступного сообщества (преступной организации) см. комментарий к ст. 210 УК РФ.

Создание организованной группы в случаях, не предусмотренных статьями [Особенной части](#) УК РФ, влечет уголовную ответственность за приготовление к тем преступлениям, для совершения которых она создана.

Совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) является отягчающим обстоятельством (если это обстоятельство не учтено при квалификации содеянного) и влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных законом.

Статья 36. Экссесс исполнителя преступления

Комментарий к [статье 36](#)

Правило об эксцессе исполнителя основано на принципе вины, закрепленном в [ст. 5](#) УК РФ, согласно которому лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния и последствия, в отношении которых установлена его вина, объективное же вменение не допускается.

Эксцесс исполнителя возможен как при "неоформленном" (сложном) соучастии (участии в совершении преступления организатора, подстрекателя или пособника), так и при любой форме соучастия (совершении преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, преступным сообществом или преступной организацией).

Ответственность за эксцесс исполнителя несет только сам исполнитель, другие соучастники преступления отвечают лишь за то деяние, которое охватывалось их умыслом.

Различают количественный и качественный эксцессы исполнителя. При количественном эксцессе совершается более опасное, но однородное преступление, посягающее на тот же самый или однородный объект (например, жизнь и здоровье следует считать объектами разными, но однородными). Количественным эксцессом следует признать также причинение вреда двум объектам вместо одного. Качественный эксцесс означает причинение вреда иному неоднородному объекту. Практическое значение разграничения качественного и количественного эксцессов исполнителя сводится в основном к квалификации действий тех соучастников преступления, умыслом которых эксцесс исполнителя не охватывался. При количественном эксцессе исполнителя подстрекатель несет ответственность за подстрекательство к тому преступлению, к совершению которого он склонял исполнителя. Так, если подстрекатель склоняет исполнителя к применению

насилия в отношении потерпевшего (например, призывает бить потерпевшего), но умыслом его не охватывается лишение потерпевшего жизни, он подлежит ответственности за подстрекательство к побоям даже в том случае, если исполнитель совершит убийство. При качественном же эксцессе, когда исполнитель принимает решение совершить иное неоднородное преступление, соучастие как таковое отсутствует, действия подстрекателя могут быть квалифицированы лишь как приготовление к преступлению (неудавшееся подстрекательство).

Следует учитывать при этом, что эксцесс исполнителя предполагает различия в направленности умысла соучастников. Если же направленность умысла тождественна, но исполнитель просто фактически не может выполнить объективную сторону преступления, эксцесс исполнителя в такой ситуации места не имеет. Подстрекательство к преступлению, совершение которого прервано на стадии покушения, квалифицируется со ссылками как на [ст. 30](#), так и на [ст. 33](#) УК РФ.

Действия лица, совершившего преступление, не охватываемое умыслом других соучастников, не могут быть квалифицированы как совершенные в составе группы (группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы, преступного сообщества или организации). Так, в случаях, когда лицо, являющееся участником преступного сообщества (преступной организации), совершает преступление, которое не охватывалось умыслом других участников преступного сообщества (преступной организации), его действия в этой части как эксцесс исполнителя подлежат квалификации по соответствующей статье [Особенной части](#) УК РФ без ссылки на [ст. 210](#) УК РФ, если содеянное таким лицом совершено не в связи с планами преступного сообщества (преступной организации).

Глава 8. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

Статья 37. Необходимая оборона

Комментарий к [статье 37](#)

Необходимая оборона является неотъемлемым правом личности. Конституция Российской Федерации ([ч. 2 ст. 45](#)) признает право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Цель необходимой обороны, ее значение состоит в осуществлении защиты личности, общества и государства от общественно опасных посягательств. Право на защиту является естественным правом любого человека независимо от профессиональной или иной подготовки. Любой гражданин может воспользоваться правом на необходимую оборону, но закон не обязывает его это право применять. При необходимой обороне посягающему причиняется вред. Формально такие действия подпадают под признаки преступного деяния. Но действия обороняющегося не являются общественно опасными. Более того, они общественно полезны, поощряемы государством, поскольку не только направлены на защиту правоохраняемых интересов, но и способствуют повышению социальной активности граждан. Институт необходимой обороны призван обеспечить права обороняющихся и иных субъектов на защиту от общественно опасных посягательств, защитить обороняющегося от возможного необоснованного привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления, в том числе и за преступление, связанное с превышением пределов необходимой обороны.

Согласно [ч. 1 ст. 37](#) УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, т.е. при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Из содержания этой нормы следует, что если общественно опасное посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, то необходимая оборона будет являться правомерной вне зависимости от того, какие средства и способы были применены при обороне и какой вред был причинен при этом посягающему. Закон признает в таких случаях правомерность причинения любого вреда, вплоть до причинения смерти. Тем самым фактически речь идет об

отсутствии каких-либо ограничений (за отдельными исключениями, о которых будет сказано ниже) при защите такого объекта, как жизнь человека. Тем самым в таких ситуациях исключается превышение пределов необходимой обороны.

Общественно опасное посягательство, о котором идет речь, должно быть сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. При этом опасность для жизни должна быть объективно существующей, реальной. В противном случае действия обороняющегося могут быть расценены как мнимая оборона, что влечет за собой уголовную ответственность, или, при добросовестном заблуждении обороняющегося и наличии оснований полагать о существовании опасности для жизни, действия обороняющегося следует оценить как невинное причинение вреда.

Общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности:

причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов);

применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.).

Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, т.е. умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

Под таким посягательством следует понимать совершение общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья).

Кроме этого, таким посягательством является совершение и иных деяний (действий или бездействия), в том числе по неосторожности, предусмотренных [Особенной частью](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, которые, хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда. К таким посягательствам относятся, например, умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, транспортных средств или путей сообщения.

Следует иметь в виду, что состояние необходимой обороны возникает не только с момента начала общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, но и при наличии реальной угрозы такого посягательства, то есть с того момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния <1>. Состояние необходимой обороны может быть вызвано и общественно опасным посягательством, носящим длящийся или продолжаемый характер (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и т.п.). Право на необходимую оборону в этих случаях сохраняется до момента окончания такого посягательства.

<1> См.: [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 11.

следующих моментах. Первое: при защите иных объектов, кроме жизни человека, должны быть соблюдены ограничения, установленные законом. Вместе с тем следует иметь в виду, что в отдельных случаях причинение смерти при отсутствии посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, также может являться правомерным. К примеру, причинение женщиной смерти посягающему при изнасиловании следует признать правомерным.

Второе: несоблюдение указанных в законе ограничений, т.е. превышение пределов необходимой обороны, должно заключаться в умышленных действиях, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

Как известно, в соответствии со [ст. 25 УК РФ](#) преступление признается совершенным умышленно, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления либо не желало, но сознательно допускало эти последствия или относилось к ним безразлично. В этой связи следует сделать вывод о том, что при посягательстве, не сопряженном с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, превышение пределов необходимой обороны связано с осознанием обороняющимся неправильности, опасности своих действий в момент причинения вреда. Иными словами, обороняющийся должен с очевидностью осознавать, что защититься от посягательства, пресечь его он имеет возможность, применяя иные средства защиты, с меньшей ее интенсивностью, с причинением посягающему значительно меньшего вреда по сравнению с реально причиненным. Таким образом, обороняющийся должен стремиться не к расправе над посягающим, а к прекращению его действий и причинению только необходимого для отражения посягательства вреда. Но при этом правового значения не имеет возможность обороняющегося убеждать, позвать на помощь, иным образом уклониться от посягательства. Наличие такой возможности ни в коем случае не должно расцениваться как фактор превышения пределов необходимой обороны.

Не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последних действий, хотя формально и содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным [кодексом](#) Российской Федерации, но заведомо для лица, причинившего вред, в силу малозначительности не представлявших общественной опасности.

В [ч. 2.1 ст. 37 УК РФ](#) говорится о том, что не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения. В таких ситуациях при отсутствии объективной оценки обстоятельств нападения умысел на превышение пределов необходимой обороны отсутствует, и поэтому причинение вреда в таких ситуациях признается правомерным.

Право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица независимо от профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения. Это право, как отмечалось выше, принадлежит лицу и независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Данное положение, закрепленное в [ч. 3 ст. 37 УК РФ](#), уточняет положение о необходимой обороне применительно к лицам, в чьи профессиональные обязанности входит пресечение общественно опасных посягательств.

Так, в [ст. 18](#) Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" содержится положение, толкование которого говорит, что на деятельность сотрудника полиции распространяются нормы уголовного законодательства Российской Федерации о необходимой обороне, причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайней необходимости. В то же время предотвращение и пресечение преступлений и административных правонарушений является обязанностью полиции, при исполнении которой в установленных законом случаях сотрудники полиции вправе применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие [<1>](#).

[<1> СЗ РФ. 2011. N 7. Ст. 900.](#)

Аналогичные законодательные положения имеются и в отношении сотрудников ряда других служб. Общее право на необходимую оборону, в том числе и указанных сотрудников, не может быть ограничено. Поэтому в случае противоречия иных законодательных актов положениям [ст. 37 УК РФ](#) применяться должны последние. Однако это не исключает необходимости учета при решении вопроса о необходимой обороне таких факторов, как физическая и психологическая подготовка сотрудников полиции и иных лиц, наличие у них специальных средств и оружия.

Право на необходимую оборону не может не иметь границ, определяющих состояние необходимой обороны и отделяющих это состояние от состояния превышения ее пределов. Правомерность необходимой обороны определяется рядом признаков, которые принято делить на две группы:

- а) относящиеся к посягательству;
- б) относящиеся к защите.

Обстоятельством правомерности необходимой обороны, относящимся к посягательству, прежде всего является общественная опасность последнего, что выражается в причинении вреда или возможности причинить вред охраняемым уголовным или иным законом общественным отношениям. Здесь следует обратить внимание на то, что, регламентируя институт необходимой обороны, законодатель акцентирует внимание на факторе именно общественной опасности, а не преступности посягательства. Этот подход означает, что необходимая оборона может иметь место и в случаях, когда права и законные интересы личности, общества, государства нарушаются не только преступлением, но и иным общественно опасным посягательством, например посягательством, относящимся к категории административных правонарушений. Кроме того, наличествует общественная опасность и в неправомерных действиях должностных лиц. Поэтому при соблюдении иных условий, установленных законом, необходимая оборона возможна и против подобных посягательств.

Не может быть признано находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое намеренно вызвало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (развязывание драки, учинение расправы, совершение акта мести и т.п.). Содеянное в таких случаях должно квалифицироваться на общих основаниях.

Вторым условием правомерности признается наличие посягательства. Установление этого обстоятельства связано с определением начального и конечного моментов посягательства. Осуществление права на необходимую оборону возможно только в период осуществления общественно опасного посягательства. Так, неправомерной будет оборона от возможного посягательства в будущем. Однако состояние необходимой обороны возникает не только в самый момент общественно опасного посягательства, но и при наличии реальной угрозы нападения. Состояние необходимой обороны может иметь место и тогда, когда защита последовала непосредственно за актом хотя бы и оконченного посягательства, но по обстоятельствам дела для оборонявшегося не был ясен момент его окончания. При этом, например, переход оружия или других предметов, использованных при нападении, от посягавшего к оборонявшемуся сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства.

Вторым условием правомерности признается наличность посягательства. Установление этого обстоятельства связано с определением начального и конечного моментов посягательства. Осуществление права на необходимую оборону возможно только в период осуществления общественно опасного посягательства. Так, неправомерной будет оборона от возможного посягательства в будущем. Однако состояние необходимой обороны возникает не только в самый момент общественно опасного посягательства, но и при наличии реальной угрозы нападения. Состояние необходимой обороны может иметь место и тогда, когда защита последовала непосредственно за актом хотя бы и оконченного посягательства, но по обстоятельствам дела для оборонявшегося не был ясен момент его окончания. При этом, переход оружия или других предметов, использованных в качестве оружия при посягательстве, от посягавшего лица к оборонявшемуся лицу сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства, если с учетом интенсивности нападения, числа посягавших лиц, их возраста, пола, физического развития и других обстоятельств сохранялась реальная угроза продолжения такого посягательства.

При посягательстве нескольких лиц обороняющееся лицо вправе применить к любому из

посягающих такие меры защиты, которые определяются характером и опасностью действий всей группы.

Действия оборонявшегося, причинившего вред посягавшему, не могут считаться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред причинен после того, как посягательство было предотвращено или окончено и в применении средств защиты явно отпала необходимость. В этих случаях ответственность наступает на общих основаниях.

Действительность или реальность посягательства также относится к условиям правомерности необходимой обороны и состоит в том, что оборона возможна только от реального, объективно существующего посягательства, а не от посягательства, существующего только в воображении обороняющегося. Этим необходимая оборона отличается от обороны мнимой.

В тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершается реальное общественно опасное посягательство, и лицо, применившее меры защиты, не осознавало и не могло осознавать отсутствие такого посягательства, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. При этом лицо, превысившее пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, или с непосредственной угрозой применения такого насилия, подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны.

В тех случаях, когда лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать отсутствие реального общественно опасного посягательства, его действия подлежат квалификации по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

Если же общественно опасного посягательства не существовало в действительности и окружающая обстановка не давала лицу оснований полагать, что оно происходит, действия лица подлежат квалификации на общих основаниях.

К условиям правомерности, относящимся к защите, относятся: 1) наличие объектов, которые можно защищать, реализуя право на необходимую оборону; 2) причинение вреда только посягающему; 3) отсутствие действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

Решая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, следует учитывать не только соответствие или несоответствие средств защиты и нападения, но и характер опасности, угрожавшей оборонявшемуся, его силы и возможности по отражению посягательства, а также все иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и защищавшегося (количество посягавших и оборонявшихся, их возраст, физическое развитие, наличие оружия, место и время посягательства и т.д.).

Действия обороняющегося нельзя рассматривать как совершенные с превышением пределов необходимой обороны и в том случае, когда причиненный им вред оказался большим, чем вред предотвращенный и тот, который был достаточен для предотвращения нападения, если при этом не было допущено явного несоответствия защиты характеру и опасности посягательства <1>.

<1> По вопросу о необходимой обороне см. также: [Постановление](#) Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. N 14 "О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств" // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1984. N 5. Несмотря на изменения законодательства, многие положения указанного [Постановления](#) имеют практическое значение и в настоящее время.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что правила о необходимой обороне распространяются на случаи применения не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений для защиты охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств.

Если в указанных случаях причиненный посягавшему лицу вред явно не соответствовал характеру и опасности посягательства, содеянное следует оценивать как превышение пределов необходимой обороны. При срабатывании (приведении в действие) таких средств или приспособлений в условиях отсутствия общественно опасного посягательства содеянное подлежит

квалификации на общих основаниях.

Уголовный закон устанавливает ответственность только за следующие деяния, совершенные при превышении пределов необходимой обороны: убийство ([ч. 1 ст. 108 УК РФ](#)) и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью ([ч. 1 ст. 114 УК РФ](#)). Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть по неосторожности, также следует квалифицировать по указанной норме. Устанавливая круг деяний, совершение которых в условиях превышения пределов необходимой обороны может влечь за собой уголовную ответственность, законодатель не включил в их число умышленное причинение легкого вреда здоровью и вреда здоровью средней тяжести. Следовательно, причинение такого вреда посягающему ни при каких обстоятельствах не может быть признано превышением пределов необходимой обороны в связи с отсутствием явного несоответствия защите характеру и опасности посягательства. Не является таким превышением и причинение любого вреда посягающему по неосторожности.

Статья 38. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление

Комментарий к [статье 38](#)

Задержание лица, совершившего преступление, является правом, а порой и моральной обязанностью любого гражданина. Служебной обязанностью оно является для ряда работников правоохранительных органов и других ведомств. В соответствии со [ст. 38 УК РФ](#) не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представилось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер.

Указанная норма уголовного закона применяется только в тех случаях, когда вред при задержании причиняется лицу, совершившему преступление.

К лицам, совершившим преступление, следует относить лиц, совершивших как оконченное, так и неоконченное преступление, а также соучастников соответствующего преступления. При этом наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении таких лиц не является обязательным условием при решении вопроса о правомерности причинения им вреда в ходе задержания.

Таким образом, законодатель устанавливает первые два признака, позволяющие разграничить институты необходимой обороны и задержания. Во-первых, необходимая оборона применяется в случаях, когда совершается не только преступление, но и иное общественно опасное посягательство, а причинение вреда при задержании будет являться правомерным только в случае совершения задерживаемым преступления.

Во-вторых, задержание лица, совершившего преступление, может производиться и при отсутствии непосредственной опасности совершения задерживаемым лицом общественно опасного посягательства. При необходимой обороне вред посягающему причиняется в период осуществления посягательства, до его завершения. Задержание осуществляется после окончания преступления или по его пресечении, но в период после прекращения посягательства. В случаях, когда преступник оказывает сопротивление, применяют насилие к лицам, осуществляющим задержание, у последних возникает право на необходимую оборону, что является очень важным обстоятельством при оценке правомерности действий задерживающего, поскольку причинение вреда при необходимой обороне ограничено менее строгими рамками, чем причинение вреда при задержании. Отличает институт задержания от необходимой обороны и их целевое назначение. Необходимая оборона осуществляется в целях защиты личности, прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства, а задержание лица, совершившего преступление, - в целях доставления органам власти и пресечения возможности совершения задерживаемым новых преступлений.

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, будет являться правомерным, если не было допущено превышения мер, необходимых для задержания, и если иными средствами задержать лицо не представлялось возможным.

Превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление,

признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задержанным лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях убийства (ч. 2 ст. 108 УК РФ), а также умышленного причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью (ч. 2 ст. 114 УК РФ). Указанные преступления являются преступлениями умышленными. Поэтому в случае причинения вреда при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, виновный осознает общественную опасность своих действий, его сознанием охватывается факт явного несоответствия мер задержания характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, в частности и то, что причиняемый вред является чрезмерным, не вызванным необходимостью. В этой связи причинение по неосторожности вреда при задержании не влечет за собой уголовной ответственности.

При решении вопроса о превышении мер, необходимых для задержания, следует учитывать характер и опасность совершенного преступления. Так, вряд ли следует причинять тяжкий вред здоровью лицу, совершившему преступление небольшой тяжести.

Подлежит учету и обстановка осуществления задержания. Здесь закон устанавливает достаточно жесткие условия, допуская возможность причинения вреда при задержании только тогда, когда иными средствами задержать лицо не представлялось возможным. Поэтому, с нашей точки зрения, нельзя признать правомерным задержание, совершенное с применением огнестрельного оружия даже в отношении лица, совершившего особо тяжкое преступление, если это лицо могло быть задержано иными способами.

При оценке правомерности задержания учету подлежат и многие иные факторы, например, количество задерживаемых, их возраст, физическое развитие, состояние на момент задержания (например, состояние опьянения), вооруженность задерживаемых и т.д. В этой связи оценка правомерности причинения вреда при задержании должна осуществляться с учетом конкретных обстоятельств в каждом конкретном случае.

Обязательным условием правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, является цель задержания. Ее назначение состоит в реализации задач правосудия, привлечения лица к уголовной ответственности, восстановления справедливости, предупреждения преступлений. Цель задержания заключается в доставлении лица органам власти и пресечении им возможности совершения новых преступлений. Применительно к институту задержания к органам власти, в которые доставляется задержанный, следует отнести не только правоохранительные, но и иные органы, где могут быть приняты меры по недопущению совершения задержанным новых преступлений и передаче задержанного в органы, компетентные в решении вопроса о привлечении виновного к уголовной ответственности.

Подводя итог, можно выделить следующие признаки, определяющие правомерность причинения вреда при задержании. Первая группа признаков характеризует основания и цель задержания, а вторая - условия осуществления задержания.

1. Задержание осуществляется:

только в отношении лица, совершившего преступление. При этом право задержания сохраняется со времени совершения преступления до истечения сроков давности;

только с целью доставления задерживаемого органам власти или пресечения возможности совершения задерживаемым новых преступлений.

2. При задержании:

причинение вреда допустимо только тогда, когда невозможно задержать лицо, совершившее преступление, иными средствами;

причиненный вред должен соответствовать характеру и степени опасности совершенного задерживаемым деяния, его личности и обстоятельствам задержания;

превышение мер по задержанию лица, совершившего преступление, может иметь место лишь в случае причинения чрезмерного вреда умышленно и не может признаваться при причинении вреда по неосторожности (или в результате казуса, случая).

При добросовестном заблуждении задерживающего относительно обстоятельств задержания правовая оценка содеянного осуществляется так же, как и при необходимой обороне.

Исходя из положений [ст. 38](#) УК РФ задерживающее лицо должно быть уверено, что причиняет вред именно тому лицу, которое совершило преступление (например, когда задерживающий является пострадавшим либо очевидцем преступления, на задерживаемого прямо указали очевидцы преступления как на лицо, его совершившее, когда на задерживаемом или на его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления).

Если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного деяния, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершавшегося деяния, его действия следует оценивать по правилам [ст. 38](#) УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда.

Аналогичным образом следует оценивать и ситуации, когда при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно того, кто именно совершил преступление, а обстановка давала ему основание полагать, что преступление было совершено задержанным им лицом, и при этом лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать ошибочность своего предположения.

Если при задержании лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать указанные обстоятельства о характере противоправного деяния и о том, кто именно совершил преступление, его действия подлежат квалификации по статьям Уголовного [кодекса](#) Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

При отсутствии указанных обстоятельств причинение вреда лицу при его задержании подлежит квалификации на общих основаниях.

Статья 39. Крайняя необходимость

Комментарий к [статье 39](#)

Институт крайней необходимости регламентирует ситуации, при которых опасность, угрожающую одному охраняемому законом интересу, можно устранить, только причинив вред другому или другим интересам, также охраняемым законом, например личности, собственности, общественной безопасности и др. При этом в отличие от необходимой обороны источником возникновения опасности может быть не только общественно опасное деяние, но и иные источники: поведение животных, природные катаклизмы, технические аварии и т.п. Опять же в отличие от необходимой обороны, где вред причиняется лицу, совершающему общественно опасное деяние, т.е. непосредственно посягающему на личность и права обороняющегося или других лиц, на интересы общества или государства, при крайней необходимости опасность охраняемому объекту устраняется путем причинения вреда не источнику опасности, а другим объектам.

Опасность, устраняемая в рамках крайней необходимости, должна быть непосредственной, т.е. создающей такие условия, при которых немедленное неустранение этой опасности приведет к причинению вреда охраняемым законом интересам личности, общества или государства. Поэтому условия крайней необходимости будут отсутствовать, если опасность является только возможной, вероятной. В этой связи для правильной правовой оценки ситуации очень важно установить субъективное отношение лица к имеющим место событиям, его восприятие ситуации. Если лицо заблуждалось в оценке ситуации, хотя по обстоятельствам дела могло и должно было правильно ее оценить, то в его действиях может иметь место преступление, связанное с причинением вреда по неосторожности. Если же имело место добросовестное заблуждение лица и обстановка происшествия не давала возможности правильной оценки ситуации, речь может идти о невинном причинении вреда. Однако указанные выводы могут быть сделаны только на основе всей совокупности данных о происшествии в каждом конкретном случае.

Обязательным требованием закона, обуславливающим правомерность причинения вреда в

условиях крайней необходимости, является невозможность устранения опасности иными средствами, чем причинение вреда другим правоохраняемым интересам. Установление этого фактора опять же сопряжено с оценкой всей совокупности объективных и субъективных условий происшествия и должно осуществляться так же, как и в предыдущем случае.

В случае же, если существовала иная возможность устранения опасности, чем причинение вреда, состояние крайней необходимости отсутствует.

Правомерность причинения вреда при крайней необходимости соотнесена в законе и с условием недопущения превышения ее пределов.

В ч. 2 ст. 39 УК РФ превышение пределов крайней необходимости определяется как причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный.

Итак, основным признаком превышения пределов крайней необходимости является явное (очевидное, не подлежащее сомнению) причинение вреда, который не соответствует характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась. Признак явности должен охватываться сознанием лица, причинившего вред. Явность же проявляется в причинении вреда равного или более значительного, чем предотвращенный.

Оценка соотношения объема вреда представляет собой определенную проблему, особенно с учетом того обстоятельства, что вред причиненный и вред предотвращенный могут быть весьма разноплановыми. В этом отношении ориентиром при решении поставленного вопроса может служить существующая, в том числе на законодательном уровне, иерархия ценностей нашего общества и государства. В частности, в ч. 1 ст. 2 УК РФ включен не только перечень объектов, охраняемых уголовным законом, но и предусмотрена их определенная последовательность. Именно она, хотя и с достаточной мерой условности, определяет ценность объектов. Поэтому, например, права и свободы человека и гражданина признаются более ценным объектом, чем собственность, и причинение им вреда при защите собственности будет свидетельствовать о явном несоответствии причиненного вреда характеру и степени угрожавшей опасности. И наоборот, причинение вреда собственности при защите прав и свобод человека и гражданина следует признать правомерным, так как в этом случае причиняется меньший вред по сравнению с предотвращенным. Однако и в подобных ситуациях окончательная оценка степени предотвращенного и причиненного вреда может быть дана только с учетом всех обстоятельств дела, например с учетом того, каким именно правам человека угрожала опасность, в какой степени эти права могли быть поражены, какой вред причинен собственности, какое имущество утрачено или уничтожено, какова значимость этого имущества для потерпевшего и т.п. И безусловно, если опасность угрожала жизни человека, то все иные охраняемые объекты следует признавать второстепенными. Но жизнь одного человека не является большей ценностью, чем жизнь другого человека. Поэтому спасение собственной жизни за счет причинения смерти другому лицу не может рассматриваться как правомерное причинение вреда при крайней необходимости.

Превышение пределов крайней необходимости влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда. Это положение закона означает, что лицо, причиняющее вред, должно осознавать, что, устраняя опасность, непосредственно угрожающую личности, ее правам, охраняемым законом интересам общества или государства, оно причиняет равный или более значительный вред охраняемым уголовным законом интересам, желает причинить такой вред или сознательно допускает его причинение. Если же лицо не предвидело причинения вреда равного или более значительного, но могло и должно было предвидеть это обстоятельство или предвидело возможность причинения такого вреда, но самонадеянно рассчитывало на его предотвращение, уголовная ответственность не наступает. Здесь важно обратить внимание на то обстоятельство, что превышение пределов крайней необходимости может быть осуществлено при наличии условий крайней необходимости. При отсутствии таких условий (отсутствовала опасность, опасность не имела непосредственного характера, опасность могла быть устранена иными средствами) может наступать ответственность за неосторожное преступление или ответственность может исключаться в связи с невиновным причинением вреда.

Подводя итог рассмотрению вопроса о крайней необходимости, можно отметить следующее.

Правомерность крайней необходимости определяется рядом признаков, которые принято

делить на две группы:

- а) относящиеся к опасности;
- б) относящиеся к действиям по ее устранению.

Институт крайней необходимости следует разграничивать с институтом необходимой обороны.

Отличие необходимой обороны от крайней необходимости проводится по следующим основаниям:

1) по источникам опасности - при необходимой обороне таким источником является общественно опасное деяние человека, а при крайней необходимости опасность могут представлять как действия человека, так и стихийные силы природы, техника, животные и т.д.;

2) по способу причинения вреда - при необходимой обороне причинение вреда допускается независимо от имевшейся возможности у обороняющегося избежать посягательства или обратиться к органам власти; при крайней необходимости причинение вреда является единственным способом устранения опасности, непосредственно угрожающей интересам личности, общества и государства;

3) по направленности причиняемого вреда - при необходимой обороне вред причиняется только посягающему лицу, при крайней необходимости вред причиняется третьим лицам;

4) по соразмерности предотвращенного и причиненного вреда - при необходимой обороне причиненный посягающему вред может быть равным или большим, чем вред предотвращенный; при крайней необходимости обязательно причинение меньшего вреда, чем вред предотвращенный.

Статья 40. Физическое или психическое принуждение

Комментарий к [статье 40](#)

Физическое или психическое принуждение выделено законодателем в самостоятельное обстоятельство, исключающее преступность деяния.

Физическое принуждение представляет собой воздействие на волю человека внешних сил с целью заставить его совершить общественно опасное деяние. Осуществляться такое воздействие может путем побоев, пыток, причинения телесных повреждений и другими способами, причиняющими физическую боль и (или) вред телу человека.

В соответствии с [ч. 1 ст. 40](#) УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием).

Отсутствие возможности руководить своими действиями может возникнуть в ситуациях, когда сила воздействия на человека является непреодолимой.

В соответствии с положением закона деяние признается преступлением, если протекает под контролем воли. Отсутствие волевого характера производимых лицом деяний исключает его уголовную ответственность. Причинение вреда охраняемым правом интересам под принуждением означает совершение общественно опасного деяния вопреки воле человека под действием внешних факторов, угрожающих значимым для него благам (жизни и здоровью). Если лицо не может руководить своими действиями, оно не отвечает за причиненный ущерб в уголовно-правовом аспекте.

Как представляется, в подобного рода случаях речь должна идти об отсутствии субъективной стороны состава преступления, поскольку воля лица на причинение вреда отсутствует, его поведение не является волевым и, следовательно, не может расцениваться как преступное за отсутствием состава преступления, а не в силу [ст. 40](#) УК РФ, хотя в таких случаях имеет место и отсутствие состава преступления, и наличие физического принуждения. Следует отметить, что на практике превалирует тенденция прекращения уголовных дел при физическом принуждении за отсутствием состава преступления.

Если физическое принуждение не приводит к состоянию, при котором лицо не может руководить своими действиями, то уголовная ответственность исключается лишь при наличии состояния крайней необходимости и при соблюдении условий ее правомерности. Во всех иных

случаях лицо подлежит уголовной ответственности в связи с наличием волевого поведения и отсутствием обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Аналогично решается вопрос об ответственности и при наличии психического принуждения, которое представляет собой воздействие на психику человека с целью подавления его воли. Психическое принуждение реализуется в различного рода угрозах причинения вреда как лицу, к которому оно применяется, так и другим лицам, а также обществу или государству. Не признается психическим принуждением обман, подкуп, уговоры и иные подобные средства воздействия. Возможно прямое воздействие на психику лица с помощью психотропных веществ, гипноза и других способов. При психическом принуждении воля лица подавляется не до такой степени, что оно лишается возможности осознавать свои действия и руководить ими. Это означает, что деяния, совершенные под воздействием такого принуждения, являются уголовно наказуемыми (ч. 2 ст. 40 УК РФ). В противном случае состав преступления отсутствует по указанным выше основаниям.

Вопрос об уголовной ответственности за причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате психического принуждения, а также в результате физического принуждения, вследствие которого лицо сохранило возможность руководить своими действиями, решается с учетом положений ст. 39 УК РФ - крайняя необходимость.

И физическое, и психическое принуждение рассматриваются как обстоятельства, смягчающие наказание (п. "е" ч. 1 ст. 61 УК РФ), если они не признаются обстоятельствами, исключающими преступность деяния или не создавшими состояния крайней необходимости.

Статья 41. Обоснованный риск

Комментарий к статье 41

Общественно полезный результат порой нельзя достичь действиями (бездействием), не связанными с обоснованным риском. Риск означает такое деяние, которое может привести к неблагоприятному исходу, причинению вреда, но рискующий надеется на исход позитивный, на достижение требуемого результата.

Статья 41 УК РФ регламентирует ситуации, при которых действия, связанные с риском, привели к причинению ущерба. Формально, да и по существу такое деяние может означать наличие определенного состава преступления и, соответственно, наступление уголовной ответственности. Однако, учитывая возможную социальную значимость действий, связанных с риском, законодатель устанавливает ряд условий, при соблюдении которых действия лица, причинившего вред при риске, не признаются преступлением.

Первым таким условием является целевая направленность действий, сопряженных с риском. Указанные действия должны быть в обязательном порядке направлены на достижение общественно полезной цели. Это означает, что прогнозируемый, но недостигнутый результат мог бы быть полезен всему обществу или его значительной части. Например, введение в действие нового эффективного медицинского препарата, разработка нового источника энергии, создание новых транспортных коммуникаций и т.п. При этом личная заинтересованность в результате отнюдь не исключает общественную полезность поставленной цели, но, напротив, зачастую сопутствует ей.

Вторым условием правомерности риска является его обоснованность. Понятие обоснованности приведено в ч. 2 ст. 41 УК РФ. В этой норме говорится о том, что риск признается обоснованным, если общественно полезная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

Таким образом, фактор обоснованности риска также определяется двумя условиями. Во-первых, это невозможность достижения цели действиями, не связанными с риском. Данное требование закона, на наш взгляд, не означает того, что способ иного (без риска) достижения цели в конкретной ситуации объективно вообще отсутствует. Приведенное требование понуждает лицо, которое собирается осуществить деяние, связанное с риском, рассмотреть возможные варианты способов достижения цели и при наличии возможности избрать вариант действий, не сопряженный с риском. Важное значение при определении рассматриваемого условия имеет

субъективный фактор. Так, если лицо убеждено, что избрало единственный возможный вариант поведения и его сознанием не охватывается, не могла и не должна была охватываться возможность иных менее рискованных вариантов, на наш взгляд, следует говорить о соблюдении условия невозможности достижения цели действиями, не связанными с риском, несмотря на объективно существующую возможность такого варианта действий.

Второе условие обоснованности риска - принятие достаточных мер для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам. При любых мерах, связанных с риском, существует вероятность того, что в результате совершенных действий (бездействия) будет причинен вред интересам, охраняемым уголовным законом. Отсутствие такой вероятности означало бы и отсутствие риска. Однако если несмотря на принятые меры вред все же был причинен, значит, объективно меры предотвращения вреда оказались недостаточными. Можно ли в таком случае говорить о достаточности указанных мер, как этого требует закон? Вероятно, да. Но и в данном случае следует также обратиться к субъективному восприятию лицом фактора обстоятельства достаточности мер предотвращения вредных последствий. Лицо должно осознавать, что им приняты все, по его мнению, необходимые и возможные меры недопущения вреда или сведения его к минимальному уровню.

Риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия.

Понятие угрозы жизни многих людей не определено в законодательстве. Отсутствуют четкие критерии и в судебной практике, но в основном к содержанию данного понятия относят существование угрозы жизни более чем двух лиц.

Экологическая катастрофа означает наличие существенного ущерба, причиненного природе, в результате которого прекращают свое существование или сокращаются до критических размеров популяции организмов, их виды, сообщества, происходит нарушение равновесия экосистемы или биосферы в целом.

Общественное бедствие (землетрясение, наводнение, пожары, эпидемии и т.п.) представляет собой условия, при которых существенно нарушаются нормальное функционирование государственных и общественных институтов, обычная жизнедеятельность населения, создается опасность гибели людей и имущества.

При таких условиях риск не может быть оправдан общественной значимостью результата. Возможность причинения указанного масштабного вреда, осознание и предвидение лицом подобных последствий, по мнению законодателя, делают риск необоснованным, что влечет за собой уголовную ответственность.

Несоблюдение условий правомерности обоснованного риска означает отсутствие данного фактора как обстоятельства, исключающего преступность деяния. В такой ситуации в деянии будут иметь место признаки определенного состава преступления, но совершение преступления при несоблюдении условий правомерности обоснованного риска должно рассматриваться как обстоятельство, смягчающее наказание (п. "ж" ч. 1 ст. 61 УК РФ). При этом совершенное преступление может быть как умышленным, так и неосторожным. Несоблюдение условий обоснованности риска возможно в тех ситуациях, когда лицо совершает какие-либо действия (бездействие), направленные на достижение общественно полезной цели, но эта цель могла бы быть достигнута и в условиях отсутствия риска, или когда лицо не предприняло достаточных мер для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам, несмотря на то что имело реальную возможность предпринять такие меры.

Обоснованный риск следует разграничивать с институтом крайней необходимости. При обоснованном риске лицо причиняет вред в условиях его вероятности или отсутствия непосредственной опасности, когда опасность причинения вреда является следствием действий самого лица. Причинение вреда в условиях крайней необходимости, напротив, осуществляется тогда, когда существует именно непосредственная опасность, которая, как правило, возникает не в связи с действиями лица.

Статья 42. Исполнение приказа или распоряжения

Комментарий к [статье 42](#)

В ч. 1 ст. 42 УК РФ установлено общее правило, согласно которому ответственность за вред, причиненный в результате исполнения обязательных для лица приказа или распоряжения, несет не лицо, непосредственно причинившее вред, а лицо, отдавшее приказ или распоряжение.

Приведенное положение особенно важно для лиц, на которых в полном объеме распространяются нормы об обязательности для исполнения приказов или распоряжений вышестоящих лиц. Например, военная служба, ряд иных служб (полиция, МЧС и др.) требуют безусловного выполнения отданных приказа или распоряжения. В частности, в соответствии со ст. 39 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 10 ноября 2007 г. N 1495, приказ представляет собой распоряжение командира (начальника), обращенное к подчиненным и требующее обязательного выполнения определенных действий, соблюдения тех или иных правил или устанавливающее какой-либо порядок, положение. При этом обсуждение (критика) приказа недопустимо, а неисполнение приказа командира (начальника), отданного в установленном порядке, является преступлением против военной службы <1>. Приказ командира (начальника) должен быть выполнен беспрекословно, точно и в срок. Только выполнив приказ, военнослужащий, несогласный с приказом, может его обжаловать.

<1> СЗ РФ. 2007. N 47 (ч. 1). Ст. 5749.

Обязательность приказа (распоряжения) помимо порядка исполнения службы определяется и рядом формальных параметров. Во-первых, приказ должен быть отдан надлежащим лицом. Как правило, это приказ начальника своему подчиненному. Во-вторых, приказ должен быть отдан в надлежащей форме. Например, в соответствии со ст. 39 упомянутого выше Устава приказ, отданный в письменном виде, является основным распорядительным служебным документом (нормативным актом) военного управления, издаваемым на правах единоначалия командиром воинской части. Устные же приказы имеют право отдавать подчиненным все командиры (начальники). В-третьих, приказ должен быть отдан в пределах полномочий лица, отдающего приказ. Так, суточный наряд назначается приказом командира полка для поддержания внутреннего порядка, охраны личного состава, вооружения, военной техники и боеприпасов, помещений и другого военного имущества воинской части (подразделения), контроля за состоянием дел в подразделениях и своевременного принятия мер по предупреждению правонарушений, но не может назначаться командиром взвода. И последний признак обязательности приказа (распоряжения) - он не должен являться заведомо незаконным. Так, в соответствии со ст. 41 того же Устава командирам (начальникам) запрещается отдавать приказы (приказания), не имеющие отношения к исполнению обязанностей военной службы или направленные на нарушение законодательства Российской Федерации. Командиры (начальники), отдавшие такие приказы (приказания), привлекаются к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации. Заведомость означает, что для лица, выполняющего приказ, абсолютно ясна, не вызывает сомнений его незаконность. В тех же случаях, когда незаконность приказа является неочевидной, ответственность за причинение вреда, как отмечалось выше, несет лицо, отдавшее приказ. Его действия в такой ситуации рассматриваются как действия исполнителя.

Если же лицо причиняет вред во исполнение заведомо незаконного приказа, то его действия в соответствии с ч. 2 ст. 42 УК РФ признаются преступлением. Преступность деяния в этом случае помимо других признаков обусловлена и тем, что, выполняя заведомо незаконный приказ, лицо действует умышленно, на что указывает признак заведомости, и следовательно, в таких ситуациях лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления или сознательно допускает возможность наступления таких последствий либо относится к ним безразлично. В таких случаях, в отличие от предыдущего, действия лица, отдавшего приказ, следует квалифицировать как действия организатора, а лица, исполнившего приказ, - как действия исполнителя. При совместном выполнении объективной стороны преступления и подчиненным, и лицом, отдавшим заведомо незаконный приказ, их действия следует рассматривать как совершенные группой лиц по предварительному сговору.

В то же время закон учитывает, что подчиненный, совершая в рассматриваемой ситуации преступление, все же выполняет приказ своего руководителя и относит это обстоятельство к категории обстоятельств, смягчающих наказание (п. "ж" ч. 1 ст. 61 УК РФ). Здесь следует обратить внимание на то, что приказ или распоряжение одновременно является и психическим принуждением лица к совершению определенных действий, что также может расцениваться как обстоятельство, смягчающее наказание (п. "е" ч. 1 ст. 61 УК РФ). При таком совпадении, на наш взгляд, следует учитывать в качестве смягчающего наказания лишь одно из обстоятельств, наиболее подходящее к конкретной ситуации. Кроме того, наличие заведомо незаконного приказа или распоряжения может создавать для подчиненного и условия крайней необходимости, когда, исполняя заведомо незаконный приказ, лицо причиняет меньший вред по сравнению с тем вредом, который мог бы иметь место вследствие неисполнения приказа. В подобного рода случаях деяние оценивается с позиции правил, установленных ст. 39 УК РФ.

Неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения исключает уголовную ответственность.

Раздел III. НАКАЗАНИЕ

Глава 9. ПОНЯТИЕ И ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ. ВИДЫ НАКАЗАНИЙ

Статья 43. Понятие и цели наказания

Комментарий к [статье 43](#)

Наказание есть не просто негативная санкция уголовно-правовой нормы, а важнейший правовой институт комплексного (межотраслевого) характера. Институт наказания - смежный для уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права. Функции наказания весьма многообразны, и поэтому в теории уголовное наказание рассматривается в разных аспектах - как правовой институт, как форма реализации уголовной ответственности, как фактор предупреждения преступлений и т.д.

В ч. 1 ст. 43 УК РФ наказание определяется как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Поскольку в определении отражаются свойства определяемого явления, то из него можно уяснить основные признаки уголовного наказания.

1. Наказание есть мера государственного принуждения. Прежде всего наказание есть принуждение, его назначение и исполнение осуществляются вопреки воле осужденного. Наказание всегда назначается от имени государства, Российской Федерации, т.е. носит публичный характер и выражает официальное порицание преступника и его деяния. Назначение и исполнение уголовного наказания является исключительной прерогативой уполномоченных на то государственных органов. Все участники правоотношений обязаны подчиняться вступившим в законную силу решениям о наказании. Принудительный характер наказания означает и обязанность осужденного претерпеть лишения и ограничения, связанные с отбыванием назначенного наказания.

От иных мер принуждения, применяемых, например, за административные правонарушения, уголовное наказание отличается количественно (включает больше ограничений) и качественно (назначается только за совершение преступлений, и его назначение влечет правовое последствие в виде судимости).

2. Уголовное наказание - это особая мера государственного принуждения, назначаемая только судом. В соответствии с ч. 1 ст. 49 Конституции РФ никто не может быть признан виновным в совершении преступления, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Согласно ч. 1 ст. 118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Суд является единственным государственным органом, который постановляет обвинительный приговор и

назначает уголовное наказание. Освобождение от наказания также осуществляется только судом. Внесудебный порядок освобождения от наказания возможен только в силу актов амнистии или помилования.

3. Наказание имеет личный (индивидуальный) характер. В соответствии с принципом вины (ст. 5 УК РФ) ответственность наступает только за виновно совершенное деяние. Наказание может применяться только к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и ни к кому другому. Коллективной ответственности и наказания современное уголовное право не знает.

Это верно и для случаев прикосновенности к преступлению - заранее не обещанное приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), и заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений (ст. 316 УК РФ). Эти деяния причинно не связаны с совершенным преступлением, не являются видом пособничества, т.е. не образуют соучастия, а ответственность за них наступает потому, что они сами по себе содержат признаки самостоятельного состава преступления. Их общественная опасность состоит в том, что они затрудняют деятельность правоохранительных органов по поиску, изобличению и наказанию лиц, виновных в совершении преступления. Например, если Иванов прячет в подвале своего друга Петрова, совершившего убийство, то он несет ответственность не за убийство, совершенное Петровым, а за свои (именно свои!) действия по укрывательству преступника.

Но личный характер наказания не означает, что оно не может причинять страдания (наносить вред) и не касаться не причастных к преступлению лиц, например членов семьи осужденного.

4. Наказание заключается в лишении или ограничении прав и свобод виновного лица. Содержание наказания заключается в лишении субъекта предусмотренных уголовным законом каких-либо материальных или духовных благ или их ограничении, что причиняет ему страдания. Это могут быть свобода, имущество, честь и т.д. Разные виды наказания различаются именно своим содержанием. Вследствие осуждения преступник может лишиться и многих других благ (семьи, уважения окружающих и т.д.), но они не входят в содержание наказания, поскольку необходимость их лишения не указана в законе. На это обращал внимание известный русский юрист Н.С. Таганцев: "Необходимо отделить от наказания и нравственные муки, угрызения совести, испытываемые преступником, хотя бы они были столь сильны, что для их прекращения он спешил отдаться в руки правосудия, выстрадать свою вину. Необходимо выделить далее вызванные преступлением изменения в отношении к виновному его семьи, знакомых, общества, потерю любви, уважения, доверия и притом даже и тогда, когда такая потеря выражается во внешней, осязаемой форме: не будет наказанием в юридическом смысле отцовское проклятье, хотя оно сопровождалось составлением рассерженным отцом духовного завещания, лишаящего виновного сына наследства; не будет наказанием отказ от дома, неподача руки, проигрыш при выборах и т.п., как скоро во всех этих лишениях не заключается юридического ограничения личности и ее прав" <1>.

<1> Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общая. М., 1994. Т. 2. С. 6.

Также не входят в содержание наказания, например лишения свободы, средства исправительного воздействия (общественно-полезный труд, обучение, воспитательная работа и т.д.). Ведь труд, образование, занятия спортом сами по себе являются благом.

Содержание наказания выступает в юридической форме правоограничений - лишении или ограничении прав и свобод человека и гражданина. Эти ограничения могут устанавливаться только федеральным законом. В ч. 3 ст. 55 Конституции РФ исчерпывающе определены основания установления таких ограничений: защита основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечение обороны страны и безопасности государства.

Иногда к признакам наказания относят и судимость. Если судимость есть признак наказания, то, когда нет наказания, не должно быть и судимости. Но судимыми являются и лица, к которым наказание не применялось (условно осужденные в период испытательного срока), и лица, которые освобождены от отбывания наказания (досрочно или по отбытии срока наказания). Кроме того, судимость характеризует не наказание как таковое, а лицо, которому оно назначено. Поэтому судимость более правильным было бы признать не признаком наказания, а правовым последствием его назначения, выражающимся в особом правовом состоянии лица.

Цели наказания относятся к числу системообразующих характеристик, они влияют на

построение и направленность многих правовых институтов (например, назначение наказания, освобождение от отбывания наказания) и характер санкций уголовно-правовых норм. Так, в [ч. 1 ст. 60 УК РФ](#) предписывается: "Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершение преступлений назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания". Цели наказания определяются уголовной политикой государства: формулируя цели, законодатель показывает, какого желаемого конечного результата стремится достичь государство, применяя уголовное наказание за совершаемые преступления. Вопрос о целях тесно связан с проблемой эффективности уголовного наказания, да и уголовного права в целом.

Из принципа гуманизма ([ч. 2 ст. 7 УК РФ](#)) следует, что наказание не имеет целью причинение физических или нравственных страданий. Государство не мстит преступникам, наказание не преследует цель просто покарать преступника, действие наказания обращено в будущее. Ч. Беккариа писал: "Цель наказания заключается не в истязании и мучении человека и не в том, чтобы сделать несуществующим уже совершенное преступление... Цель наказания заключается только в том, чтобы воспрепятствовать виновному вновь нанести вред обществу и удержать других от совершения того же" ^{<1>}.

^{<1>} Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1939. С. 373.

Кара не цель наказания, а его сущность, т.е. неотъемлемое (атрибутивное) свойство. То, что не обладает свойством кары, что неспособно причинять страдания, не может являться наказанием. В данном случае речь идет не об индивидуальном восприятии кары (разные люди могут по-разному переживать лишение одного и того же блага), а об общепринятом представлении о ней. Как писал Н.С. Таганцев, "лишение или ограничение благ и прав является страданием с точки зрения общих условий человеческой жизни, известной средней осязаемости страданий, безотносительно к тому, как смотрит на него и ощущает его наказываемый" ^{<1>}. И только потому, что наказание объективно обладает свойством причинять страдания, перед ним может ставиться цель предупреждения преступлений. А поскольку наказание само по себе есть кара, нет смысла ставить перед ним цель кары.

^{<1>} Таганцев Н.С. Указ. соч. С. 92.

В [ч. 2 ст. 43 УК РФ](#) законодательно закреплены цели наказания: "Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений". Таким образом, наказание преследует три основные цели:

- восстановление социальной справедливости;
- исправление осужденного;
- предупреждение совершения новых преступлений.

Нарушение закона есть одновременно отрицание идеи социальной справедливости. В этом смысле преступление есть деяние, отрицающее справедливое устройство общественной жизни, дезорганизирующее ее. Назначая наказание виновному лицу, суд от имени государства принимает меры к восстановлению социальной справедливости. Восстановление социальной справедливости означает и возмещение ущерба применительно как к отдельному потерпевшему, так и к обществу в целом. Реализуя свое право наказать преступника и тем самым восстановить нарушенную им социальную справедливость, государство одновременно поддерживает авторитет уголовного закона и воспитывает уважение к нему.

Восстановление социальной справедливости как цели наказания не следует сводить к принципу справедливости ([ст. 6 УК РФ](#)), хотя они, конечно, взаимосвязаны: только справедливое наказание может способствовать восстановлению социальной справедливости. В [п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"](#) говорится: "Обратить внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и

осуществлению целей, указанных в [статьях 2 и 43](#) Уголовного кодекса Российской Федерации" <1>. Принцип справедливости наказания не характеризует социально-превентивную функцию института наказания, а предъявляет определенные требования к конкретно назначаемому наказанию - оно должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Здесь идет речь о справедливости по отношению к преступнику. Несправедливым будет как слишком строгое, так и слишком мягкое наказание.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 4.

Цель исправления осужденного предполагает нейтрализацию антиобщественных взглядов и установок осужденного, формирование у него уважительного отношения к человеку, обществу, труду, правилам человеческого общежития. Эта цель достигается путем применения к осужденному как наказания, так и других средств исправления, перечисленных в [ч. 2 ст. 9](#) Уголовно-исполнительного кодекса РФ (УИК РФ) (труд, обучение, профессиональная подготовка, воспитательная работа и общественное воздействие). Поскольку уголовно-правовые нормы составляют низший, элементарный уровень правил человеческого общежития, цель исправления можно считать достигнутой, если после отбытия наказания осужденный больше не совершает преступлений независимо от мотивов правопослушного поведения - осознал ли он упорность своего поведения, раскаялся ли в содеянном или же боится вновь подвергнуться наказанию.

Цель предупреждения (превенции) совершения новых преступлений, как правило, подразделяют на две - специальное (частное) предупреждение (предупреждение преступлений со стороны осужденных) и общее предупреждение (со стороны иных лиц).

Адресатом цели специального предупреждения являются лица, отбывающие наказание (осужденные). Эта цель достигается путем создания условий, лишаящих преступника физической возможности совершать новые преступления или затрудняющих их совершение (помещение в исправительное учреждение; запрет занимать определенные должности), и установления за ним контроля со стороны специализированного государственного органа. Совершение преступления осужденным во время отбывания наказания свидетельствует о том, что в отношении него цель частного предупреждения не была достигнута.

Адресатом цели общего предупреждения являются просто иные лица, т.е. неосужденные. Но вообще говоря, действительным адресатом этой цели являются не все граждане, а только неустойчивые, т.е. те, кто не совершает преступлений только из-за страха перед наказанием. Большинство же людей не совершают преступлений в силу внутренних убеждений, для них устрашение не имеет мотивирующего значения. И есть лица, для которых угроза наказания также не имеет мотивирующего значения, но в силу других причин (например, террористы-смертники). Общепредупредительная цель достигается, во-первых, посредством издания уголовного закона, устанавливающего ответственность за совершение преступлений (угроза наказания), во-вторых, путем применения наказания к конкретным лицам (как подтверждение реальности угрозы). Неотвратимость ответственности имеет больший предупредительный эффект, чем строгость наказания. Совершение преступления не осужденным, а иным лицом свидетельствует о том, что в отношении данного лица общепревентивная цель не была достигнута.

Цели наказания, закрепленные в законе, должны быть независимыми и самостоятельными. Это значит, что ни одна из них не является средством достижения другой и что они могут достигаться независимо одна от другой, т.е. при реальном применении наказания какие-то цели могут быть достигнуты, а какие-то - нет. Например, гражданин совершил преступление, но ни во время отбывания наказания, ни после его отбытия он больше преступлений не совершал. Следовательно, одна цель наказания (общее предупреждение) в отношении него не была достигнута, но частнопредупредительная и исправительная цели были достигнуты.

Кроме того, цели применения наказания должны быть реальными (практически достижимыми), т.е. достигаться с помощью уголовно-правовых средств, и иметь объективные (доступные проверке) показатели эффективности. Под эффективностью понимается способность некоторого средства достигать поставленной цели. Степень совпадения цели и результата является показателем эффективности выбранного средства. Проблема средств достижения целей наказания

и их эффективности является весьма сложной и недостаточно разработанной в теории.

Цели наказания характеризуются разными механизмами воздействия: общее предупреждение - это психическое воздействие угрозы наказания; частное предупреждение - физическое и психическое воздействие условий отбывания наказания; исправление - психическое воздействие отбытого наказания. У них разные показатели эффективности: для общего предупреждения - уровень первичной преступности; для частного предупреждения - уровень преступности среди лиц, отбывающих наказание; для исправления - уровень рецидивной преступности.

Но, как уже говорилось, не для всех граждан угроза наказания имеет мотивирующее значение. Поэтому уровень первичной преступности как показатель эффективности цели общего предупреждения является достаточно условным. Столь же условным показателем для цели исправления является и уровень рецидивной преступности. Как свидетельствуют данные криминологических исследований, основными причинами рецидива являются недостатки в трудовом и бытовом устройстве освобожденных от наказания, а неудовлетворительная работа учреждений и органов, исполняющих наказания, по исправлению осужденных не относится к числу основных.

Следует отметить, что возможность реализации целей зависит и от характера наказания. Например, перед смертной казнью не ставится цель исправления. А перед пожизненным лишением свободы, поскольку законом предусмотрена возможность условно-досрочного освобождения осужденного от отбывания наказания (ч. 5 ст. 79 УК РФ), цель исправления ставится.

Статья 44. Виды наказаний

Комментарий к [статье 44](#)

В ст. 44 УК РФ приведен перечень наказаний, расположенных в определенном порядке. Практически речь идет о системе наказаний, т.е. об определенном образом упорядоченном перечне видов наказаний, предусмотренных уголовным законом за совершение преступлений. В системе наказаний наиболее ярко проявляется характер и направленность уголовной политики государства, которая, в свою очередь, зависит от социально-экономического и политического устройства государства, состояния преступности, уровня общественного правосознания и т.д.

Система наказаний закреплена в ст. 44 УК РФ и включает перечень из 13 видов наказаний: 1) штраф; 2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; 3) лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; 4) обязательные работы; 5) исправительные работы; 6) ограничение по военной службе; 7) ограничение свободы; 8) принудительные работы; 9) арест; 10) содержание в дисциплинарной воинской части; 11) лишение свободы на определенный срок; 12) пожизненное лишение свободы; 13) смертная казнь.

Этот перечень является исчерпывающим, суд не может назначить никакое иное наказание, не входящее в этот перечень. В российском уголовном законодательстве, по сравнению с другими государствами, перечень наказаний весьма обширен, что создает суду достаточные условия для индивидуализации назначения наказания. Другое дело, что некоторые предусмотренные УК РФ наказания, альтернативные лишению свободы (ограничение свободы, арест), до сих пор не введены в действие.

В системе наказаний конкретные наказания располагаются в определенной последовательности, по мере возрастания их тяжести - от менее строгого наказания к более строгому (так называемая лестница наказаний). В санкциях статей [Особенной части](#) УК РФ наказания также располагаются в последовательности от менее строгого к более строгому, что в принципе должно ориентировать суды в вопросе выбора меры наказания. Как отмечается в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", в соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания <1>. В случае если в санкции уголовного закона

наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказания, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 4.

В УК РФ наказание в виде смертной казни включено в систему наказаний, но сохраняет свой исключительный характер и может назначаться в соответствии со [ст. 20](#) Конституции РФ только за особо тяжкие преступления против жизни. Но в настоящее время данное наказание не применяется. С момента вступления в силу [Постановления](#) Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. N 3-П и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей <1>.

<1> СЗ РФ. 1999. N 6. Ст. 867.

Кроме того, в соответствии с [Определением](#) Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. N 1344-О-Р установлено, что положения [п. 5](#) резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применения смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого - с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, - происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни как исключительной меры наказания, носящей временный характер (впредь до ее отмены) и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т.е. на реализацию цели, закрепленной [ст. 20 \(ч. 2\)](#) Конституции Российской Федерации, означают, что исполнение данного постановления в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей <1>.

<1> СЗ РФ. 2009. N 48. Ст. 5867.

Система наказаний, закрепленная в [ст. 44](#) УК РФ, действует в отношении взрослых осужденных. Для несовершеннолетних в [ст. 88](#) УК РФ предусмотрен свой перечень, состоящий из шести видов наказаний: 1) штраф; 2) лишение права заниматься определенной деятельностью; 3) обязательные работы; 4) исправительные работы; 5) арест; 6) лишение свободы на определенный срок. Но особенности назначения наказания несовершеннолетним заключаются не только в сужении перечня наказаний. Для несовершеннолетних, по сравнению со взрослыми, уменьшаются размеры и сроки назначаемых наказаний (за исключением лишения права заниматься определенной деятельностью). Кроме того, предусмотрены и особые условия назначения некоторых наказаний. Так, штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, может взыскиваться не только с него, но и с его родителей или иных законных представителей (с их согласия). Наиболее специфичен порядок назначения несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы на определенный срок ([ч. ч. 6 и 6.1 ст. 88](#) УК РФ).

Статья 45. Основные и дополнительные виды наказаний

Комментарий к [статье 45](#)

В любой системе могут быть выделены подсистемы. Также и виды уголовных наказаний могут

быть разделены (классифицированы) на определенные группы по определенным основаниям (критериям).

В уголовном законодательстве (ст. 45 УК РФ) по порядку назначения наказания классифицируются на применяемые только в качестве основных, применяемые только в качестве дополнительных и смешанные, т.е. применяемые в качестве как основных, так и дополнительных.

К наказаниям, применяемым только в качестве основных, относятся: обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; принудительные работы, "ограничение свободы"; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь. Применение этих наказаний связано со следующими правилами. Основные виды наказаний назначаются только самостоятельно, они не могут присоединяться к другим основным наказаниям. Они всегда указываются в санкции статей **Особенной части** УК РФ и подлежат назначению. Но при наличии исключительных обстоятельств суд вправе назначить иной (но только более мягкий) вид основного наказания, чем предусмотренный конкретной статьей **Особенной части** УК РФ (ч. 1 ст. 64 УК РФ). При назначении наказания к основному могут быть присоединены дополнительные наказания, в том числе и не указанные в санкции статьи. Институт досрочного освобождения от отбывания наказания (условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, освобождение от отбывания наказания в связи с болезнью, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания) действует только в отношении наказаний, назначенных в качестве основных (но при этом возможно освобождение от отбывания и дополнительного наказания).

К наказаниям, применяемым только как дополнительные, относится лишь один вид - лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Дополнительное наказание не может применяться самостоятельно, без сочетания с основными. Особенность этого вида наказания заключается в том, что оно может применяться только за тяжкие и особо тяжкие преступления и его назначение зависит только от судебного усмотрения (в санкциях статей этот вид наказания не содержится).

К смешанным наказаниям, то есть к наказаниям, которые могут назначаться как в качестве основных, так и в качестве дополнительных, относятся: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы. Штраф в качестве как основного, так и дополнительного наказания может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями **Особенной части** УК РФ. Только в таких же случаях может быть назначен и крупный (от 0,5 млн. руб.) штраф. Для назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью имеет значение, применяется ли оно в качестве основного (санкция - от одного года до пяти лет) или дополнительного (от шести месяцев до трех лет). Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей **Особенной части** УК РФ (ч. 3 ст. 47 УК РФ). Ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями **Особенной части** УК РФ.

В зависимости от построения санкций статей **Особенной части** УК РФ применение смешанных наказаний в сочетании с основными в них может быть предусмотрено как обязательное (например, ч. 3 ст. 286 УК РФ), так и как факультативное (например, ч. 2 ст. 286 УК РФ). Как указывается в п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", при назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительного наказания по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания его применения с приведением соответствующих мотивов.

Если закон, по которому квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания (например, ч. 1 ст. 290 УК РФ), то его неприменение судом допускается лишь при наличии условий, предусмотренных ст. 64 УК РФ (то есть при наличии исключительных обстоятельств), и должно быть мотивировано в приговоре со

ссылкой на указанную статью <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 4.

Дополнительные и смешанные наказания, при сложении их с основными, исполняются самостоятельно (ч. 2 ст. 71 УК РФ).

В уголовно-исполнительном законодательстве принята другая классификация наказаний - по признаку степени изоляции. В нем выделяются наказания, связанные с изоляцией осужденного от общества (арест, лишение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части) и не связанные с изоляцией осужденного от общества, т.е. все остальные виды наказаний (исключая смертную казнь). В свою очередь (но это уже не законодательная, а теоретическая классификация, наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества, делятся на наказания, связанные с обязательной трудовой деятельностью осужденного (обязательные работы; исправительные работы) и не связанные с обязательной трудовой деятельностью осужденного (штраф; лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград).

В теории существуют и другие классификации наказаний. Наказания делят на общие (универсальные) и особенные (специальные). Эта классификация имеет важное практическое значение, поскольку она связана с дифференциацией назначения наказания. Деление наказаний на общие и особенные традиционно идет от Уложения о наказаниях уголовных и исправительных (1845 г.). Наказания, предусмотренные в ст. 44 УК РФ, также можно классифицировать на общие и особенные. Общие наказания применяются ко всем лицам, совершившим преступления, - штраф, лишение свободы на определенный срок. Правда, после изменений, внесенных в УК РФ Федеральным законом 162-ФЗ от 8 декабря 2003 г., лишение свободы на определенный срок перестало быть универсальным наказанием: теперь оно не может быть назначено несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые, а также лицам до 16 лет, совершившим впервые преступления средней тяжести (ч. 6 ст. 88 УК РФ). Особенности наказания применяются только к определенным категориям граждан, совершившим преступления: ограничение по военной службе и содержание в дисциплинарной воинской части - к военнослужащим; лишение права занимать определенные должности - к должностным лицам; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград - к лицам, имеющим соответствующие звания или государственные награды; исправительные работы - к лицам, не имеющим основного места работы. Кроме того, есть наказания, для которых существуют ограничения в их назначении, связанные с характеристикой личности виновного. Например, смертная казнь и пожизненное лишение свободы не назначаются несовершеннолетним, женщинам, мужчинам, достигшим возраста 65 лет (ч. 2 ст. 57, ч. 2 ст. 59 УК РФ). Ограничения в назначении существуют также для обязательных работ (ч. 4 ст. 49 УК РФ); исправительных работ (ч. 5 ст. 50 УК РФ); ограничения свободы (ч. 5 ст. 53 УК РФ); ареста (ч. 2 ст. 54 УК РФ).

Наказания можно классифицировать и в зависимости от того, насколько полно содержание наказания фиксируется в статьях **Общей части** Уголовного кодекса РФ (т.е. в нормах материального права). Здесь можно выделить срочные наказания (арест, лишение свободы), отбываемые в специализированных учреждениях, входящих в уголовно-исполнительную систему, подведомственную Минюсту России. Для этих наказаний в статьях **Общей части** УК РФ обозначаются лишь общие рамки: арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества (ст. 54 УК РФ); лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в исправительное учреждение (ст. 56 УК РФ). Установление же конкретного комплекса правоограничений для этих наказаний делегируется Уголовно-исполнительному кодексу РФ. Так, содержание наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части раскрывается только в Уголовно-исполнительном кодексе РФ (гл. 20 УИК РФ).

И есть наказания, чье содержание определено в нормах **Общей части** УК РФ: штраф; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; лишение права

занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; ограничение свободы; принудительные работы; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Статья 46. Штраф

Комментарий к [статье 46](#)

В соответствии со [ст. 44](#) УК РФ штраф является видом уголовного наказания, с которого начинается лестница наказаний <1>.

<1> Напомним, что известный русский ученый-юрист Н.С. Таганцев называл систему наказаний, закрепленную в законе, "лестницей наказаний" (Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. Тула, 2001. Т. 2. С. 124). Действительно, такая "лестница" облегчает выбор судом предусмотренных законодателем наказаний.

По уголовному праву России штраф является самым мягким видом наказания. Он назначается в качестве основного и в качестве дополнительного наказания. Уровень назначения штрафа, как показывает практика, в определенной мере находится в зависимости от социально-экономических условий жизни людей и их платежеспособности, а в ряде случаев и от характера совершенного преступления.

Потенциальные возможности штрафа как вида уголовного наказания достаточно велики, что заставляет искать пути повышения его эффективности в борьбе с преступностью.

Штраф является уголовным наказанием имущественного характера. Он представляет собой денежное взыскание с осужденного. В [ч. 1 ст. 46](#) УК РФ прямо указано на то, что штраф есть денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных [УК](#) РФ. Исчисление размера штрафа может осуществляться в трех видах: в определенной сумме, в размере заработной платы или иного дохода осужденного, а также кратно при совершении ряда преступлений. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с [ч. 2 ст. 46](#) УК РФ штраф в определенной сумме устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей, а в размере заработной платы или иного дохода осужденного может быть исчислен за период от двух недель до пяти лет.

Штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями [Особенной части](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа или взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Под денежными инструментами понимаются дорожные чеки, векселя, чеки (банковские чеки), а также ценные бумаги в документарной форме, удостоверяющие обязательство эмитента (должника) по выплате денежных средств, в которых не указано лицо, которому осуществляется такая выплата.

В соответствии с законом штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа или взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной суммы коммерческого подкупа или взятки, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей.

В качестве дополнительного наказания штраф также может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями [Особенной части](#) УК РФ.

Если за совершенное преступление штраф назначен в качестве основного наказания, то его нельзя назначить в качестве дополнительного наказания за это же преступление.

Размер заработной платы или иного дохода осужденного при назначении наказания в виде штрафа подлежит исчислению на момент вынесения приговора. Суд при вынесении приговора

обязан точно определить его в абсолютном денежном эквиваленте. Казалось бы, предельно простое, и тем не менее на практике оно достаточно часто нарушается. Между тем в приговоре должны быть указаны размер денежной суммы, подлежащей взысканию с осужденного, или количество недель, месяцев, лет, или кратность суммы штрафа. При этом размер заработной платы или иного дохода осужденного, а также стоимость предмета взятки или коммерческого подкупа должны быть документально подтверждены.

Минимальный размер штрафа, назначенный за совершенное преступление, в том числе с применением положений [ст. 64 УК РФ](#), не может быть ниже пяти тысяч рублей, а при его назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного - за период менее двух недель ([ч. 2 ст. 46 УК РФ](#)). Минимальный размер штрафа, назначенный несовершеннолетним, не может быть ниже одной тысячи рублей либо размера заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период менее двух недель ([ч. 2 ст. 88 УК РФ](#)).

При назначении штрафа по совокупности преступлений за каждое из входящих в совокупность преступлений небольшой или средней тяжести суд может применить принцип поглощения менее строгого наказания более строгим. При применении принципа сложения наказаний окончательный размер штрафа назначается исходя из правил, установленных [ч. 2 ст. 69 УК РФ](#). Вместе с тем следует обратить внимание на то обстоятельство, что [ч. ч. 2 и 3 ст. 32 УИК РФ](#) предусмотрен различный порядок исполнения основного наказания и дополнительного наказания в виде штрафа. Исходя из этого, при назначении наказания по совокупности преступлений не допускается сложение сумм штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания за одно из совершенных лицом преступлений, и штрафа в качестве дополнительного вида наказания за другое преступление.

В соответствии с [ч. 3 ст. 46 УК РФ](#) штраф может быть назначен с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет. При этом решение суда должно быть мотивировано в приговоре с указанием конкретных сроков выплат частями и суммы (размеры) выплат в пределах установленного судом срока рассрочки.

Отсрочку штрафа при его назначении в настоящее время законодатель не предусматривает.

В соответствии с уголовно-исполнительным законодательством ([ст. 31 УИК РФ](#)) осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 30 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. При отсутствии возможности единовременной уплаты штрафа суд по ходатайству осужденного и заключению судебного пристава-исполнителя может рассрочить уплату штрафа на срок до трех лет.

В соответствии с [ч. 2 ст. 88 УК РФ](#) штраф несовершеннолетним может быть назначен:

- в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей;

- в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от 2 недель до 6 месяцев.

Штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. По решению суда штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Подробнее вопрос о назначении штрафа несовершеннолетним будет рассмотрен в [главе 20](#).

Важно учитывать, что вопрос о назначении размеров штрафа нашел отражение в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", где рекомендуется при назначении штрафа определять его размер с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. Это же положение нашло свое закрепление и в уголовном законе.

Вопрос о штрафе актуален не только при постановлении приговора, но также и в случаях замены штрафа другим наказанием при злостном уклонении от его уплаты. В этом случае законодатель предусмотрел замену штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением лишения свободы. Здесь следует обратить внимание на то, что [ч. 5 ст. 46 УК РФ](#) в новой редакции устанавливает возможность замены штрафа иным видом наказания, за исключением лишения свободы. При этом в отличие от ранее действовавшей редакции, допускавшей замену штрафа наказанием только в пределах санкции соответствующей статьи

[Особенной части](#) УК РФ, новая норма не содержит такого ограничения. Следовательно, штраф в случае злостного уклонения от его уплаты может быть заменен любым другим видом наказания, предусмотренным [ст. 44](#) УК РФ, за исключением лишения свободы.

Следует также обратить внимание и на то обстоятельство, что законодателем не устанавливаются пропорции штрафа и других видов наказания. Поэтому при замене штрафа иным видом наказания размер последнего ограничивается только санкцией статьи [Особенной части](#) УК РФ.

Вместе с тем закон содержит и особое правило замены в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, при его назначении в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки. В этом случае штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ. При этом назначенное наказание не может быть условным. И еще одна особенность. По смыслу [ч. 5 ст. 46](#) УК РФ на осужденных к наказанию в виде штрафа за преступления, предусмотренные [ст. ст. 204, 290, 291, 291.1](#) УК РФ, не распространяется положение о невозможности замены штрафа лишением свободы. Таким образом, в отношении этих лиц замена штрафа лишением свободы возможна.

Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа в соответствии со [ст. 32](#) УИК РФ признается осужденный, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный [частями первой и третьей ст. 31](#) УИК РФ срок. В отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, судебный пристав-исполнитель производит взыскание штрафа в принудительном порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации (например, имущество осужденного может быть описано и реализовано, а суммы, полученные от его реализации, зачтены в счет уплаты штрафа).

Замена штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, не производится. Дополнительные наказания нельзя заменять основными. Они исполняются самостоятельно. Поэтому в отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, судебный пристав-исполнитель производит взыскание штрафа в принудительном порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

При назначении штрафа за каждое из входящих в совокупность преступлений небольшой или средней тяжести суд может применить принцип поглощения менее строгого наказания более строгим. При применении принципа сложения наказаний окончательный размер штрафа назначается исходя из правил, установленных [ч. 2 ст. 69](#) УК РФ.

[Частями 2 и 3 ст. 32](#) УИК РФ предусмотрен различный порядок исполнения основного наказания и дополнительного наказания в виде штрафа. Исходя из этого, при назначении наказания по совокупности преступлений не допускается сложение сумм штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания за одно из совершенных лицом преступлений, и штрафа в качестве дополнительного вида наказания за другое преступление.

Статья 47. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

Комментарий к [статье 47](#)

В соответствии со [ст. 47](#) УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначается как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания. По своему содержанию и в роли основного и дополнительного видов наказания его суть выражается в ограничении трудовых прав осужденных. Реализация данных ограничений, как следствие, зачастую приводит к уменьшению размеров заработной платы или иного дохода осужденного, а также воздействует на его социальное положение. В этом прежде всего просматривается карательная сторона рассматриваемого вида наказания и еще раз подтверждается известное положение теории уголовного права о том, что лицо, совершившее преступление, должно претерпевать лишения личного или имущественного характера, а возможно и их сочетание, определяемое в каждом конкретном случае в точном соответствии с законом.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной

деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Государственную службу Российской Федерации можно определить как профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях государственной службы Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации (включая нахождение в кадровом резерве и другие случаи).

Местное самоуправление в Российской Федерации представляет собой форму осуществления народом своей власти, обеспечивающей в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, - законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций. Виды органов местного самоуправления могут быть разнообразны и устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

К профессиональной деятельности относят деятельность, осуществляемую на постоянной основе за определенное вознаграждение или с целью извлечения прибыли. Иной деятельностью является любая другая деятельность, не относящаяся к источникам существования, а удовлетворяющая иные потребности личности, например, охота, рыбалка, вождение автомобиля и т.д. Следует иметь в виду, что одна и та же по характеру деятельность в зависимости от обстоятельств может быть и профессиональной и иной. Так, охотой можно заниматься в качестве любителя и в качестве профессионала.

Рассматриваемый вид наказания составляют два самостоятельных карательных элемента: лишение права занимать определенные должности и лишение права заниматься определенной деятельностью.

Лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, а также в органах местного самоуправления. Однако данное наказание не предполагает запрет занимать какую-либо конкретную должность (например, главы органа местного самоуправления, начальника штаба воинской части). Поэтому в приговоре должен быть указан не перечень, а определенная конкретными признаками категория должностей, на которую распространяется запрет (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий).

Рассматриваемый запрет не распространяется на занятие должностей в общественных, коммерческих и иных негосударственных организациях. Лишение же права заниматься определенной деятельностью распространяется как на профессиональную (вне зависимости от того, где трудится виновный - в государственном или негосударственном секторе), так и иную деятельность гражданина. Этот вид наказания состоит в запрете на занятие профессиональной или иной деятельностью лицом, совершившим преступление, характер которого связан с этой деятельностью (например, педагогической, врачебной деятельностью, управлением транспортом, охотой).

При назначении наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в приговоре должен быть конкретизирован вид такой деятельности. Если при назначении в качестве дополнительного вида наказания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью судом первой или апелляционной инстанции неточно указаны должности или виды деятельности, то суд вышестоящей инстанции вправе внести в приговор соответствующие уточнения, если это не ухудшает положения осужденного.

Предусмотренные ст. 47 УК РФ виды наказаний могут быть назначены и тем лицам, которые выполняли соответствующие служебные обязанности временно, по приказу или распоряжению вышестоящего уполномоченного лица либо к моменту постановления приговора уже не занимали должности и не занимались деятельностью, с которыми были связаны совершенные преступления.

Назначение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в зависимости от ситуации влечет за собой:

- 1) увольнение осужденного с той должности, занимать которую ему запрещено судом;
- 2) запрещение занимать такую же должность на государственной службе или в органах местного самоуправления.
- 3) запрещение заниматься определенной деятельностью.

Как видно из сказанного, лишение права заниматься определенной деятельностью выражается в запрещении заниматься такой деятельностью прежде всего профессионально. Однако следует подчеркнуть, что данный запрет распространяется в полном объеме и на деятельность вне рамок профессии. Например, на управление личным транспортом в случаях лишения права управления транспортными средствами. Требования приговора о лишении права заниматься определенной деятельностью обязательны для органов, правомочных аннулировать разрешение на занятие соответствующей деятельностью. Указанные органы обязаны аннулировать разрешение на занятие той деятельностью, которая запрещена осужденному, изъять соответствующий документ, предоставляющий данному лицу право заниматься указанной деятельностью.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в соответствии с [ч. 2 ст. 47 УК РФ](#) назначается в качестве основного вида наказания на срок от одного года до пяти лет, а в качестве дополнительного - на срок от шести месяцев до трех лет. В случаях, же специально предусмотренных соответствующими статьями [УК РФ](#), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок до двадцати лет в качестве дополнительного вида наказания. Такое наказание, например, предусмотрено санкцией [ч. 4 ст. 134 УК РФ](#) за половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста.

При этом осужденному как за одно преступление, так и по совокупности преступлений и приговоров указанное наказание не может быть назначено одновременно в качестве основного и дополнительного. За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

То обстоятельство, что к моменту вынесения приговора лицо не занимало определенной должности или не занималось определенной деятельностью, не лишает суд права назначить данное наказание. Предусмотренные [ст. 47 УК РФ](#) виды наказаний могут быть назначены и тем лицам, которые выполняли соответствующие служебные обязанности временно, по приказу или распоряжению вышестоящего уполномоченного лица либо к моменту постановления приговора уже не занимали должности и не занимались деятельностью, с которыми были связаны совершенные преступления.

Рассматриваемое наказание может быть назначено как основное, если оно предусмотрено в соответствующих статьях [Особенной части УК РФ](#). В качестве дополнительного наказания оно может назначаться даже в тех случаях, когда оно не предусмотрено в санкциях [Особенной части УК](#) в качестве наказания за соответствующее преступление. Суд, принимая такое решение, руководствуется тем, что характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного делают невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не может быть применено в качестве дополнительного наказания, если это наказание предусмотрено санкцией статьи [Особенной части УК РФ](#) как один из основных видов наказания.

В случае назначения рассматриваемого вида наказания в качестве дополнительного к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, а также при условном осуждении его срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. Если же лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначается в качестве дополнительного вида наказания к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, принудительным работам, лишению свободы, оно распространяется на все время указанных основных видов наказаний, но при этом его срок исчисляется с момента их отбытия.

Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенное в качестве как основного, так и дополнительного видов наказаний к штрафу, обязательным работам или исправительным работам, ограничению свободы, а также при условном осуждении исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства (работы) осужденных.

Указанное наказание, назначенное в качестве дополнительного вида наказания к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, принудительным работам или лишению свободы, исполняют учреждения и органы, исполняющие основные виды наказаний, а после отбытия основного вида наказания - уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства (работы) осужденных.

Уголовно-исполнительные инспекции ведут учет осужденных; контролируют соблюдение осужденными предусмотренного приговором суда запрета занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; проверяют исполнение требований приговора администрацией организаций, в которых работают осужденные, а также органами, правомочными аннулировать разрешение на занятие определенной деятельностью, запрещенной осужденным; организуют проведение с осужденными воспитательной работы.

Требования приговора о лишении права заниматься определенной деятельностью обязательны для органов, правомочных аннулировать разрешение на занятие соответствующей деятельностью.

Указанные органы не позднее трех дней после получения копии приговора суда и извещения уголовно-исполнительной инспекции обязаны аннулировать разрешение на занятие той деятельностью, которая запрещена осужденному, изъять соответствующий документ, предоставляющий данному лицу право заниматься указанной деятельностью, и направить сообщение об этом в уголовно-исполнительную инспекцию.

Представители власти, государственные служащие, служащие органов местного самоуправления, служащие государственных или муниципальных учреждений, коммерческих или иных организаций, злостно не исполняющие вступившие в законную силу приговор суда, решение суда или иной судебный акт о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также осужденные, нарушающие требования приговора, несут ответственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Статья 48. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

Комментарий к [статье 48](#)

Данный вид наказания согласно [ст. 48](#) УК РФ назначается судом при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления в качестве дополнительного наказания. Необходимо обратить особое внимание на то, что санкции статей [Особенной части](#) УК РФ этот вид наказания не предусматривают. При назначении данного наказания суд обязан всесторонне изучить личность виновного и прийти к однозначному выводу о необходимости назначения дополнительного наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Исчерпывающий перечень специальных званий закрепляется в законах и иных нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность органов внутренних дел, таможенной, налоговой, дипломатической служб. Специальные звания работников предусматриваются также на железнодорожном, морском и воздушном транспорте. Перечень воинских званий закреплен в Федеральном [законе](#) от 28 марта 1998 г. "О воинской обязанности и военной службе" с последующими изменениями и дополнениями.

Почетными считаются звания, которые присваиваются гражданам в целях поощрения их деятельности. При этом учитываются их заслуги, профессионализм, опыт, общественная активность и др. Например, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный работник органов внутренних дел Российской Федерации и др.

Классные чины также предусматриваются и присваиваются отдельным категориям работников с учетом занимаемой ими должности, стажа и опыта работы.

Перечень государственных наград как высшей формы поощрения граждан закреплен в [Положении](#) о государственных наградах Российской Федерации и утвержден Указом Президента Российской Федерации от 2 марта 1994 г. с последующими изменениями и дополнениями.

Суд имеет право лишить любых специальных, воинских, почетных званий и классов чин. Субъектный состав осужденных включает в себя как лиц, состоящих до осуждения на службе, так и лиц, пребывающих в отставке, запасе или на пенсии. В равной мере суд вправе лишить осужденного любой государственной награды, включая награды СССР.

Следует, однако, подчеркнуть, что суду не предоставлено право лишать осужденного ученых степеней, ученых званий и других званий, носящих квалификационный характер. Например, звания "мастер спорта международного класса", "старший научный сотрудник", "доцент" и др.

Суд вправе принять мотивированное решение о применении как одного, так и нескольких указанных в [ст. 48](#) УК РФ правоограничений (например, при наличии у осужденного воинского звания и государственных наград).

При изменении судом кассационной инстанции квалификации содеянного лицом с тяжкого или особо тяжкого преступления на преступление средней или небольшой тяжести назначенное на основании [статьи 48](#) УК РФ дополнительное наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград не назначается <1>.

<1> См.: [пункт 15](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. N 20 "О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. N 1.

Суд, вынесший приговор о лишении осужденного специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, после вступления его в законную силу направляет копию приговора должностному лицу, присвоившему осужденному званию, классный чин или наградившему его государственной наградой.

Должностное лицо в установленном порядке вносит в соответствующие документы запись о лишении осужденного специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград, а также принимает меры по лишению его прав и льгот, предусмотренных для лиц, имеющих соответствующие звание, чин или награды.

Должностное лицо в течение одного месяца со дня получения копии приговора сообщает в суд, вынесший приговор, о его исполнении.

Статья 49. Обязательные работы

Комментарий к [статье 49](#)

При рассмотрении данного вопроса и далее вопросов о наказании, при отбывании которых осужденные обязаны трудиться, следует сразу оговориться, что данный труд не является принудительным или обязательным трудом, запрещенным Конвенцией Международной Организации Труда N 29 о принудительном или обязательном труде (Женева, 10 июня 1930 г.) <1>, где в [ст. 2](#) из понятий "принудительный" или "обязательный труд" исключается, в частности, всякая работа, или служба, требуемая от какого-либо лица вследствие приговора, вынесенного решением судебного органа, при условии, что эта работа или служба будет производиться под надзором и контролем государственных властей и что указанное лицо не будет уступлено или передано в распоряжение частных лиц, компаний или обществ.

<1> Ведомости Верховного Совета СССР. 2 июля 1956 г. N 13. Ст. 279.

Данное вступление необходимо в связи с тем, что содержание наказания в виде обязательных работ определено в [ч. 1 ст. 49](#) УК РФ и заключается в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно-полезных работ, вид которых

определяется органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Данный вид наказания применяется только в качестве основного вида наказания (ч. 1 ст. 45 УК РФ).

При назначении наказания в виде обязательных работ суды должны выяснить трудоспособность осужденного и указать в резолютивной части приговора только его размер, исчисляемый в соответствии со ст. ст. 49, 71 и 88 УК РФ.

В ч. 2 ст. 49 УК РФ сроки наказания установлены в пределах от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов и отбываются не свыше четырех часов в день. Срок обязательных работ исчисляется в часах, в течение которых осужденный отбывал обязательные работы.

Время обязательных работ, как отмечалось, не может превышать четырех часов в выходные дни и в дни, когда осужденный не занят на основной работе, службе или учебе; в рабочие дни - двух часов после окончания работы, службы или учебы, а с согласия осужденного - четырех часов. Время обязательных работ в течение недели, как правило, не может быть менее 12 часов. При наличии уважительных причин уголовно-исполнительная инспекция вправе разрешить осужденному проработать в течение недели меньшее количество часов.

Осужденные к обязательным работам обязаны: соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых они отбывают обязательные работы, добросовестно относиться к труду; работать на определяемых для них объектах и отработать установленный судом срок обязательных работ; ставить в известность уголовно-исполнительную инспекцию об изменении места жительства, а также являться по ее вызову.

Закон предусматривает и ответственность за злостное уклонение осужденного от отбывания обязательных работ (ч. 3 ст. 49 УК).

Злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ признается осужденный:

а) более двух раз в течение месяца не вышедший на обязательные работы без уважительных причин;

б) более двух раз в течение месяца нарушивший трудовую дисциплину;

в) скрывшийся в целях уклонения от отбывания наказания.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Согласно ч. 3 ст. 88 УК РФ обязательные работы, назначаемые несовершеннолетним осужденным, имеют несколько иные пределы: они назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов и заключаются в выполнении посильных для несовершеннолетних работ. Выполняются они также в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность их для осужденных в возрасте до 15 лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от 15 до 16 лет не может превышать трех часов в день.

Обязательные работы имеют и другие ограничения в применении. На основании ч. 4 ст. 49 УК РФ обязательные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Согласно ч. 1 ст. 25 УИК РФ исполнение уголовного наказания в виде обязательных работ возлагается на уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Уголовно-исполнительные инспекции ведут учет осужденных; разъясняют им порядок и условия отбывания наказания; согласовывают с органами местного самоуправления перечень объектов, на которых осужденные отбывают обязательные работы; контролируют поведение осужденных; ведут суммарный учет отработанного осужденными времени.

Как уже было отмечено, ст. 49 УК РФ говорит, что органы местного самоуправления определяют вид бесплатных общественно-полезных работ. Таким образом, по смыслу названной

[статьи](#), органы местного самоуправления определяют и организации, где будут работать осужденные к обязательным работам. Виды и места обязательных работ должны закрепляться актом местной администрации. Аналогичная акция может быть осуществлена также и на договорной основе органами местного самоуправления с организациями, где предполагается использовать труд осужденных к обязательным работам, по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Обязанности администрации организаций, в которых осужденные будут отбывать обязательные работы, сформулированы и закреплены в [ст. 28](#) УИК. На администрацию организаций возлагаются: контроль за выполнением осужденными определенных для них работ; уведомление уголовно-исполнительной инспекции о количестве проработанных часов или об уклонении осужденных от отбывания наказания.

На основании [ч. 2 ст. 28](#) УИК администрация организаций, в которых осужденные отбывают обязательные работы, ежемесячно перечисляет в соответствующий бюджет финансовые средства за выполненные осужденными работы.

Статья 50. Исправительные работы

Комментарий к [статье 50](#)

Исправительные работы - более строгий вид наказания, чем обязательные работы, и назначаются только в качестве основного вида наказания. Согласно [ч. 1 ст. 50](#) УК РФ исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного (реализация одного из пенитенциарных принципов - исполнение наказания по месту жительства осужденного). Исправительные работы назначаются на срок от двух месяцев до двух лет ([ч. 2 ст. 50](#) УК РФ). Из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

Определяя наличие основного места работы, следует исходить из положений Трудового кодекса РФ о том, что трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора ([ст. 16](#) ТК РФ), и о том, что работодатель (за исключением работодателей - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями) ведет трудовые книжки на каждого работника, проработавшего у него свыше пяти дней, в случае, когда работа у данного работодателя является для работника основной ([ст. 66](#) ТК РФ). Таким образом, наличие основного места работы определяется исходя из наличия трудового договора и места ведения трудовой книжки. Но основным местом работы следует считать и работу лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, то есть самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке ([ст. 2](#) ГК РФ).

Исправительные работы не назначаются инвалидам первой группы, беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет; военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного срока службы по призыву ([ч. 5 ст. 50](#) УК РФ).

Данный вид уголовного наказания без лишения осужденного свободы имеет богатую историю. Не рассматривая этот вопрос подробно, отметим лишь, что до введения в действие нового Уголовного [кодекса](#) РФ с 1 января 1997 г. исправительные работы в законодательстве и на практике были двух видов: исправительные работы по месту работы осужденного и - второй вид - по месту, указанному органом, ведающим исполнением приговора. После введения в действие [УК](#) РФ исправительные работы оставались только одного вида и назначались лицам, не имеющим работу.

В настоящее время исправительные работы вновь могут назначаться и тем, кто имеет постоянное место работы, и тем, у кого оно отсутствует. В этой связи в резолютивной части приговора при назначении исправительных работ должен быть указан вид их отбывания (как и вид места отбывания лишения свободы). Этот вопрос определяет сущностное содержание наказания и поэтому специально предусмотрен в [ст. 50 УК РФ](#).

Имея в виду, что исправительные работы предполагают привлечение осужденного, как правило, к физическому труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, место его постоянного жительства и другие обстоятельства, свидетельствующие о возможности исполнения данного наказания, в том числе указанные в [части пятой ст. 50 УК РФ](#).

При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ.

При назначении наказания в виде исправительных работ по совокупности преступлений сложение процентов удержаний из заработной платы не допускается.

При назначении наказания в виде исправительных работ по нескольким приговорам могут присоединяться лишь сроки исправительных работ. В этих случаях, назначив за последнее преступление наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы определенного процента в доход государства, суд полностью или частично присоединяет к назначенному по последнему приговору наказанию неотбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний.

Содержание исправительных работ заключается в отбывании лицом определенного в приговоре суда срока по месту работы, а также в удержании в доход государства от пяти до двадцати процентов из заработка осужденного ([ч. 3 ст. 50 УК РФ](#)), а для лиц, не имеющих основного места работы, и в обязанности трудоустроиться в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание, но в районе места жительства осужденного. В период отбывания наказания осужденный ограничивается и в ряде прав. Например, в период отбывания исправительных работ осужденным запрещается увольнение с работы по собственному желанию без разрешения в письменной форме уголовно-исполнительной инспекции, ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 18 рабочих дней предоставляется администрацией организации, в которой работает осужденный, по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией и т.д.

Именно в указанных ограничениях и заключается карательное содержание исправительных работ.

Следует иметь в виду, что при производстве удержаний учитывается размер и денежной части заработной платы, и натуральной оплаты труда, если таковая имеется. Однако удержания не производятся из пособий социального страхования и социального обеспечения, за исключением пособий по безработице. Не удерживаются также денежные средства из командировочных расходов и компенсаций за неиспользованный отпуск.

Осужденные к исправительным работам могут отбывать наказание на предприятиях, в учреждениях и организациях любой формы собственности (государственной, муниципальной, кооперативной, частной). Исполняются исправительные работы уголовно-исполнительными инспекциями. Они ведут учет осужденных; разъясняют порядок и условия отбывания наказания; контролируют соблюдение условий отбывания наказания осужденными и исполнение требований приговора администрацией организаций, в которых работают осужденные; проводят с осужденными воспитательную работу; с участием сотрудников милиции в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, контролируют поведение осужденных; обращаются в органы местного самоуправления по вопросу изменения места отбывания осужденными исправительных работ; принимают решение о приводе осужденных, не являющихся по вызову или на регистрацию без уважительных причин; проводят первоначальные мероприятия по розыску осужденных; готовят и передают в соответствующую службу материалы об осужденных, местонахождение которых неизвестно. Определенные обязанности закон возлагает и на администрацию учреждений и организаций, где работают осужденные.

Поскольку исправительные работы предполагают обязанность осужденного трудиться, они не могут быть назначены лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам,

женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Осужденные к исправительным работам обязаны: соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых они отбывают наказание, добросовестно относиться к труду; работать на определяемых для них объектах и отработать установленный судом срок исправительных работ; ставить в известность уголовно-исполнительную инспекцию об изменении места жительства, а также являться по ее вызову.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Сформулировав в [части четвертой ст. 50](#) УК РФ правило, согласно которому в случае злостного уклонения лица, осужденного к исправительным работам, от отбывания назначенного ему наказания суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы, законодатель не вышел за пределы своих полномочий. Данная норма во взаимосвязи со [ст. ст. 3, 4, 5, 6 и 7](#) УК РФ, закрепляющими принципы законности, равенства граждан перед законом и судом, ответственности лишь за виновные действия, справедливости и гуманизма, не допускает ни назначения нового наказания за преступление, за которое лицо ранее было осуждено, ни назначения самостоятельного наказания за не являющееся преступлением уклонение от отбывания исправительных работ, - она лишь предусматривает замену назначенного по приговору суда и не исполняемого осужденным наказания его эквивалентом, исполнение которого может быть осуществлено принудительно. При этом решение, принимаемое судом в соответствии с [ч. 4 ст. 50](#) УК РФ, не может быть произвольным, а должно основываться на учете как характера преступления, за которое лицо осуждено, так и его личности, а также причин, по которым назначенное судом наказание не исполнялось.

Злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ признается осужденный, допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме за любое из следующих нарушений:

- а) неявка на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции;
- б) неявка в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин;
- в) прогул или появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения, а также скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно.

Срок исправительных работ исчисляется в месяцах и годах, в течение которых осужденный работал и из его заработной платы производились удержания. В каждом месяце установленного срока наказания количество дней, отработанных осужденным, должно быть не менее количества рабочих дней, приходящихся на этот месяц. Если осужденный не отработал указанного количества дней и отсутствуют основания, установленные законом для зачета неотработанных дней в срок наказания, отбывание исправительных работ продолжается до полной отработки осужденным положенного количества рабочих дней.

Началом срока отбывания исправительных работ является день выхода осужденного на работу.

В срок наказания не засчитываются: время, в течение которого осужденный не работал; время болезни, вызванной алкогольным, наркотическим или токсическим опьянением или действиями, связанными с ним; время отбывания административного взыскания в виде ареста, а также время содержания под домашним арестом или под стражей в порядке меры пресечения по другому делу в период отбывания наказания.

В случае заболевания осужденного тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, он может быть освобожден от отбывания наказания ([ч. 2 ст. 81](#) УК РФ), а в случае признания его инвалидом первой группы - подлежит освобождению от указанного наказания ([ч. 5 ст. 50](#) УК РФ).

Женщина, осужденная к исправительным работам, в случае наступления беременности вправе обратиться в суд с ходатайством об отсрочке отбывания наказания со дня предоставления ей отпуска по беременности и родам ([ч. 1 ст. 82 УК РФ](#), [ч. 5 ст. 42 УИК РФ](#), [п. 17 ст. 397 УПК РФ](#)).

Статья 51. Ограничение по военной службе

Комментарий к [статье 51](#)

Ограничение по военной службе назначается только осужденным военным служащим, проходящим военную службу по контракту. Военным служащим, проходящим воинскую службу по призыву, ограничение по военной службе не назначается.

На основании [Положения](#) о порядке прохождения военной службы лицами, проходящими службу по контракту, признаются граждане России - как мужчины, так и женщины, заключившие письменный договор с федеральным органом исполнительной власти о военной службе на определенный срок.

Ограничение по военной службе назначается в случаях:

- 1) когда в санкции статьи [Особенной части УК РФ](#), по которой квалифицируется преступление против военной службы, предусмотрено наказание в виде ограничения по военной службе;
- 2) когда ограничение по военной службе в соответствии с [ч. 1 ст. 51 УК РФ](#) назначается вместо исправительных работ.

В содержании наказания в виде ограничения по военной службе и содержании наказания в виде исправительных работ имеются некоторые общие черты. Однако это самостоятельные виды наказания, назначаемые различным субъектам и при различных условиях. Ограничение по военной службе назначается на срок от трех месяцев до двух лет, в то время как исправительные работы назначаются, напомним, на срок от двух месяцев до двух лет. Кроме того, особенностями ограничения по военной службе являются следующие обстоятельства:

- 1) продолжение осужденным военной службы на прежнем месте службы, но уже на принудительной основе;
- 2) удержание в доход государства из денежного довольствия осужденного военнослужащего сумм, установленных приговором суда, но не превышающих 20%;
- 3) исключение возможности повышения в должности и воинском звании. Срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания;
- 4) в соответствии со [ст. 12](#) Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" денежное довольствие военнослужащих состоит из месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью и месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием, которые составляют оклад месячного денежного содержания военнослужащих, месячных и иных дополнительных выплат.

Виды дополнительных выплат, в частности, предусмотрены [ст. 13](#) названного выше Закона. К их числу, например, относятся: единовременное денежное вознаграждение по итогам года, премия за образцовое выполнение воинского долга, подъемное пособие, материальная помощь к основному отпуску и другие.

Факт отбывания наказания в виде ограничения по военной службе не препятствует получению дополнительных выплат.

Удержания из денежного содержания осужденного военнослужащего в размере, установленном судом, исчисляются с учетом всех произведенных выплат. Однако, удержания не должны производиться с выплат, не входящих в денежное содержание. Так, удержания не могут производиться с денежных компенсаций, выдаваемых вместо продовольственного пайка, так как паек представляет собой не денежное, а продовольственное содержание. Не производятся удержания и с вещевого обеспечения, с сумм, выдаваемых в качестве компенсации расходов по медицинской помощи, санаторно-курортному лечению и т.п.

Не распространяется удержание и на иные доходы или заработок осужденного военнослужащего, в частности на доходы от подсобного хозяйства, занятий творческой, преподавательской и иной деятельностью. Иными словами, удержания могут производиться исключительно из сумм, составляющих именно денежное содержание военнослужащего, и

никаких иных.

Таким образом, карательное содержание наказания в виде ограничения по военной службе состоит: в денежных удержаниях, т.е. ограничении материальных благ осужденного, запрете повышения в должности и воинском звании, что влияет на социальный статус осужденного и опять же ограничивает возможность получения дополнительных материальных благ, а также в запрете зачета срока наказания в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания, что оказывает воздействие на возможность повышения социального статуса и материальных доходов.

Статья 52. Утратила силу. - Федеральный [закон](#) от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ.

Статья 53. Ограничение свободы

Комментарий к [статье 53](#)

Ограничение свободы в данном варианте является новым наказанием, альтернативным лишению свободы. Его содержание в соответствии со [ст. 53](#) УК РФ состоит в установлении судом осужденному ряда правоограничений, например, таких как не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и т.п. без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Таким специализированным органом является уголовно-исполнительная инспекция.

При назначении наказания суд возлагает на осужденного обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Данная обязанность возлагается на осужденного в обязательном порядке, а на усмотрение суда в данном отношении остается только установление числа явок.

К числу обязательных ограничений законом отнесены и ограничения на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования.

За исключением обязательных ограничений, все остальные устанавливаются по усмотрению суда с учетом их воздействия на исправление конкретного осужденного. Это может быть вся совокупность ограничений или ее отдельная часть.

Ограничение свободы может назначаться и в качестве основного и в качестве дополнительного наказания. Как основное наказание ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести. За тяжкие и особо тяжкие преступления ограничение свободы в качестве основного наказания назначаться не может. Это обусловлено сравнительной мягкостью рассматриваемого вида наказания. В качестве дополнительного вида наказания ограничение свободы назначается на срок от шести месяцев до двух лет и только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями [Особенной части](#) УК РФ. По действующему УК РФ ограничение свободы назначается в качестве дополнительного наказания лишь к принудительным работам или к лишению свободы.

Срок ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, исчисляется со дня постановки осужденного на учет уголовно-исполнительной инспекцией. При назначении ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказания, а также при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы ограничением свободы срок ограничения свободы исчисляется со дня освобождения осужденного из исправительного учреждения.

В период отбывания наказания поведение осужденного оценивается уголовно-исполнительной инспекцией и в случае необходимости корректируется путем применения средств исправления, применения мер поощрения и взыскания. При этом оценивается также действенность правоограничений, которые были наложены на осужденного судом. Поэтому при нарушении осужденным порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы, а также при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности дополнения ранее установленных осужденному ограничений, начальник уголовно-исполнительной инспекции или

замещающее его лицо может внести в суд соответствующее представление. Суд же, в свою очередь, может отменить частично либо дополнить ранее установленные осужденному ограничения.

Надзор за осужденным, отбывающим ограничение свободы, осуществляется в порядке, предусмотренном уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, а также издаваемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти. В частности, вопросы исполнения ограничения свободы регламентированы нормами [гл. 8 УИК РФ](#).

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Злостное уклонение осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы признается:

а) осужденный, допустивший нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение одного года после применения к нему взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений;

б) осужденный, отказавшийся от использования в отношении его технических средств надзора и контроля;

в) скрывшийся с места жительства осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней;

г) осужденный, не прибывший в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства в соответствии с предписанием, указанным в [ч. 3 ст. 47.1 УИК РФ](#).

[Частью 6 ст. 53 УК РФ](#) установлены ограничения в назначении рассматриваемого вида наказания. В соответствии с законом ограничение свободы не может быть назначено военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

В тех случаях, когда санкции статей [Особенной части УК РФ](#) предусматривают только наказание в виде ограничения или лишения свободы, а подсудимыми являются указанные выше лица, то лишение свободы остается для них единственным видом наказания. Следовательно, суд вправе назначить им условное или реальное лишение свободы.

Кроме того, по закону в таких ситуациях возможно применение наказания с учетом положений [ст. 64 УК РФ](#) либо постановление приговора без назначения наказания.

Статья 53.1. Принудительные работы

Комментарий к [статье 53.1](#)

Федеральным [законом](#) от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ в УК РФ включена [ст. 53.1](#), регламентирующая содержание и применение нового вида наказания в виде принудительных работ. Этот вид наказания согласно закону применяется как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями [Особенной части УК РФ](#).

Данное положение закона означает, что назначение принудительных работ в обязательном порядке должно быть сопряжено с предварительным назначением наказания в виде лишения свободы, что отражается в приговоре суда. И лишь после того, как суд назначит виновному наказание в виде лишения свободы и придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. При этом если суд назначит виновному наказание в виде лишения свободы на срок более пяти лет, то принудительные работы не могут быть применены.

Решая вопрос о возможности исправления осужденного без направления его в места лишения свободы, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, обстоятельства совершения преступления, данные о посткриминальном поведении виновного и т.д.

Если перечисленные выше обстоятельства свидетельствуют об отсутствии необходимости реального отбывания осужденным лишения свободы, то суд в приговоре постановляет о замене этого наказания наказанием в виде лишения свободы.

Принудительные работы могут быть назначены только за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. Указание закона о совершении тяжкого преступления впервые следует трактовать как ситуацию, когда совершается именно первое преступление. При этом не учитываются преступления, судимости за которые сняты или погашены в установленном законом порядке, либо преступления, по которым истек срок давности привлечения к уголовной ответственности.

Если же лицо ранее совершало преступления небольшой или средней тяжести, а затем совершило тяжкое преступление, то последнее не будет считаться совершенным впервые и такому лицу не могут быть назначены принудительные работы.

В соответствии с [ч. 1 ст. 53.1 УК РФ](#) принудительные работы могут применяться исключительно как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями [Особенной части УК РФ](#). Однако в законе отсутствуют указания на такие случаи. Принудительные работы лишь включены законодателем в санкции статей [Особенной части УК РФ](#) в качестве альтернативного наказания, наряду с другими наказаниями. К примеру, санкция [ч. 1 ст. 167 "Умышленное уничтожение или повреждение имущества"](#) УК РФ предусматривает возможность назначения штрафа в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательных работ на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительных работ на срок до одного года, либо принудительных работ на срок до двух лет, либо ареста на срок до трех месяцев, либо лишения свободы на срок до двух лет. Аналогичным образом построены и другие санкции статей [Особенной части УК РФ](#), в которые законодатель включил наказание в виде принудительных работ.

Поэтому, очевидно, применение рассматриваемого вида наказания возможно тогда, когда оно предусмотрено соответствующей санкцией. Это и есть тот случай, который предусмотрен соответствующей статьей [Особенной части УК РФ](#).

Срок принудительных работ составляет от двух месяцев до пяти лет.

С содержательной стороны принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы.

Так же как и при исправительных работах из заработной платы осужденного к принудительным работам производятся удержания в доход государства, перечисляемые на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы, в размере, установленном приговором суда, и в пределах от пяти до двадцати процентов.

В процессе отбывания принудительных работ на осужденного распространяются различного рода правоограничения, связанные с отбыванием наказания и контролем за поведением осужденного. В то же время законодателем предусмотрены и негативные последствия за несоблюдение осужденным порядка и условий отбывания наказания. Так, в случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ они заменяются лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

Поскольку принудительные работы относятся к наказаниям, сопряженным с обязательным трудом осужденного, отдельным категориям лиц это наказание не назначается. Так, принудительные работы не назначаются несовершеннолетним, лицам, признанным инвалидами первой или второй группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, женщинам, достигшим пятидесятипятилетнего возраста, мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащим.

Комментарий к [статье 54](#)

Наказание в виде ареста относится к числу основных наказаний и заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества ([ч. 1 ст. 54 УК РФ](#)). Арест назначается на срок от одного до шести месяцев (для лиц в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет - от одного до четырех месяцев). При замене штрафа, обязательных и исправительных работ арестом он может быть назначен на срок менее месяца.

Арест исполняется специализированными учреждениями - арестными домами - и отбывается по месту осуждения. В соответствии с [ч. 2 ст. 69 УИК РФ](#) в арестных домах устанавливаются условия содержания осужденных как на общем режиме в тюрьме. Но в этой же норме предусмотрены ограничения прав осужденных, делающие условия отбывания наказания еще более строгими. Так, в арестных домах не разрешается получение посылок и передач, не разрешаются телефонные разговоры, не предоставляются свидания с родственниками (исключение установлено только для несовершеннолетних. Им предоставляется краткосрочное свидание один раз в месяц). В арестных домах не применяются такие средства исправления, как общественно-полезный труд, общее образование, профессиональная подготовка.

Военнослужащие отбывают арест на гауптвахте. В отношении этой категории осужденных установлены специальные правоограничения, связанные с условиями прохождения военной службы. К их числу относятся следующие: время отбывания наказания не засчитывается в общий срок военной службы и выслугу лет для присвоения звания; осужденный не может быть представлен к присвоению очередного звания, назначен на вышестоящую должность, переведен на новое место службы или уволен (за исключением случаев признания негодным к военной службе по состоянию здоровья); денежное содержание ограничивается окладом по званию.

Учитывая строгость наказания в виде ареста, он не назначается беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, а также лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцатилетнего возраста.

Наказание в виде ареста в действие не введено.

Статья 55. Содержание в дисциплинарной воинской части

Комментарий к [статье 55](#)

Наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части относится к основным наказаниям. В соответствии с [ч. 1 ст. 55 УК РФ](#) оно назначается военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву. Этот срок службы устанавливается [ст. 38](#) Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" (ред. от 11 марта 2010 г.).

Таким образом, рассматриваемый вид наказания может быть назначен не всем категориям военнослужащих, а только прямо указанным в законе ([УК РФ](#)) и только в случае, если они не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Возможность назначения содержания в дисциплинарной воинской части сопряжена с наличием некоторых обстоятельств. Первым из них является совершение преступления против военной службы. За совершение преступлений, посягающих на иные объекты, содержание в дисциплинарной воинской части, как правило, не назначается (об исключениях будет сказано ниже). Ко второму условию назначения этого вида наказания относится наличие указания на него в санкции статей [Особенной части](#) УК РФ. Если же санкции статей, устанавливающих наказание за конкретные преступления против военной службы, не предусматривают наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части, то оно не может быть назначено. Так, из числа преступлений против военной службы содержание в дисциплинарной воинской части предусмотрено за неисполнение приказа ([ст. 332 УК РФ](#)), сопротивление начальнику или принуждение его к нарушению обязанностей военной службы ([ст. 333 УК РФ](#)), насильственные действия в отношении начальника ([ст. 334 УК РФ](#)), нарушение уставных правил взаимоотношений

между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности (ст. 335 УК РФ), оскорбление военнослужащего (ст. 336 УК РФ), самовольное оставление части или места службы (ст. 337 УК РФ), уклонение от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или иными способами (ст. 339 УК РФ), нарушение правил несения боевого дежурства (ст. 340 УК РФ) и ряд других преступлений.

Это наказание устанавливается на срок от трех месяцев до двух лет. Но оно может быть назначено не только за преступления против военной службы, но и за иные преступления в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием осужденного в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

Таким образом, содержание в дисциплинарной воинской части может быть назначено военнослужащим, совершившим преступления, не посягающие на интересы военной службы лишь при следующих условиях. Первое - за совершение иного преступления виновному назначено наказание в виде лишения свободы на срок не свыше двух лет. Второе - характер преступления свидетельствует о возможности замены лишения свободы содержанием в дисциплинарной воинской части. Практически данное условие означает, что преступление, совершенное военнослужащим, относится к категории преступлений небольшой или средней тяжести, поскольку именно за совершение преступлений указанных категорий наиболее часто и назначаются краткие сроки лишения свободы. Третье - личность виновного также должна свидетельствовать о возможности замены лишения свободы содержанием в дисциплинарной воинской части. Данное условие говорит о необходимости положительной характеристики личности виновного до совершения преступления, как правило, отсутствию судимостей, раскаянии, признании вины, оказании содействия следствию, а также иных обстоятельствах, которые могут служить основанием для вывода суда о возможности замены лишения свободы рассматриваемым видом наказания.

При содержании в дисциплинарной воинской части вместо лишения свободы срок содержания в дисциплинарной воинской части определяется из расчета один день лишения свободы за один день содержания в дисциплинарной воинской части.

Содержание в дисциплинарной воинской части исполняется специально предназначенными для этого дисциплинарными воинскими частями, которые обязаны уведомить суд, вынесший приговор, о начале и месте отбывания осужденными наказания.

Наказание отбывается в отдельных дисциплинарных батальонах или отдельных дисциплинарных ротах.

В период отбывания содержания в дисциплинарной воинской части все осужденные военнослужащие независимо от их воинского звания и ранее занимаемой должности находятся на положении солдат (матросов) и носят единые установленные для данной дисциплинарной воинской части форму одежды и знаки различия. Они обязаны соблюдать требования режима, установленные в дисциплинарной воинской части.

В соответствии со ст. 156 УИК РФ в дисциплинарной воинской части устанавливается порядок исполнения и отбывания наказания, обеспечивающий исправление осужденных военнослужащих, воспитание у них воинской дисциплины, сознательного отношения к военной службе, исполнение возложенных на них воинских обязанностей и требований по военной подготовке, реализацию их прав и законных интересов, охрану осужденных военнослужащих и надзор за ними, личную безопасность осужденных военнослужащих и персонала указанной воинской части.

В период отбывания наказания осужденные военнослужащие имеют право на краткосрочные и длительные свидания, получение в соответствии с установленными нормами посылок, передач и бандеролей. Деньги, поступившие на имя осужденных военнослужащих, зачисляются на их лицевые счета. Кроме того, они вправе получать и отправлять письма и телеграммы без ограничения их количества, ежемесячно приобретать продукты питания и предметы первой необходимости на средства, находящиеся на их лицевых счетах, в размере, равном трем минимальным размерам оплаты труда, а также расходовать на эти нужды причитающееся ежемесячное денежное содержание в полном размере.

В связи с исключительными личными обстоятельствами (смерть или тяжелая болезнь близкого родственника, угрожающая жизни больного, стихийное бедствие, причинившее значительный материальный ущерб осужденному военнослужащему или его семье) осужденному

военнослужащему может быть разрешен краткосрочный выезд за пределы дисциплинарной воинской части продолжительностью до семи суток, не считая времени проезда туда и обратно. Время нахождения осужденного военнослужащего вне пределов дисциплинарной воинской части засчитывается в срок отбывания наказания.

Отпуска, предусмотренные для военнослужащих, осужденным военнослужащим не предоставляются.

Осужденные военнослужащие привлекаются к труду на объектах дисциплинарной воинской части либо на других объектах, определяемых Министерством обороны Российской Федерации, а также для выполнения работ по обустройству дисциплинарной воинской части.

За хорошее поведение, добросовестное отношение к труду, соблюдение порядка и условий отбывания наказания к осужденным могут быть применены различные меры поощрения, предусмотренные законом, в том числе и такая мера поощрения, как представление к замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания после фактического отбытия указанной в законе части срока наказания.

Нарушение условий и порядка отбывания наказания может влечь за собой такие меры взыскания, как выговор, строгий выговор, арест в дисциплинарном порядке до 30 суток, который отбывается в одиночных камерах на гауптвахте дисциплинарной воинской части.

Срок отбывания наказания в дисциплинарной воинской части исчисляется со времени, указанного в приговоре.

Время пребывания осужденного военнослужащего в дисциплинарной воинской части в общий срок военной службы, за исключением случаев, установленных законом, не засчитывается.

Статья 56. Лишение свободы на определенный срок

Комментарий к [статье 56](#)

Действующему уголовному законодательству известно два вида основных наказаний, содержанием которых является лишение свободы: лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы.

Содержание понятия "лишение свободы" раскрывается в [ч. 1 ст. 56](#) УК РФ, где говорится о том, что лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение или помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Таким образом, лишение свободы состоит в изоляции осужденного от общества, которую обеспечивают специальные учреждения, исполняющие наказание в виде лишения свободы. Различие учреждений разных видов обусловлено, прежде всего, той степенью изоляции осужденного от общества, которая в них обеспечивается. В этой связи можно говорить о режиме отбывания наказания.

Лишение свободы является наиболее строгим уголовным наказанием (исключение составляет смертная казнь), поскольку его отбывание сопряжено с наибольшим объемом правоограничений, налагаемых на осужденного.

В первую очередь это касается конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность, на неприкосновенность частной жизни, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, на неприкосновенность жилища, свободу передвижения и т.д. Как отмечалось, круг прав, которых лишаются осужденные к лишению свободы или в которых ограничиваются, весьма широк, но обусловлен содержанием наказания и режимом его отбывания.

При рассмотрении вопроса о назначении уголовного наказания Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](#) от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" обращает внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в [ст. ст. 2](#) и [43](#) УК РФ.

В соответствии с общими началами назначения наказания ([ст. 60](#) УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление должен назначаться только в

случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В настоящее время сам уголовный закон ([ч. 1 ст. 56 УК РФ](#)) содержит положение о том, что наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных [ст. 63 УК РФ](#), за исключением преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 228](#), [ч. 1 ст. 231](#) и [ст. 233 УК РФ](#), или только если соответствующей статьей [Особенной части УК РФ](#) лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания. Здесь следует обратить внимание на то, что в соответствии с [ч. 6 ст. 86 УК РФ](#) погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. Поэтому лицо со снятой или погашенной судимостью будет считаться впервые совершившим преступление (не имеющим судимости). Кроме того, лицам, впервые совершившим преступление небольшой тяжести при отсутствии отягчающих обстоятельств, нельзя назначать наказание в виде лишения свободы и условно, так как правило о невозможности применения лишения свободы к определенным в законе субъектам носит абсолютный характер и распространяется на все без исключения ситуации.

В случае если в санкции уголовного закона наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказания, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 4.

В этой связи можно сказать, что наказание в виде лишения свободы с учетом его строгости является наиболее нежелательной, но необходимой мерой государственного принуждения. Именно поэтому оно представлено более чем в 80% санкций статей [Особенной части УК РФ](#).

Минимальный срок лишения свободы в соответствии с законом составляет два месяца (в том числе и в случаях назначения наказания ниже низшего предела в порядке [ст. 64 УК РФ](#)), а максимальный - двадцать лет.

Исключение из этого общего правила установлено для несовершеннолетних. В соответствии с [ч. 6 ст. 88 УК РФ](#) наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет. Наказание в виде лишения свободы вообще не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые. Впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу.

В этой связи на практике возникают затруднения при назначении наказания в тех случаях, когда в соответствии с [ч. 6 ст. 88 УК РФ](#) назначить наказание в виде лишения свободы осужденному несовершеннолетнему невозможно, а санкция статьи [Особенной части УК РФ](#) не предусматривает иного вида наказания (например, санкция [ч. 2 ст. 112](#) "Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью" УК РФ предусматривает только одно наказание - лишение свободы на срок до пяти лет). Законодательно эта проблема не урегулирована. Поэтому на практике суды назначают в подобного рода ситуациях наказание более мягкое, чем предусмотрено за данное преступление ([ст. 64 УК РФ](#)). В отдельных случаях применяются также и положения [ст. 73 УК РФ](#) - условное осуждение. Но последний вариант практики следует признать явно противоречащим закону, поскольку [ч. 6 ст. 88 УК РФ](#) в указанных в ней случаях вообще запрещает назначение наказания в виде лишения свободы.

В случае полного или частичного сложения сроков лишения свободы при назначении наказания по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может превышать двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров - не более тридцати лет.

Для несовершеннолетних максимальный срок наказания, в том числе и при назначении по совокупности преступлений или приговоров, не может превышать десяти лет.

Лишение свободы на определенный срок может применяться в порядке замены при помиловании осужденных к пожизненному лишению свободы (срок не ограничен), а также к смертной казни ([ч. 3 ст. 59 УК РФ](#)) на срок двадцать пять лет. Лишение свободы может быть применено и в порядке замены более мягкого наказания более строгим в случае злого уклонения лица от отбывания наказания (например, замена исправительных работ лишением свободы - [ч. 4 ст. 50 УК РФ](#), ограничения свободы - [ч. 4 ст. 53 УК РФ](#)).

Лишение свободы на определенный срок отбывается в исправительных учреждениях, к которым относятся воспитательные колонии, исправительные колонии, тюрьмы и лечебные исправительные учреждения (для больных открытой формой туберкулеза, алкоголизмом или наркоманией). Функции исправительных учреждений выполняют и лечебно-профилактические учреждения (больницы) в отношении содержащихся в них больных осужденных, а также следственные изоляторы в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, и осужденных на срок не свыше шести месяцев, оставленных в следственных изоляторах с их согласия.

Статья 57. Пожизненное лишение свободы

Комментарий к [статье 57](#)

По своему содержанию пожизненное лишение свободы, так же как и лишение свободы на определенный срок, представляет собой изоляцию осужденного от общества. Большая строгость этого вида лишения свободы обеспечивается, во-первых, отсутствием срока наказания и, во-вторых, особыми условиями отбывания наказания.

Пожизненное лишение свободы, как наиболее строгий из числа применяемых в настоящее время вид наказания, назначается исключительно за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Помимо ограниченного круга преступлений, за совершение которых может назначаться пожизненное лишение свободы, законом установлены и иные правила, еще более сужающие возможности применения рассматриваемого наказания. Так, пожизненное лишение свободы не может назначаться при неоконченном преступлении ([ч. 4 ст. 66 УК РФ](#)). Оно не назначается женщинам, лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет, а также мужчинам, достигшим к моменту вынесения приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Содержащийся в [ч. 2 ст. 57 УК РФ](#) запрет назначать пожизненное лишение свободы перечисленным в ней категориям лиц основывается на вытекающей из принципов справедливости и гуманизма необходимости учета в уголовном законе социальных, возрастных и физиологических особенностей различных категорий лиц в целях обеспечения более полного и эффективного решения задач, которые стоят перед уголовным наказанием в демократическом правовом государстве.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](#) от 19 марта 2003 г. по делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также [п. п. 1 - 8](#) Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 г. "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов", конституционному запрету дискриминации и выраженным в [Конституции](#) Российской Федерации принципам справедливости и гуманизма противоречило бы законодательное установление ответственности и наказания без учета личности виновного и иных обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование и способствующих адекватной юридической оценке общественной опасности как самого преступного деяния, так и совершившего его лица, и применение мер ответственности без учета характеризующих личность обстоятельств.

Поэтому законодательное решение, обеспечивающее дифференциацию уголовной ответственности, не может рассматриваться как несовместимое с конституционными принципами и нормами и нарушающее гарантируемые [Конституцией](#) Российской Федерации права и свободы

граждан <1>.

<1> См.: [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 14 октября 2004 г. N 321-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. N 3.

Отбывается пожизненное лишение свободы в исправительных колониях особого режима. Осужденные к пожизненному лишению свободы размещаются в камерах, как правило, не более чем по два человека. В отношении этой категории осужденных применяются усиленные меры безопасности.

Осужденные к пожизненному лишению свободы могут быть условно-досрочно освобождены, но только после отбытия двадцатипятилетнего срока и при отсутствии у осужденного злостных нарушений в течение предшествующих трех лет, и если суд придет к выводу, что осужденный не нуждается в дальнейшем отбывании наказания. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит ([ч. 5 ст. 79 УК РФ](#)). В случае отказа суда в условно-досрочном освобождении повторное ходатайство возможно не ранее чем по истечении трех лет ([ч. 10 ст. 175 УИК РФ](#)).

Статья 58. Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения

Комментарий к [статье 58](#)

В [ст. 58 УК РФ](#) регламентируются вопросы назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения. Такая регламентация необходима в связи с тем, что хотя осужденным и назначается наказание в виде лишения свободы, круг правоограничений и условия отбывания наказания будут различны в зависимости от того, какой вид учреждения назначается для отбывания наказания. Именно поэтому в приговоре суда должен быть указан не только назначенный срок лишения свободы, но и вид исправительного учреждения (кроме лечебных исправительных учреждений).

Наличие различного вида исправительных учреждений позволяет обеспечить дифференцированный подход к осужденным разных категорий. Критериями назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения являются: а) форма вины; б) категория преступления; в) факт отбывания ранее наказания в виде лишения свободы; г) пол; д) возраст; е) вид назначенного наказания (на определенный срок или пожизненно); ж) вид рецидива; з) срок назначенного лишения свободы.

Сочетание этих критериев в различных вариантах позволяет выделить те категории осужденных, которым отбывание лишения свободы назначается в исправительном учреждении определенного вида.

При этом следует иметь в виду, что закон исключает возможность назначения того или иного вида исправительной колонии по усмотрению суда. Лишь в случаях, указанных в [п. "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ](#), суд может назначить осужденным (мужчинам и женщинам) за умышленное преступление небольшой или средней тяжести, если они ранее не отбывали наказание в виде лишения свободы, или за преступление, совершенное по неосторожности, отбывание лишения свободы в исправительной колонии общего режима вместо колонии-поселения с приведением в приговоре мотивов принятого решения.

Ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление было осуждено к наказанию в виде лишения свободы и отбывало его в исправительной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении, лечебно-профилактическом учреждении ([ст. 74 УИК РФ](#)) либо в следственном изоляторе для производства следственных действий, участия в судебном разбирательстве или в связи с оставлением для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию ([ст. ст. 77, 77.1 и 77.2 УИК РФ](#)), если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления.

К ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относятся также:

а) лицо, условно осужденное к лишению свободы, которое по основаниям, изложенным в [ч.](#)

ч. 3, 4 и 5 ст. 74 УК РФ, было направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение;

б) осужденная к лишению свободы женщина, которая по отбытии части срока наказания была освобождена из исправительного учреждения с предоставлением отсрочки отбывания наказания в соответствии со ст. 82 УК РФ;

в) лицо, осужденное к лишению свободы, которое по отбытии части срока наказания освобождено из мест лишения свободы условно-досрочно либо по амнистии, в порядке помилования, по болезни (ст. 81 УК РФ) либо которому оставшаяся неотбытая часть лишения свободы заменена более мягким видом наказания;

г) лицо, осужденное к лишению свободы по приговору суда другого государства (включая страну - участницу Содружества Независимых Государств), которое в связи с последующей передачей его в Россию для дальнейшего отбывания наказания отбывало лишение свободы в исправительном учреждении Российской Федерации в соответствии с судебным решением о принятии приговора к исполнению, а также лицо, имеющее судимость по приговорам других стран - участниц Содружества Независимых Государств до прекращения существования СССР.

Не могут рассматриваться как ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы:

а) лицо, осуждавшееся к наказанию в виде исправительных работ или ограничения свободы, которому по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 50 и ч. 5 ст. 53 УК РФ, эти виды наказаний были заменены лишением свободы;

б) лицо, которому за совершенное преступление суд в соответствии с ч. 2 ст. 55 УК РФ вместо лишения свободы назначил наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части;

в) лицо, находившееся в исправительном учреждении по приговору суда, если в отношении него приговор отменен в порядке надзора с прекращением дела либо изменен и назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или применено условное осуждение к лишению свободы;

г) осуждавшееся к лишению свободы лицо, но фактически не отбывавшее наказание в исправительных учреждениях в связи с применением к нему амнистии или освобождением от отбывания наказания в порядке помилования либо неприведением в исполнение приговора в случаях истечения установленных законом сроков давности обвинительного приговора согласно ст. 83 УК РФ;

д) лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, в случае его осуждения к лишению свободы за преступление, совершенное до вынесения первого приговора;

е) лицо, осужденное к лишению свободы и отбывшее наказание в местах лишения свободы за деяния, преступность и наказуемость которых устранены действующим законом, а равно если действующим законом за их совершение не предусмотрено наказание в виде лишения свободы;

ж) лицо, ранее осуждавшееся к лишению свободы в пределах срока нахождения его под стражей в качестве меры пресечения, поскольку оно не отбывало наказание в исправительном учреждении <1>.

<1> См.: пункты 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. N 14 "О практике назначения судами видов исправительных учреждений" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. N 1.

Статьей 58 УК РФ установлен следующий порядок назначения вида исправительного учреждения.

В колониях-поселениях отбывание лишения свободы назначается лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности. При этом в колонии-поселения могут быть направлены осужденные к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности, независимо от срока наказания и предыдущих судимостей. В колониях-поселениях отбывают наказание также осужденные за умышленные преступления небольшой или средней тяжести, если они ранее не отбывали наказание в виде лишения свободы. Этот вид исправительного учреждения назначается как мужчинам, так и женщинам.

Из приведенного общего правила законом установлено одно исключение. Указанным выше категориям осужденных вместо колонии-поселения может быть назначено отбывание лишения

свободы в колонии общего режима. Такое решение с указанием его мотивов в приговоре может быть принято судом с учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного. К таким обстоятельствам, например, относятся: данные о поведении осужденного до совершения преступления, наличие судимости и характер ранее совершенных преступлений, поведение в следственном изоляторе, исправительной колонии, если ранее лицо отбывало лишение свободы (для лица, совершившего преступление по неосторожности), а также данные о состоянии здоровья и нуждаемости в применении обязательных мер медицинского характера, наличие несовершеннолетних детей и другие обстоятельства.

Лица, осужденные за преступления, совершенные по неосторожности и умышленно, отбывают наказание отдельно.

В исправительных колониях общего режима отбывание лишения свободы назначается женщинам, осужденным за тяжкие и особо тяжкие преступления и при любом виде рецидива. Таким образом, осужденные женщины отбывают лишение свободы или в колониях-поселениях, или в исправительных колониях общего режима. Отбывание наказания в исправительных учреждениях иных видов им не назначается.

В исправительных колониях этого же вида отбывают наказание мужчины, осужденные за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшие лишение свободы.

В исправительной колонии строгого режима отбывание лишения свободы назначается двум категориям осужденных мужчин: совершившим особо тяжкое преступление и ранее не отбывавшим лишение свободы; при рецидиве и опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

Если лицо мужского пола, ранее отбывавшее лишение свободы за умышленное преступление, осуждено к лишению свободы за совершение тяжкого преступления, ему назначается исправительная колония строгого режима, поскольку такое лицо совершило указанное преступление при рецидиве или опасном рецидиве преступлений.

В случае осуждения к лишению свободы за тяжкое преступление лица мужского пола, ранее отбывавшего лишение свободы, но действия которого не содержали рецидива или опасного рецидива преступлений (например, если лишение свободы отбывалось за преступление, совершенное по неосторожности или в несовершеннолетнем возрасте), вид исправительного учреждения назначается ему в соответствии с п. "б" ч. 1 ст. 58 УК РФ, так как обязательным условием назначения исправительной колонии строгого режима является совершение преступления при рецидиве или опасном рецидиве преступлений.

В исправительных колониях особого режима отбывание лишения свободы назначается осужденным к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений. Эти категории осужденных содержатся в разных колониях особого режима.

Следует иметь в виду, что осужденный к лишению свободы при особо опасном рецидиве преступлений должен отбывать наказание в исправительной колонии особого режима независимо от того, отбывал ли он лишение свободы за ранее совершенное преступление.

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, а также при особо опасном рецидиве преступлений, отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме. По отбытии в тюрьме установленной приговором части срока осужденные направляются для дальнейшего отбывания наказания в колонию соответствующего вида режима (строгого или особого). При этом время содержания осужденного под стражей засчитывается в срок отбывания наказания в тюрьме. Положения ст. 58 УК РФ, предусматривая зачет времени содержания под стражей в срок отбывания наказания в тюрьме, не определяют порядок исчисления срока отбывания наказания в исправительных учреждениях других видов и не исключают действие положения ч. 3 ст. 72 этого же Кодекса, в силу которого время содержания под стражей во всяком случае засчитывается в срок лишения свободы, в том числе в срок отбывания этого наказания в колонии строгого режима.

Лицам, к моменту вынесения приговора не достигшим восемнадцати лет, отбывание наказания назначается только в воспитательной колонии. Если лицо совершило преступление в несовершеннолетнем возрасте, а к моменту вынесения приговора ему исполнилось восемнадцать лет, отбывание наказания назначается в колонии-поселении или в исправительной колонии общего режима.

При назначении наказания в виде лишения свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров суд должен назначить вид исправительной колонии после определения окончательной меры наказания.

Если лицо осуждается по совокупности преступлений, одни из которых совершены по неосторожности, а другие - умышленно, причем умышленные преступления относятся к категориям небольшой или средней тяжести, а лицо ранее не отбывало наказание в виде лишения свободы, отбывание лишения свободы в исправительном учреждении назначается в порядке, предусмотренном [п. "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ](#).

В случае осуждения лица, ранее не отбывавшего лишения свободы, по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, в которую входят преступления небольшой и (или) средней тяжести, а также тяжкие преступления, и при этом за тяжкое преступление назначено наказание, не связанное с лишением свободы, а за преступления небольшой или средней тяжести - лишение свободы, вид режима определяется в соответствии с [п. "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ](#). Если суд придет к выводу о необходимости направления осужденного для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима, он должен мотивировать принятое решение.

Если во время отбывания наказания по ранее вынесенным приговорам истек срок погашения судимости за одно или несколько преступлений, которая явилась основанием для назначения осужденному исправительной колонии строгого или особого режима по последнему приговору, то назначенный по приговору суда вид колонии не подлежит пересмотру, а лицо не переводится в исправительную колонию другого вида, поскольку в соответствии с [ч. ч. 5 и 6 ст. 74 УИК РФ](#) в исправительных колониях строгого или особого режима отбывают наказание лица, осужденные за преступления, которые были совершены соответственно при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений, причем в момент совершения преступления эти судимости не были сняты или погашены.

В период отбывания лишения свободы на определенный срок осужденным в зависимости от их поведения и отношения к труду может быть изменен вид исправительного учреждения ([ст. 78 УИК РФ](#)). Изменение вида исправительного учреждения производится по постановлению суда.

Статья 59. Смертная казнь

Комментарий к [статье 59](#)

[Конституцией](#) Российской Федерации установлены приоритеты ценностей нашего общества. Высшими из них в соответствии со [ст. 2](#) являются человек, его права и свободы. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Среди основных прав особо выделяется право на жизнь, которое в случае его нарушения не может быть восстановлено. Данное обстоятельство обуславливает необходимость наиболее тщательного подхода к решению вопросов, связанных с возможностью лишения человека жизни. Именно исходя из приведенных выше положений, российское уголовное законодательство шло по пути сокращения условий, при наличии которых за совершенное преступление могло бы назначаться наказание в виде смертной казни. Во-первых, это проявлялось в сокращении видов преступлений, за которые могло бы быть назначено это наказание, и во-вторых, в сокращении категорий лиц, к которым применяется смертная казнь. Кроме того, Уголовным [кодексом](#) РФ предусмотрены и иные ограничения применения смертной казни. Так, например, последовательно наказание в виде смертной казни исключалось из статей [УК](#), предусматривающих ответственность за хищение в особо крупных размерах, нарушение правил о валютных операциях, взяточничество и т.д. В настоящее время [УК РФ](#) предусматривает возможность назначения смертной казни лишь за преступления, связанные с посягательством на жизнь человека. К их числу относятся: убийство при отягчающих обстоятельствах ([ч. 2 ст. 105 УК РФ](#)); посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля ([ст. 277 УК РФ](#)); посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование ([ст. 295 УК РФ](#)); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа ([ст. 317 УК РФ](#)) и геноцид ([ст. 357 УК РФ](#)). Если до 1993 г. наказание в виде смертной казни не могло быть назначено только несовершеннолетним, не

достигшим к моменту совершения преступления восемнадцатилетнего возраста, и женщинам, находившимся в состоянии беременности к моменту совершения преступления, вынесения или исполнения приговора, то действующий [УК РФ](#) устанавливает запрет на назначение смертной казни любой женщине, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Запрет применения смертной казни в отношении отдельных категорий осужденных имеет своим истоком принцип гуманизма и определенную социальную обусловленность. Так, неприменение этого вида наказания в отношении несовершеннолетних связано с тем, что в юном возрасте они еще не обладают устоявшейся психикой, не всегда адекватно воспринимают сложившиеся обстоятельства, не имеют достаточного жизненного опыта, в большей мере, чем взрослые, подвержены чуждому влиянию. В силу этого оценка социальной значимости своих поступков со стороны несовершеннолетних нередко затруднена.

Что касается женщин, то практика показала, что они редко совершают преступления, за которые законом предусмотрена смертная казнь. При этом учитывались большая эмоциональность, возбудимость женской психики. Принималась во внимание и практика назначения наказания женщинам - исключительная мера наказания назначалась им судами крайне редко.

Запрет смертной казни в отношении мужчин, достигших преклонного возраста, также сопряжен с редчайшими случаями совершения ими соответствующих преступлений, практическим отсутствием рецидива и иными обстоятельствами, говорящими о нецелесообразности сохранения смертной казни для этой категории лиц.

Смертная казнь не назначается также и лицу, выданному Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности, если в соответствии с законодательством иностранного государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена или неприменение смертной казни является условием выдачи либо смертная казнь не может быть ему назначена по иным основаниям.

Ограничения в назначении смертной казни связаны и с иными обстоятельствами. Например, смертная казнь не назначается при вердикте присяжных о снисхождении за приготовление к преступлению и покушение на преступление. Если же смертная казнь назначена, то в порядке помилования она может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет.

Неприменение смертной казни за неоконченное преступление также основано на принципах гуманизма и справедливости. При этом законодатель исходит из того положения, что смертная казнь может назначаться лишь в случаях причинения смерти другим лицам. И наконец, обстоятельства совершения преступления могут быть таковыми, что назначение смертной казни будет являться явно несправедливым. Поэтому и снисхождение присяжных является фактором, налагающим вето на применение исключительной меры наказания.

[Конституцией РФ](#) смертная казнь признана исключительной мерой наказания, которая впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом только за особо тяжкие преступления против жизни. При этом обвиняемому предоставляется право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Исключительность смертной казни как меры наказания подчеркнута и в Уголовном кодексе РФ ([ст. 59 УК РФ](#)). Таким образом, действующее законодательство допускает возможность применения смертной казни при соблюдении указанных выше условий, и следовательно, данный вид наказания является легитимным. Тем не менее в России он уже длительное время не применяется. И это неприменение вовсе не связано с отсутствием преступлений, за совершение которых возможно назначение смертной казни. Что же является запретом назначения и исполнения рассматриваемого вида наказания. В юридической литературе можно встретить утверждение об установлении моратория на применение смертной казни. При этом под мораторием обычно понимаются положения, содержащиеся в [Указе](#) Президента РФ от 16 мая 1996 г. N 724 "О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы". Однако этим [Указом](#) запрет на применение смертной казни не установлен, да и не мог быть установлен, поскольку Президент не обладает подобным правом. Поэтому единственным

законным основанием неприменения смертной казни является [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. N 3-П, с момента вступления в силу которого и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей.

Но указанный запрет на применение смертной казни является временным. Формально это наказание в Российской Федерации сохранено. Поэтому в обществе до настоящего времени ведется дискуссия о целесообразности сохранения смертной казни в уголовном законе.

Здесь же следует отметить, что Россия является членом Совета Европы. [Протоколом N 6](#) "Относительно отмены смертной казни" (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) предусмотрено, что государства - члены Совета Европы, подписавшие этот Протокол к [Конвенции](#) о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 4 ноября 1950 года, пришли к соглашению о том, что смертная казнь отменяется и что никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен ([ст. 1](#)). Россия подписала [Протокол](#) 16 апреля 1997 г. ([распоряжение](#) Президента РФ от 27 февраля 1997 N 53-рп). 30 марта 1998 г. был принят Федеральный [закон](#) N 54-ФЗ "О ратификации конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней". Этим [Законом](#) была ратифицирована [Конвенция](#) и ряд протоколов, в число которых [Протокол N 6](#) не вошел. Не ратифицирован он и в настоящее время.

Таким образом, наличие в [УК](#) РФ наказания в виде смертной казни является вполне легитимным.

Однако по вопросу о применении смертной казни в настоящее время высказана правовая позиция Конституционного Суда РФ.

В соответствии с [Определением](#) Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. N 1344-О-Р установлено, что положения [п. 5](#) резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. N 3-П в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого - с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, - происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер ("впредь до ее отмены") и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т.е. на реализацию цели, закрепленной [ст. 20 \(ч. 2\)](#) Конституции Российской Федерации, означают, что исполнение данного [Постановления](#) в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей. Таким образом, смертная казнь в России не может применяться и в будущем.

Как отмечалось выше, смертная казнь является исключительным наказанием. Исправление судебной ошибки в случае исполнения смертной казни невозможно. Поэтому законодателем предусмотрены не только особые условия назначения смертной казни, но и особая процедура исполнения смертной казни, которая в максимальной степени позволила бы такую ошибку исключить. Эта процедура регламентирована Уголовно-исполнительным [кодексом](#) Российской Федерации.

Смертная казнь исполняется непублично путем расстрела. Исполнение смертной казни в отношении нескольких осужденных производится отдельно в отношении каждого и в отсутствие остальных.

При исполнении смертной казни присутствуют прокурор, представитель учреждения, в котором исполняется смертная казнь, и врач.

Наступление смерти осужденного констатируется врачом. Об исполнении приговора суда составляется протокол, который подписывается лицами, присутствующими при исполнении

наказания.

Администрация учреждения, в котором исполнена смертная казнь, обязана поставить в известность об исполнении наказания суд, вынесший приговор, а также одного из близких родственников осужденного.

Глава 10. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

Статья 60. Общие начала назначения наказания

Комментарий к [статье 60](#)

Назначение уголовного наказания в Российской Федерации осуществляется только судом. Только суд может признать человека виновным в совершении преступления и назначить наказание за его совершение. Эти положения закреплены в [ст. 49](#) Конституции РФ, прямо установившей, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Однако следует обратить внимание на то обстоятельство, что исключительной прерогативой суда является установление виновности. Невиновность же лица может быть установлена и иными процессуальными решениями, в том числе выносимыми органами предварительного расследования постановлениями о прекращении уголовного дела <1>. Вместе с тем определенные правовые вопросы, связанные с внесудебным прекращением уголовного дела, остаются, так как не все основания освобождения от уголовной ответственности соотнесены с невиновностью лица. Как отмечалось в [Постановлении](#) Конституционного Суда РФ от 28 октября 1996 г. N 18-П "По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова", "решение о прекращении уголовного дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено [статьей 49](#) Конституции Российской Федерации.

<1> См.: [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 17 октября 2001 г. N 233-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белаева Игоря Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 5 УПК РСФСР".

Вместе с тем прекращение уголовного дела вследствие изменения обстановки хотя и предполагает (в силу [части первой статьи 50](#) УК РСФСР) освобождение лица от уголовной ответственности и наказания, но расценивается правоприменительной практикой как основанная на материалах расследования констатация того, что лицо совершило деяние, содержащее признаки преступления, и поэтому решение о прекращении дела не влечет за собой реабилитации лица (признания его невиновным), т.е. вопрос о его виновности остается открытым" <1>.

<1> Вестник Конституционного Суда РФ. 1996. N 5.

Однако, признав лицо виновным в совершении преступления, при решении вопроса о назначении наказания суд определяет его не произвольно, а на основе конкретных установлений уголовного закона, который определяет и общие принципиальные положения назначения наказания, и конкретные правила его назначения.

Общие положения назначения наказания закреплены в [ст. 60](#) УК РФ "Общие начала назначения наказания".

Эти начала являются гарантией справедливого и целесообразного наказания. Они способствуют соблюдению требований закона при выборе индивидуального наказания конкретному лицу за конкретное преступление.

Как отмечалось выше, только суд может сделать окончательный вывод о виновности или невиновности лица в предъявленном обвинении и только суд может назначить за совершение преступления наказание. При этом на первое место выдвигается принцип справедливого наказания

в пределах, предусмотренных соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ. Справедливость назначения наказания зависит от полного, объективного и всестороннего исследования обстоятельств дела и правильного вывода о квалификации преступления с указанием пункта, части и статьи УК РФ, по которым лицо признается виновным.

Содержание принципа справедливости раскрыто в [ст. 6](#) УК РФ, где говорится о том, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Итак, справедливое наказание прежде всего должно быть адекватным характеру совершенного преступления, который определяется исходя из объекта посягательства, формы вины и отнесения УК РФ преступного деяния к соответствующей категории преступлений ([ст. 15](#)). Так, очевидно, различными по характеру являются, например, такие преступления, как убийство и кража. Первое преступление посягает на самый охраняемый и значимый объект - жизнь человека, второе - на собственность. В то же время убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, отлично по характеру от причинения смерти по неосторожности, а кража может совершаться только умышленно. Все эти преступления в соответствии со [ст. 15](#) УК РФ относятся к различным категориям преступлений. Таким образом, по характеру указанные преступления различны, и суд должен отразить эту разницу в наказании, назначаемом за каждое преступное деяние.

Однако учету при назначении наказания подлежит не только характер преступления, но и степень его общественной опасности. Она определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, размером вреда или тяжестью наступивших последствий, ролью подсудимого при совершении преступления в соучастии). К примеру, приготовление к преступлению менее опасно, чем покушение, а покушение обладает меньшей степенью общественной опасности, чем оконченное преступление. Большей степенью опасности по сравнению с другими преступлениями обладают те деяния, которые причинили крупный вред, повлекли тяжкие последствия, совершены общеопасным способом и т.д. Эти и другие значимые для определения степени общественной опасности деяния обстоятельства также должны учитываться судом при назначении наказания.

В совокупности характер и степень общественной опасности деяния представляют его целостную характеристику, являются параметрами преступления, которым и должно соответствовать наказание.

Однако в жизни преступления отличаются одно от другого не только характером и степенью общественной опасности, но и обстоятельствами совершения. Так, одно и то же преступление, например кража, может быть совершено из желания добыть средства для приобретения спиртных напитков, а может быть совершено и в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств. Поэтому совершенно ясно, что обстоятельства совершения преступления также в обязательном порядке должны быть учтены при назначении наказания, поскольку обеспечить справедливость наказания без их учета невозможно. Обстоятельства, характеризующие само деяние или личность виновного, могут быть и смягчающими, и отягчающими наказание. И те и другие должны быть приняты во внимание при назначении наказания.

Справедливого наказания не может быть также, если не учитывается личность виновного. Например, значительно большую опасность представляет профессиональный вор-карманник по сравнению с несовершеннолетним, совершившим кражу впервые. Наказания, назначаемые первому и второму, должны быть различными.

В соответствии с положениями [ст. ст. 6 и 60](#) УК РФ при назначении наказания необходимо учитывать все сведения о личности виновного, к которым относятся как данные, имеющие юридическое значение в зависимости от состава совершенного преступления или установленных законом особенностей уголовной ответственности и наказания отдельных категорий лиц, так и иные характеризующие личность подсудимого сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении подсудимого, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (жены, родителей, близких родственников).

И наконец, при назначении наказания учитывается влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Исправление - одна из основных целей наказания. Оно означает такое воздействие наказания на осужденного, при котором его дальнейшее поведение будет правопослушным. Достижение этого результата связано со многими факторами. Это и переоценка жизненных ценностей, и уяснение того, что соблюдение закона более выгодно, и боязнь нового наказания, и др. Наказание в обязательном порядке сопряжено с исправительным воздействием на осужденного, но на момент назначения наказания важно определить, какое наказание будет необходимым и достаточным для достижения цели исправления осужденного. Поэтому общие начала назначения наказания и включают в себя положение, в соответствии с которым более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. В случаях, когда санкция закона, по которому лицо признается виновным, наряду с лишением свободы предусматривает более мягкие виды наказания, при постановлении приговора должен быть обсужден вопрос о назначении наказания, не связанного с лишением свободы. В случае назначения лишения свободы это решение должно быть мотивировано в приговоре.

Уголовное наказание влияет не только на права осужденного. Во многих случаях оно затрагивает интересы и членов его семьи. Например, лишение свободы лица, у которого находятся на иждивении дети, безусловно, повлияет на материальное положение семьи. Влияние наказания на интересы других лиц вполне объективно и неизбежно, но его отрицательное воздействие необходимо минимизировать, что также является обязанностью суда, решающего вопрос о наказании.

Условия жизни семьи осужденного как обстоятельство, учитываемое при назначении наказания, могут быть признаны как положительными для виновного (престарелые родители, виновный - единственный кормилец в семье, многодетный отец, женщина одна воспитывает детей), так и отрицательными (постоянное пьянство виновного и драки в семье, жестокое обращение с членами семьи). Но задачей наказания является изменение по возможности этих условий в положительном направлении.

Справедливость наказания будет иметь место в том случае, когда наказание будет отражать все вышеперечисленные обстоятельства. Их недооценка или, напротив, переоценка могут привести к назначению неадекватного и, следовательно, несправедливого наказания. Между тем справедливость наказания имеет очень важное значение для достижения целей наказания, к которым относятся и восстановление социальной справедливости, и предупреждение преступлений, и исправление осужденного. Чрезмерно мягкое наказание может создать и у преступника, и у населения впечатление слабости власти, безнаказанности преступлений, а чрезмерно суровое наказание - привести к обратному результату: обоснованной озлобленности осужденного, социальному отношению к наказанию как к расправе. Несправедливое наказание влечет за собой и иные негативные последствия. Вот почему наказание должно осознаваться прежде всего осужденным, а затем и иными лицами как закономерное последствие совершенного преступления.

Именно в этой связи в [ст. 60 УК РФ](#) содержится положение о том, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей [Особенной части УК РФ](#). Данное требование обусловлено тем, что каждое преступление подлежит соответствующей юридической оценке, т.е. квалифицируется. Квалификация преступления означает установление того, какому пункту, части и статье [УК РФ](#) соответствует реально совершенное деяние. Такая оценка дается прежде всего органами дознания или предварительного следствия. Но она не является окончательной, и суд может при определенных обстоятельствах ее изменить. Лишь правовая оценка деяния, данная судом в обвинительном приговоре, является определяющей для назначения наказания. Наказание за преступление устанавливается законодателем в санкции статьи [Особенной части УК РФ](#). Это наказание на законодательном уровне и является отражением характера и степени общественной опасности преступления. В установленных законом пределах суд обязан с учетом всех обстоятельств дела назначить справедливое наказание. Выход за пределы санкции по общему правилу не допускается, но законом, опять же с учетом многообразия проявлений различных

жизненных ситуаций, в ряде случаев (ст. 64 УК РФ) предоставляется возможность для суда сделать исключение из общего правила. В таких случаях суд может назначить и более мягкое наказание по сравнению с наказанием, установленным санкцией статьи [Особенной части УК РФ](#).

Помимо пределов, установленных санкцией статьи [Особенной части УК РФ](#), назначение наказания в соответствии с общими началами назначения наказания должно осуществляться и с учетом положений [Общей части УК РФ](#). Эти положения позволяют суду и обязывают его в зависимости от конкретных обстоятельств дела и личности виновного, используя возможности, предоставленные законом, назначить адекватное наказание.

Первое из направлений, связанных с учетом положений [Общей части УК РФ](#), было показано выше - возможность назначить более мягкое наказание, по сравнению с наказанием, предусмотренным санкцией соответствующей статьи [УК РФ](#).

Второе направление состоит в необходимости учета положений [Общей части УК РФ](#), которые устанавливают ограничения (ст. ст. 62, 65 - 66 УК РФ) в применении наиболее строгого наказания (его вида, срока, размера), предусмотренного санкциями статей, по которым квалифицируются деяния. Так, например, ч. 2 ст. 66 УК РФ установлено положение, в соответствии с которым срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части УК РФ](#) за оконченное преступление. При вердикте присяжных о снисхождении не применяются смертная казнь и пожизненное лишение свободы (ч. 1 ст. 65 УК РФ) и т.п.

Третье направление заключается в возможности выхода при назначении наказания за максимальные пределы, установленные для каждого вида наказания. К примеру, по ст. 56 УК РФ максимальный срок лишения свободы составляет двадцать лет, а в соответствии с ч. 4 этой статьи лишение свободы, назначенное по совокупности преступлений, может составить двадцать пять лет, а по совокупности приговоров - тридцать лет.

Четвертое направление учета положений [Общей части УК РФ](#) реализуется в установлении возможности при назначении наказания применять не только наказания, предусмотренные санкцией статьи [Особенной части УК РФ](#), но и наказания, не включенные в санкцию.

Так, наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК РФ) не включено ни в одну санкцию статей [Особенной части УК РФ](#), но оно может применяться за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления с учетом личности виновного. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ) может назначаться в качестве дополнительного вида наказания и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей [Особенной части УК РФ](#), если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Пятое направление, связанное с учетом положений [Общей части УК РФ](#), состоит в необходимости игнорирования обстоятельств, отягчающих наказание, в случаях, установленных законом. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 65 УК РФ при назначении наказания лицу, признанному вердиктом присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются.

И наконец, шестое направление учета положений [Общей части УК РФ](#) при назначении наказания заключается в возможности выхода за пределы санкции соответствующей статьи [УК РФ](#), увеличивая сроки или размеры наказания в рамках закона. Такие возможности строго ограничены. Более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями [Особенной части](#) настоящего Кодекса за совершенное преступление, может быть назначено только по совокупности преступлений и по совокупности приговоров в соответствии со ст. ст. 69 и 70 УК РФ. Это те случаи, когда наказание назначается не за одно, а за совершение нескольких преступлений, что должно отразиться и на объеме наказания.

Статья 61. Обстоятельства, смягчающие наказание

Комментарий к [статье 61](#)

В Уголовном кодексе РФ приводятся обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а не ответственность, как это было в УК РСФСР. Это справедливо, поскольку указанные обстоятельства не могут воздействовать на установление признаков преступления или самого состава преступления, но могут существенно повлиять на назначение наказания. Например, оказание помощи потерпевшему при совершении автодорожного преступления не может повлиять на квалификацию действий виновного, если он причинил потерпевшему тяжкий вред здоровью. Эти действия, при доказанности вины, будут квалифицированы ч. 1 ст. 264 УК РФ. А вот при решении вопроса о назначении наказания это обстоятельство может сыграть значительную роль, и суд в этом случае может назначить наказание значительно более мягкое, чем лицу, например, скрывшемуся после совершения преступления и не оказавшему помощи пострадавшему.

Следует обратить внимание на тот факт, что законодатель, устанавливая обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, акцентирует свою позицию на том, что таковыми такие обстоятельства признаются. Это означает, что перечни обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, не автоматически учитываются судом и отражаются в приговоре, а должны устанавливаться в судебном заседании и признаваться таковыми в суде и только после исследования в судебном заседании всех доказательств в совокупности. Поэтому даже в тех случаях, когда то или иное обстоятельство указано в соответствующем перечне, оно может быть и не признано, как будет показано ниже, смягчающим или отягчающим с учетом обстоятельств дела и обоснованием решения в приговоре.

Обстоятельства, смягчающие наказание, приведены в ст. 61 УК РФ и каждое из них обладает свойствами, которые требуют определенных комментариев.

Первым из обстоятельств, смягчающих наказание, в законе названо совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств. Здесь в первую очередь следует определить позицию судебной практики по вопросу о необходимости наличия всех трех указанных в п. "а" ч. 1 ст. 61 УК РФ факторов или достаточности одного из указанных для признания наличия смягчающего обстоятельства. Как показывает практика, основное направление в решении указанного вопроса заключается в необходимости всех трех факторов. Именно поэтому, например, суды не признают смягчающим обстоятельством, указанным в п. "а" ч. 1 ст. 61 УК РФ, то, что лицо совершило преступление впервые, но оно совершено не вследствие случайного стечения обстоятельств или не является преступлением небольшой или средней тяжести. Вероятно, данный подход является оправданным, поскольку законом предлагаются четкие дефиниции обстоятельств, смягчающих наказание и, в частности, рассматриваемого обстоятельства, что обязывает правоприменителя использовать именно законодательные формулировки. Поэтому, думается, что невозможно признать обстоятельством, смягчающим наказание, например, только совершение преступления небольшой тяжести, хотя правоприменительная практика в ряде случаев и исходит из того, что в качестве смягчающего суд может учитывать любое обстоятельство. Это почти верно. Суд может учитывать в качестве смягчающих и иные обстоятельства, не указанные в законе, но, если они указаны, менять их содержание суд не вправе.

Подтверждением этого тезиса может служить [Определение](#) Верховного Суда РФ от 23 июля 2009 г. N 93-о09-10сп по делу Г., где говорится, что "совершение преступлений впервые, согласно п. "а" ч. 1 ст. 61 УК РФ, не является обстоятельством, смягчающим его наказание, поскольку им совершены преступления, не относящиеся к преступлениям небольшой тяжести, и совершены они не вследствие случайного стечения обстоятельств".

Теперь рассмотрим три составляющих первого из смягчающих наказание обстоятельств.

Понятие преступлений небольшой или средней тяжести определяется исходя из положений ст. 15 УК РФ.

Впервые совершившим преступление считается лицо, ранее не совершавшее преступления, или ранее совершившее преступление, за которое оно не привлекалось к уголовной ответственности, и вновь совершившее преступление, а также лицо, ранее совершившее преступление, за которое оно в установленном законом порядке освобождено от уголовной ответственности или уголовная ответственность реализована в полной мере и судимость за совершенное преступление снята или погашена на общих основаниях.

К примеру, на практике может случиться так, что лицо одновременно привлекается к уголовной ответственности за совершение сразу нескольких преступлений. В этом случае лицо все равно считается совершившим преступления впервые, поскольку ранее оно не привлекалось к уголовной ответственности. Но будет ли такое лицо считаться совершившим преступление впервые небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств, если в совокупность будет входить преступление иной категории, например тяжкого? Думается, что и в этом случае ситуация не изменится, но с одной поправкой. Рассматриваемое смягчающее обстоятельство должно быть учтено только при назначении наказания за совершение преступления небольшой тяжести. При этом очередность совершения преступлений роли не играет, если речь идет о совокупности преступлений.

К впервые совершившим преступление относятся также и лица, которые ранее совершали преступления, но в отношении их истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ), истекли сроки давности обвинительного приговора (ст. 83 УК РФ), если судимость с них снята вследствие актов амнистии (ст. 84 УК РФ), помилования (ст. 85 УК РФ).

Решая вопрос о наличии такого признака, как совершение преступления впервые, следует также учесть, что впервые совершившим преступление необходимо также признать лицо, освобожденное от наказания и вновь совершившее преступление, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 86 УК РФ лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

Наличие случайного стечения обстоятельств устанавливается в каждом конкретном случае. Это вопрос факта. Оно может выразиться, например, в такой ситуации, как совершение преступления под угрозой немедленной физической расправы, под влиянием взрослого лица и др.

Обстоятельством, смягчающим наказание, является и несовершеннолетие виновного. Несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать лет, но не исполнилось восемнадцати лет (ст. 87 УК РФ) <1>. За совершение подавляющего большинства преступлений, перечисленных в УК РФ, уголовная ответственность наступает в несовершеннолетнем возрасте.

<1> По вопросу об определении возраста несовершеннолетнего см. [комментарий к ст. 20 УК РФ](#).

В то же время закон учитывает, что сознание подростка находится в стадии становления, и он порой не может с полной ответственностью и объективностью оценить сложившуюся ситуацию, способен попасть под влияние более агрессивно настроенных участников преступной группы, под влияние взрослых лиц.

Законом несовершеннолетие виновного рассматривается как одно из обстоятельств, смягчающих наказание. В то же время суды исходят и из того, что несовершеннолетие в силу положений гл. 14 УК РФ учитывается как особенность при назначении наказания, в связи с чем срок и размер наказания должны определяться в соответствии со ст. 88 УК РФ, что не мешает учитывать несовершеннолетие и как смягчающее наказание обстоятельство. Говоря о несовершеннолетии виновного, необходимо учесть и еще одно обстоятельство. Несовершеннолетие виновного должно признаваться смягчающим обстоятельством, даже если к моменту рассмотрения дела в суде виновный достиг совершеннолетия.

Беременность признается обстоятельством, смягчающим наказание виновной, прежде всего исходя из принципа гуманизма, что диктуется заботой о здоровье ребенка и самой женщины. При беременности наблюдается повышенная раздражимость, вспыльчивость, и это должно учитываться при назначении наказания, однако в каждом конкретном случае указанное обстоятельство подлежит тщательному исследованию, и ему должна быть дана соответствующая оценка. Вряд ли следует признавать смягчающим обстоятельством беременность женщины, которая постоянно пьянствует, ведет аморальный образ жизни, не заботится о сохранении ребенка и совершает разбойное нападение на потерпевшего, убийство его с целью сокрытия разбоя и т.д. В то же время закон не ограничивает круг преступлений, при совершении которых беременность может признаваться обстоятельством, смягчающим наказание.

Не влияют на возможность признания этого обстоятельства смягчающим наказание и сроки беременности.

Беременность виновной может иметь место и на момент совершения преступления, и на момент вынесения приговора. Однако возможны и иные ситуации. К примеру, на момент совершения преступления виновная являлась беременной, а к моменту вынесения приговора ею был сделан аборт. Или на момент совершения преступления она не была беременна, а к моменту вынесения приговора забеременела. На наш взгляд, рассматриваемое смягчающее обстоятельство должно учитываться во всех случаях. В первой ситуации оно должно учитываться, поскольку психофизическое состояние женщины могло повлиять на ее поведение в момент совершения преступления, а во второй необходимо учитывать, что наказание назначается беременной и это в соответствии с требованиями уголовного закона должно отразиться на наказании.

Наличие малолетних детей у виновного также рассматривается как обстоятельство, смягчающее наказание, которое требует исследования и соответствующей оценки.

Понятие малолетних детей раскрывается в [ст. 82](#) УК РФ, регулирующей вопросы отсрочки отбывания наказания. Эта отсрочка может быть предоставлена осужденным беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, и мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем.

Рассматриваемое обстоятельство может быть признано смягчающим в том случае, если установлен не только факт наличия малолетних детей у виновного, но и его участие в их воспитании и материальном содержании. Так, например, не должно признаваться обстоятельством, смягчающим наказание, наличие малолетнего ребенка у виновного в злостном уклонении от уплаты по решению суда средств на содержание этого ребенка, а также в случаях, когда виновный длительное время не проживает с семьей и не оказывает ей помощи, лишен родительских прав, жестоко относится к детям и т.д. Поэтому сам по себе факт наличия у виновного малолетнего ребенка не может рассматриваться как безусловное основание для признания его в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Ранее эта практика была несколько иной, и суды ориентировались на то, что согласно [ст. 61](#) УК РФ наличие малолетнего ребенка у виновного без каких-либо дополнительных условий признается обстоятельством, смягчающим наказание <1>.

<1>[Обзор](#) кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2000 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. N 7.

До конца не решенным остается и вопрос о наличии у виновного малолетних детей в тех случаях, когда виновный не является их биологическим родителем. Безусловно, наличие детей должно признаваться у усыновителей (удочерителей). Этот же подход, на наш взгляд, должен иметь место и в иных ситуациях, когда малолетний реально находится на иждивении какого-либо лица, а последний исполняет в отношении ребенка обязанности родителей.

Стечение тяжелых жизненных обстоятельств либо мотив сострадания относятся к смягчающим обстоятельствам только в том случае, если совершенное преступление тесно с ними связано.

Таковыми условиями могут признаваться, например, отсутствие средств для проживания в случае утраты работы - при краже чужого имущества; тяжелое заболевание самого виновного или его близких - при хищении наркотических средств; плохие жилищные условия - при даче взятки; проживание в семье, где систематически злоупотребляют спиртными напитками и устраивают скандалы, - при причинении вреда здоровью и т.д. Поэтому совершенно справедливо не было признано наличие тяжелых жизненных обстоятельств, когда виновный похитил чужое имущество, мотивировав деяние ссылкой на необходимость изыскания денежных средств на похороны брата, но не принял никаких мер по оказанию материальной помощи при организации похорон брата и на похороны не пошел.

Следует обратить внимание на то, что стечение тяжелых жизненных обстоятельств - понятие оценочное и зависит от многих факторов как объективного, так и субъективного плана.

В этом отношении достаточно полное определение тяжелых жизненных обстоятельств, хотя и применительно к специфическим условиям жизни, приведено в [п. 18](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 3 апреля 2008 г. N 3 "О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы", где говорится, что под стечением тяжелых обстоятельств следует понимать

объективно существовавшие на момент самовольного оставления части (места службы) неблагоприятные жизненные ситуации личного, семейного или служебного характера, воспринимавшиеся военнослужащим как негативные обстоятельства, под воздействием которых он принял решение совершить преступление. К ним могут относиться, в частности, такие жизненные обстоятельства, которые обуславливают необходимость незамедлительного прибытия военнослужащего к месту нахождения близких родственников (тяжелое состояние здоровья отца, матери или других близких родственников, похороны указанных лиц и др.) либо существенно затрудняют его пребывание в части (в месте службы) в силу различных причин (например, из-за неуставных действий в отношении военнослужащего, невозможности получить медицинскую помощь) <1>.

<1> ПГ. 2008. 9 апр. N 76.

Мотив сострадания, т.е. жалости, сочувствия, вызываемого чьим-либо несчастьем, горем, может иметь место, например, при даче по просьбе тяжелобольного большой дозы лекарства, от которой заведомо для виновного наступит смерть больного, совершении кражи в пользу иных лиц, у которых отсутствуют средства для проживания, и т.п.

Совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости может считаться обстоятельством, смягчающим наказание, только в том случае, когда судом такая зависимость или принуждение будут признаны имевшими место реально, а сами действия принуждаемого лица будут вынужденными, поскольку его воля, как правило, подавляется, но такое подавление не полностью лишает лицо возможности противостоять принуждению. В противном же случае речь должна идти о невиновном причинении вреда, об отсутствии в действиях виновного состава преступления. В частности, в судебной практике по делам о преступлениях против военной службы сложилась следующая тенденция при установлении обстоятельств, расцениваемых как крайняя необходимость, физическое или психическое принуждение либо уважительные причины (ст. 337 УК РФ).

Таковыми обстоятельствами применительно к уклонениям признаются только те, которые объективно лишают военнослужащего возможности продолжить прохождение военной службы. К ним, в частности, могут быть отнесены неуставные действия сослуживцев, командиров и начальников, систематическое ненадлежащее обеспечение продовольствием, отсутствие необходимой медицинской помощи, иные обстоятельства, которые представляли реальную и неустранимую в конкретной ситуации угрозу для жизни или здоровья, прав военнослужащего или других лиц.

Если же, как говорилось выше, лицо сохраняет возможность сопротивления принуждению, но по каким-то причинам не делает этого, виновный подлежит уголовной ответственности. Например, пригрозив избиением, соисполнитель потребовал совершить вместе с ним кражу из магазина. При этом сам проник в помещение, а другое лицо, в отношении которого было применено физическое насилие, осталось на улице, имея возможность уйти с места преступления, однако этого не сделало и через некоторое время по просьбе соисполнителя проникло в магазин, где совершило кражу совместно с другими лицами.

В то же время уголовная ответственность, а значит, и наказание не могут наступить, если воздействие в виде принуждения ставит лицо, совершающее противоправные действия, в условия крайней необходимости.

Например, захваченных сторожей автопредприятия под угрозой применения оружия заставили вскрыть помещение, где находилась грузовая машина, перегнать ее на территорию садоводческого товарищества и, продолжая угрожать оружием и избив их, заставили взламывать двери в домах и погребках, совершать хищение вещей и продуктов питания, грузить их в машину. Аналогичным образом решается вопрос об ответственности и наказании в тех случаях, когда в результате физического или психического принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием).

Физическое принуждение может быть выражено в избиении, причинении вреда здоровью, истязании, лишении возможности передвижения (например, приковывание), лишении еды, питья

и иных действиях. Таким образом, физическое принуждение представляет собой любую форму воздействия на биологическую, телесную составляющую человека с целью добиться от него совершения желаемых для виновного действий или воздержаться от их совершения.

Психическое принуждение означает воздействие в тех же целях на сознание человека путем угроз различного характера (причинения вреда здоровью, убийства, причинения вреда близким, уничтожения имущества, разглашения сведений, составляющих семейную тайну, и др.). Важно при этом, чтобы угроза осознавалась как реальная и направленная на причинение значимого вреда, что могло бы повлиять на поведение человека.

Любое принуждение по существу означает посягательство на определенные интересы лица, которое вынуждено совершать (или воздержаться от совершения) какие-либо действия. При этом, поскольку законодатель, говоря о принуждении, не ставит его наличие в зависимость от характера затрагиваемых принуждением интересов, следует прийти к выводу о том, что принуждение будет иметь место как в случае угрозы законным интересам (например, причинения вреда здоровью), так и в случае угрозы интересам незаконного плана (например, угроза разглашения сведений о совершенном преступлении). Кроме того, принуждение может иметь место в отношении самого потерпевшего, его родных или близких лиц.

Материальная зависимость предполагает такое состояние, при котором лицо имеет лишь один источник существования и его утрата окажет существенное влияние на условия проживания лица или его близких. В этой связи нельзя признать материальной зависимостью прекращение выплаты средств, например, на приобретение предметов роскоши. Как правило, материальная зависимость имеет место у детей от родителей, жен от мужей, опекаемых от опекунов и т.д. Так, к примеру, материальная зависимость может иметь место в связи с обязанностью выплатить долг.

Служебная зависимость связана с наличием отношений подчиненности по службе вне зависимости от места работы, формы собственности предприятия, учреждения, организации, когда одно лицо в связи со служебным положением обладает правами или возможностями причинения вреда другому лицу (объявление взысканий, снижение размера заработной платы, понижение по службе, увольнение и т.п.).

Служба может быть определена как профессиональная служебная деятельность, осуществляемая за денежное вознаграждение, лиц на определенных должностях в соответствии с нормативным актом о назначении на должность и служебным контрактом, трудовым договором в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ, в коммерческой или иной организации. Таким образом, понятие "служебная зависимость" не будет охватывать отношения, не вытекающие из понятия "служба", например отношения, возникающие вследствие гражданско-правовых договоров, таких как договор подряда (ст. 702 ГК РФ) и др.

Иная зависимость возникает тогда, когда она вытекает из других, по сравнению с ранее рассмотренными, оснований. С учетом сферы и условий жизнедеятельности иная зависимость по характеру может быть весьма разнообразной. Так, зависимость от соответствующего лица может иметь место при оформлении на работу, получении водительских прав, поступлении в учебное заведение, у пациента от врача и т.д. Но при всех видах зависимости правовое значение она будет иметь только тогда, когда послужила стимулом совершения преступления, что подлежит установлению в каждом конкретном случае.

В УК РФ достаточно широко представлены обстоятельства, исключающие преступность деяния. И если лицо совершает преступление при нарушении условий правомерности действий, указанных в ст. ст. 37 - 42 УК РФ, уголовная ответственность наступает, однако эти обстоятельства признаются смягчающими наказание. Здесь важно одно условие - данные обстоятельства могут быть признаны смягчающими, если не являются составной частью диспозиции статьи **Особенной части** УК РФ, как, например, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ); причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (ст. 114 УК РФ) и т.д. Если эти обстоятельства включены в диспозицию уголовно-правовой нормы, они повторно не могут учитываться как обстоятельства, смягчающие наказание. Поэтому в последнем качестве рассматриваемые обстоятельства могут выступать только тогда, когда статьей **Особенной части** УК РФ они не

предусмотрены.

Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, если они явились поводом совершения преступления, также могут быть признаны обстоятельством, смягчающим наказание.

Так, по одному из дел совершенно необоснованно не было признано смягчающим обстоятельством убийство на почве возникшей к потерпевшему личной неприязни - то, что потерпевший пытался совершить изнасилование знакомой виновного, т.е. поводом для совершения преступления явилось противоправное поведение самого потерпевшего (Надзорное [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 января 2007 г. N 11-Д06-175).

Понятие противоправности не ограничивается только совершением преступления. Оно включает в себя и иные действия, запрещенные другими отраслями права, например административным, трудовым, гражданско-правовым законодательством. Так, противоправное поведение может выражаться в побоях, издевательствах (глумлении), тяжких оскорблениях, унижении человеческого достоинства, а также может заключаться в злоупотреблении служебным положением, шантаже и других действиях, т.е. действиях, не являющихся насилием, издевательствам, тяжким оскорблением, но носящих противоправный характер.

Установление аморальности поведения потерпевшего требует его оценки с позиции общепринятых в обществе моральных, нравственных и этических правил, представлений о таких категориях, как справедливость, честь, добро и зло и т.п. Мораль не является правовой категорией. Поэтому аморальность поведения означает нарушение правил поведения, принятых обществом, но не закрепленных нормативно. Аморальность поведения влечет за собой физические или нравственные страдания потерпевшего, причиняемые действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие потерпевшему другие нематериальные блага.

К проявлениям аморального поведения можно отнести обман, предательство, подсиживание, растрату вверенных на сохранение денег, распускание сплетен, нравственную нечистоплотность, сексуальные домогательства, супружескую измену и др. Однако степень выраженности такого аморального поведения должна обладать достаточным цинизмом и дерзостью, чтобы спровоцировать сильное душевное волнение виновного и вызвать у него решимость совершить преступление.

Противоправное или аморальное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, нередко связано с состоянием аффекта виновного лица. Сильное душевное волнение может быть внезапно возникшим и вызвано насилием, издевательствами или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего. Состояние аффекта возможно, когда психотравмирующая ситуация складывается под влиянием систематических побоев, издевательства, истязаний, постоянного психологического давления со стороны потерпевшего. В этих условиях вопрос о наличии смягчающего наказания обстоятельства решается так же, как и в предыдущих случаях. Если состояние аффекта включено в диспозицию статьи [Особенной части](#) УК РФ, оно не может быть признано смягчающим наказание, и наоборот. Однако следует иметь в виду, что противоправность или аморальность поведения потерпевшего может и не привести к состоянию аффекта, но все же служить поводом для совершения преступления. В таких ситуациях указанное поведение потерпевшего может быть признано обстоятельством, смягчающим наказание. К примеру, если при нанесении удара, повлекшего причинение вреда здоровью средней тяжести, поводом послужила нецензурная брань со стороны потерпевшего, такое обстоятельство может быть признано смягчающим наказание.

В ряде случаев признаки противоправности и аморальности поведения совпадают. Действительно, подавляющее большинство действий, запрещенных законом, одновременно и противоправны, и аморальны. Но в отдельных случаях противоправные действия могут иметь и моральную основу. Примером такой ситуации может служить совершение преступления по мотиву сострадания.

Говоря о противоправности поведения потерпевшего, следует обратить внимание еще на один аспект проблемы. Дело заключается в том, что противоправность поведения потерпевшего, как повод совершения преступления, в ряде случаев может конкурировать с таким обстоятельством, смягчающим наказание, как, например, нарушение условий правомерности

необходимой обороны.

Так, при противоправном посягательстве на здоровье человека причинение вреда посягающему при нарушении условий правомерности необходимой обороны признано смягчающим обстоятельством, предусмотренным п. "ж" ч. 1 ст. 61 УК РФ, но оно же является и обстоятельством, предусмотренным п. "з" этой же нормы, т.е. противоправным поведением потерпевшего. Одно и то же обстоятельство дважды учитывать в качестве смягчающего, естественно, нельзя. Поэтому в данном случае следует пользоваться правилом общего и частного. Общим в рассматриваемой ситуации будет противоправность поведения потерпевшего, что означает необходимость оценивать рассматриваемое обстоятельство как нарушение условий правомерности необходимой обороны.

Вместе с тем в отдельных случаях возникают существенные затруднения при оценке рассматриваемых обстоятельств, смягчающих наказание. Так, Кассационным [определением](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 декабря 2005 г. N 59-о05-15 смягчающим обстоятельством было признано противоправное поведение М. по организации убийства Г., который, узнав об этом, убил М.

С нашей точки зрения, приведенная ситуация в большей степени подпадает под признаки нарушения условий правомерности необходимой обороны, деяние направлено на пресечение готовящегося посягательства.

[Пунктом "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ](#) в качестве смягчающих предусмотрена группа обстоятельств, свидетельствующих о стремлении виновного оказать содействие в наиболее полном раскрытии преступления. Прежде всего это явка с повинной. Она признается таковой, если имеет место добровольное заявление виновного о совершенном преступлении.

В [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" обращается внимание на следующие моменты при решении вопроса о наличии явки с повинной.

Явка с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учитывается в тех случаях, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном им или с его участием преступлении ([ст. 142 УПК РФ](#)).

Сообщение о преступлении, сделанное лицом после его задержания по подозрению в совершении преступления, не исключает признания этого сообщения в качестве смягчающего наказание обстоятельства <1>. Если же органы следствия располагали сведениями о преступлении (показаниями потерпевших, свидетелей, процессуальными документами и т.п.) и задержанному лицу было известно об этом, то подтверждение им факта участия в совершении преступления не может расцениваться как явка с повинной, а признается в качестве иного смягчающего наказание обстоятельства (например, изобличение других участников преступления).

<1>[Постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 21 сентября 2005 г. N 537-П05, где было указано, что уголовно-процессуальный закон не связывает явку с повинной с условиями, в которых находилось в то время лицо, явившееся с повинной (в приведенном примере рассматривался вопрос о задержании) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 3.

Если сообщение лица о совершенном с его участием преступлении в совокупности с другими доказательствами положено судом в основу обвинительного приговора, то данное сообщение может рассматриваться как явка с повинной и в том случае, когда лицо в ходе предварительного расследования или в судебном заседании изменило свои показания.

Сообщение лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях, неизвестных органам уголовного преследования, следует признавать как явку с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления.

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается при назначении наказания за преступление, в связи с которым лицо явилось с повинной.

Активное содействие раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что

виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную (указывает на место нахождения орудий преступления, помогает в организации и проведении следственных экспериментов, бухгалтерских экспертиз, представляет вещественные доказательства и т.д.).

Активное содействие изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, - это формы активного поведения виновного в раскрытии преступления, выражающиеся, например, в указании на лиц, участвовавших в совершении преступлений, сообщении их данных, места нахождения, сообщении данных, подтверждающих участие соучастников в совершении преступления, указании места сокрытия похищенного, лиц, которые приобрели похищенное имущество, и т.д.

Для признания указанных обстоятельств смягчающими наказание важным остается условие совершения этих действий добровольно, а не под давлением имеющихся улик.

О меньшей степени опасности личности виновного свидетельствует и его посткриминальное поведение, направленное на заглаживание причиненного вреда. Это оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, а также иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Оказание медицинской помощи может выразиться, например, в таких действиях, как принятие мер к остановке кровотечения у потерпевшего, изготовление и накладка ему шины при переломе, вызов скорой помощи, доставка в больницу и др.

Возмещение имущественного вреда может состоять в его компенсации в виде выплаты денежных средств, возмещении вреда аналогичными уничтоженным предметами, иными предметами, удовлетворяющими потерпевшего, и т.д.

Возмещение морального ущерба состоит в моральном удовлетворении потерпевшего, например принесении извинений, выражении просьбы о прощении, или в компенсации морального вреда в материальном выражении. Возможно и сочетание этих видов возмещения.

Иные действия, направленные на заглаживание вреда, могут быть самыми разнообразными и во многом зависят от характера причиненного вреда, например производство самим виновным ремонта помещения, которому причинен вред, опровержение ложных измышлений при клевете, восстановление на работе при нарушении равенства прав и свобод человека и гражданина и др.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о раскаянии виновного в содеянном и могут рассматриваться как обстоятельства, смягчающие наказание.

Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не исчерпывающий. Суд вправе признать смягчающим любое другое обстоятельство по своему усмотрению. При этом в приговоре должно быть указано, какое обстоятельство признается смягчающим, и доводы суда по принятому решению.

Так, при назначении осужденному наказания в качестве смягчающих обстоятельств было учтено, что подсудимый ранее преступлений не совершал, характеризуется только положительно, имеет семью, а также то, что отсутствуют обстоятельства, отягчающие наказание <1>.

<1>[Постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2006 г. N 97-П06.

Обстоятельства, смягчающие наказание, признаются таковыми с учетом установленных в судебном заседании фактических обстоятельств уголовного дела. Если же суд не признает указанное в законе обстоятельство смягчающим наказание, такое решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора.

Если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. Так, например, не может быть учтено как смягчающее обстоятельство противоправное поведение потерпевшего в случае совершения убийства в состоянии аффекта, поскольку этот признак является конструктивным применительно к составу преступления, предусмотренному [ст. 107](#) УК РФ.

Статья 62. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств

Комментарий к [статье 62](#)

Обстоятельства, перечисленные в [ст. 61](#) УК РФ в качестве смягчающих наказание, дают возможность суду назначить наказание по своему усмотрению в пределах санкции статьи за конкретное преступление с учетом всех положений [Общей части](#) УК РФ и таким образом максимально индивидуализировать наказание.

В принципе целевое назначение [ст. 62](#) УК РФ состоит в том, чтобы стимулировать позитивное посткриминальное поведение, направленное на содействие следствию и оказание помощи потерпевшим, путем снижения максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ.

При наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных [п. "и"](#) и (или) [п. "к" ч. 1 ст. 61](#) УК РФ, предельный срок или размер наказания не может превышать двух третей от установленного законом максимума. При этом рассматриваемое правило применяется только при отсутствии отягчающих обстоятельств.

Например, лицо, совершившее хулиганство ([ч. 1 ст. 213](#) УК РФ), явилось с повинной, активно способствовало раскрытию преступления, добровольно возместило материальный ущерб потерпевшему. Отягчающих обстоятельств по делу установлено не было. Максимальный размер наиболее строгого наказания, предусмотренного [ч. 1 ст. 213](#) УК РФ, - пять лет лишения свободы. Следовательно, виновному в этой ситуации может быть назначено не более трех лет двух месяцев и двенадцати дней лишения свободы.

Установив наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных [п. "и"](#) и (или) [п. "к" ч. 1 ст. 61](#) УК РФ, и признав их таковыми, суд может назначить и менее двух третей максимального срока или размера наказания, но в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ.

В то же время при указанных условиях суд вправе с учетом конкретных обстоятельств по делу и данных о личности виновного назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за конкретное преступление, при наличии оснований, указанных в [ст. 64](#) УК РФ.

Здесь следует обратить внимание на то обстоятельство, что рассматриваемое правило применяется лишь относительно наиболее строгого наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ. Если же санкция статьи альтернативна и предусматривает несколько наказаний, то более мягкие наказания могут назначаться в максимальном сроке или размере.

В [ч. 3 ст. 62](#) УК РФ установлено еще одно ограничение, касающееся снижения максимального размера или срока наказания при смягчающих обстоятельствах. Это ограничение состоит в том, что положения [ч. 1 ст. 62](#) УК РФ не применяются, если соответствующей статьей [Особенной части](#) настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ без каких-либо ограничений по сроку или размеру наказания.

Таким образом, снижение максимального срока или размера наиболее строгого наказания при наличии смягчающих обстоятельств, а именно применение правил, предусмотренных [ст. 62](#) УК РФ, не осуществляется, если за совершенное преступление может быть назначено пожизненное лишение свободы или смертная казнь (то есть при совершении особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь или общественную безопасность), а также при наличии отягчающих обстоятельств. В этом случае, исходя из текста закона, суд даже при наличии смягчающих обстоятельств может назначить максимально строгие наказания, предусмотренные санкцией соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ.

При особом порядке судебного разбирательства наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление ([ч. 7 ст. 316](#) УПК РФ). Поэтому при назначении наказания по правилам, предусмотренным [ст. 62](#) УК РФ, суд в силу [ч. 7 ст. 316](#) УПК РФ исчисляет две трети срока наказания от двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ.

В случае же, указанном в [ст. 226.9](#) УПК РФ, т.е. при судебном производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, срок или размер наказания не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Федеральным [законом](#) от 29 июня 2009 г. N 141-ФЗ в [ст. 62](#) УК РФ были внесены дополнения, касающиеся досудебного соглашения о сотрудничестве.

Досудебное соглашение о сотрудничестве представляет собой соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Правом после возбуждения уголовного дела заключить с подозреваемым или обвиняемым досудебное соглашение о сотрудничестве обладает прокурор.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора. Это ходатайство подписывается также защитником. Если защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, то участие защитника обеспечивается следователем.

Подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. В этом ходатайстве подозреваемый или обвиняемый указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляется прокурору подозреваемым или обвиняемым, его защитником через следователя. Следователь, получив указанное ходатайство, в течение трех суток с момента его поступления либо направляет его прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, либо выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано подозреваемым или обвиняемым, его защитником руководителю следственного органа.

В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных [пунктом "и" ч. 1 ст. 61](#) УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ. Как видно из содержания закона, само по себе заключение досудебного соглашения еще не обязывает суд к назначению наказания в пределах половины максимального срока или размера наказания. Суд будет обязан назначить наказание в этих пределах лишь при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве и одновременном наличии смягчающих обстоятельств, указанных в [п. "и" ч. 1 ст. 61](#) УК РФ.

Кроме того, в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по усмотрению суда подсудимому с учетом положений [ст. ст. 64, 73](#) и [80.1](#) УК РФ может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания.

Помимо снижения максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ, при досудебном соглашении о сотрудничестве действует еще одно правило назначения наказания.

В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей [Особенной части](#) настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ.

И еще одно обстоятельство, на которое следует обратить внимание. Речь идет о ситуациях, когда снижение максимального предела наказания предусмотрено и уголовным и уголовно-процессуальным законом. Какой закон должен быть применен в этом случае при назначении наказания? Ответ на этот вопрос дан в [ч. 5 ст. 62 УК РФ](#), где сказано, что срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном [гл. 40 УПК РФ](#), не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в [ст. 226.9 УПК РФ](#), - одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Статья 63. Обстоятельства, отягчающие наказание

Комментарий к [статье 63](#)

Так же как и обстоятельства, смягчающие наказание, обстоятельства, отягчающие наказание, подлежат установлению в суде. В соответствии со [ст. 63 УК РФ](#) перечень отягчающих наказание обстоятельств является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, а их установление имеет существенное значение для правильного решения вопроса об индивидуализации наказания. Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

[Статьей 63](#) УК РФ установлен перечень обстоятельств, которые свидетельствуют о большей общественной опасности деяния или личности виновного и учитываются судом при назначении наказания. Рассмотрим эти обстоятельства с позиции их содержания.

Рецидив преступлений может быть признан отягчающим обстоятельством при назначении наказания лишь в том случае, когда лицо не встало на путь исправления и, имея непогашенную или неснятую судимость, вновь совершило преступление, которое явилось основанием к признанию у него любого из видов рецидива, предусмотренного [ст. 18 УК РФ](#). По смыслу этой статьи при решении вопроса о наличии рецидива преступлений не имеет значения, являлось ли оконченным или неоконченным умышленное преступление, за которое лицо осуждается по последнему приговору либо осуждалось ранее, а также являлось ли лицо исполнителем или соучастником любого из этих преступлений.

Как показывает практика, наиболее частые ошибки при определении рецидива преступлений связаны с учетом положений [ч. 4 ст. 18 УК РФ](#). В частности, при определении рецидива в ряде случаев учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, а условное осуждение не отменялось и т.д. Особое внимание при определении рецидива преступлений следует обратить на то обстоятельство, что срок погашения судимости исчисляется отдельно за каждое преступление, но истечение срока погашения судимости за одно из преступлений не является основанием для пересмотра вопроса о рецидиве преступлений. К примеру, осужденному за совершение умышленного преступления средней тяжести назначено наказание в виде штрафа. В период срока действия судимости за первое преступление лицо совершает новое умышленное преступление, за совершение которого ему назначается наказание в виде лишения свободы сроком на три года. В этом случае будет иметь место рецидив преступлений, что отражается и на наказании. Но в период отбытия наказания в виде лишения свободы истекает срок погашения судимости за первое преступление. Это не влечет за собой пересмотра приговора <1>.

<1> См. также: [пункт 18](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. N 14 "О практике назначения судами видов исправительных учреждений" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. N 1.

В отдельных случаях суды при признании рецидива преступлений учитывают судимости за преступления, которые затем были декриминализованы. Это является безусловным основанием изменения или отмены приговора <1>.

<1> См.: [Постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 7 июня 2006 г. N 915-П05 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. N 12.

Наличие рецидива преступлений влечет более строгое наказание, порядок назначения которого определен [ст. 68](#) УК РФ.

Наступление тяжких последствий во многих статьях [Особенной части](#) УК является признаком состава преступления, особенно квалифицированного состава преступления, и в силу этого они не могут быть обстоятельствами, отягчающими наказание. Например, для наличия состава преступления, предусмотренного [ст. 224](#) УК РФ "Небрежное хранение огнестрельного оружия", наступление тяжких последствий является составообразующим признаком. Для состава же преступления, предусмотренного [ст. 228.2](#) УК РФ "Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ", наступление тяжких последствий является признаком квалифицированного состава преступления, предусмотренного [ч. 2 указанной статьи](#) УК РФ.

Тяжкие последствия могут быть следствием как преступлений, совершаемых по неосторожности, так и преступлений, совершаемых умышленно. И в том и в другом случае наступление тяжких последствий в результате совершения преступления может быть признано обстоятельством, отягчающим наказание.

Вместе с тем [УК](#) РФ включает ряд преступлений, где тяжкие последствия не являются признаком преступления, однако в результате их совершения такие последствия наступают ([ст. ст. 120, 122, 212, 228, 258, 261, 264](#) УК РФ и т.д.). И в этом случае суд также вправе признать отягчающим обстоятельством наступление тяжких последствий в результате совершения преступлений. Таким образом, тяжкие последствия - это и вопрос факта, и вопрос оценки. Ведь, как и ранее, если тяжкие последствия включены в диспозицию той или иной нормы, они не могут рассматриваться как обстоятельство, отягчающее наказание.

Данное правило относится и к другим обстоятельствам. В этой связи Пленум Верховного Суда РФ отметил, что исходя из положений [ч. 2 ст. 63](#) УК РФ обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера и степени общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства не могут быть повторно учтены при назначении наказания (например, в случае умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего с использованием взрывчатых веществ, квалифицированного по [п. "в" ч. 2 ст. 111](#) УК РФ по признаку совершения преступления общеопасным способом, суд не вправе учитывать указанный способ также в качестве отягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного [п. "к" ч. 1 ст. 63](#) УК РФ) <1>.

<1> См.: [пункт 4](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. N 20 "О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. N 1.

В тех случаях, когда понятие тяжких последствий не раскрывается или не в полной мере раскрывается в уголовном законе, оно является оценочным, подлежит установлению судом в каждом конкретном случае, причем в зависимости от характера преступления содержание тяжких последствий может быть весьма различным. Так, тяжкими последствиями могут быть признаны: смерть человека, причинение тяжкого вреда здоровью, причинение значительного имущественного ущерба, оставление потерпевших без жилья или средств к существованию; длительная приостановка или дезорганизация работы предприятия, учреждения или организации; длительное отключение потребителей от источников жизнеобеспечения - электроэнергии, газа, тепла, водоснабжения, существенное ухудшение качества окружающей среды или состояния ее объектов, устранение которого требует длительного времени и больших финансовых и материальных затрат; уничтожение отдельных объектов; деградация земель и иные негативные изменения окружающей среды, препятствующие ее сохранению и правомерному использованию и т.д., в зависимости от характера преступления.

В [ст. 35](#) УК РФ даются понятия совершения преступления группой лиц, группой лиц по

предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией). Совершение преступления в составе этих групп также относится к обстоятельствам, отягчающим наказание. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что рассматриваемое отягчающее обстоятельство может иметь место только в отношении преступлений, совершаемых умышленно, что вытекает из понятия соучастия.

Формы соучастия изложены в [ст. 35 УК РФ](#) по мере нарастания их общественной опасности, что зависит от целевого создания группы, ее устойчивости, сплоченности, организованности и других обстоятельств. Все формы соучастия отнесены законом к обстоятельствам, отягчающим наказание, поэтому учет опасности каждой из форм осуществляется применительно к каждому конкретному делу.

Определение форм соучастия в ряде случаев осложняется спецификой и совершения преступления, и субъекта преступления.

Так, взятку или предмет коммерческого подкупа надлежит считать полученными по предварительному сговору группой лиц, если в преступлении участвовали два и более должностных лица или два и более лица, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления с использованием своего служебного положения. При этом не имеет значения, какая сумма получена каждым из этих лиц.

Уголовная ответственность за кражу, грабеж или разбой, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникло в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу [ч. 2 ст. 34 УК РФ](#) не требует дополнительной квалификации по [ст. 33 УК РФ](#).

Собственная специфика решения вопросов соучастия имеется и применительно к некоторым другим категориям дел, что необходимо учитывать при решении вопроса о наличии отягчающего обстоятельства, предусмотренного [п. "в" ч. 1 ст. 63 УК РФ](#).

Диспозиции многих статей [Особенной части УК РФ](#) не предусматривают форм соучастия в качестве составообразующих или квалифицирующих признаков, поэтому в этих случаях они могут быть признаны отягчающими обстоятельствами (например, доведение до самоубийства потерпевшего совместными действиями нескольких виновных путем угроз, жестокого обращения или унижения человеческого достоинства потерпевшего; совершение развратных действий несколькими виновными одновременно; заведомо ложное сообщение об одном и том же акте терроризма несколькими лицами по договоренности между собой и т.д.).

Законодателем в качестве отягчающего обстоятельства выделена и особо активная роль виновного в совершении преступления. Такое лицо представляет наибольшую опасность среди других участников преступления.

Особо активная роль виновного может проявляться и быть признана таковой на любой стадии совершения преступления. Она может проявиться на стадии приготовления преступления (создание плана преступления), преступник первым совершает нападение на жертву, наносит наибольшее количество ударов, подстрекает других членов группы нанести еще удары и т.п. При совершении окончательного преступления особая активность может выражаться в организации и руководстве преступлением в процессе его совершения, участии в его совершении в качестве исполнителя, принятии решений по непредвиденным ситуациям в процессе совершения преступления и др.

Особо активная роль должна быть отражена в приговоре с указанием того, в чем она конкретно выразилась.

К примеру, по делу Б. и других было признано, что особо активную роль в совершении преступления проявил именно Б., который вышел за пределы предварительного сговора на кражу и совершил разбойное нападение на потерпевшую и ее убийство (Кассационное [определение СК](#)

по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21 февраля 2006 г. N 65-005-9).

Лица, страдающие тяжелыми психическими расстройствами либо находящиеся в состоянии опьянения, а также лица, не достигшие возраста, с которого наступает уголовная ответственность, в силу своего физического и физиологического состояния быстро поддаются на уговоры, у них легко вызвать отрицательную реакцию на информацию, касающуюся их состояния здоровья, отношений в семье, взаимоотношений между ними и потерпевшими, и, как результат, такие лица совершают преступные действия. Виновный создает такие условия, при которых его действия воспринимаются указанными лицами не как преступные, а как выполнение дружеской услуги и т.д., хотя он и осознает опасность этих действий и желает наступления последствий. Поэтому привлечение указанных лиц к совершению преступления должно всегда признаваться обстоятельством, отягчающим наказание. Кроме того, следует иметь в виду, что привлечение к совершению преступления лиц, не подлежащих уголовной ответственности (в силу недостижения соответствующего возраста или невменяемости), означает, что исполнителем становится вовлекающий, который использует лиц, не подлежащих ответственности, как инструмент совершения преступления.

Привлечение к совершению преступления лиц, указанных в п. "д" ч. 1 ст. 63 УК РФ, означает не только вовлечение их в непосредственное исполнение объективной стороны состава преступления, но и использование на более ранних стадиях преступной деятельности, например, для сбора информации, осуществления наблюдения за кем-либо и т.д. При этом вовлечение от привлечения будет отличаться целевым назначением действий, хотя во многих случаях вовлечение предполагает также систематичность соответствующих действий. Действия по вовлечению в совершение преступления направлены на возбуждение желания участвовать в его совершении. Ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления и иных антиобщественных действий предусмотрена ст. ст. 150 и 151 УК РФ. Эти преступления являются оконченными с момента вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления либо антиобщественных действий независимо от того, совершил ли он какое-либо из указанных противоправных действий. В отличие от вовлечения, привлечение имеет целью использовать возможности соответствующего лица, например, для уяснения обстановки на предполагаемом месте совершения преступления, получения информации для подбора соучастников и т.п. Действия по привлечению, как правило, носят одноразовый характер, но они могут перерасти и в вовлечение в совершение преступления или иных антиобщественных действий.

Отягчающими наказанием обстоятельствами уголовный закон признает совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Таким образом, УК РФ закрепляет и развивает конституционные положения, во-первых, о политическом и идеологическом многообразии в Российской Федерации (ст. 13 Конституции РФ) и, во-вторых, о равенстве прав человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств и запрете любых форм ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой (ст. 19 Конституции РФ) <1>.

<1> Российская юстиция. 1999. N 4

Все преступления, совершаемые с указанной мотивацией, в конечном итоге направлены на дестабилизацию, раскол общества и государства, создание состояния напряженности между отдельными группами населения, перерастание ее в открытую конфронтацию. Поэтому вне зависимости от характера мотива совершения преступления любой из перечисленных выше мотивов, несомненно, должен быть признан отягчающим наказанием.

Преступные действия по своему характеру могут быть самыми разнообразными (посягательство на жизнь, здоровье, собственность, общественный порядок и т.д.), они могут выражаться в оскорблении национальных или расовых чувств, традиций, убеждений, отношения к той или иной форме религии, в совершении насильственных действий, действий

подстрекательского характера, но объединяющим их фактором служит экстремистская мотивация.

Отягчающим наказанием обстоятельством является также совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение.

Совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц является отягчающим обстоятельством, поскольку это ведет к запугиванию граждан, соблюдающих требования закона, созданию препятствий в их правомерном поведении, снижению гражданской активности, нежеланию сотрудничать с органами правопорядка. Например, из мести за действия отца может быть изнасилована дочь, за действия сына может быть подожжен дом его родителей, за действия мужа может быть искалечена жена и т.д.

Вместе с тем на практике иногда возникают затруднения в разграничении такого отягчающего обстоятельства как совершение преступления из мести за правомерные действия и в связи с осуществлением служебной деятельности или общественного долга. Так, по делу С. установлено, что он, считая, что причиной его увольнения с работы послужило сообщение сторожа автостоянки Т. об отсутствии его в период дежурства на рабочем месте, и желая отомстить Т., пришел вместе с Б. на территорию автостоянки и убил Т. Мотивом совершения преступления была признана месть за правомерные действия ([Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за II квартал 2007 г.). Однако этот же мотив мог быть расценен как совершение преступления в связи с выполнением служебного долга. Очевидно, что критерием разграничения подобных ситуаций может быть только один фактор - нормативное закрепление действовать определенным образом. Его отсутствие будет означать наличие совершения преступления из мести за правомерные действия.

Для сокрытия другого преступления могут быть совершены: избивание свидетеля, который должен дать показания в суде, уличающие виновного, угроза уничтожением имущества в отношении эксперта с тем, чтобы он составил нужное заключение, убийство с целью скрыть изнасилование, уничтожение имущества путем поджога с целью скрыть убийство и т.д.

Преступления, совершаемые с целью облегчить совершение другого преступления, весьма многообразны. Но все они направлены на создание условий совершения иного преступления. Такими преступлениями могут быть незаконное приобретение оружия для совершения разбоя, приобретение наркотических средств для склонения несовершеннолетнего к их употреблению и другие.

Совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга является признаком преступлений, направленных против жизни и здоровья, а также ряда других преступлений (например, [ст. ст. 277, 295, 317](#) УК РФ и др.).

Отягчающим это обстоятельство можно назвать лишь в том случае, когда будет установлено, что указанное обстоятельство не входит в содержание диспозиции соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ, а совершение преступления тесно связано с осуществлением служебного или общественного долга, воспрепятствованием осуществлению своих обязанностей. Например, в день дачи показаний свидетелем родственники обвиняемого увозят его в пустующий дом и незаконно лишают свободы; похищается близкий родственник ответственного работника с целью оказания на него давления при подписании определенных документов на условиях, выгодных виновному, и т.д.

К числу близких относятся как родственники лица, выполняющего служебную деятельность или общественный долг, так и другие лица, которые в силу сложившихся отношений дороги потерпевшему.

Лицом, выполняющим служебную деятельность, могут быть признаны лица, являющиеся представителями власти, должностными лицами, государственные и муниципальные служащие, осуществляющие предоставленные им полномочия, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также служащие этих организаций.

Под осуществлением служебной деятельности понимаются действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями,

деятельность которых не противоречит действующему законодательству.

Выполнение общественного долга включает в себя как деятельность гражданина в качестве представителя общественного объединения, так и действия любого гражданина, направленные на достижение общественно полезных целей, при защите охраняемых законом интересов других лиц, общества и государства (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступления, и др.).

Нередко на практике к выполнению общественного долга относят действия лица, совершаемые по собственной инициативе, не вытекающие из каких-либо обязанностей. Например, такими действиями были признаны действия Фил., знакомого Фед., который, выполняя свой общественный долг, потребовал прекратить преступные действия и уйти Б. и М.Д. из квартиры Фед. ([Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 25 октября 2006 г. N 591-П06 ПР](#)).

Совершение преступления в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного, в значительной степени облегчает действия виновного, поскольку указанные лица не могут противостоять ему и дать необходимый отпор. В этой связи, а также в связи с необходимостью усилить охрану незащищенных лиц перечисленные обстоятельства и отнесены законом к числу отягчающих наказание.

Малолетними закон признает лиц, не достигших возраста 14 лет. Исходя из действующей формулировки закона малолетство само по себе предполагает беспомощность или беззащитность, с учетом физического или интеллектуального развития субъекта. Вместе с тем в ряде случаев, рассматривая вопрос о малолетстве, суды требуют и дополнительных критериев беспомощности. Так, в Кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30 октября 2006 г. N 69-О06-25 было отмечено, что беспомощное состояние потерпевшей оценивается в зависимости от реальной способности потерпевшей, в силу своего физического или психического состояния, понимать характер совершаемых с ней действий и неспособности оказать сопротивление виновному, причем последний, вступая в половое сношение, должен сознавать, что потерпевшая находится в таком состоянии.

При этом само по себе малолетство потерпевшей не является единственным условием для признания ее состояния как беспомощного. Для установления беспомощного состояния необходимо не только установить действительный возраст потерпевшей, но и определить, понимала ли она фактическую сторону отношений между мужчиной и женщиной, установить уровень ее развития, осведомленность о сексуальных отношениях и их социальном значении. Существенное значение имеет и установление факта сексуального опыта у малолетней потерпевшей.

Подобный подход, с нашей точки зрения, несколько выходит за позиции, обозначенные законом в рассматриваемом вопросе, но превалирует в практической деятельности по применению уголовного закона.

Беззащитными и беспомощными могут быть признаны и лица с физическими недостатками, психическими расстройствами, престарелые.

Понятие беззащитного лица практика связывает в основном с возрастом (престарелые, малолетние), физиологическим состоянием (беременность, заболевание).

Содержание понятия беспомощности во многих случаях совпадает с понятием беззащитности. Так, в соответствии с [п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве \(ст. 105 УК РФ\)"](#) беспомощное состояние соотносится с неспособностью в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее. Состояние сна не относится к состоянию беспомощности.

Таким образом, основными показателями и беспомощности, и беззащитности являются неспособность защитить себя и (или) неспособность правильно воспринимать происходящее.

Отягчающим наказанием обстоятельством является и совершение преступления в отношении

женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также лица, находящегося в зависимости от виновного. Теория уголовного права, судебная практика исходят из того, что заведомость означает точное, достоверное знание виновным того или иного юридически значимого факта. В частности, в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. N 11 "О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации" отмечено, что судам следует исходить из того, что ответственность за совершение изнасилования или насильственных действий сексуального характера в отношении заведомо несовершеннолетнего лица либо не достигшего четырнадцатилетнего возраста наступает лишь в случаях, когда виновное лицо достоверно знало о возрасте потерпевшего лица (являлось родственником, знакомым, соседом) или когда внешний облик потерпевшего лица явно свидетельствовал, например, о его возрасте.

Добросовестное заблуждение, возникшее на основании того, что возраст потерпевшего лица приближается к 18-летию или в силу акселерации оно выглядит взрослее своего возраста, исключает вменение виновному лицу данного квалифицирующего признака <1>.

<1> ПГ. 2004. 29 июня. N 136.

Аналогичным образом следует решать вопрос о заведомости и в иных случаях. Наличие заведомости следует соотносить с достоверным знанием о наличии юридически значимого факта или с наличием обстоятельств, явно указывающих на такой факт. Последнее, на наш взгляд, все-таки свидетельствует о наличии элемента допущения юридически значимого факта.

В такой ситуации, думается, что сознательное допущение исходя из принципа субъективного вменения дает основание говорить о наличии заведомости при реальном существовании юридически значимого факта. Поэтому, например, если лицо допускает факт беременности женщины, но достоверных сведений об этом не имеет, убийство женщины в этой ситуации следует квалифицировать по п. "г" ч. 2 ст. 105 УК РФ лишь при фактическом наличии беременности. Отсутствие беременности потребует квалификации по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Итак, заведомость означает осознание или сознательное допущение на основе явно свидетельствующих обстоятельств беременности. Заведомость может быть основана как на визуально обнаруживаемых свидетельствах беременности женщины, так и на знании виновным об этом обстоятельстве из других источников: от самой потерпевшей, от других лиц, на основе ознакомления с медицинскими документами и т.п.

Совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, может быть отягчающим обстоятельством только при умышленной форме вины (доведение потерпевшей до самоубийства; причинение побоев; неоказание помощи без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать, и т.д.).

Зависимость от виновного, как обстоятельство, отягчающее наказание, по своему характеру может быть любой - материальной, служебной, детей от родителей, инвалида от лица, оказывающего ему помощь, и т.д.

Способ совершения преступления также может характеризовать деяние и личность преступника. Поэтому совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего является обстоятельством, отягчающим наказание.

Признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда перед совершением преступления или в процессе его совершения к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо когда преступление совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, причинение многократной, длительной боли, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.). Особая жестокость может выражаться в совершении преступления в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания. Все указанные и иные обстоятельства дела необходимо учитывать при определении признака особой жестокости. Так, суд не признал наличия особой жестокости при убийстве, которое было совершено четырьмя ударами ножа двумя осужденными, поскольку их нельзя отнести к

множественности телесных повреждений, дающих основание для квалификации содеянного как убийство с особой жестокостью ([Постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 1 августа 2007 г. N 275-П07). По другому делу суд не установил наличия умысла на причинение потерпевшему особых мучений и страданий. Как было отмечено Президиумом Верховного Суда РФ, суд сделал вывод о том, что Ж. совершил убийство с особой жестокостью, основываясь на множестве нанесенных потерпевшему ударов (11 - ножом и 6 - обломком кирпича) и на предположении судебно-медицинского эксперта о том, что причинение множества телесных повреждений потерпевшему сопровождалось выраженными болевыми ощущениями.

Каких-либо других доказательств совершения Ж. убийства с особой жестокостью судом не установлено.

По смыслу же закона само по себе причинение множества телесных повреждений при отсутствии других доказательств не может служить основанием для признания убийства совершенным с особой жестокостью ([Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 г. (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 г.)).

Садизм - это особо изощренная и извращенная жестокость, при которой преступник получает удовлетворение, наслаждается мучениями жертвы. При садизме причиняются в основном физические страдания.

Издевательство в первую очередь предполагает совершение действий, унижающих честь и достоинство потерпевшего, причинение психических страданий. Нередко мотивом издевательства является желание покуражиться, показать свое "превосходство", утвердиться в собственной значимости. Зачастую издевательство сопровождается применением насилия. И именно обстановка применения насилия, его характер, систематичность, незаслуженность и т.д. причиняют потерпевшему указанные страдания. Так, издевательством признаются, например, такие действия, как удары по наиболее болезненным местам, плевок в лицо, систематические избиения, сопровождающиеся оскорблениями, обзывание выполнять унижающие действия, например прилюдно обнажиться, чистить туалет своей зубной щеткой и т.д. Издевательство с правовых позиций представляет собой сложное явление и проявляется в основном в сочетании физического, морального, нравственного унижения, попрания достоинства человека.

В отдельных случаях характер действий виновного таков, что их трудно отнести к какой-либо из рассматриваемых категорий. Так, поскольку Щ. отказывался выполнять требования С. и Г., они на протяжении нескольких часов, в течение которых незаконно лишили Щ. свободы, наносили ему множество ударов по телу, а также прижигали тело раскаленным на огне ножом и окурками сигарет, а С., кроме того, наносил потерпевшему ножом неглубокие резаные раны на теле, а затем сорвал ему с мизинца ногтевую пластину и, раскалив нож, лезвием прижег тело Щ. Перечисленные действия были расценены как издевательство, хотя они подпадают под признаки и другого жестокого обращения с человеком, в том числе и под понятие пытки ([Определение](#) ВК Верховного Суда РФ от 6 марта 2001 г. N 5-0114/00). Этот пример еще раз показывает, что определение обстоятельств, отягчающих наказание, должно основываться на всех обстоятельствах дела как объективного, так и субъективного характера.

С особой жестокостью, садизмом и издевательством могут быть совершены преступления не только в отношении физических лиц, но и по другим составам преступлений (надругательство над телами умерших и местами их захоронения, незаконная добыча морского зверя жестокими методами, вандализм, пиратство, жестокое обращение с животными).

Совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ и других объектов, перечисленных в п. "к" ч. 1 ст. 63 УК РФ, представляет повышенную опасность в связи со следующим. С одной стороны, виновное лицо посредством оружия и других орудий преступления облегчает совершение своих преступных действий, с другой стороны, эти действия причиняют или могут причинить большой вред гражданам и обществу по сравнению с вредом от совершения преступления без оружия и иных средств, увеличивающих фактор поражения или усиливающих эффект подавления сопротивления. Оба этих обстоятельства усиливают опасность последствий и должны отягчать наказание виновному. Здесь следует отметить, что к отягчающим наказанием обстоятельствам закон относит не только использование оружия и иных приспособлений, но также физическое или психическое принуждение. Последнее обстоятельство

также повышает общественную опасность деяния, поскольку указанное насилие подавляет волю другого человека и он может не только выполнить действие, нужное виновному, но и сам совершить преступление под воздействием насилия. Вопрос об уголовной ответственности в этом случае решается с учетом положений [ст. 40 УК РФ](#).

К условиям чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия относятся наводнения, пожары, землетрясения, крупные транспортные катастрофы, эпидемии, войны, эвакуация населения после экологических катастроф, крупных аварий и т.д. В этих условиях часто остаются без присмотра дома, имущество граждан, материальные ценности предприятий, учреждений, организаций. Использование таких ситуаций для совершения преступлений представляет повышенную общественную опасность, которая заключается еще и в том, что виновное лицо сознательно использует сложившуюся ситуацию для достижения преступного результата, своего обогащения.

Содержание понятия чрезвычайного положения раскрывается в законодательстве Российской Федерации. Это особый правовой режим деятельности органов государственной власти и управления, предприятий, учреждений и организаций, допускающий установленные законом ограничения прав и свобод граждан и прав юридических лиц, а также возложение на них дополнительных обязанностей. К стихийному бедствию относят наличие стихийных обстоятельств, угрожающих жизни и здоровью населения (землетрясение, наводнение, эпидемии, эпизоотии и др.). Общественное бедствие - явления, нарушающие нормальные условия жизнедеятельности граждан, государства, общества (например, как военные действия, эвакуация населения и т.д.).

Понятие массовых беспорядков определено в [ст. 212 УК РФ](#). Массовые беспорядки представляют собой посягательство на общественную безопасность, выражающееся в массовом насилии, поджогах, погромах, уничтожении имущества, вооруженном сопротивлении власти и т.д.

Следующим обстоятельством, отягчающим наказание, является совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора.

Преступления, совершенные с использованием служебного положения виновного или заключенного с ним договора, причиняют большой вред нормальной деятельности государственных, общественных организаций, коммерческих и иных структур. Они совершаются, как правило, в сфере экономической деятельности (регистрация незаконных сделок с землей; лжепредпринимательство; незаконное получение кредита; уклонение от уплаты налогов с организаций; злоупотребление полномочиями и т.д.). Служебное положение или наличие договора существенно облегчают возможность совершения преступления, ведут к увеличению ущерба, подрывают доверие к власти и иным общественным институтам.

Еще одним обстоятельством, отягчающим наказание, закон признает совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти. Совершение преступления при этих обстоятельствах приносит вред как обществу в целом, так и отдельным гражданам, дискредитирует профессию, порождает недоверие к деятельности аппарата управления.

Выдавая себя за работника определенной сферы и используя при этом форменную одежду либо предъявляя удостоверение личности представителя власти, виновный проникает в жилище или входит в доверие граждан, что дает ему возможность совершить преступление. Например, представляясь инспектором пожарного надзора и находясь в военной форме, виновный в домах частного сектора проверял противопожарную безопасность и брал за это деньги с домовладельцев; используя форму работника милиции, виновный останавливал машины, принадлежащие гражданам, и совершал грабежи и разбои.

Однако преступление является еще более общественно опасным и совершается более легко, если умышленное деяние осуществляется сотрудником органов внутренних дел. Такие действия порочат власть, вызывают недоверие к ней у граждан, что усиливает их общественный резонанс. Это, несомненно, должно влечь более строгое наказание.

Последним обстоятельством, включенным в перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (несовершеннолетней), а равно педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации,

оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней).

Вводя в закон это обстоятельство, законодатель учитывал близость виновного к потерпевшему, возможность более легкого влияния на несовершеннолетнего, его зависимость от виновного и наличие определенной власти над ним.

Перечень отягчающих наказание обстоятельств является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Установление таких обстоятельств имеет существенное значение для правильного решения вопроса о назначении наказания. Установив их и признав таковыми, суд в приговоре должен привести мотивы принятого решения. Вместе с тем, если суд установит иные обстоятельства, негативно характеризующие виновного, но не включенные в перечень обстоятельств, отягчающих наказание, установленный [ст. 63 УК РФ](#), суд вправе отразить их в приговоре как данные о личности виновного, но не как обстоятельства, отягчающие наказание.

Учитывая наличие исчерпывающего перечня обстоятельств, отягчающих наказание, из приговоров совершенно справедливо исключаются такие, как "наиболее активная роль в совершении преступления", "дерзость преступления, его умышленный характер и непринятие мер к погашению ущерба", "непризнание вины", "совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения", "нераскаяние подсудимого и возмещение ущерба", "неоднократность преступлений" и многие другие.

В зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного судья (суд), назначающий наказание, может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Как отмечалось выше, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей [Общей части](#) настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. Так, например, убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, уже учтено законодателем при конструировании квалифицированного состава убийства, предусмотренного [п. "г" ч. 2 ст. 105 УК РФ](#). Поэтому повторный учет этого же обстоятельства в качестве отягчающего наказание является недопустимым.

Статья 63.1. Назначение наказания в случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве

Комментарий к [статье 63.1](#)

В [комментарии к ст. 62 УК РФ](#) говорилось о правилах назначения наказания при досудебном соглашении о сотрудничестве. Суть этого института заключается в том, что если виновный заключает соответствующее соглашение, помогает следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, то суд в обязательном порядке назначает ему наказание с учетом понижения максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Общей части УК РФ](#).

В досудебном соглашении оговариваются действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить. Как правило, такими действиями является представление правдивой и полной информации по позициям, интересующим правосудие. При этом для заключения досудебного соглашения недостаточно того, чтобы обвиняемый взял на себя обязательство лишь сообщить сведения о его собственном участии в преступной деятельности. Информация должна быть более широкого плана: о планах преступной деятельности других лиц, об их роли в совершенных преступлениях, о наличии соучастников совершения преступления, об источниках финансирования преступной деятельности и т.п.

Подобные действия являются обязательным элементом соглашения, а их выполнение подлежит обязательной проверке. Поэтому прокурор в порядке и сроки, которые установлены [ст. 221 УПК РФ](#), рассматривает поступившее от следователя уголовное дело в отношении обвиняемого,

с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных данным соглашением, и в случае утверждения обвинительного заключения выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу.

В таком представлении указываются:

1) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с обвиняемым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица.

В представлении прокурор также удостоверяет полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Далее выполнение обязательств обвиняемым проверяется и судом. Особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, применяется, если суд удостоверится, что:

1) государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

Если же суд установит, что условия соглашения не были соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке. Соответственно в общем порядке без применения положений [ч. ч. 2, 3, 4 ст. 62](#) УК РФ, касающихся срока и размера наказания, и [ст. 64](#) УК РФ назначается и наказание.

Если же нарушение условий соглашения будет обнаружено уже после назначения подсудимому наказания, если будет установлено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения, то приговор подлежит пересмотру в порядке, установленном [разделом XV](#) УПК РФ.

Статья 64. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление

Комментарий к [статье 64](#)

[Статья 64](#) УК Российской Федерации в рамках общих начал назначения уголовного наказания предусматривает возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за конкретное преступление, в случае, если судом отдельные смягчающие обстоятельства либо их совокупность будут признаны исключительными, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления. "Установление такого регулирования воплощает конкретизированные в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и направлено на уменьшение уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. Применение ее положений при назначении уголовного наказания является правом суда общей юрисдикции, рассматривающего уголовное дело" ([Определение](#) Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2009 г. N 1532-О-О).

Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за конкретное преступление, возможно только при установлении судом исключительных обстоятельств,

существенно снижающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления.

Эти обстоятельства - единственное основание применения [ст. 64 УК РФ](#). Поэтому, например, решение вопроса о назначении подсудимому наказания в пределах санкции статьи [Особенной части](#) Уголовного кодекса Российской Федерации или ниже низшего предела, установленного такой санкцией, должно определяться в зависимости от того, основывается ли вывод коллегии присяжных заседателей о признании подсудимого заслуживающим снисхождения на исключительных обстоятельствах, предусмотренных [ст. 64 УК РФ](#), или на других обстоятельствах.

Иное истолкование положения [ч. 2 ст. 349 УПК РФ](#), а именно предполагающее обязательное применение [ст. 64 УК РФ](#) во всяком случае признания подсудимого заслуживающим снисхождения, фактически лишало бы смысла положения [ст. 65 УК РФ](#) ввиду невозможности их применения <1>.

<1> См.: [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 16 октября 2007 г. N 697-О-О // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2007. N 28.

Понятие исключительности обстоятельств закон не раскрывает, поэтому такие обстоятельства суд должен установить и указать в приговоре. Исключительными могут быть признаны обстоятельства, как смягчающие наказание, так и любые другие, которые суд сочтет возможным признать таковыми. Это могут быть как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность. В приговоре должны быть указаны основания принятого решения.

Судебная практика также не выработала четких критериев исключительных обстоятельств. В этой связи на практике наблюдаются существенные различия в подходе к решению этого вопроса. В отдельных случаях, но крайне редко, исключительным признается лишь одно обстоятельство. К примеру, по делу Красицкого суд признал исключительным лишь одно обстоятельство в отношении Красицкого - его психическое развитие (умеренная умственная отсталость с умеренно выраженными эмоционально-волевыми нарушениями), в силу которого он не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Однако в силу чего психическое развитие Красицкого существенно уменьшало степень общественной опасности совершенного им преступления (что является необходимым условием применения [ст. 64 УК РФ](#)), в приговоре не указано.

В отношении Голикова суд исключительными обстоятельствами признал его второстепенную роль и отсутствие каких-либо тяжких последствий его действий <1>. В большинстве случаев исключительными признается некая совокупность обстоятельств, причем их набор может быть произвольным. Так, по одному из дел исключительными были признаны такие обстоятельства при убийстве женой мужа, как наличие четырех детей, двое из которых малолетние, и то, что дети воспитывались в неблагоприятных семейных условиях - муж систематически пьянствовал, устраивал скандалы, избивал жену. Было учтено также, что виновная раскаялась в содеянном, положительно характеризовалась по месту жительства и работы в качестве повара в поселковой больнице, много внимания уделяла воспитанию детей, следила за их учебой в школе. На период заключения под стражу Кульпиной двое ее малолетних детей переданы под опеку престарелой бабушке, которая в силу своего возраста не может создать надлежащие условия для их жизни и воспитания. На основе этих данных Президиум Верховного Суда РФ приговор изменил, смягчил Кульпиной наказание по п. "д" [ч. 2 ст. 105 УК РФ](#) с применением [ст. 64 УК РФ](#) до трех лет лишения свободы <2>.

<1> [Обзор](#) кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2003 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 9.

<2> Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 6. С. 12.

Установление исключительных обстоятельств - процесс сложный, требующий учета всех объективных и субъективных данных по делу. Он должен основываться и на правосознании судьи, принимающего решение. Все это обуславливает то обстоятельство, что одни и те же данные могут получать различные оценки, что вовсе не означает неправильности принятого решения, которое до своего окончательного варианта может пройти долгий путь.

В этом отношении, на наш взгляд, показательным является дело Адамяна.

Назначая Адамяну лишение свободы на минимальный срок - семь лет, предусмотренный санкцией закона (ч. 4 ст. 228 УК РФ), по которому он осужден, суд учел общественную опасность преступления, особо активную роль Адамяна, то, что он не раскаялся в содеянном, и смягчающие его наказание обстоятельства: совершение преступления впервые, в несовершеннолетнем возрасте, положительные характеристики с места жительства и с места работы.

Исключительных обстоятельств, позволяющих назначить Адамяну более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, суд не установил.

Однако этот вывод был признан ошибочным, поскольку суд не учел ряд имеющих значение фактов, а на некоторые смягчающие наказание обстоятельства лишь сослался в приговоре, но не принял их во внимание при определении срока наказания.

"Так, указав на то, что преступление Адамяном совершено в несовершеннолетнем возрасте, суд этого не учел при назначении наказания, о чем свидетельствуют изменения, внесенные в приговор президиумом Московского городского суда.

Сославшись на особо активную роль Адамяна, суд не указал, в чем она заключалась при совершении им преступления, и не отразил это в мотивировочной части приговора.

При назначении виновному наказания, суду следовало учесть размер имевшегося у него в распоряжении наркотического средства и характер его действий.

Как видно из дела, и это установлено в приговоре, большая часть приобретенного Адамяном в целях сбыта наркотического средства (0,10 г героина из 0,16 г) изъята и по назначению не использована. Эта часть и часть сбытого им наркотического средства (0,06 г героина), как каждая в отдельности, так и в целом, близки к минимальному размеру, за который наступает ответственность за незаконные действия с наркотическими средствами в особо крупном размере.

Кроме того, суду следовало учесть, что Адамян после совершения преступления, находясь длительное время (шесть месяцев) на свободе, каких-либо противоправных действий не совершил, ни в чем предосудительном не замечен.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

При таких данных для исправления Адамяна не требуется столь длительного срока лишения свободы.

Совокупность перечисленных обстоятельств могла служить основанием для применения к виновному ст. 64 УК РФ и назначения ему более мягкого, чем предусмотрено за совершенное им преступление, наказания.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, оставляя без удовлетворения протест первого заместителя Председателя Верховного Суда РФ, сослалась на отсутствие оснований считать назначенное Адамяну наказание чрезмерно суровым, указав, что все обстоятельства, на которые указано в протесте, были учтены судом при назначении наказания.

Однако такой вывод Судебной коллегии следует признать необоснованным, поскольку, как видно из приговора, при назначении Адамяну наказания не были учтены ни размер наркотического средства (на это обращалось внимание в протесте), ни то, что, находясь на свободе после содеянного, он ни в чем предосудительном замечен не был. Ссылка суда в приговоре на несовершеннолетний возраст Адамяна носила формальный характер, о чем свидетельствуют назначение ему дополнительного наказания в виде конфискации имущества, которое в соответствии со ст. 88 УК РФ не применяется к несовершеннолетним, и определение для отбывания наказания в колонии строгого режима, в то время как он как лицо, совершившее преступление в несовершеннолетнем возрасте, подлежал направлению в исправительную колонию общего режима.

Особую активность Адамяна в преступлении Судебная коллегия усмотрела в том, что он "непосредственно ездил в пос. Савеловский, приобретал наркотическое средство и неоднократно сбывал Лапшину и Шилову". Такой вывод противоречит приговору, в котором не конкретизированы действия, свидетельствующие об особой активности виновного. Не вменялась Адамяну и неоднократность сбыта наркотических средств.

Сославшись на данные обстоятельства, Судебная коллегия допустила существенное нарушение требований уголовно-процессуального закона - ст. 380 УПК РСФСР, согласно которой суд надзорной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были

установлены в приговоре или отвергнуты им.

По месту отбывания наказания Адамян характеризовался удовлетворительно" <1>.

<1> См.: [Постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 21 августа 2002 г. N 452п2002 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. N 3.

С учетом изложенного Президиум Верховного Суда РФ определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ отменил, приговор районного суда, определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда и постановление президиума Московского городского суда в отношении Адамяна изменил и с применением [ст. 64 УК РФ](#) смягчил назначенное ему по [ч. 4 ст. 228 УК РФ](#) наказание до четырех лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, в остальном приговор, кассационное определение и постановление президиума оставил без изменения.

При установлении исключительных обстоятельств оценке подлежат цели и мотивы преступления, роль виновного, его поведение во время и после совершения преступления, данные, характеризующие личность, поведение потерпевшего и т.д.

При применении положений [ст. 64 УК РФ](#) важно определить, что установленные судом обстоятельства существенно уменьшают степень общественной опасности преступления. Вместе с тем изучение практики показывает, что наиболее часто суды вообще не соотносят (во всяком случае, это не отражается в приговоре) наличие исключительных обстоятельств с уменьшением степени общественной опасности, либо, что делается реже, в приговоре только упоминается о снижении степени общественной опасности деяния без обоснования этого вывода. Возможно, с практической точки зрения эта позиция оправданна, поскольку наличие исключительных обстоятельств априори свидетельствует о снижении опасности деяния.

Закон особо подчеркивает исключительность такого обстоятельства, как активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления. Это обстоятельство само по себе поставлено законом на уровень исключительного обстоятельства, при наличии которого могут быть применены правила [ст. 64 УК РФ](#).

Закон предусматривает три варианта назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление:

- а) назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ;
- б) назначение более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей [Особенной части](#) УК РФ;
- в) неприменение дополнительного вида наказания, если оно предусмотрено в качестве обязательного.

Назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ, означает возможность для суда назначить меньший размер вида наказания, предусмотренного санкцией статьи за конкретное преступление.

Однако наказание, назначенное в порядке, предусмотренном [ст. 64 УК РФ](#), не может быть меньше нижнего предела, определенного для соответствующих видов наказаний в статьях [Общей части](#) Уголовного кодекса Российской Федерации. Например, определенный осужденному срок лишения свободы в соответствии со [ст. 56 УК РФ](#) не должен быть менее двух месяцев, размер штрафа, исчисляемого в денежном выражении, в силу [ст. 46 УК РФ](#) не может составлять менее 5 тыс. руб., а в отношении несовершеннолетних в соответствии со [ст. 88 УК РФ](#) - менее 1 тыс. руб.

Другой пример. Санкция [ч. 1 ст. 112 УК РФ](#) (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью) предусматривает наказание в виде ареста на срок от трех до шести месяцев или лишения свободы на срок до трех лет. Если суд за данное преступление в случае введения наказания в действие назначит наказание ниже низшего предела, то он может назначить менее трех месяцев ареста. При этом опять же должен быть соблюден нижний предел данного вида наказания и осужденному должно быть назначено не менее одного месяца ареста ([ч. 1 ст. 54 УК РФ](#)). Правда, на практике бывают случаи, когда, признав в описательно-мотивировочной части необходимость назначить наказание с применением положений [ст. 64 УК РФ](#), суд назначает наказание в пределах санкций статей [Особенной части](#) УК РФ.

При назначении виновному более мягкого наказания суд исходит из перечня видов наказаний, предусмотренных [ст. 44 УК РФ](#). С учетом правил, содержащихся в [ст. 64 УК РФ](#), может быть назначен любой более мягкий вид основного наказания, не указанный в санкции соответствующей статьи [Общей части УК РФ](#), в том числе штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительные работы, с соблюдением положений [ст. 44](#) и [ч. 1](#) и [2 ст. 45 УК РФ](#) не ниже размеров или сроков, указанных в соответствующих статьях [Общей части УК РФ](#) применительно к каждому из видов наказания.

Например, при назначении более мягкого вида наказания по [ч. 1 ст. 112 УК РФ](#) суд может назначить любой из видов наказания, перечисленных в [ст. 44 УК РФ](#) (находящихся выше п. "и").

Думается, что положения [ст. 64 УК РФ](#) относятся и к санкциям, содержащим такие виды наказания, как пожизненное лишение свободы и смертная казнь. Наличие исключительных обстоятельств в этих случаях дает основания неприменения указанных видов наказаний.

Если санкция статьи предусматривает четкие рамки видов наказания (например, [ч. 1 ст. 105 УК РФ](#) - от шести до пятнадцати лет лишения свободы), то, применяя правила комментируемой статьи, суд может назначить менее минимального размера наказания, предусмотренного санкцией.

По смыслу [ст. 64 УК РФ](#) назначению наказания ниже низшего предела, указанного в санкции за конкретное преступление, не препятствует наличие альтернативных более мягких видов наказания.

Неприменение дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного, может иметь место только по тем составам преступлений, санкция которых предусматривает дополнительный вид наказания не в качестве альтернативы, а в качестве обязательного дополнительного наказания. К таким преступлениям, например, относятся производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции ([ч. 1 ст. 171.1 УК РФ](#)), приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем ([ч. 2 ст. 175 УК РФ](#)), нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств ([ч. 2 и 3 ст. 264 УК РФ](#)) и т.д.

За многие преступления законом предусмотрено альтернативное наказание. Например, [ч. 1 ст. 115 УК РФ](#) предусматривает наказание в виде штрафа, либо обязательных работ, либо исправительных работ, либо ареста. За указанное преступление нельзя назначить более мягкий вид наказания, так как штраф, предусмотренный санкцией данной нормы, является самым мягким видом наказания в системе наказаний по [УК](#).

Суд может назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей [Общей части УК РФ](#), не применяя дополнительное наказание, которое является обязательным, или назначить наказание ниже предусмотренной санкции по конкретному виду наказания. Например, за незаконное изготовление оружия ([ч. 1 ст. 223 УК РФ](#)) предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от трех до пяти лет. [Статьей 56 УК РФ](#) нижний предел лишения свободы установлен в два месяца. Следовательно, применяя правила комментируемой статьи, суд может назначить осужденному по [ч. 1 ст. 223 УК РФ](#) наказание в виде лишения свободы менее трех лет, но не менее двух месяцев.

Если суд, решая вопрос о назначении меры наказания, приходит к выводу о том, что совокупность смягчающих наказание обстоятельств позволяет назначить меру наказания с применением [ст. 64 УК РФ](#), более мягкое наказание назначается отдельно за каждое преступление, входящее в совокупность, а окончательное наказание определяется по правилам [ст. 69 УК РФ](#) (Кассационное [определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30 августа 2002 г. N 44-002-98](#)).

И наконец, следует иметь в виду, что по смыслу закона наличие обстоятельств, отягчающих наказание, не исключает возможности назначения наказания с применением [ст. 64 УК РФ](#). Такой запрет законом не установлен. Поэтому, думается, правильное решение было принято Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ в Определении от 20 сентября 2000 г., где отмечалось, что при наличии исключительных обстоятельств по делу признание у подсудимого рецидива преступлений не может изменить правил назначения наказания, предусмотренных [ст. 64 УК РФ](#).

Рассматривая вопрос о назначении наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное

преступление, следует обратить внимание и еще на некоторые обстоятельства.

Так, если смягчающие обстоятельства учтены судом при назначении наказания по правилам [ст. 62 УК РФ](#), они сами по себе не могут повторно учитываться при применении [ст. 64 УК РФ](#). Иными словами, эти обстоятельства уже не могут по данному конкретному делу входить в число исключительных обстоятельств.

В отдельных случаях санкции некоторых статей [Особенной части УК РФ](#) предусматривают (фактически или юридически) только наказание в виде лишения свободы. Так, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью ([ч. 1 ст. 112 УК РФ](#)) наказывается арестом на срок от трех до шести месяцев или лишением свободы на срок до трех лет. Арест как уголовное наказание в действие не введен. Поэтому суд, при отсутствии исключительных обстоятельств, может назначить только наказание в виде лишения свободы. Указанное преступление относится к категории преступлений средней тяжести. Если же допустить (это часто бывает на практике), что указанное преступление совершено несовершеннолетним в возрасте до шестнадцати лет, то лишение свободы в соответствии с [ч. 6 ст. 88 УК РФ](#) ему вообще не может быть назначено. В этом случае назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, будет осуществлено не на основании [ст. 64 УК РФ](#), а на основании [ч. 6 ст. 88 УК РФ](#) без ссылки на [ст. 64 УК РФ](#).

В заключение рассмотрения вопроса о назначении наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление, следует отметить, что суд, обосновывая в описательно-мотивировочной части приговора свое решение, должен указать, какие именно смягчающие наказание обстоятельства либо их совокупность признаны исключительными и существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления.

Кроме того, необходимо учитывать и то обстоятельство, что [ст. 64 УК РФ](#) не предусмотрена возможность определения более мягкого вида режима исправительного учреждения, чем тот, который установлен [ст. 58 УК РФ](#) для отбывания наказания в виде лишения свободы.

Статья 65. Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении

Комментарий к [статье 65](#)

По делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, наказание назначается по правилам [гл. 10 УК РФ](#) с изъятиями, предусмотренными [ст. 65 УК РФ](#).

Правовые последствия назначения наказания при вердикте присяжных о снисхождении закреплены в [ст. 349 УПК РФ](#), в которой, в свою очередь, имеются ссылки на положения [ст. ст. 64 и 65 УК РФ](#).

В соответствии с нормами [УПК РФ \(ч. 2 ст. 349\)](#) и [УК РФ \(ч. 1 ст. 65\)](#) перед присяжными заседателями в случае признания ими виновным подсудимого ставится вопрос о том, заслуживает ли это лицо при назначении наказания снисхождения. Если присяжные заседатели укажут на это, то наказание такому лицу должно быть назначено не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Вместе с тем при совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, при вердикте присяжных заседателей о снисхождении эти виды наказаний не применяются, однако иное наказание может быть назначено в пределах установленных санкций за данное преступление, в том числе более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Если в статье [Особенной части УК РФ](#) за конкретное преступление предусматривается альтернативная санкция, то менее строгое наказание может быть назначено в полном объеме, а наиболее строгое наказание - только в пределах двух третей.

Присяжные заседатели вправе также признать, что лицо, виновное в совершении нескольких преступлений, заслуживает снисхождения как за каждое из преступлений, так и за одно из них. В таких случаях правила [ст. 65 УК РФ](#) при назначении наказания по совокупности преступлений распространяются только на те из них, по которым присяжными заседателями вынесен вердикт о снисхождении, а окончательное наказание назначается в порядке, предусмотренном [ст. 69 УК РФ](#).

При назначении наказания за приготовление или покушение на совершение преступления при вердикте присяжных заседателей о снисхождении исчисляются две трети от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за неоконченное преступление (т.е. две трети от одной второй - за приготовление и две трети от трех четвертей - за покушение).

Законом предусмотрено, что при вердикте присяжных заседателей о снисхождении суд при назначении наказания не должен учитывать обстоятельств, отягчающих наказание.

Правила назначения наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении на назначение дополнительного наказания не распространяются, а само дополнительное наказание назначается в пределах, указанных в санкции соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ.

Статья 66. Назначение наказания за неоконченное преступление

Комментарий к [статье 66](#)

Законодатель дифференцированно подошел к назначению наказания за неоконченное преступление, отделяя стадию приготовления от стадии покушения.

На стадии приготовления со стороны виновного может быть явка с повинной, он может активно способствовать пресечению, раскрытию преступления и т.д. Наконец, приготовление - это первый этап на пути к преступлению. Он считается менее опасным действием даже по отношению к покушению на преступление, поскольку приготовление в общем плане означает лишь создание условий для совершения преступления или облегчения его совершения. Поэтому закон предусматривает и более мягкий подход к назначению наказания при приготовлении, чем при покушении, а тем более при оконченном преступлении.

Этот подход выражается в том, что законом устанавливается максимальная доля размера (срока) наказания, которая может быть реализована при назначении наказания за приготовление. Доля эта одинакова для всех видов преступлений, а вот конкретный размер или срок наказания, который максимально может быть назначен, зависит от максимального размера (срока) наиболее строгого вида наказания, которое может быть назначено за совершение преступления конкретного вида (предусмотрено санкцией статьи [Особенной части](#) УК РФ). Например, санкция [ч. 1. ст. 205](#) УК РФ "Террористический акт" предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до пятнадцати лет. Согласно правилам назначения наказания, установленным [ст. 66](#) УК РФ, за приготовление к террористическому акту назначенный срок лишения свободы не может превышать семи лет и шести месяцев лишения свободы, поскольку срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](#) УК за оконченное преступление. В рассматриваемом случае таким видом наказания является лишение свободы. В случае если санкция статьи [Особенной части](#) УК РФ является альтернативной, правила [ст. 66](#) УК РФ на более мягкие виды наказания не распространяются, то есть они могут назначаться в максимальных пределах. При этом следует помнить положения [ч. 2 ст. 30](#) УК РФ о том, что уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлению.

Покушение на преступление - более опасная стадия, поскольку в отличие от приготовления она означает не создание условий для совершения преступления, а уже непосредственное выполнение объективной стороны конкретного состава преступления, то есть реальное посягательство на объект, охраняемый уголовным законом. Однако покушение - это также неоконченное преступление, и назначаемое наказание, так же как и в предыдущем случае (при приготовлении), исходя из принципа справедливости должно быть менее строгим, чем наказание за преступление оконченное. Срок и размер наказания за покушение на преступление закон ограничил тремя четвертями максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](#) УК за оконченное преступление.

Ответственность за покушение на преступление наступает независимо от категории преступления. При назначении наказания за покушение на преступление суд должен выяснить все обстоятельства, способствующие его совершению, учесть все, в том числе смягчающие и

отягчающие обстоятельства по делу.

Установленный размер наказания за приготовление к преступлению или за покушение на преступление является максимальным для данной стадии преступления. В силу этого при наличии оснований, предусмотренных [ст. 62](#) УК РФ, три четверти максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания следует исчислять от установленного максимального размера наказания за неоконченное преступление, т.е. три четверти от одной второй - при приготовлении к преступлению или три четверти от трех четвертей - при покушении на преступление.

Например, совершено покушение на изнасилование ([ч. 3 ст. 30](#) и [ч. 1 ст. 131](#) УК РФ). Подсудимый полностью признал свою вину, раскаялся, активно способствовал раскрытию преступления. Суд счел возможным применить правила, предусмотренные [ст. 62](#) УК РФ. За покушение на изнасилование может быть назначено не более четырех лет шести месяцев лишения свободы (три четверти от шести лет). Применяя нормы [ст. 62](#) УК РФ, суд должен назначить виновному не более трех лет и двадцати дней лишения свободы (две трети от четырех лет и шести месяцев).

При назначении такому лицу наказания при наличии рецидива преступлений и применении [ст. 68](#) УК РФ также следует исходить из максимального срока наказания, который может быть назначен с учетом требований [ст. 66](#) УК РФ.

При особом порядке судебного разбирательства уголовных дел установлен определенный алгоритм назначения наказания при неоконченном преступлении. При наличии оснований, предусмотренных [ст. ст. 62, 64, 66, 68, 69](#) и [70](#) УК РФ, наказание виновному назначается по правилам как этих статей, так и [ч. 7 ст. 316](#) УПК РФ (например, при назначении подсудимому наказания за неоконченное преступление вначале следует с учетом требований [ст. 66](#) УК РФ определить максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено виновному, затем в соответствии с [ч. 7 ст. 316](#) УПК РФ сократить этот срок (размер) наказания в связи с рассмотрением дела в особом порядке и лишь после этого определить подсудимому наказание с учетом положений [Общей части](#) Уголовного кодекса Российской Федерации) <1>.

<1> См.: [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 2.

В отдельных случаях допускаются ошибки при назначении наказания за неоконченное преступление, поскольку суды не всегда принимают во внимание специфику назначения наказания отдельным категориям осужденных.

Так, по делу несовершеннолетнего П. было изменено судебное решение, поскольку судом было назначено наказание за неоконченное преступление с нарушением требований [ст. 66](#) УК РФ.

Согласно [ст. 66 ч. 3](#) УК РФ срок и размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части за оконченное преступление. На основании [ст. 88 п. 6](#) УК РФ лишение свободы несовершеннолетним назначается на срок не свыше 10 лет.

Следовательно, учитывая требования закона при назначении наказания несовершеннолетнему П. за совершенное преступление, суд не должен был выходить за пределы 7 лет и 6 месяцев лишения свободы ([Постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 7 февраля 2001 г. N 1132п2000). Судебной практике известны и иного рода ошибки, связанные с недостаточностью учета положений [ст. 66](#) УК РФ. В частности, следует отметить, что законом не предусмотрена возможность применения правил [ст. 66](#) УК РФ к наказаниям, назначаемым в качестве дополнительных.

В заключение следует еще раз подчеркнуть, что при назначении наказания за неоконченное преступление надлежит соблюдать сроки и размеры наказания, которые в соответствии с [ч. 2](#) и [3 ст. 66](#) УК РФ исчисляются от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за оконченное преступление. При этом смертная казнь и пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначаются ([ч. 4 ст. 66](#) УК РФ).

Если назначенное по правилам, предусмотренным [ч. ч. 2 и 3 ст. 66 УК РФ](#), наказание является менее строгим, чем нижний предел санкции соответствующей статьи [Особенной части УК РФ](#), то ссылка на [ст. 64 УК РФ](#) не требуется (например, за приготовление к преступлению, предусмотренному [ч. 3 ст. 162 УК РФ](#), может быть назначено не более шести лет лишения свободы, а минимальный размер наказания за указанное оконченное преступление - семь лет лишения свободы).

Статья 67. Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии

Комментарий к [статье 67](#)

По общему правилу все соучастники преступления ответственны в равном объеме за совершенное преступное деяние. Однако наказание назначается персонально каждому из них.

Соисполнители, как правило, несут более строгую ответственность по сравнению с другими соучастниками (организатором, подстрекателем, пособником), которые не принимают непосредственного участия в исполнении самого преступления, его объективной стороны. Однако роль организатора, пособника или подстрекателя при этом бывает порой не менее значимой, опасной, чем исполнителя преступления. Нередко именно действия иных лиц, например организатора, подстрекателя, изначально обуславливают совершение преступления. Так, думается, вина взрослого, заставившего несовершеннолетнего совершить кражу, по отношению к этому преступлению не менее, а скорее более велика, чем вина несовершеннолетнего, непосредственно исполнившего преступление.

Суд при назначении наказания должен разграничивать степень общественной опасности содеянного каждым из соучастников, учитывать характер и степень фактического участия лица в совершении преступления, значение этого участия для достижения цели преступления, влияние его действий на характер и размер причиненного или возможного вреда, все смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Особым обстоятельством при назначении наказания соучастникам преступления является факт совершения одним из них действий, которые не охватывались умыслом остальных соучастников (эксцесс исполнителя).

В этом случае за эксцесс несет ответственность сам исполнитель, а остальные соучастники - только за действия, которые охватывались их общим умыслом.

При назначении наказания соучастникам преступления должны учитываться и данные, характеризующие личность, и положение каждого из них (например, кража совершена двумя соучастниками, один впервые совершает преступление, другой - при имеющемся у него опасном рецидиве: ранее он уже дважды осуждался за умышленные преступления к лишению свободы; вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления осуществляется несколькими лицами, один из которых - родитель несовершеннолетнего; и т.д.). Все эти и иные обстоятельства необходимо учесть, чтобы назначить индивидуальное наказание каждому из соучастников.

При назначении наказания важно отношение каждого соучастника к характеру и размеру причиненного или возможного вреда. Например, соучастник во время совершения преступления просил не причинять вреда, а во время расследования дела и рассмотрения его в суде принимал активное участие в возмещении причиненного ущерба или морального вреда, и это должно учитываться при назначении наказания.

Смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников, учитываются при назначении наказания только этому соучастнику.

Статья 68. Назначение наказания при рецидиве преступлений

Комментарий к [статье 68](#)

Уголовным [кодексом РФ](#) установлено, что лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости; судимость в соответствии с [УК РФ](#) является необходимым

условием признания рецидива преступления и учитывается при назначении наказания (ч. 1 ст. 86).

Судимость, таким образом, представляет собой правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения ему по приговору суда наказания за совершенное преступление и влекущее при повторном совершении этим лицом преступления установленные уголовным законодательством правовые последствия; имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения его с государством, которые при совершении этим лицом новых преступлений служат основанием для оценки его личности и совершенных им преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью и потому предполагают применение к нему более строгих мер уголовной ответственности.

Допуская в силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ в отношении лиц, имеющих судимость, возможность закрепления федеральным законом определенных, сохраняющихся в течение разумного срока после отбытия ими уголовного наказания дополнительных обременений, которые обусловлены в том числе общественной опасностью таких лиц, адекватны ей и связаны с обязанностью нести ответственность за виновное поведение, Конституция Российской Федерации вместе с тем требует безусловного соблюдения предусмотренных ею гарантий личности и исходит из необходимости обеспечения справедливости соответствующих ограничений, их соразмерности защищаемым конституционным ценностям. Это предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию наказания <1>.

<1>Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. N 3-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. N 3.

Следует отметить, что ст. 68 УК РФ по смыслу содержащихся в ней норм не допускает повторное осуждение за одно и то же преступление - ни путем назначения лицу наказания, дополнительного к уже отбытому им наказанию за преступление, ни путем двойного учета одних и тех же обстоятельств одновременно как при квалификации преступлений, так и при назначении наказания - и не нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом и судом.

Статья 86 УК Российской Федерации, согласно которой судимость в соответствии с этим Кодексом учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания, не содержит положений о квалификации преступлений и назначении наказания, а значит, и не может определять двойную ответственность за одно и то же (Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2010 г. N 133-О-О).

В то же время в соответствии с ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все связанные с ней правовые последствия. Исходя из этого не должны учитываться в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей, которые также не могут учитываться при решении вопроса о наличии в содеянном рецидива преступлений.

Правила назначения наказания при рецидиве преступлений являются одним из уголовно-правовых средств дифференциации и индивидуализации наказания. Законом предусмотрено установление рецидива преступлений в отношении лиц, которые не встали на путь исправления и вновь, в период или после отбытия наказания, совершили новое умышленное преступление. Условия признания вида рецидива определены в ст. 18 УК РФ, в ней же указано на то, что рецидив преступлений влечет более строгое наказание (ч. 5 ст. 18 УК РФ).

Порядок назначения наказания при рецидиве преступлений установлен в ст. 68 УК РФ. Назначая наказание при рецидиве преступлений, суд при любом из видов рецидива должен учитывать характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений и обстоятельства, в соответствии с которыми ранее назначенного наказания оказалось недостаточно для исправления осужденного. Суд также должен учитывать характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления.

Законодатель предусмотрел возможность назначения более строгого наказания при рецидиве преступлений и определил, что оно по общему правилу не должно быть менее одной

трети максимального срока наиболее строгого вида наказания при любом из вида рецидива. В то же время это наказание должно назначаться в пределах санкции соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ.

Это означает, что, например, при опасном рецидиве преступлений за совершение преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 105](#) УК РФ, наказание осужденному могло бы быть назначено в пределах менее пяти лет лишения свободы (не менее одной трети максимального срока наиболее строгого вида наказания (в данном случае наиболее строгим наказанием является лишение свободы сроком до пятнадцати лет)), однако оно должно быть назначено не менее шести лет, поскольку наказание по [ч. 1 ст. 105](#) УК РФ в виде лишения свободы назначается от шести до пятнадцати лет, а наказание при рецидиве преступлений должно назначаться в пределах санкции соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ.

При назначении наказания лицу, совершившему несколько преступлений при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве, учитываются судимости, не погашенные или не снятые на момент совершения преступления. Наказание в этом случае назначается за каждое преступление с учетом правил, изложенных в [части второй ст. 68](#) УК РФ, если нет оснований для ее неприменения в силу части третьей той же статьи, а окончательное наказание по совокупности преступлений или совокупности приговоров - в соответствии со [ст. 69](#) УК РФ или [ст. 70](#) УК РФ.

В [ч. 3 ст. 68](#) УК РФ предусмотрены два обстоятельства, при наличии которых наказание при рецидиве преступлений может быть назначено в меньших пределах, чем установлено [ч. 2 этой статьи](#), то есть менее одной трети максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Первым таким обстоятельством является установление смягчающих обстоятельств, предусмотренных [ст. 61](#) УК РФ. В этом случае наказание может быть назначено менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи [Особенной части](#) УК. Например, по [ч. 2 ст. 161](#) УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы от двух до семи лет. Одна треть от семи лет составляет два года четыре месяца, следовательно, при общих условиях меньше указанного срока при рецидиве преступления суд назначить не может. Однако при установлении смягчающих обстоятельств, предусмотренных [ст. 61](#) УК РФ, наказание может быть менее двух лет четырех месяцев, но не может быть менее двух лет.

Второй фактор, дающий возможность снизить наказание при рецидиве преступлений, - наличие исключительных обстоятельств, предусмотренных [ст. 64](#) УК РФ. Если таковые будут установлены судом, то в том же примере о преступлении, предусмотренном [ч. 2 ст. 161](#) УК РФ при рецидиве преступлений, может быть назначено наказание менее двух лет лишения свободы.

В [ст. 68](#) УК РФ указаны только два приведенных обстоятельства, предоставляющие суду возможность назначить наказание менее чем одна треть от максимального строгого наказания, предусмотренного за данное преступление. Фактически же и положения иных норм УК РФ могут привести к таким же последствиям. Так, например, за совершение разбоя в крупном размере предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком от семи до двенадцати лет. При любом виде рецидива, отсутствии смягчающих и исключительных обстоятельств наказание не могло бы составить менее четырех лет лишения свободы. Но минимальный срок лишения свободы, предусмотренный санкцией [ч. 3 ст. 162](#) УК РФ, составляет семь лет. Поэтому наказание не должно быть ниже этого срока. Однако если деяние квалифицируется как приготовление к указанному разбою, наказание не должно превышать половины максимального срока наказания, то есть оно не должно превышать шести лет лишения свободы. Таким образом, и в этом случае, а также в ряде иных ситуаций, например, когда имеется вердикт присяжных о снисхождении, наказание при рецидиве преступлений, помимо случаев, установленных [ч. 3 ст. 68](#) УК РФ, может выходить за рамки санкции статьи [Особенной части](#) УК РФ.

Как представляется, не решен законодательно и еще один вопрос о назначении наказания при рецидиве преступлений, а именно: должны одновременно применяться все правила, предусматривающие возможность снижения верхнего предела наказания? К примеру, если взять приведенный пример с разбоем в крупном размере, то возникает следующий вопрос: одна треть, ниже которой не может быть назначено наказание при рецидиве преступлений, должна составлять четыре года лишения свободы (без учета стадии совершения преступления) или два года с учетом

применения правил назначения наказания при неоконченном преступлении? С нашей точки зрения, последнее решение представляется более правильным, так как наиболее полно отвечает принципу справедливости и правилам назначения наказания при рецидиве преступлений.

Статья 69. Назначение наказания по совокупности преступлений

Комментарий к [статье 69](#)

В соответствии со [ст. 17](#) УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями [Особенной части](#) УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего [Кодекса](#).

Таким образом, из дефиниции совокупности преступлений, закрепленной в законе, можно сделать несколько упрощенный вывод том, что совокупностью является два или более преступлений (несколько преступлений), и применительно к каждому из них должен быть решен вопрос о наказании. Поэтому, например, в совокупность преступлений не могут входить преступления, применительно к которым на момент рассмотрения дела уже решен вопрос об освобождении от уголовной ответственности по тем или иным основаниям ([ст. ст. 75, 76, 78, 84](#) УК РФ).

Не образуют совокупности преступлений два или более преступления, когда их совершение предусмотрено статьями [Особенной части](#) УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Иными словами, совокупность преступлений отсутствует в тех случаях, когда согласно законодательной конструкции состава преступления два самостоятельных состава объединены в единое сложное преступление, например похищение человека ([ст. 126](#) УК РФ) и причинение смерти по неосторожности ([ст. 109](#) УК РФ), могут составлять одно преступление - похищение человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего ([п. "в" ч. 3 ст. 126](#) УК РФ). Совокупность преступлений будет отсутствовать также и в том случае, если деяние, предусмотренное одной статьей [Особенной части](#) УК РФ, характеризуется различными квалифицирующими признаками, предусмотренными различными частями этой статьи. Поэтому, к примеру, грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере будет квалифицироваться не как совокупность преступлений, а как единое преступление, предусмотренное [п. "б" ч. 3 ст. 161](#) УК РФ. Но такое деяние может образовать и совокупность преступлений, если оно не будет объединено единым умыслом, совершено в различное время и т.д. Поэтому грабеж, совершенный группой лиц, а затем совершение еще одного грабежа группой лиц по предварительному сговору и в особо крупном размере образуют совокупность преступлений.

Но если два деяния могут составить единое преступление, то и одно действие (бездействие) может образовать совокупность (несколько) преступлений, если оно содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ. Так, убийство, совершенное путем взрыва автомашины, образует совокупность преступлений, предусмотренных [ст. ст. 105](#) и [167](#) УК РФ (более подробно вопрос о совокупности преступлений рассмотрен при [комментарии ст. 17](#) УК РФ).

Подводя некоторый итог изложенному, можно сказать, что совокупность преступлений - это несколько преступлений, по каждому из которых необходимо принятие судебного решения. А вот порядок и правила принятия такого решения регламентируются нормами [ст. 69](#) УК РФ.

[Статья 69](#) УК Российской Федерации предусматривает, что при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. Затем назначенные наказания, как правило, складываются. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет.

Приведенные положения призваны обеспечить принцип справедливости при применении уголовного закона, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать, в

частности, характеру и степени общественной опасности преступления (ч. 1 ст. 6 УК РФ). Обеспечение такого соответствия в случаях, когда вред был причинен нескольким группам охраняемых уголовным законом общественных отношений, достигается в том числе путем квалификации содеянного и назначения наказания по совокупности преступлений.

Иное решение могло бы привести к тому, что в случае причинения вреда одновременно нескольким объектам, вся совокупность которых не охраняется той или иной конкретной нормой уголовного закона, вред, причиненный некоторым из этих объектов, не получил бы необходимой правовой оценки, а интересы потерпевших в таком случае оказались бы незащищенными <1>.

<1>[Определение](#) Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2001 г. N 94-О.

Закон предусматривает определенную последовательность назначения наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ).

Первоначально наказание назначается за каждое преступление, входящее в совокупность, с соблюдением всех принципов уголовной ответственности и назначения наказания. Таким образом, за каждое деяние назначается самостоятельное наказание. Здесь следует обратить внимание именно на то обстоятельство, что наказание назначается за каждое преступление. Поэтому Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ по одному из дел совершенно справедливо исключила из приговора указание о назначении наказания по совокупности преступлений с учетом того, что все пункты ст. 105 УК РФ, по которым осужден виновный, входят в одну часть данной статьи и не имеют своих санкций, в связи с чем суд не вправе был назначать наказание отдельно по каждому пункту одной части статьи, а затем по совокупности преступлений <1>.

<1>[Обзор](#) кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2000 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. N 7. С. 21.

Назначив отдельное наказание за каждое преступление, входящее в совокупность, суд должен затем назначить окончательное наказание по совокупности преступлений.

При решении вопроса о назначении наказания следует обратить внимание на обстоятельство, что, даже рассматривая в одном судебном заседании дела о различных преступлениях, ни за одно из которых виновный не был осужден, правила назначения наказания по совокупности преступлений не всегда могут быть применимы. Так, например, эти правила не применимы, если по одному из преступлений постановляется обвинительный приговор, назначается наказание, но виновный освобождается от его отбывания, или если обвинительный приговор постановляется без назначения наказания. В таких случаях правовые последствия каждого преступления определяются самостоятельно. Так, например, если за одно из преступлений виновный подлежит освобождению от наказания в силу акта об амнистии, то наказание в соответствии со ст. 69 УК РФ ему не может быть назначено <1>.

<1>[Постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 6 июля 2005 г. N 288П05 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 2.

В УК РФ предусмотрены два принципа назначения наказания по совокупности преступлений, основанные на категориях преступлений или стадиях преступлений, входящих в совокупность.

Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. Следовательно, при указанном сочетании категорий преступлений (в любой последовательности) суд может сложить наказания частично, сложить наказания полностью и поглотить одно наказание другим.

При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных

преступлений.

Поглощается менее строгое наказание более строгим. Строгость наказания определяется на основе "лестницы наказаний", приведенной в [ст. 44 УК РФ](#).

Штраф как наиболее мягкое наказание поглощается любым другим наказанием.

Принцип частичного или полного сложения наказаний основан на том, что окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. При этом максимальный срок наиболее строгого наказания устанавливается исходя именно из санкции статьи [Особенной части УК РФ](#), а не из реально назначенного наказания, хотя такие случаи известны судебной практике.

Например, лицо осуждается за совершение пяти преступлений, каждое из которых квалифицируется по [ч. 1 ст. 158 УК РФ](#), и за каждое из них судом назначено наказание в виде шести месяцев лишения свободы. Окончательное наказание по совокупности указанных преступлений может быть назначено не более трех лет лишения свободы. Этот срок определен исходя из того, что максимальное наказание по [ч. 1 ст. 158 УК РФ](#) предусмотрено в виде двух лет лишения свободы, а окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания за наиболее тяжкое из совершенных преступлений ($2 + (2 / 2) = 3$). В данном случае применен принцип полного сложения наказаний. При частичном сложении наказаний окончательный срок лишения свободы может быть менее трех лет, но более шести месяцев. Части складываемых наказаний определяются судом. При поглощении наказаний закон предписывает поглощать менее строгое наказание более строгим, но в рассматриваемом случае все наказания, назначенные за каждое преступление, одинаковы. Поэтому, применяя принцип поглощения наказаний, суд вправе назначить окончательное наказание в виде лишения свободы сроком шесть месяцев, поглотив одним наказанием все равнозначные.

Другой пример. Лицо осуждено за преступление, предусмотренное [ч. 2 ст. 158 УК РФ](#), и за преступление, предусмотренное [ч. 1 ст. 161 УК РФ](#). При назначении максимального наказания за каждое из указанных преступлений окончательное наказание при полном их сложении может быть девять лет лишения свободы. Однако исходя из принципа назначения окончательного наказания, которое не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, это наказание не должно быть более семи лет шести месяцев ($5 + (5 / 2) = 7,5$).

Вместе с тем следует отметить, что судами иногда допускаются просчеты при определении пределов окончательного наказания.

Так, приговором Бутырского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2003 г. (с учетом изменений, внесенных судом кассационной инстанции) Г.А. Панов был осужден к семнадцати годам лишения свободы за совершение преступлений, предусмотренных [ч. 3 ст. 30, п. "в" ч. 2 ст. 131 и п. "в" ч. 2 ст. 132 УК РФ](#).

Между тем на момент рассмотрения дела судом кассационной инстанции Федеральным [законом РФ от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ в УК РФ](#) были внесены изменения, согласно которым при назначении наказания на основании [ч. 3 ст. 69 УК РФ](#) окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Таким образом, назначенное Г.А. Панову наказание не могло превышать пятнадцати лет лишения свободы.

При таких обстоятельствах назначенное Панову наказание было смягчено до четырнадцати лет и шести месяцев лишения свободы <1>.

<1>[Справка](#) о результатах обобщения работы надзорной инстанции Московского городского суда по уголовным делам за 2005 г.

Назначая наказание по совокупности преступлений, суд не ограничен применением какого-либо одного принципа. Возможно и сочетание реализации нескольких принципов. Так, например, совокупность составляют три преступления, и за первое из них назначаются исправительные работы сроком на один год, за второе - лишение свободы сроком на два года, а за третье - лишение

свободы сроком на четыре года. В этом случае (с соблюдением правил [ст. 71 УК РФ](#)) исправительные работы могут быть поглощены лишением свободы сроком на два года, а последние могут быть частично присоединены к наказанию за последнее преступление, и в итоге назначено окончательное наказание.

Три принципа назначения наказания по совокупности преступлений могут быть реализованы только при сочетании преступлений небольшой или средней тяжести или при покушениях на тяжкое или особо тяжкое преступление.

Но если в совокупность преступлений входит хотя бы одно окончательное из преступлений, относящихся к категории тяжкого или особо тяжкого, то окончательное наказание должно назначаться только по принципу частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом правила установления пределов сложения тождественны изложенным выше - окончательное наказание не может превышать более чем на половину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Исключение составляют преступления, за которые максимальный срок наказания составляет двадцать лет лишения свободы ([ч. 2 ст. 105](#), [ч. 3 ст. 126](#), [ч. 3 ст. 205 УК РФ](#) и т.д.). В данном случае назначить при полном сложении окончательное наказание по совокупности преступлений до тридцати лет ($20 + (20 / 2) = 30$) нельзя, так как в [ч. 4 ст. 56 УК РФ](#) предусмотрен общий принцип назначения наказания по совокупности преступлений, который указывает, что максимальный срок наказания в виде лишения свободы на определенный срок, назначаемый по совокупности преступлений, не может превышать двадцати пяти лет лишения свободы.

Фактическое и юридическое отступление от принципа сложения наказаний (полного или частичного) при наличии в совокупности тяжкого или особо тяжкого преступления будет иметь место и тогда, когда санкция статьи [Особенной части УК РФ](#) включает в себя наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни. При выборе судом одного из этих видов наказания окончательное наказание определяется всегда путем поглощения остальных наказаний пожизненным лишением свободы или смертной казнью.

При решении вопроса о назначении наказания по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо частичного или полного их сложения должны учитываться как характер и степень общественной опасности каждого из преступлений, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, так и повышенная опасность всех совершенных лицом преступлений в их совокупности.

Исходя из того что при назначении наказания по совокупности преступлений закон не исключает возможности сложения различных видов наказаний, суды руководствуются правилами, предусмотренными [ст. 71 УК РФ](#). Назначая наказание за совершенные преступления на основании [ч. 2 ст. 69 УК РФ](#), за одно из которых определен штраф, а за другое - более строгий вид наказания, в зависимости от избранного правила назначения окончательного наказания суд может принять решение о поглощении штрафа более строгим наказанием либо применить принцип сложения наказаний, хотя штраф будет исполняться самостоятельно.

Особенно внимательно следует подходить к назначению наказания по совокупности преступлений, когда после вынесения судом приговора будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу.

Наказание в этом случае назначается также по совокупности преступлений, но законом предусмотрены в этом случае две важных особенности:

первое - наказание назначается по совокупности преступлений, хотя и имеются два приговора;

второе - в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Основные недостатки в судебной практике при применении [ч. 5 ст. 69 УК РФ](#) состоят в том, что при назначении окончательного наказания не всегда соблюдаются пределы, установленные [ч. 2 и 3 ст. 69 УК РФ](#), и, кроме того, в окончательный срок наказания иногда не засчитывается наказание, отбытое по первому приговору.

Если по первому приговору назначенное наказание было заменено более строгим видом наказания, то в окончательное наказание должно быть зачтено как отбытое первоначально

назначенное наказание до его замены более строгим видом наказания, так и отбытое наказание более строгого вида. Так, если по первому приговору было назначено наказание в виде исправительных работ сроком на один год, а по отбытии трех месяцев они были заменены лишением свободы на срок три месяца и далее, по отбытии одного месяца лишения свободы устанавливается, что до вынесения приговора суда по первому делу было совершено другое преступление, то в окончательное наказание, назначенное по правилам [ч. 5 ст. 69](#) УК РФ, должны быть засчитаны отбытые по первому приговору три месяца исправительных работ и один месяц лишения свободы.

Решая вопрос о назначении наказания в соответствии с [ч. 5 ст. 69](#) УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание в соответствии с [п. 31](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", во всяком случае, "должно быть более строгим, нежели наказание, назначенное за любое из преступлений, входящих в совокупность" <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 4.

Представляется, что последняя рекомендация Пленума Верховного Суда РФ требует некоторого уточнения, поскольку закон приведенного требования не содержит. Так, например, если виновный осужден за совершение преступления средней тяжести, после этого выясняется, что до вынесения приговора им было совершено преступление небольшой тяжести, в этом случае закон не запрещает суду применить принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, а это, в свою очередь, будет означать, что окончательное наказание не будет более строгим, чем наказание, назначенное за каждое из преступлений, входящих в совокупность. В этом случае приведенная позиция Пленума Верховного Суда РФ практически означает рекомендацию не применять в подобного рода случаях принцип поглощения наказаний. Ее целесообразность следует признать, так как несообщение виновным о ранее совершенном преступлении характеризует его не с положительной стороны, что должно учитываться при назначении наказания.

На практике нередки случаи, когда после вынесения приговора устанавливается не только то, что осужденный виновен и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора, но еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие - после вынесения первого приговора. В этих случаях назначение наказания исключительно на основе правил, установленных [ст. 69](#) УК РФ, невозможно и применяются следующие правила: наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого - по правилам [ч. 5 ст. 69](#) УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, и окончательное наказание - по совокупности приговоров ([ст. 70](#) УК РФ). Подобный порядок установлен в связи с тем, что он обуславливает возможность назначения виновному более мягкого наказания, хотя бы исходя из ограничений назначения максимального срока лишения свободы по совокупности преступлений совокупности приговоров.

Суды первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций вправе переквалифицировать преступное деяние с одной статьи на несколько других статей или частей статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за менее тяжкие преступления, если этим не ухудшается положение осужденного и не нарушается его право на защиту. При этом наказание, назначенное по совокупности преступлений, не может быть более строгим, чем максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи УК РФ, по которой было квалифицировано деяние в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении (обвинительном акте).

Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое из них назначается наказание в соответствии со [ст. 66](#) УК РФ.

Окончательное наказание при этом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам

за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений.

Так, например, лицо совершило покушение на кражу в особо крупном размере (п. "б" ч. 4 ст. 158 УК РФ). Санкция этой нормы предусматривает в качестве наиболее строгого наказания - лишение свободы сроком от пяти до десяти лет. В соответствии с ч. 3 ст. 66 УК РФ максимальный срок наказания в данном случае не может превышать 7,5 лет лишения свободы. Этим же лицом совершено приготовление к убийству из корыстных побуждений (п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ). Санкция данной нормы устанавливает наказание в виде лишения свободы сроком от восьми до двадцати лет. Пожизненное лишение свободы и смертная казнь при неоконченном преступлении не применяются. Максимальным наказанием за последнее преступление при приготовлении может быть десять лет лишения свободы. Используя принцип полного сложения наказаний, окончательное наказание может быть определено в виде 17,5 лет лишения свободы. Но окончательное наказание не может превышать более чем наполовину (более чем на 5 лет) максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений (за приготовление к убийству). Поэтому окончательное наказание в рассматриваемом случае не может превышать 15 лет лишения свободы. Таким образом при неоконченном преступлении максимальные сроки исчисляются не от санкции статьи **Особенной части** УК РФ, а от доли этой санкции (максимального наказания, предусмотренного за совершение наиболее тяжкого из преступлений).

По тем же правилам назначается окончательное наказание и в случаях, когда за все преступления, входящие в совокупность, наказание назначено с применением правил, предусмотренных ст. 65 УК РФ, а также ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

При назначении наказания лицу, совершившему преступления в несовершеннолетнем возрасте, по совокупности преступлений или по совокупности приговоров окончательное наказание не может превышать пределов, установленных ст. 88 УК РФ для конкретных видов наказаний. Наказание в виде лишения свободы несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, не может превышать шести лет лишения свободы. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним наказание в виде лишения свободы, назначаемое по совокупности преступлений или совокупности приговоров, не может превышать десяти лет лишения свободы.

При назначении наказания за несколько преступлений, часть из которых не предусматривает возможности назначения лишения свободы несовершеннолетнему, окончательное наказание может быть назначено в виде лишения свободы как при поглощении менее строгого наказания более строгим (ч. 2 ст. 69 УК РФ), так и при частичном или полном сложении наказаний разных видов с учетом порядка определения сроков наказаний при их сложении (ч. 1 ст. 71, ч. 3 ст. 69 УК РФ).

В случае совершения лицом нескольких преступлений, одни из которых были совершены в несовершеннолетнем возрасте, а другие - в совершеннолетнем возрасте, суд при назначении наказания по совокупности преступлений вначале назначает наказание за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет, с учетом требований ст. 88 УК РФ, а затем за преступления, совершенные после достижения совершеннолетия, и окончательное наказание - по правилам ст. 69 УК РФ. Таким образом, решая в рассматриваемом случае вопрос о назначении окончательного наказания, суд исходит из максимальных сроков наиболее строгих наказаний, предусмотренных санкциями статей **Особенной части** УК РФ за совершение наиболее тяжкого преступления.

К примеру, за совершение в несовершеннолетнем возрасте (17 лет) убийства при отягчающих обстоятельствах (п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ) суд с учетом требований ч. 6 ст. 88 УК РФ назначает виновному наказание в виде 10 лет лишения свободы, а за разбой с отягчающими обстоятельствами (п. "б" ч. 4 ст. 162 УК РФ), совершенный по достижении восемнадцатилетнего возраста, назначает наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет. При полном сложении наказаний окончательное наказание составляет 25 лет лишения свободы, что соответствует требованиям закона о назначении наказания по совокупности преступлений: максимальный срок наказания за убийство при отягчающих обстоятельствах - 20 лет лишения свободы. Половину от этого срока составляет 10 лет лишения свободы. При полном сложении срок должен был бы составить 30 лет лишения свободы, но с учетом положений ч. 4 ст. 56 УК РФ при назначении

наказания по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может превышать двадцати пяти лет.

Если подсудимый признается виновным в совершении нескольких преступлений, то в соответствии со [ст. 69 УК РФ](#) и [п. 4 ч. 1 ст. 308 УПК РФ](#), в резолютивной части приговора надлежит указывать вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление и окончательную меру наказания по совокупности преступлений.

Дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

Так, в [Постановлении](#) Президиума Верховного Суда РФ от 4 апреля 2007 г. N 5-П07ПР по данному вопросу было указано, что поскольку лишение воинского звания и государственных наград судом виновному не назначено отдельно ни за одно из преступлений, за которые он был осужден, то надзорное представление в этой части подлежит удовлетворению и из судебных решений должно быть исключено указание о назначении осужденному Ж. этого дополнительного наказания по совокупности преступлений.

В случае, когда за два или более преступлений наряду с основным наказанием по совокупности преступлений назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный для данного вида наказания [Общей частью](#) УК РФ. Например, наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенное в качестве дополнительного наказания, не может превышать трех лет, независимо от того, за какое число совершенных преступлений оно назначено и на какие сроки. Если же за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.

Срок или размер дополнительного наказания, назначенного по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный соответствующей статьей [Общей части](#) УК РФ.

Дополнительное наказание, как и основное, должно быть назначено сначала за отдельное преступление, а затем и по совокупности преступлений.

Если дополнительное наказание назначено только за одно из преступлений, входящих в совокупность, оно должно быть назначено и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.

При назначении различных видов дополнительного наказания (например, за одно из преступлений осужденному назначено дополнительное наказание в виде лишения права управлять транспортными средствами, а за другое преступление - штраф) они все должны быть указаны в резолютивной части приговора и при назначении окончательного наказания.

Если же по предыдущему приговору штраф был назначен в качестве дополнительного наказания к лишению свободы, его самостоятельное исполнение невозможно ([Кассационное определение](#) СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 января 2006 г. N 81-005-110).

При назначении наказания по совокупности преступлений следует обратить внимание на то, что при назначении наказания в виде реального лишения свободы необходимо назначить не только срок лишения свободы, но и вид исправительного учреждения, где будет отбываться это наказание. Закон не предусматривает назначение вида исправительного учреждения применительно к каждому преступлению, входящему в совокупность, и поэтому он назначается только при определении окончательного наказания.

В том же случае, если наказания, назначаемые по совокупности преступлений, включают в свое содержание сроки, размеры наказания, размеры удержаний, все они указываются применительно к каждому преступлению и к окончательному наказанию. Причем сложению в порядке [ст. 71 УК РФ](#) подлежат только сроки (размеры наказаний). Размеры удержаний не складываются, а при определении окончательного наказания по совокупности преступлений путем сложения лишения свободы и исправительных работ удержание из заработка осужденного в доход государства не назначается ([Обзор судебной работы гарнизонных военных судов по рассмотрению уголовных дел за 2004 г. \(23 июня 2005 г.\)](#)).

Определенные сложности вызывают ситуации назначения наказания по совокупности преступлений тогда, когда по первому приговору назначается условное осуждение, а затем выясняется, что до совершения преступления, по которому состоялся обвинительный приговор с применением [ст. 73](#) УК РФ, виновный совершил еще одно преступление, за которое назначается реальное лишение свободы. Решение вопроса здесь может быть только одно: закон не предусматривает такого основания отмены условного осуждения, как совершение преступления ранее. Поэтому оба приговора в рассматриваемой ситуации должны исполняться самостоятельно. Эта позиция подтверждается и [Постановлением](#) Президиума Верховного Суда РФ от 13 февраля 2008 г. N 566-П07 по делу Д., который был осужден к реальному лишению свободы за преступление, совершенное до вынесения предыдущего приговора, по которому назначалось условное осуждение. В этой связи правила [ч. 5 ст. 69](#) УК РФ, обязывающие суд при назначении наказания руководствоваться положениями [ч. ч. 2, 3 и 4 ст. 69](#) УК РФ, также не могут быть применены, т.к. распространяются лишь на случаи назначения реального наказания по обоим приговорам.

В связи с этим назначение Д. наказания на основании [ст. 70](#) УК РФ по совокупности приговоров было исключено и указано, что приговоры от 26 марта 2004 г. и 18 июня 2004 г. в отношении его следует исполнять самостоятельно. Аналогичное решение закреплено в [Определении](#) СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 сентября 2001 г., где сказано, что "при повторном условном осуждении за преступление, совершенное до вынесения первого приговора, правила [ч. 5 ст. 69](#) УК РФ не применяются. Каждый приговор исполняется самостоятельно" (извлечение) <1>.

<1> См. также: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. N 2. С. 16.

Статья 70. Назначение наказания по совокупности приговоров

Комментарий к [статье 70](#)

В отличие от правил, предусмотренных [ст. 69](#) УК РФ, при назначении наказаний по совокупности приговоров применяется только принцип частичного или полного сложения наказаний. Отличительной чертой назначения наказания по совокупности приговоров является и то, что при совокупности преступлений могут быть частично или полностью сложены все наказания, назначенные за отдельные преступления, а при совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору. Более жесткие условия назначения наказания по совокупности приговоров обусловлены повышенной степенью опасности личности виновного, который совершает новое преступление до отбытия наказания по предыдущему приговору, и, следовательно, примененные к нему меры исправительного воздействия не оказали на виновного позитивного влияния.

Назначение наказания по совокупности приговоров возможно лишь в том случае, когда наказание по предыдущему приговору не отбыто как в части основного, так и в части дополнительного наказания, а также при совершении нового преступления в период испытательного срока при отмене условного осуждения ([ч. 5 ст. 74](#) УК РФ), оставшегося неотбытого срока наказания при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания по предыдущему приговору ([ст. 79](#) УК РФ), при отсрочке отбывания наказания ([ч. 5 ст. 82](#) УК РФ) и т.д. Поэтому, например, если преступление совершено после истечения срока условно-досрочного освобождения, оснований для применения [ст. 70](#) УК РФ нет (Надзорное [определение](#) СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 октября 2006 г. N 31-ДП06-34).

При решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснить, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбыта лицом по предыдущему приговору, и указать об этом во вводной части приговора.

Неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении; срок, на который осужденный был фактически условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания; назначенное наказание, которое отсрочено в порядке [ст. 82](#) УК РФ.

При назначении наказания по совокупности приговоров суд должен проверить, является ли к

моменту рассмотрения дела уголовно наказуемым деяние, за которое подсудимый осуждался по предыдущему приговору, и подлежит ли отбытию назначенное наказание. Кроме того, в соответствии с положениями [ст. 70 УК РФ](#) по совокупности приговоров назначается наказание только при наличии неотбытого наказания по предыдущему приговору. Если же осужденный освобожден от наказания, назначенного по предыдущему приговору, то наказание ему по правилам [ст. 70 УК РФ](#) не назначается.

Согласно [ст. 70 ч. 1 УК РФ](#) при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору, при этом уже отбытая осужденным часть наказания по предыдущему приговору не подлежит включению в окончательное наказание.

Итак, основная цель назначения наказания по совокупности приговоров - максимально индивидуализировать наказание путем присоединения к назначенному наказанию наказания, не отбытого по предыдущему приговору. При этом, как отмечено в [Постановлении](#) Президиума Верховного Суда РФ от 15 июня 2005 г. N 179-П05, "в соответствии с требованиями [ст. 70 УК РФ](#) при назначении наказания по совокупности приговоров суд обязан частично или полностью присоединить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору суда, независимо от того, вступил этот приговор в законную силу или нет. Однако для признания рецидива преступлений приговор, не вступивший в законную силу, учитываться не может" <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 3.

Указанный подход в решении данного вопроса обусловлен тем, что при совершении лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров ([ст. 70 УК РФ](#)) применяются и в случае, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу.

Уголовным [кодексом](#) РФ предусмотрен максимальный размер лишения свободы, который может быть назначен по совокупности приговоров, и он составляет тридцать лет. Это означает, что лицу, не отбывшему по первому приговору, например, пятнадцать лет лишения свободы и приговоренному по второму приговору к двадцати годам лишения свободы, по совокупности приговоров не может быть применен принцип полного присоединения неотбытого наказания, поскольку в этом случае окончательный срок наказания превысит максимально возможный тридцатилетний срок ([ч. 3 ст. 70 УК РФ](#)). Что же касается наказаний менее строгих, чем лишение свободы, то окончательное наказание не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания [Общей частью](#) УК РФ, например, окончательное наказание в виде исправительных работ не может превышать двух лет.

При назначении наказания по совокупности приговоров сохраняется правило, при котором окончательное наказание должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору. Например, неотбытое наказание составляет три года лишения свободы, по новому приговору назначено два года лишения свободы. По совокупности приговоров в этой ситуации должно быть назначено наказание более трех лет лишения свободы, т.е. более оставшейся неотбытой части наказания и более наказания, назначенного за вновь совершенное преступление.

Как отметил Конституционный Суд РФ, конституционные принципы справедливости и соразмерности ответственности защищаемым законодательством ценностям предполагают установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, его опасности для защищаемых [Конституцией](#) РФ и уголовным законом ценностей, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя, характеристики его личности и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию наказания. Выраженным в [Конституции](#) РФ принципам справедливости и гуманизма и конституционному запрету дискриминации противоречило бы законодательное установление уголовной ответственности и наказания без учета личности виновного и иных обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование и

способствующих адекватной оценке общественной опасности как самого преступного деяния, так и совершившего данное преступление лица, и применение одинаковых мер ответственности за различные по степени общественной опасности преступления без учета фактора интенсивности участия конкретного лица в преступлении, его поведения после совершения преступления, иных характеризующих его личность обстоятельств.

Данная правовая позиция в полной мере распространяется на решение вопроса о применении института совокупности приговоров к случаям отмены условного осуждения в связи с совершением условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления, а также на позицию законодателя об установлении минимального размера окончательного наказания по совокупности приговоров, что как раз и является выражением дифференциации ответственности.

Названные нормы вместе с тем не препятствуют судам при решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров применять - с учетом конкретных обстоятельств дела - и другие положения уголовного закона, в том числе содержащиеся в [ст. ст. 60 и 64](#) УК РФ, устанавливающие как общие начала, так и специальные правила назначения наказания. Это вытекает из права суда, рассматривающего дело, определять на основе фактических обстоятельств, какая из регулирующих назначение наказания норм [Общей части](#) УК РФ подлежит применению, а также учитывать при назначении наказания характер преступления, его общественную опасность, данные о лице, его совершившем, наличие предусмотренных уголовным законом исключительных обстоятельств, позволяющих назначить более мягкое наказание, чем установленное соответствующими нормами [Особенной части](#) УК РФ. Законность и обоснованность применения судом при постановлении приговора той или иной нормы закона может быть проверена вышестоящими судебными инстанциями.

Таким образом, в силу правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации в [Постановлении](#) от 19 марта 2003 г., положения [ст. ст. 70 и 74](#) УК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы граждан и ограничивающие полномочие суда применять к лицу, признанному виновным в совершении преступления, уголовно-правовые меры, соразмерные тяжести совершенного им преступления и его личности ([Определение](#) Конституционного Суда РФ от 6 февраля 2004 г. N 27-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Московского районного суда города Санкт-Петербурга о проверке конституционности ст. 70 и ч. 5 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации").

При назначении наказания по совокупности приговоров в ряде случаев имеют место ситуации, когда лицо осуждается за совершение преступления с применением [ст. 73](#) УК РФ, а затем выясняется, что еще до постановления этого приговора было совершено преступление, не учтенное судом при постановлении приговора, а затем в период испытательного срока было совершено еще одно преступление. В такой ситуации сначала необходимо применять правила назначения наказания по совокупности преступлений в соответствии с [ч. 5 ст. 69](#) УК РФ, а затем - правила назначения наказания по совокупности приговоров в соответствии со [ст. 70](#) УК РФ ([Кассационное определение](#) СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 июля 2006 г. N 66-О06-13).

Если ранее, до постановления приговора с применением условного осуждения, было совершено преступление, то оснований отмены условного осуждения не имеется. В частности, в [статье 74](#) УК РФ приведен исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых возможна отмена условного осуждения. Так, в соответствии с [ч. 5 данной статьи](#) условное осуждение может быть отменено в том случае, если осужденный совершил преступление в период испытательного срока.

Рассмотрим вопросы назначения наказания по совокупности приговоров на примере дела Д. При назначении Д. наказания на основании [ст. 70](#) УК РФ требования закона об основаниях отмены условного осуждения, а также данные о том, что новое преступление совершено им до условного осуждения, не были учтены.

Поскольку Д. по рассматриваемому делу был осужден к реальному лишению свободы за преступление, совершенное до вынесения предыдущего приговора, по которому назначалось условное осуждение, правила [ч. 5 ст. 69](#) УК РФ, обязывающие суд при назначении наказания руководствоваться положениями [ч. ч. 2, 3 и 4 ст. 69](#) УК РФ, также не могут быть применены, так как распространяются лишь на случаи назначения реального наказания по обоим приговорам.

В связи с этим указание о назначении Д. наказания на основании [ст. 70](#) УК РФ по совокупности

приговоров необходимо исключить из приговора и приговоры в отношении его исполнять самостоятельно ([Постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 13 февраля 2008 г. N 566-П07).

При назначении наказания по совокупности приговоров недопустимо одновременное применение [ч. 5 ст. 69](#) и [ст. 70](#) УК РФ. Так, по одному из дел суд постановил на основании [ч. 5 ст. 69](#) и [ст. 70](#) УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 29 октября 2003 г. и по приговору от 15 сентября 2006 г. окончательно назначить пожизненное лишение свободы.

Назначая в таком порядке окончательное наказание, суд не учел, что уголовным законом не предусмотрено одновременное назначение наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров на основании [ч. 5 ст. 69](#) и [ст. 70](#) УК РФ и сложение наказаний в виде пожизненного лишения свободы и лишения свободы на определенный срок.

Также суд не учел, что по приговору суда от 29 октября 2003 г. С. было назначено 25 лет лишения свободы, а по приговору по рассматриваемому делу на основании [ч. 3 ст. 69](#) УК РФ судом назначено 16 лет лишения свободы. Поэтому при назначении наказания на основании [ст. 70](#) УК РФ суд мог назначать лишение свободы С. лишь на определенный срок, а не пожизненное лишение свободы ([Кассационное определение](#) СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5 июня 2007 г. N 5-О07-83).

Относительно присоединения дополнительных видов наказания при совокупности приговоров следует руководствоваться правилами, предусмотренными [ч. 4 ст. 69](#) УК РФ.

Вместе с тем следует иметь в виду, что если после отбытия основного наказания, но до полного отбытия дополнительного наказания лицо вновь совершает преступление, то наказание по второму приговору назначается по совокупности приговоров и от первого приговора присоединяется полностью или частично неотбытая часть дополнительного наказания.

При присоединении наказания, назначенного по первому приговору, которое суд постановил считать условным, к наказанию, назначенному по последнему приговору, суд засчитывает в окончательный срок наказания по совокупности приговоров время нахождения лица под стражей в порядке меры пресечения или задержания в случаях их применения. При этом условное осуждение должно быть отменено.

В этой связи Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ совершенно обоснованно исключила из приговора указание о назначении наказания по правилам [ст. 70](#) УК РФ, поскольку, назначая осужденному наказание по совокупности приговоров, суд вопреки положениям [ч. 5 ст. 74](#) УК РФ не отменил условное наказание по предыдущему приговору <1>.

<1>[Обзор](#) кассационной практики СК по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2004 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. N 8.

Если новое преступление совершено лицом после замены ему лишения свободы по первому приговору более мягким видом наказания на основании [ст. 80](#) УК РФ либо в порядке помилования или амнистии, к вновь назначенному наказанию по второму приговору присоединяется неотбытая часть более мягкого наказания.

Дополнительное наказание не может быть определено по совокупности приговоров, если оно не назначалось ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

При назначении наказания по совокупности приговоров, помимо непосредственно вопроса о наказании, суд решает и некоторые иные вопросы, например вопрос о рецидиве преступлений.

При назначении наказания по совокупности приговоров по правилам, предусмотренным [ст. 70](#) УК РФ, в силу [п. "в" ч. 4 ст. 18](#) УК РФ не могут учитываться судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись до совершения лицом нового преступления и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Вместе с тем при решении вопроса о рецидиве преступлений не имеет значения, по каким основаниям прежде отменялось условное осуждение - в соответствии с [ч. 4](#) или [ч. 5 ст. 74](#) УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров или в случаях, предусмотренных частью третьей этой статьи, на основании постановления суда.

В случае отмены условного осуждения приговором, которым назначено наказание с применением правил [ст. 70 УК РФ](#), суд при постановлении нового приговора за вновь совершенное преступление, руководствуясь [ст. 18 УК РФ](#), признает в действиях осужденного рецидив преступлений.

Например, если по первому приговору лицо было осуждено за преступление средней тяжести к лишению свободы условно, при вынесении второго приговора за новое преступление суд на основании [ч. 5 ст. 74 УК РФ](#) отменил условное осуждение и назначил наказание в соответствии со [ст. 70 УК РФ](#), то при постановлении третьего приговора за вновь совершенное преступление первая судимость учитывается при определении наличия в действиях лица рецидива преступлений.

В случае же совершения лицом умышленного преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания в силу [ч. 7 ст. 79 УК РФ](#) специального решения об отмене условно-досрочного освобождения, в отличие от решения об отмене условного осуждения, не требуется, а наказание подсудимому назначается по правилам, предусмотренным [ст. 70 УК РФ](#).

Статья 71. Порядок определения сроков наказаний при сложении наказаний

Комментарий к [статье 71](#)

При определении окончательного наказания, как было показано выше, могут быть использованы три принципа: поглощения менее строгого наказания более строгим, частичного сложения или полного сложения наказаний.

Наиболее просто решается при этом вопрос о назначении наказания, когда применяется принцип поглощения наказания, тем более что строгость наказаний установлена в соответствии с "лестницей" наказаний ([ст. 4 УК РФ](#)).

Сложности при назначении наказания возникают, как правило, тогда, когда за различные преступления, по разным приговорам назначены неоднородные наказания, а перед судом стоит задача назначить окончательное наказание по совокупности преступлений или по совокупности приговоров. Не все наказания могут быть приведены к единому знаменателю, сроки, размеры разных видов наказаний разнятся по отношению к наиболее часто применяемому при назначении окончательного наказания виду - к лишению свободы.

[УК РФ](#) предусмотрено несколько видов наказаний, которые подлежат соответствующему исчислению при назначении окончательного наказания в виде лишения свободы. Это связано с тем, что лишение свободы является наиболее строгим видом наказания и другие виды наказаний должны иметь собственный коэффициент при переводе (конвертации) данного вида наказания к единице наказания (к одному дню) в виде лишения свободы.

В соответствии с законом при назначении принудительных работ, ареста или содержания в дисциплинарной воинской части один день этих видов наказания соответствует одному дню лишения свободы. Например, по одному приговору за совершение хулиганства ([ч. 1 ст. 213 УК РФ](#)) лицу назначен один год лишения свободы и за неисполнение приказа начальника ([ч. 1 ст. 332 УК РФ](#)) - содержание в дисциплинарной воинской части сроком на один год. По совокупности преступлений путем полного сложения наказаний осужденному может быть назначено два года лишения свободы. Таким образом, можно сказать, что хотя в соответствии со [ст. 44 УК РФ](#) рассматриваемые виды наказаний различны по своей тяжести, применительно к сложению разнородных наказаний, они одинаковы.

Если за преступление (совокупность преступлений) или по одному из приговоров назначено наказание в виде ограничения свободы, то одному дню лишения свободы соответствуют два дня ограничения свободы.

Например, за вымогательство ([ч. 1 ст. 163 УК РФ](#)) лицо осуждено к трем годам ограничения свободы; за кражу с незаконным проникновением в жилище ([ч. 3 ст. 158 УК РФ](#)) - к трем годам лишения свободы. По совокупности преступлений путем полного сложения назначенных наказаний суд должен определить размер наказания из расчета соответствия одному дню лишения свободы двух дней ограничения свободы, т.е. осужденному может быть назначено четыре года и шесть месяцев лишения свободы.

При назначении наказания в виде исправительных работ или ограничения по военной службе

одному дню лишения свободы соответствуют три дня исправительных работ или ограничения по военной службе. Например, за незаконное изготовление газового оружия (ч. 4 ст. 223 УК РФ) назначено наказание в виде двух лет исправительных работ с удержанием 20% из заработной платы в доход государства; за хищение огнестрельного оружия (ч. 1 ст. 226 УК РФ) - четыре года лишения свободы. По совокупности преступлений путем полного сложения назначенных наказаний, исходя из соответствия одному дню лишения свободы трех дней исправительных работ ($24 / 3 = 8$), суд должен назначить четыре года и восемь месяцев лишения свободы.

Одному дню лишения свободы при частичном или полном сложении наказаний соответствуют восемь часов обязательных работ. Например, за клевету (ч. 1 ст. 129 УК РФ) назначено наказание в виде обязательных работ в размере ста восьмидесяти часов. Наказание не отбывалось. Другим приговором это же лицо осуждено за использование своих полномочий вопреки интересам коммерческой организации (ч. 1 ст. 201 УК РФ) к двум годам лишения свободы. По совокупности приговоров путем полного присоединения неотбытого наказания по предыдущему приговору из расчета соответствия лишению свободы обязательных работ ($180 / 8 = 22,5$) окончательное наказание должно быть два года и двадцать два дня лишения свободы.

УК РФ предусмотрены виды наказания, которые при определенном сочетании не могут быть присоединены друг к другу либо заменены одно другими, как это предусмотрено ч. 1 ст. 71 УК РФ.

Исполнение назначенных наказаний по совокупности приговоров или совокупности преступлений при подобном сочетании происходит самостоятельно.

Полному или частичному сложению подлежат лишь такие виды основных наказаний, в отношении которых в ч. 1 ст. 71 УК РФ предусмотрен порядок определения сроков наказаний при их сложении. Например, сложение штрафа в качестве основного наказания и лишения свободы в законе не предусмотрено. Согласно ч. 2 ст. 71 УК РФ, такие виды наказаний исполняются самостоятельно.

Поэтому штраф, назначенный по одному приговору, и лишение свободы - по другому приговору, исполняются самостоятельно; штраф и ограничение свободы, назначенные за преступления, входящие в совокупность преступлений, исполняются самостоятельно; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и арест исполняются самостоятельно и т.д.

Самостоятельное исполнение наказаний как по совокупности преступлений, так и по совокупности приговоров должно иметь место тогда, когда эти виды наказаний назначаются как основные, поскольку назначение таких видов наказания, как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, в качестве дополнительных наказаний само по себе предполагает самостоятельное их исполнение от основного наказания.

Установление соотношения между лишением свободы и иными видами наказаний в порядке ч. 1 ст. 71 УК РФ необходимо отличать от замены одного вида наказания другим в случае злостного уклонения от отбывания наказания. В последнем случае установление необходимого соответствия осуществляется в порядке исполнения приговора.

Статья 72. Исчисление сроков наказаний и зачет наказания

Комментарий к статье 72

В ряде статей УК РФ, регламентирующих применение видов наказаний с указанием их сроков (ст. ст. 47, 50, 51, 53 - 56 УК РФ), исчисление этих сроков производится в месяцах и годах, а обязательных работ - в часах. В этих случаях следует иметь в виду, что указание в санкции статьи срока наказания до определенного количества лет, например до пяти лет лишения свободы, дает право суду назначать наказание как целыми годами, так и годами с месяцами (три года и шесть месяцев; четыре года и три месяца и т.д.). Если в санкции статьи указан определенный диапазон вида наказания (ч. 1 ст. 159 УК РФ - исправительные работы до одного года), то наказание может быть назначено в виде двух, трех, шести, семи, восьми... одиннадцати месяцев или в виде одного года исправительных работ.

Назначение наказания в целых годах предполагает окончание срока наказания в последний день истекающего года, при этом год берется не календарный (с 1 января по 31 декабря), а в рамках начала и конца срока отбывания наказания. Например, назначенное наказание сроком в три года лишения свободы, срок отбывания которого начался 20 июля 2010 г., заканчивается 19 июля 2011 г.

Если срок наказания назначен в месяцах, то окончание срока падает на последний день месяца, исходя из начала и окончания срока наказания.

При исчислении сроков наказания в месяцах не имеет значения количество дней в месяце (наказание в два месяца исправительных работ, начало которого падает на 1 февраля 2010 г., будет считаться отбытым 31 марта 2010 г., а наказание в три месяца - 30 апреля 2010 г.).

Исчисление сроков наказания в днях допускается лишь в трех случаях:

а) когда при совокупности преступлений или совокупности приговоров складываются назначенные наказания, указанные в [ч. 1 ст. 71 УК РФ](#);

б) когда происходит зачет времени содержания лица под стражей до судебного разбирательства в соответствии с [ч. 3 комментируемой статьи](#);

в) когда заменяются одни виды наказания другими в случае злостного уклонения от отбывания назначенного судом наказания ([ч. 5 ст. 46](#), [ч. 3 ст. 49](#), [ч. 3 ст. 50](#), [ч. 4 ст. 53](#), [ч. 1 ст. 54 УК РФ](#)).

При этом с учетом положения [ч. 1 ст. 71](#) настоящего Кодекса двести сорок часов обязательных работ соответствуют одному месяцу лишения свободы или принудительных работ, двум месяцам ограничения свободы, трем месяцам исправительных работ или ограничения по военной службе.

Время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы, принудительных работ, содержания в дисциплинарной воинской части и ареста из расчета один день за один день, ограничения свободы - один день за два дня, исправительных работ и ограничения по военной службе - один день за три дня, а в срок обязательных работ - из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Начало срока отбывания наказания, как правило, указывается в резолютивной части приговора (при лишении свободы, аресте), однако это делается не всегда. Если виновному назначается наказание в виде исправительных работ, обязательных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничения по военной службе, ограничения свободы, то срок отбывания наказания определяется с момента начала фактического отбытия наказания при осуществлении контроля специально созданными подразделениями при органах внутренних дел или органах самоуправления.

Например, началом срока отбывания исправительных работ является день выхода осужденного на работу ([ч. 2 ст. 42 УИК РФ](#)).

Зачету в срок отбывания наказания подлежит время содержания лица под стражей.

Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](#) от 27 февраля 2003 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 130 УИК РФ" указал, что [Конституция](#) Российской Федерации, закрепляя в [ст. 22](#) право каждого на свободу и личную неприкосновенность, устанавливает единые гарантии этого права при аресте, заключении под стражу и содержании под стражей. Аналогичный подход получил отражение в Уголовном [кодексе](#) Российской Федерации, который использует единый временной масштаб при исчислении срока лишения свободы независимо от того, применяется оно в качестве меры пресечения или наказания: время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы из расчета один день за один день. При этом федеральный законодатель не проводит (и не обязан проводить) дифференциацию порядка зачета сроков содержания под стражей в зависимости от видов исправительных учреждений, определяемых судом при назначении наказания в виде лишения свободы <1>.

<1>[Определение](#) Конституционного Суда РФ от 16 октября 2007 г. N 709-О-О // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2007. N 28.

Исключение правомочия суда засчитывать время нахождения в следственном изоляторе в срок тюремного заключения вступало бы в противоречие с уголовно-правовой нормой ([ч. 3 ст. 72](#)

УК РФ), на основании которой суд вправе осуществить зачет времени содержания лица под стражей до судебного разбирательства в сроки лишения свободы, в том числе в случае назначения отбывания части срока наказания в тюрьме. По существу, это означало бы также, что вопрос об исчислении срока наказания, подлежащего отбыванию в тюрьме, и, соответственно, - об исчислении оставшегося срока наказания в виде лишения свободы, подлежащего отбыванию в других исправительных учреждениях (колониях), фактически решался бы органами исполнения наказания, которые тем самым получали бы возможность вторгаться в базовые элементы приговора, что недопустимо в силу [ст. 49](#) Конституции РФ и конкретизирующих ее положений уголовного законодательства, согласно которым виновность лица в совершении преступления и обусловленное этим наказание могут быть установлены только приговором суда ([ст. 43](#) и [ч. 3 ст. 58](#) УК РФ) <1>.

<1> См.: [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2003 г. N 1-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2003. N 3.

В [Постановлении](#) от 27 февраля 2003 г. "По делу о проверке конституционности положения ч. 1 ст. 130 УИК РФ" Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что время содержания под стражей в качестве меры пресечения во всяком случае подлежит зачету при определении общего срока назначенного судом наказания, а также при исчислении срока отбытого наказания, позволяющего применить условно-досрочное освобождение от наказания. Такой подход, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, корреспондирует с международными стандартами, согласно которым предварительное заключение не должно применяться, если предполагаемому правонарушению не соответствует наказание в виде лишения свободы, а при вынесении приговора срок, проведенный в предварительном заключении, следует или засчитывать в установленный приговором срок наказания, или принимать во внимание с целью сокращения срока наказания <1>.

<1>[Определение](#) Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. N 466-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2005. N 3.

Зачету в срок отбывания наказания подлежит и время содержания под стражей, время отбывания лишения свободы в случаях, предусмотренных [ч. 2 ст. 13](#) УК РФ.

В странах СНГ этот вопрос решается в соответствии с [Конвенцией](#) о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, принятой в г. Минске 22 января 1993 г. и вступившей в действие для Российской Федерации с 10 декабря 1994 г.; в странах дальнего зарубежья - на основании международных договоров и соглашений.

В указанных случаях зачет времени содержания под стражей и времени отбывания лишения свободы, назначенного приговором суда за преступление, совершенное вне пределов Российской Федерации, производится из расчета один день за один день.

Если назначенный срок наказания соответствует времени содержания под стражей при назначении наказания в виде лишения свободы или время содержания под стражей соответствует назначенному наказанию, не связанному с лишением свободы (например, лицо содержалось под стражей три месяца, а ему было назначено наказание в виде исправительных работ на срок девять месяцев), то такое лицо считается отбывшим наказание.

В тех случаях, когда лицо содержится под стражей до судебного разбирательства, а ему, например, вследствие переквалификации деяния на менее тяжкое преступление, назначают в качестве основного наказания штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает его от отбывания этого наказания. Такой подход обусловлен тем, что в соответствии со [ст. 71](#) УК РФ эти виды наказания не могут быть соотнесены с наказанием в виде лишения свободы.

Статья 72.1. Назначение наказания лицу, признанному больным наркоманией

Комментарий к [статье 72.1](#)

[Статьей 72.1](#) УК РФ регламентируются некоторые особенности назначения наказания в отношении лиц, больных наркоманией. Данная особенность заключается в том, что в дополнение к назначенному основному наказанию суд может возложить на осужденного, признанного больным наркоманией, обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию. При этом указанная обязанность может быть возложена на осужденного только в том случае, если основным наказанием являются: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы или ограничение свободы. В том случае, когда суд избирает иной вид наказания, обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию на осужденного не может быть возложена.

Следует иметь в виду, что медицинская реабилитация представляет собой комплекс мероприятий медицинского и психологического характера, направленных на полное или частичное восстановление нарушенных и (или) компенсацию утраченных функций пораженного органа либо системы организма, поддержание функций организма в процессе завершения остро развившегося патологического процесса или обострения хронического патологического процесса в организме, а также на предупреждение, раннюю диагностику и коррекцию возможных нарушений функций поврежденных органов либо систем организма, предупреждение и снижение степени возможной инвалидности, улучшение качества жизни, сохранение работоспособности пациента и его социальную интеграцию в общество.

Медицинская реабилитация осуществляется в медицинских организациях и включает в себя комплексное применение природных лечебных факторов, лекарственной, немедикаментозной терапии и других методов <1>.

<1> См.: [статья 40](#) Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2011. N 48. Ст. 6724.

Законодательное определение социальной реабилитации отсутствует, но к такой реабилитации следует отнести комплекс мер, направленных на возвращение осужденного в общество, на его бытовое и трудовое устройство, на восстановление или приобретение социально полезных связей.

К сожалению, работа по медицинской и социальной реабилитации осужденных, признанных больными наркоманией, еще не налажена должным образом. Это прямо отмечается в [Указе](#) Президента РФ от 9 июня 2010 г. N 690 "Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года" <1>.

<1> СЗ РФ. 2010. N 24. Ст. 3015.

Обязанность осуществления контроля за исполнением осужденным обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию законом возложена на уголовно-исполнительную инспекцию.

Статья 73. Условное осуждение

Комментарий к [статье 73](#)

Сущность условного осуждения заключается в том, что суд, вынося обвинительный приговор, назначает осужденному конкретный вид наказания и определяет его срок, но постановляет считать назначенное наказание условным, т.е. не приводить его реально в исполнение под условием выполнения осужденным определенных требований, соблюдения обязанностей, возложенных судом. Поэтому можно сказать, что юридическая природа условного осуждения состоит в условном освобождении осужденного от реального отбывания назначенного ему наказания. Условное осуждение не относится к числу уголовных наказаний. Оно не включено в перечень видов

наказания, предусмотренный [ст. 44](#) УК РФ. Наличие в уголовном законе института условного осуждения является реализацией принципов справедливости и гуманизма, и этот институт применяется в тех случаях, когда характер и степень общественной опасности преступления и личности виновного свидетельствуют об отсутствии необходимости реального применения уголовного наказания, а достижение цели исправления осужденного возможно без применения к нему ограничений, связанных с реальным воздействием наказания. Эти позиции должны быть обоснованы в приговоре суда. Поэтому, например, Кассационным [определением](#) СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 ноября 2005 г. N 67-о05-62 было признано неверным применение условного осуждения к С. и Ш. Как было отмечено в Определении, решая вопрос о назначении С. и Ш. условного осуждения, суд указал, что учитывает все обстоятельства совершенных преступлений и считает, что их исправление возможно без реального отбывания наказания. Однако суд не указал, какие именно обстоятельства дела он имел в виду, которые свидетельствовали бы о возможности исправления осужденных при условном осуждении, а также не указал, в силу каких обстоятельств суд пришел к выводу о возможности исправления С. и Ш. без реального отбывания наказания. При таких данных применение к С. и Ш. условного осуждения нельзя признать обоснованным.

В [ст. 73](#) УК РФ дан полный перечень видов наказаний, в отношении которых судом может быть принято решение считать назначенное наказание условным. При этом суд должен принять во внимание данные, характеризующие личность виновного, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающие его вину. Назначение условного осуждения должно отвечать целям исправления условно осужденного, в силу чего на него может быть возложено исполнение определенных обязанностей, указанных в [ч. 5 ст. 73](#) УК РФ. В необходимых случаях с учетом личности виновного, его поведения в семье и других обстоятельств на осужденного может быть возложено исполнение и других обязанностей, не перечисленных в [части пятой названной статьи](#) УК РФ.

Также следует обратить внимание на то, что условным наказание в виде лишения свободы может быть назначено только тогда, когда само лишение свободы как вид назначается на срок до восьми лет и если суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания.

Не могут считаться условными такие виды наказания, как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, арест, обязательные работы. Это связано с тем, что исполнение этих наказаний более эффективно при их реальном отбывании.

При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. В случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года - не менее шести месяцев и не более пяти лет.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](#) от 19 марта 2003 г. N 3-П, федеральный законодатель, реализуя принадлежащие ему в силу [ст. 71](#) (п. "в", "о") и [ст. 76](#) (ч. 1) Конституции Российской Федерации полномочия в сфере регулирования и защиты прав и свобод человека и гражданина, а также уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, вправе в предусмотренных Конституцией Российской Федерации пределах и на основе закрепленных в ее [ст. ст. 1](#) (ч. 1), [2](#), [4](#) (ч. 2), [15](#) (ч. ч. 1 и 2), [49](#) (ч. 1) и [55](#) (ч. 3) принципов самостоятельно определять содержание положений уголовного и уголовно-исполнительного законов, в том числе устанавливать преступность конкретных общественно опасных деяний, их наказуемость и иные уголовно-правовые последствия совершения лицом преступления.

К дискреционным полномочиям законодателя относится, в частности, определение продолжительности и порядка исчисления испытательного срока, назначаемого лицу в случае его условного осуждения, поскольку в [Конституции](#) Российской Федерации отсутствуют прямые указания на этот счет и поскольку решение указанного вопроса осуществляется в рамках предмета регулирования соответствующей отрасли права и в соответствии с закрепленными в [Конституции](#) Российской Федерации и отраслевом законодательстве принципами <1>.

<1>[Определение](#) Конституционного Суда РФ от 16 октября 2007 г. N 826-О-О // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2008. N 2.

Испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

В случае назначения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части условно испытательный срок устанавливается в пределах оставшегося срока военной службы на день провозглашения приговора.

При постановлении приговора об условном назначении наказания в виде лишения свободы вид исправительного учреждения не указывается.

Если суд придет к выводу о возможности постановления приговора об условном осуждении лица, совершившего два или более преступления, такое решение принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений.

При применении условного осуждения после провозглашения приговора председательствующий разъясняет осужденному значение испытательного срока и предупреждает о последствиях совершения им в течение испытательного срока нового преступления или систематических нарушений общественного порядка (для военнослужащих - также воинского правопорядка), а также нарушения возложенных на него обязанностей, если таковые возлагались. Указанные разъяснение и предупреждение должны быть отражены в протоколе судебного заседания.

При условном осуждении наряду с основными могут применяться и дополнительные наказания. УК РФ не предусматривает принципа условности относительно дополнительных видов наказания, поэтому все они должны исполняться реально. В силу этого в резолютивной части приговора должно быть указано, что в соответствии со [ст. 73](#) УК РФ условным признается только основное наказание.

Например, за нарушение лицом, управляющим автомобилем, [правил](#) дорожного движения, повлекшее причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью потерпевшего, виновный наказан двумя годами лишения свободы с лишением права управлять транспортными средствами сроком на три года. В этой ситуации суд может считать основное наказание условным, а что касается дополнительного наказания, то оно должно исполняться реально, и виновное лицо не имеет права в течение установленного судом срока управлять транспортными средствами.

При применении к условно осужденному в качестве дополнительного наказания лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград следует учитывать, что предусмотренное [ст. 48](#) УК РФ наказание может быть назначено за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. При этом в приговоре должно быть указано, почему невозможно сохранение подсудимому этих званий и наград при одновременном применении к нему условного осуждения. Изменение вышестоящей судебной инстанцией квалификации содеянного виновным с тяжкого на менее тяжкое преступление влечет необходимость исключения из приговора указания о лишении осужденного специального звания или государственных наград.

В УК РФ нет запрета на применение условного осуждения в зависимости только от категории преступления. Закон устанавливает иные основания запрета. Однако следует крайне осторожно относиться к назначению условного осуждения за тяжкие и особо тяжкие преступления, имея в виду, что сам факт их совершения, социальная и общественная опасность, наступление последствий свидетельствуют о нецелесообразности назначения виновному условного наказания. Кроме этого, такое наказание не будет отражать в полной мере и целей назначения наказания (социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений).

Для лиц, представляющих очень высокую степень опасности (с учетом их качеств, характера совершенного преступления), закон устанавливает запрет на применение условного осуждения. Так, оно не назначается:

а) осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста;

б) при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение

неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении;

в) при опасном или особо опасном рецидиве.

К преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, относятся преступления, предусмотренные [ст. ст. 131 - 135, 240, 241, 242.1 и 242.2](#) УК РФ, совершенные в отношении несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Назначение условного осуждения должно отвечать целям исправления условно осужденного, в силу чего на него может быть возложено исполнение определенных обязанностей, указанных в [ч. 5 ст. 73](#) УК РФ. В необходимых случаях с учетом личности виновного, его поведения в семье и других обстоятельств на осужденного может быть возложено исполнение и других обязанностей, не перечисленных в [ч. 5 ст. 73](#) УК РФ.

УК РФ предусмотрена возможность возложения судом на условно осужденного исполнения следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи. Перечень обязанностей не является закрытым. Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению.

Но эти обязанности не должны быть вторым основным наказанием, как это было сделано по делу К., которому по [ч. 1 ст. 161](#) УК РФ в порядке [ч. 5 ст. 73](#) УК РФ было назначено наказание в виде лишения свободы и возложена обязанность выполнения бесплатных общественных работ продолжительностью в два раза меньше минимальной продолжительности такого наказания, как обязательные работы. Это обстоятельство, по мнению президиума областного суда, исключало возложенную обязанность из числа наказаний, предусмотренных [ст. 44](#) УК РФ.

Президиум Верховного Суда РФ изменил состоявшиеся судебные решения <1>.

<1>[Постановление](#) N 891п2002 по делу Колоева. См.: [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2002 г. (по уголовным делам) (утв. [Постановлением](#) Президиума Верховного Суда РФ от 12 марта 2003 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. N 7.

При постановлении приговора, которым осуждение признано считать условным, суд обязан разъяснить осужденному условия отбывания такого наказания и последствия при уклонении от выполнения возложенных на него обязанностей.

Контроль за поведением условно осужденного осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом (уголовно-исполнительной инспекцией), а в отношении военнослужащих - командованием воинской части. При исполнении реального наказания в виде лишения свободы и условного осуждения контроль за поведением лица, отбывающего реальное лишение свободы и одновременно условное осуждение, осуществляется на период отбывания лишения свободы исправительным учреждением.

При осуществлении контроля уголовно-исполнительной инспекцией после постановки на учет условно осужденный вызывается в инспекцию для проведения беседы, в ходе которой ему разъясняются обязанности, последствия их невыполнения и ответственность за нарушение общественного порядка или совершение нового преступления, о чем отбирается подписка, уточняются и проверяются анкетные данные, выясняются сведения о близких родственниках и лицах, которые могут оказывать влияние на осужденного, а также другие вопросы, имеющие значение для осуществления контроля за его поведением. О результатах беседы составляется справка, которая вместе с подпиской приобщается к личному делу осужденного.

Условно осужденный обязан отчитываться перед инспекцией о своем поведении, исполнять возложенные судом обязанности, являться по вызову в инспекцию.

В целях контроля за поведением условно осужденных в период испытательного срока инспекция:

- не реже одного раза в квартал проверяет условно осужденных по специальным учетам

органа внутренних дел на предмет выявления новых правонарушений и привлечения к уголовной ответственности. Справки о результатах проверки подшиваются в личные дела условно осужденных;

- принимает участие в профилактических мероприятиях, проводимых органами внутренних дел по проверке условно осужденных по месту жительства и в общественных местах. Справки о результатах проверки подшиваются в личные дела условно осужденных;

- систематически (не реже одного раза в квартал) направляет в соответствующие подразделения органов внутренних дел списки условно осужденных, поставленных на учет инспекции. К личному делу осужденного приобщаются справки о проведении с ним профилактических бесед и все материалы, касающиеся поведения осужденного и исполнения им обязанностей, а также объяснения осужденного и другие документы.

В отношении условно осужденного, на которого судом возложены обязанности не менять места работы или учебы без уведомления инспекции, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, уведомляет администрацию организации, учебного заведения и лечебного учреждения.

В отношении условно осужденного, на которого судом возложена обязанность являться в инспекцию для регистрации, заводится регистрационный лист.

За хорошее поведение и добросовестное исполнение условно осужденным возложенных судом обязанностей в течение испытательного срока суд по представлению инспекции может отменить полностью или частично установленные для него обязанности.

В случаях, когда условно осужденный проявляет недобросовестность, допускает отдельные нарушения в выполнении возложенных на него обязанностей, контролирующий орган может обратиться в суд с представлением о дополнении ранее возложенных обязанностей новыми. Суд, рассматривая представление контролирующего органа, вправе как удовлетворить изложенные в нем просьбы, так и отказать в их удовлетворении. Здесь следует подчеркнуть, что суд не вправе заменить одни обязанности другими, а только вправе отменить полностью или частично обязанности, возложенные по приговору суда, либо дополнить ранее установленные приговором обязанности другими.

Статья 74. Отмена условного осуждения или продление испытательного срока

Комментарий к [статье 74](#)

Вопрос об отмене условного осуждения разрешается в присутствии лица, в отношении которого принимается такое решение, за исключением случая, когда подтверждено, что условно осужденный скрылся от контроля.

Уголовным законом предусмотрено несколько вариантов решения вопроса об отмене условного осуждения, имеющих как положительное, так и отрицательное значение для осужденного. В целом исполнение приговора в части условного осуждения заканчивается по истечении испытательного срока. Происходит это автоматически, судимость погашается на основании [п. "а" ч. 3 ст. 86 УК РФ](#).

Вместе с тем условное осуждение может быть отменено судом досрочно по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, в случае, когда он докажет своим поведением свое исправление.

Если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, суд по представлению инспекции может постановить об отмене условного осуждения и о снятии с него судимости по истечении не менее половины установленного испытательного срока. Такое представление подается в суд, когда возникает уверенность в отсутствии необходимости жесткого контроля за условно осужденным, так как он оправдывает оказанное ему доверие, когда осужденный доказал свое исправление. При этом обязательным условием такой отмены условного осуждения является возмещение (полностью или частично) вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда.

В [п. 3](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной

ответственности" говорится о том, что возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (ст. ст. 75 - 76.1 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия или одобрения) другими лицами, если само лицо не имеет реальной возможности для выполнения этих действий (например, в связи с заключением под стражу, отсутствием у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества). В случае совершения преступлений, предусмотренных ст. ст. 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (примечание 2 к ст. 199 УК РФ) <1>. Вероятно, этот подход может быть применен и при решении вопроса о возмещении вреда при отмене условного осуждения и снятии судимости, а также в иных случаях, положительно влияющих на правовой статус осужденного. Вопрос же о достаточности части возмещенного вреда решается судом с учетом всех иных обстоятельств, подлежащих установлению при отмене условного осуждения.

<1> БВС РФ. 2013. N 8.

Следует отметить, что законодательное определение выражения "доказал свое исправление" отсутствует. Поэтому его с большим основанием можно отнести к категории оценочных понятий. На основании представленных документов, наличия или отсутствия взысканий за период испытательного срока, отношения к работе, исполнению возложенных обязанностей и т.д., на основании позиции администрации органа, исполняющего наказание, позиции осужденного, его защитника, суд составляет собственное мнение о личности осужденного и вносит обоснованное решение.

В представлении излагаются данные, характеризующие личность условно осужденного, его поведение и исполнение возложенных на него судом обязанностей. К представлению прилагаются характеристики с места работы и учебы, информация участкового уполномоченного милиции и подразделения по делам несовершеннолетних органа внутренних дел о его поведении и образе жизни, а также другие документы, подтверждающие его исправление.

В случае положительного решения указанного вопроса в журнале учета делается соответствующая отметка, информируется участковый уполномоченный полиции, паспортно-визовая служба, подразделение по делам несовершеннолетних органа внутренних дел, администрация организации (учебного заведения), где работает (учится) условно осужденный.

Указание в законе о том, что суд решает вопрос об отмене условного осуждения и снятии судимости, если осужденный своим поведением доказал свое исправление и возместил (полностью или частично) вред, причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда, не содержит предписаний, ограничивающих право осужденного лично обратиться в суд с ходатайством по этому вопросу. Нет прямого запрета на обращение и в ч. 1 ст. 399 УПК Российской Федерации, определяющей судебный порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора (Определение Конституционного Суда РФ от 4 ноября 2004 г. N 342-О) <1>.

<1> Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2005. N 2.

Для тех случаев, когда поведение носит негативный характер, законодателем предусмотрено несколько вариантов воздействия на поведение осужденного. Здесь прежде всего следует указать на возможность внесения начальником уголовно-исполнительной инспекции представления о целесообразности дополнения имеющихся у осужденного обязанностей.

При уклонении условно осужденного от исполнения возложенных на него судом обязанностей, от возмещения вреда либо при нарушении им общественного порядка, за которое осужденный был привлечен к административной ответственности, инспекция вызывает условно осужденного, проводит с ним профилактическую беседу, отбирает у него объяснение и выносит предупреждение в письменной форме о возможности отмены условного осуждения. Справка о проведении беседы, объяснение и предупреждение приобщаются к личному делу условно осужденного.

В случае уклонения условно осужденного от контроля за его поведением инспекция проводит первоначальные мероприятия по установлению его места нахождения и причин уклонения.

Далее отрицательные последствия для осужденного при решении вопроса об отмене условного осуждения разбиты законодателем на два варианта.

Первый вариант связан с обычным уклонением от исполнения обязанностей, также от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда; второй - с систематическим уклонением от возмещения вреда.

Простым уклонением от исполнения возложенных на осужденного обязанностей или от возмещения вреда признается их однократное неисполнение без уважительных причин или совершение нарушения общественного порядка, за которое осужденный привлекался к административной ответственности.

В этом случае суд может продлить испытательный срок, но не более чем на один год.

Под систематичностью понимается совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом.

Здесь следует обратить внимание на то обстоятельство, что применительно к административному правонарушению во внимание принимается именно нарушение, связанное с посягательством на общественный порядок. Иные по характеру административные правонарушения не входят в содержание уклонения от исполнения обязанностей. В этом случае суд по представлению контролирующего органа может продлить испытательный срок, но не более чем на один год. Следует также иметь в виду, что продлить испытательный срок можно и за рамки максимально установленного **ч. 3 ст. 73** УК РФ (иначе продление испытательного срока в качестве воспитательной и предостерегающей меры теряет всякий смысл).

Если условно осужденный в течение продленного испытательного срока в связи с его уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, систематически уклоняется от возмещения указанного вреда, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции также может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Скрывающимся от контроля признается условно осужденный, местонахождение которого не установлено в течение более 30 дней (**ст. 190** УИК РФ).

В представлении об отмене условного осуждения указываются конкретные факты уклонения осужденного от исполнения возложенных на него обязанностей, нарушения общественного порядка, время, в течение которого он не являлся в инспекцию, какие меры воздействия принимались к нему, как он на них реагировал, а также наличие приводов.

В отношении условно осужденного, местонахождение которого неизвестно, в представлении указываются имеющиеся сведения о том, что он скрылся от контроля инспекции, а также результаты первоначальных розыскных мероприятий.

К представлению прилагаются характеристики с места работы, учебы, информация участкового уполномоченного милиции, подразделения по делам несовершеннолетних органа внутренних дел о поведении условно осужденного, его объяснения и другие документы.

Если условно осужденный, которому в силу **ч. 3 ст. 73** УК РФ установлен максимальный испытательный срок, уклонился от исполнения возложенных на него обязанностей или нарушил общественный порядок, за что на него было наложено административное взыскание, суд, продлевая испытательный срок, в соответствии с **частью второй ст. 74** УК РФ с учетом поведения осужденного и других данных, характеризующих его личность, может выйти за пределы максимального срока, но не более чем на один год (**ч. 2 ст. 74** УК РФ).

В случае отказа суда в удовлетворении представления инспекции о продлении испытательного срока или отмене условного осуждения следующее представление вносится в суд после совершения условно осужденным еще одного нарушения общественного порядка, повлекшего привлечение к административной ответственности, или продолжения неисполнения возложенных судом обязанностей.

По истечении испытательного срока контроль за поведением условно осужденного прекращается, и он снимается с учета в уголовно-исполнительной инспекции.

Контролирующий орган может поставить перед судом вопрос об отмене условного осуждения и реальном исполнении наказания, назначенного приговором суда. И в этом случае суд может удовлетворить или отклонить просьбу контролирующего органа, изложенную в представлении.

Однако, кроме неисполнения возложенных судом на осужденного обязанностей, законом предусмотрены и иные основания изменения правового статуса условно осужденного. Такими основаниями являются совершение условно осужденным в период испытательного срока нового преступления.

По-разному разрешается вопрос об отмене (или сохранении) условного осуждения и назначении наказания условно осужденному при совершении им в период испытательного срока нового преступления.

При решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т.п., суд в силу [ч. 4 ст. 74 УК РФ](#) может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров.

Вывод о возможности сохранения условного осуждения излагается в описательно-мотивировочной части приговора, а в его резолютивной части указывается на то, что приговор в части условного осуждения по первому приговору исполняется самостоятельно.

Если условно осужденным совершается преступление по неосторожности или умышленное преступление небольшой или средней тяжести, суд с учетом обстоятельств содеянного, данных, характеризующих личность виновного, на основе данных об исполнении возложенных на него обязанностей может принять решение об отмене или сохранении условного осуждения. При этом отмена допускается при отрицательном поведении осужденного в период испытательного срока и предполагает назначение наказания по совокупности приговоров, а сохранение условного осуждения означает возможность самостоятельного исполнения наказаний по совокупности приговоров.

При условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров, поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен.

При совершении неосторожных преступлений средней тяжести ([ч. 1 ст. 219](#) и [ч. 2 ст. 264 УК РФ](#) и т.д.) судом должны применяться правила [ч. 4 ст. 74 УК РФ](#), а не [ч. 5 этой же статьи](#).

В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления условное осуждение отменяется и наказание по совокупности приговоров назначается по правилам, предусмотренным [ст. 70 УК РФ](#).

В этих случаях решение вопроса об отмене условного осуждения требует тщательного изучения всех документов по делу с тем, чтобы исключить возможность повторной отмены условного осуждения и повторного присоединения неотбытой части наказания, как это имеет место по некоторым делам (см., напр., Кассационное [определение](#) СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 8 февраля 2006 г. N 41-О06-2).

Кроме того, при решении поставленных вопросов для принятия правильного решения следует уделять внимание и таким проблемам, как криминализация и декриминализация деяний, обратная сила уголовного закона, наличие или отсутствие судимости и т.д. Показательным, на наш

взгляд, в этом отношении является дело Локтюшина.

Как выяснилось при рассмотрении дела в порядке надзора, на момент совершения новых преступлений 24 декабря 2004 г. действия Локтюшина, за которые он осуждался по приговору от 3 апреля 2001 г. (пособничество в приобретении наркотических средств), были декриминализованы в связи с выходом [Постановления](#) Правительства РФ от 6 мая 2004 г. N 231 "Об утверждении средних разовых доз наркотических средств и психотропных веществ для целей ст. ст. 228, 228.1 и 229 УК РФ", имеющего обратную силу.

Поскольку эти действия перестали образовывать состав преступления, то оказалось, что, с одной стороны, при вынесении приговора от 3 апреля 2001 г. было необоснованно отменено условное осуждение Локтюшина по приговору от 19 июня 1998 г., а с другой стороны - при вынесении последнего по времени приговора - необоснованно отменено также условно-досрочное освобождение от наказания по приговору от 3 апреля 2001 г.

При таких обстоятельствах президиум принял решение об исключении из судебных решений указания о назначении наказания с применением положений [ч. 7 ст. 79](#), и [ст. 70](#) УК РФ и освобождении Локтюшина из-под стражи (Справка о результатах обобщения работы надзорной инстанции Московского городского суда по уголовным делам за 2006 год).

Достаточно часто встречаются на практике ситуации, когда условное осуждение отменяется за преступления, совершенные до условного осуждения. В таких случаях правила [ст. ст. 69](#) и [70](#) УК РФ не применяются, а приговоры исполняются самостоятельно <1>.

<1> См., напр.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. N 6. С. 12; Бюллетень надзорной практики Московского областного суда по уголовным делам за 2005 г.

Правила об отмене или сохранении условного осуждения в случае совершения условно осужденным нового преступления применяются также, если такое преступление совершено до вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу. В этом случае судебное разбирательство в отношении нового преступления может состояться только после вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу.

Возможность отмены условного осуждения и назначения наказания по правилам совокупности приговоров соответствует принципам уголовного закона и [Конституции](#) Российской Федерации.

Как отметил Конституционный Суд РФ, федеральный законодатель вправе предусмотреть в уголовном законе как возможность условного осуждения лица, признанного виновным в совершении преступления ([ст. 73](#) УК РФ), так и возможность отмены этого осуждения в случае нарушения условно осужденным установленных законом требований ([ст. 74](#) УК РФ). Закрепив в [ч. 5 ст. 74](#) УК РФ правило, согласно которому в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по совокупности приговоров с присоединением частично или полностью неотбытого наказания по предыдущему приговору, законодатель также не вышел за пределы своих полномочий.

Указанная норма уголовного закона, призванная обеспечить неотвратимость и справедливость ответственности за преступления, а также исполнение того наказания, которое ранее было назначено приговором суда, но не было исполнено, не нарушает конституционных прав, поскольку не предусматривает возможность повторного назначения наказания за преступление, за которое лицо уже осуждено. Более того, она закрепляет полномочие суда - с учетом, в частности, длительности прошедшего испытательного срока и соблюдения осужденным возложенных на него судом обязанностей - присоединить к наказанию, назначенному по последнему приговору, лишь часть наказания (а не полное наказание), не отбытого условно осужденным <1>.

<1> [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 17 июля 2007 г. N 607-О-О // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2007. N 25 (специальный выпуск).

Если же в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в

другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, предусмотренные [ст. 74 УК РФ](#) правила отмены условного осуждения применены быть не могут.

Так, Б., ранее судимый по приговору Дмитровского городского суда по [ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ](#) к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года, по приговору Лобненского городского суда, с учетом внесенных в приговор изменений, осужден по п. "а" ч. 2 [ст. 161 УК РФ](#) к 5 годам лишения свободы, на основании [ч. 5 ст. 69 УК РФ](#) частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 19 февраля 1998 г. и окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В соответствии со [ст. 74 УК РФ](#) суд может отменить условное осуждение и постановить исполнять назначенное по приговору наказание в случае:

- неисполнения условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него обязанностей, уклонения от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, либо если условно осужденный скрылся от контроля;

- совершения условно осужденным преступления в течение испытательного срока.

Указанный перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения, является исчерпывающим. Следовательно, если в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, предусмотренные [ст. 74 УК РФ](#) правила отмены условного осуждения не могут быть применены.

В таких случаях приговоры по первому и второму делу исполняются самостоятельно, на основании [ч. 5 ст. 69 УК РФ](#).

Преступление же, за которое Б. был осужден по приговору Лобненского городского суда от 19 июня 1998 г. к наказанию в виде 5 лет лишения свободы, было совершено им 17 января 1998 г., то есть до вынесения в отношении его приговора Дмитровского городского суда от 19 февраля 1998 г., по которому он осужден к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года.

Следовательно, в данном случае при постановлении приговора от 19 июня 1998 г. суд не должен был применить правила [ст. 74 УК РФ](#) и присоединять к назначенному наказанию часть наказания, назначенного по приговору от 19 февраля 1998 г. Приговор должен исполняться самостоятельно.

С учетом изложенного президиум исключил из приговора указание о назначении наказания с применением [ч. 5 ст. 69 УК РФ](#), постановил приговор Дмитровского городского суда исполнять самостоятельно (см. Бюллетень надзорной практики Московского областного суда по уголовным делам за 2005 г.).

Правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются также, если преступления совершены не только в период испытательного срока, но и до вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу. В этом случае судебное разбирательство в отношении нового преступления может состояться только после вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу.

Раздел IV. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОТ НАКАЗАНИЯ

Глава 11. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Статья 75. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием

Комментарий к [статье 75](#)

Освобождение от уголовной ответственности означает выраженное в официальном акте компетентного государственного органа решение освободить лицо, совершившее преступление, от обязанности подвергнуться судебному осуждению и претерпеть меры государственно-принудительного воздействия. В этом случае уголовная ответственность не находит своей реализации ни в публичном осуждении виновного, ни в наказании, ни в иных мерах уголовно-

правового характера.

Социальное значение института освобождения от уголовной ответственности состоит в том, что государство оказывает лицу, совершившему преступление, доверие и рассчитывает на его законопослушное поведение в будущем. Освобождение от уголовной ответственности - это не реабилитация обвиняемого или подозреваемого и не их прощение (за исключением амнистии). Оно, скорее, свидетельствует об оказании виновному лицу снисхождения со стороны государства при наличии возможности достижения целей уголовного законодательства без осуждения виновного.

Общим основанием освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности является нецелесообразность привлечения его к суду и применения к нему иных мер уголовно-правового характера. Это общее основание конкретизируется применительно к отдельным видам освобождения от уголовной ответственности. Но это основание может иметь место лишь при наличии определенных условий. Среди них необходимо выделить следующие.

Первое. Освобождение от уголовной ответственности возможно по общему правилу лишь в случае совершения преступления впервые небольшой или средней тяжести. Эти показатели могут при наличии иных оснований свидетельствовать о том, что и деяние и личность виновного не представляют большой общественной опасности. Второе. По общему же правилу лицо, совершившее преступление, должно в той или иной форме, установленной законом, загладить свою вину. Третье. Освобождение от уголовной ответственности вне зависимости от категории преступления может иметь место только вследствие истечения сроков давности. Четвертое. Освобождение от уголовной ответственности возможно в силу акта амнистии. Однако амнистия в [УК](#) не отнесена к основаниям освобождения от уголовной ответственности, а рассматривается в самостоятельной главе, поскольку она распространяется на неопределенно большой круг лиц, отвечающих условиям амнистии.

Освобождение от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным [УК РФ](#), не означает признание лица невиновным в совершении преступления. Не означает это также и того, что совершенное преступление в силу [ч. 2 ст. 14](#) [УК РФ](#) является малозначительным и, следовательно, состав преступления отсутствует. Освобождение от уголовной ответственности не связано также и с наличием обстоятельств, исключающих преступность деяния. Данный институт применяется к лицам, совершившим преступление, но при таких обстоятельствах и условиях, когда имеется возможность неприменения мер уголовной репрессии.

Процессуальной формой освобождения от уголовной ответственности является постановление дознавателя с согласия прокурора, а также следователя с согласия руководителя следственного органа либо судьи, либо определение суда о прекращении уголовного дела, если таковое было возбуждено, либо постановление органа дознания, дознавателя или следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, если решение об освобождении от уголовной ответственности было принято на этапе доследственной проверки обстоятельств совершения преступления. При этом в одних ситуациях указанные выше органы вправе применить институт освобождения от уголовной ответственности (например, [ст. 75](#) [УК РФ](#)), в других случаях применение данного института является обязанностью этих органов (например, [ст. 78](#) [УК РФ](#)).

Уголовный кодекс РФ знает следующие виды освобождения от уголовной ответственности:

- 1) в связи с деятельным раскаянием ([ст. 75](#) [УК РФ](#));
- 2) в связи с примирением с потерпевшим ([ст. 76](#) [УК РФ](#));
- 3) освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности ([ст. 76.1](#) [УК РФ](#));
- 4) в связи с истечением сроков давности ([ст. 78](#) [УК РФ](#)).

Все названные виды освобождения от уголовной ответственности являются безусловными: освобождение является окончательным и не может быть впоследствии отменено ни по каким основаниям.

В комментируемой [статье](#) регламентируются вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

В соответствии с [ч. 1 ст. 75](#) [УК РФ](#) лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию

преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Таким образом, в данной норме определены условия, при которых лицо может быть освобождено от уголовной ответственности по рассматриваемому основанию, и установлено, что освобождение от уголовной ответственности по данному основанию является правом, а не обязанностью соответствующих государственных органов.

Прежде всего указанным условием освобождения является факт совершения преступления впервые. Как отмечено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", впервые совершившим преступление применительно к ст. ст. 75, 76 и 76.1 УК РФ следует считать, в частности, лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, если оно было ранее осуждено за какое-либо преступление и является судимым. При этом не имеет значения, к какому виду и размеру наказания оно приговаривалось (штраф, исправительные работы, условное осуждение, лишение свободы).

На практике возникает также вопрос о том, можно ли считать лицо впервые совершившим преступление, если ранее оно освобождалось от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, поскольку в этом случае объективно совершенное преступление не является первым. Здесь следует обратить внимание на то, что признание лица совершившим преступление не впервые связано с определенными правовыми последствиями. Однако при прекращении уголовного дела лицо считается несудимым, и при решении вопроса о возможности прекращения нового уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим должно признаваться впервые совершившим преступление.

Далее, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно только в том случае, если совершенное преступление относится к категории небольшой или средней тяжести. Совершение преступления иной категории исключает освобождение от уголовной ответственности на основании ч. 1 ст. 75 УК РФ.

Следующим обязательным условием, с которым закон связывает возможность освобождения от уголовной ответственности, является позитивное посткриминальное поведение виновного. При наличии двух вышеназванных условий освобождение может иметь место только тогда, когда виновный совершил одно или несколько действий, указанных в законе, а именно: явился с повинной, способствовал раскрытию и расследованию преступления, возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления.

Явка с повинной должна быть добровольной, что означает осознанное активное действие лица, совершившего преступление, связанное с обращением в органы милиции, прокуратуру или в суд с заявлением о содеянном им. Явка с повинной должна быть совершена не под влиянием принуждения или вынужденной ситуации, когда против виновного собрано достаточно доказательств его вины. Кроме того, явка с повинной будет добровольной, когда органам следствия ничего не было известно о лице, совершившем преступление, или о самом преступлении.

В то же время следует иметь в виду, что закон не связывает наличие добровольности с

мотивом поведения лица, а также с обстоятельствами, предшествовавшими явке с повинной или повлиявшими на принятое решение.

Сообщение о преступлении, сделанное лицом после его задержания по подозрению в совершении преступления, не исключает признания этого сообщения в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Если же органы следствия располагали сведениями о преступлении (показаниями потерпевших, свидетелей, процессуальными документами и т.п.) и задержанному лицу было известно об этом, то подтверждение им факта участия в совершении преступления не может расцениваться как явка с повинной, а признается в качестве иного смягчающего наказание обстоятельства (например, изобличение других участников преступления).

Если сообщение лица о совершенном с его участием преступлении в совокупности с другими доказательствами положено судом в основу обвинительного приговора, то данное сообщение может рассматриваться как явка с повинной и в том случае, когда лицо в ходе предварительного расследования или в судебном заседании изменило свои показания.

Для прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием необходимо, чтобы лицо, совершившее преступление, добровольно явилось с повинной и способствовало раскрытию преступления. В тех случаях, когда какое-либо из условий отсутствует и вместо явки с повинной и помощи в раскрытии преступления имеет место, например, только чистосердечное раскаяние, применение [ст. 28](#) УПК РФ невозможно, поскольку указанные в законе обстоятельства, позволяющие в совокупности сделать вывод о деятельном раскаянии, будут являться всего лишь обстоятельствами, смягчающими наказание.

Способствование раскрытию преступления означает совершение действий, направленных на полное раскрытие и расследование преступления, в том числе на обнаружение ценностей, добытых в результате совершения преступления. Способствованием будет, например, указание в явке с повинной лиц, принимавших вместе с виновным участие в совершении преступления, места нахождения орудий и оружия преступления, похищенного имущества, трупа и другие действия, имеющие значение для полного, объективного и оперативного раскрытия преступления.

Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

Возмещение причиненного ущерба может состояться как в форме выплаты оговоренной денежной суммы, так и в устранении вреда в натуральной форме (передача потерпевшему равноценного иного имущества вместо поврежденного или уничтоженного, исправление поврежденного имущества, одежды, транспортных средств и т.д.).

Под заглаживанием вреда для целей [ч. 1 ст. 75](#) УК РФ понимается денежная компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, например принесение публичного извинения оскорбленному, опровержение данных, послуживших основанием к клевете, и т.д.

Решая вопрос о наличии фактора возмещения ущерба, следует обратить внимание на то обстоятельство, что возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда ([ст. ст. 75 - 76.1](#) УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия или одобрения) другими лицами, если само лицо не имеет реальной возможности для выполнения этих действий (например, в связи с заключением под стражу, отсутствием у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества). В случае совершения преступлений, предусмотренных [ст. ст. 199](#) и [199.1](#) УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу ([примечание 2 к ст. 199](#) УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, заглаживать вред в будущем вне зависимости от наличия у него объективной возможности для их выполнения не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

По смыслу [ч. 1 ст. 75](#) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить

(например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Решая вопрос об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, нужно иметь в виду, что оно может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Об утрате лицом общественной опасности может свидетельствовать вся совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

При наличии всех условий, указанных в [ч. 1 ст. 75 УК РФ](#), правомочные органы вправе, но не обязаны принять решение об освобождении виновного от уголовной ответственности.

[Частью 2 ст. 75 УК РФ](#) установлена возможность применения освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и в отношении лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления. Но такое освобождение возможно только в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ (похищение человека - [ст. 126 УК РФ](#); коммерческий подкуп - [ст. 204 УК РФ](#); террористический акт - [ст. 205 УК РФ](#); захват заложника - [ст. 206 УК РФ](#); организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем - [ст. 208 УК РФ](#) и т.д.).

Невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по [ч. 1 ст. 75 УК РФ](#), если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным (например, может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное [ч. 1 ст. 222 УК РФ](#), которое хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления).

Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

Комментарий к [статье 76](#)

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон по своей правовой сути означает отсутствие у потерпевшего каких-либо требований к обвиняемому, но не означает отсутствия в действиях обвиняемого состава преступления.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно лишь при условии совершения впервые преступления небольшой или средней тяжести (см. [комментарий к ст. 75 УК РФ](#)). Кроме этого, необходимо, чтобы лицо, совершившее преступление, примирилось с потерпевшим.

Потерпевшим в соответствии с [ч. 1 ст. 42 УПК РФ](#) является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

Из содержания уголовного и уголовно-процессуального законов следует вывод о том, что за примирением с потерпевшим могут быть прекращены не только дела, по которым объектом посягательства является жизнь, здоровье или имущество физического лица, но и дела, по которым посягательство осуществлено на имущественные права и интересы юридического лица. При рассмотрении таких уголовных дел необходимо тщательно проверять правовое положение организации (учреждения), которой преступлением был причинен вред, и, в частности, является ли она юридическим лицом, а также проверять полномочия ее представителя.

Однако здесь следует обратить внимание на то обстоятельство, что в уголовно-правовом аспекте под потерпевшим понимается лицо, которому непосредственно вред причинен совершенным преступлением. К примеру, потерпевшим при неосторожном причинении смерти ([ст. 109 УК РФ](#)) является умерший. Однако в соответствии с [ч. 8 ст. 42 УПК РФ](#) по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего,

предусмотренные настоящей статьей, переходят к одному из его близких родственников, который и признается потерпевшим. При этом необходимо учитывать, что положения указанной нормы не препятствуют признанию потерпевшими не одного, а нескольких лиц.

Поскольку уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в порядке, установленном [ч. 8 ст. 42 УПК РФ](#), примирение лица, совершившего преступление, с такими потерпевшими может служить основанием для освобождения его от уголовной ответственности.

Как известно, для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители ([ч. 2 ст. 45 УПК РФ](#)), имеющие те же процессуальные права, что и потерпевший ([ч. 3 ст. 45 УПК РФ](#)). Поэтому в тех случаях, когда мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют.

В случае совершения преступления несколькими лицами от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим могут быть освобождены лишь те из них, кто примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

Если в результате преступления пострадало несколько потерпевших (например, лицо умышленно причинило средней тяжести вред здоровью двух лиц), то отсутствие примирения хотя бы с одним из них препятствует освобождению лица от уголовной ответственности на основании [ст. 76 УК РФ](#) за данное преступление.

Несколько иначе следует, на наш взгляд, решать вопрос об освобождении от уголовной ответственности при совершении преступлений, посягающих на два и более объекта. Например, сотруднику полиции при исполнении служебных обязанностей был причинен вред здоровью средней тяжести. В этом случае вред причиняется двум объектам: порядку управления и здоровью человека. Допустим, сотрудник полиции как человек простил виновного и примирился с ним. Может ли это прощение стать основанием освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим? Вероятно, нет, поскольку, как представитель власти, сотрудник полиции не наделен подобными полномочиями, а следовательно, примирение невозможно.

В подобных случаях не с кем достичь примирения по поводу причинения вреда основному объекту, но и примирение с потерпевшим по поводу причинения вреда дополнительному объекту не устраняет вред, нанесенный основному объекту преступного посягательства, а значит, преступление в целом не теряет своей общественной опасности и уголовное дело в отношении лица, его совершившего, не может быть прекращено.

На основании [ст. 25 УПК РФ](#) суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ст. 76 УК РФ](#), если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Примирение должно сочетаться с заглаживанием виновным причиненного потерпевшему вреда.

Под заглаживанием вреда для целей [ст. 76 УК РФ](#) понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Возмещение или устранение вреда должно быть адекватным причиненному вреду. Потерпевший может требовать как возмещения материального, так и компенсации морального вреда. Если потерпевший не будет удовлетворен возмещением вреда, виновный не может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением, поскольку подобное примирение не может быть признано таковым в силу отсутствия выполнения всех условий, изложенных в законе.

Если потерпевший выдвинул требование о возмещении морального или материального

вреда, во много раз превышающее причиненный вред, и настаивает на его выполнении, дело должно быть рассмотрено в судебном заседании при тщательном исследовании всех доводов как потерпевшего, так и подсудимого. Если стороны в судебном заседании согласятся с объемом возмещенного ущерба и примирятся между собой, суд (судья) может вынести определение (постановление) об освобождении виновного от уголовной ответственности и прекращении производства по делу в связи с примирением.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим является правом компетентных органов, а не обязанностью.

В этой связи при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим необходимо тщательно изучать и объективные, и субъективные обстоятельства, характеризующие деяние, личность виновного, а также иные факторы, которые могут свидетельствовать о целесообразности или нецелесообразности освобождения виновного от уголовной ответственности. Несомненно, подлежат изучению и мотивы примирения потерпевшего с обвиняемым. Примирение должно быть добровольным, а не вызванным каким-либо давлением на потерпевшего.

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [ст. ст. 115, 116, ч. 1 ст. 129](#) и [ст. 130](#) УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Статья 76.1. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности

Комментарий к [статье 76.1](#)

Федеральным [законом](#) от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ введено новое основание освобождения от уголовной ответственности. Однако эта позиция закона распространяется только на лиц, совершивших преступление в сфере экономической деятельности.

Кроме того, законодателем установлены определенные условия, при которых освобождение может иметь место.

Первым обязательным условием освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности является то, что преступление совершается впервые (см. [комментарий к ст. 75](#) УК РФ).

Далее законодатель несколько дифференцирует условия освобождения в зависимости от вида преступления, совершенного в сфере экономической деятельности. Так, при совершении преступления, предусмотренного [ст. ст. 198 - 199.1](#) УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

Исходя из взаимосвязанных положений [ч. 1 ст. 76.1](#), [прим. 2 к ст. 198](#), [прим. 2 к ст. 199](#) УК РФ и [ч. 2 ст. 28.1](#) УПК РФ под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного [ст. ст. 198 - 199.1](#) УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания:

- 1) недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу;
- 2) соответствующих пеней;
- 3) штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым [кодексом](#) Российской Федерации.

Частичное возмещение ущерба, равно как и полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, может быть учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Как видно из содержания материального закона, законодатель не связывает правовое последствие в виде освобождения от уголовной ответственности со временем возмещения ущерба. Этот вопрос нашел свое решение в [ст. 28.1](#) УПК РФ, где говорится о том, что суд, а также следователь

с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора прекращает уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного [ст. ст. 198 - 199.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, при наличии оснований, предусмотренных [ст. ст. 24 и 27](#) УПК РФ или [ч. 1 ст. 76.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, в случае, если до назначения судебного заседания ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме. Итак, ущерб должен быть возмещен в обязательном порядке до назначения судебного заседания. После этого момента возмещение ущерба может рассматриваться только как обстоятельство, смягчающее наказание.

Совершение преступления впервые является обязательным условием освобождения и для лиц, совершивших преступления, предусмотренные [ч. 1 ст. 171, ч. 1 ст. 171.1, ч. 1 ст. 172, ч. 2 ст. 176, 177, ч. 1 и 2 ст. 180, ч. 3 и 4 ст. 184, ч. 1 ст. 185, ст. 185.1, ч. 1 ст. 185.2, ст. 185.3, ч. 1 ст. 185.4, ст. 193, ч. 1 ст. 194, ст. ст. 195 - 197 и 199.2](#) УК РФ.

Но для них же еще одним обязательным условием освобождения от уголовной ответственности является возмещение ущерба, причиненного гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечисление в федеральный бюджет денежного возмещения в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо перечисления в федеральный бюджет дохода, полученного в результате совершения преступления, и денежного возмещения в размере пятикратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления.

Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в [ч. 2 ст. 76.1](#) УК РФ, возмещение ущерба, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

В случае совершения преступления небольшой или средней тяжести в сфере экономической деятельности выполнение не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных [ст. 76.1](#) УК РФ, препятствует освобождению лица от уголовной ответственности по правилам не только указанной нормы, но и [ст. ст. 75 и 76](#) УК РФ.

Таким образом, в этих случаях освобождение от уголовной ответственности будет возможно, только если будет возмещен причиненный виновным ущерб и, кроме того, последует определенное законом денежное возмещение в федеральный бюджет. Этот подход обеспечивает существенное экономическое воздействие на виновных, способствует созданию ситуации, при которой совершение перечисленных выше преступлений становится экономически невыгодным.

В [ч. 3 ст. 28.1](#) УПК РФ не определено, до какого момента должен быть возмещен ущерб и осуществлено перечисление средств в федеральный бюджет, но думается, что этот вопрос должен быть решен аналогично с предыдущим и соответствующие выплаты должны быть произведены до назначения судебного заседания.

При наличии всех условий, предусмотренных законом, прекращение уголовного дела является обязательным для субъектов правоприменения. Однако применительно к рассматриваемым случаям оно не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. В такой ситуации производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Статья 77. Утратила силу. - Федеральный [закон](#) от 08.12.2003 N 162-ФЗ.

Статья 78. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности

Комментарий к [статье 78](#)

Истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности - не реабилитирующее обстоятельство, однако государство считает возможным освободить лицо от уголовной ответственности, если истекли сроки, указанные в [ст. 78](#) УК РФ.

Сроки давности зависят от категории преступлений, а не от их характера и назначенного вида и срока (размера) наказания.

Минимальный срок, определяющий давность привлечения к уголовной ответственности, -

два года, которые должны пройти после совершения преступления небольшой тяжести. Это означает, что, если даже за совершение преступления небольшой тяжести не предусмотрено лишение свободы (например, [ст. ст. 115, 116 УК РФ](#)), освобождение от уголовной ответственности все равно может иметь место только по истечении двух лет после совершения указанных преступлений. При этом сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Далее предусмотрены сроки истечения давности в шесть, десять и пятнадцать лет соответственно для преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлений. Лицо должно быть освобождено от уголовной ответственности, если на момент вынесения судом приговора истекли сроки давности, предусмотренные [ст. 78 УК РФ](#).

Исчисление срока давности не следует путать с исчислением назначенного срока наказания.

Как известно, срок наказания в виде лишения свободы исчисляется с момента задержания лица или момента заключения его под стражу. С учетом астрономического исчисления, например, назначенный срок наказания в два года лишения свободы, начавшийся с 5 декабря 2010 г., должен закончиться 4 декабря 2013 г.

Исчисление же срока давности привлечения к уголовной ответственности начинает течь после совершения преступления. Поскольку течение суток начинается с 0 часов, то и течение срока давности должно начинаться с 0 часов, следующих за днем совершения преступления суток.

При этом под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следует понимать день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий ([ч. 2 ст. 9 УК РФ](#)).

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода (например, если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2010 г. в 18 часов, то срок давности в данном случае начинает течь 12 августа 2010 г., последний день срока давности - 11 августа 2012 г., по истечении которого, т.е. с 00 часов 00 минут 12 августа 2012 г., привлечение к уголовной ответственности недопустимо). При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день.

Когда последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности, поскольку срок давности еще не истек.

По смыслу [ч. 2 ст. 78 УК РФ](#) сроки давности исчисляются до момента вступления в законную силу не только приговора, но и любого иного итогового судебного решения.

[УК РСФСР](#) предусматривал прерывание течения давности при совершении нового преступления и устанавливал правило об исчислении срока давности с момента совершения нового преступления. Этот порядок сейчас не действует.

В соответствии с [УК РФ](#) в случае совершения лицом нового преступления сроки давности исчисляются по каждому преступлению самостоятельно.

Однако течение срока давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда.

Под уклонением лица от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Отсутствие явки с повинной лица в случае, когда преступление не выявлено и не раскрыто, не является уклонением от следствия и суда.

Течение срока давности возобновляется с момента задержания лица или явки его с повинной. При этом следует подчеркнуть, что течение срока давности возобновляется, а не начинается вновь. Время, в течение которого лицо уклонялось от следствия и суда, не должно засчитываться в подобных случаях в срок давности.

Исключением из общих правил освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности является решение суда о возможности освободить лицо от уголовной ответственности за преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением

свободы.

Если суд придет к убеждению о невозможности освобождения от уголовной ответственности, то в этом случае при признании лица виновным и постановлении обвинительного приговора к нему нельзя применять смертную казнь или пожизненное лишение свободы.

Исходя из положений [ч. 4 ст. 78](#) УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание быть назначено лицу с учетом правил [ч. 2 ст. 57](#), [ч. ч. 2](#) и [2.1 ст. 59](#), [ч. 4 ст. 62](#) и [ч. 4 ст. 66](#) УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности за такие преступления является правом, а не обязанностью суда.

В УК РФ предусмотрен и случай, когда сроки давности привлечения к уголовной ответственности не применяются. Это относится к лицам, совершившим определенные преступления, включенные в [главу](#) о преступлениях против мира и безопасности человечества. К числу этих преступлений законом отнесены: планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны ([ст. 353](#) УК РФ), применение запрещенных средств и методов ведения войны ([ст. 356](#) УК РФ), геноцид ([ст. 357](#) УК РФ) и экоцид ([ст. 358](#) УК РФ). В силу опасности для мира и человечества эти преступления не могут быть прощены государством и мировым сообществом. Виновные в этих преступлениях лица должны быть привлечены к уголовной ответственности в любое время, без какого-либо ограничения срока давности.

Глава 12. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

Статья 79. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

Комментарий к [статье 79](#)

Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от наказания имеют общие черты и существенные различия.

Общее заключается в том, что в обоих случаях виновный перестает подвергаться мерам государственного принуждения, предусмотренным УК РФ. Уголовная ответственность и уголовное наказание могут быть применены только к виновному лицу, т.е. при наличии в его действиях состава преступления, и освобождение как от уголовной ответственности, так и от уголовного наказания возможно только при конкретных условиях, указанных в законе.

Уголовный закон предполагает ряд существенных отличий между указанными понятиями:

1) освобождение от уголовной ответственности в основном связано с совершением преступлений небольшой и средней тяжести; освобождение от наказания этим признаком жестко не связано;

2) от уголовной ответственности может быть освобождено лицо на любой стадии судопроизводства (обвиняемый, подсудимый, осужденный); от наказания - только лицо, в отношении которого состоялся обвинительный приговор с назначением наказания;

3) в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством от уголовной ответственности может быть освобождено лицо не только судом, но и следователем с согласия руководителя следственного органа, органом дознания с согласия прокурора ([ст. ст. 25, 28](#) УПК РФ); от наказания лицо освобождается только по решению суда.

Одни и те же обстоятельства могут выступать и как основания освобождения от уголовной ответственности, и как основания освобождения от наказания - все зависит от стадии процесса. Так, при принятии законодательным органом постановления об амнистии уголовные дела, находящиеся в стадии расследования, могут подлежать прекращению, а лица, привлеченные к уголовной ответственности, - освобождению от нее. Лица, отбывающие наказание, при условиях, указанных в акте амнистии, могут подлежать освобождению от наказания.

В отличие от прежней редакции [ст. 79](#) УК РФ, условно-досрочное освобождение от наказания в настоящее время может быть применено только в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, принудительным работам и содержанию в дисциплинарной воинской части. К

осужденным к другим видам наказания условно-досрочное освобождение в соответствии с законом не применяется.

Условно-досрочное освобождение является одним из проявлений принципа гуманизма. Сущность этого института состоит в освобождении лица от дальнейшего отбывания наказания при наличии условий, установленных законом. В случае применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания лицо может быть также освобождено полностью или частично от отбывания дополнительного вида наказания. Но условно-досрочное освобождение от отбывания наказания осуществляется при наличии обстоятельств, указанных в законе и под определенными условиями, которые освобожденный должен соблюдать в течение неотбытого срока наказания.

Следует отметить, что в отличие от положений прежней редакции [ч. 1 ст. 79](#) УК РФ, предусматривающих возможность условно-досрочного освобождения, действующая редакция нормы указывает не на возможность, а на обязательность рассмотрения этого вопроса судом при наличии соответствующего обращения. Ранее закон ([ст. 175](#) УИК РФ) предусматривал возможность внесения в суд представления об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания только со стороны учреждения или органа, исполняющих наказание. В настоящее время сам осужденный, к которому может быть применено условно-досрочное освобождение, а также его адвокат (законный представитель) вправе обратиться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, которое подлежит обязательному рассмотрению судом по существу.

Применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания возможно при наличии нескольких условий.

Первое состоит в том, что осужденный отбывает наказание того вида, который указан в [ст. 79](#) УК РФ, т.е. лишение свободы, принудительные работы или содержание в дисциплинарной воинской части.

Второе условие заключается в наличии формального критерия возможности освобождения - отбытии установленного законом срока назначенного наказания. Этот срок определен законодателем с учетом категории преступления.

Условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным:

а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

в) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным [частью седьмой ст. 79](#) УК РФ;

г) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные [ст. ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5](#) и [210](#) УК РФ;

д) не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

При этом фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев независимо от категории преступления, за совершение которого он осужден.

Еще одним обязательным условием условно-досрочного освобождения является возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда (см. [комментарий к ст. 74](#) УК РФ).

Кроме того, особое условие решения вопроса об условно-досрочном освобождении установлено законом в отношении осужденного за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста. В отношении такого осужденного при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении суд учитывает результаты судебно-психиатрической экспертизы в отношении этого

осужденного.

Рассматривая вопрос об условно-досрочном освобождении, следует учитывать также и то, что по смыслу положений [ст. 130 УИК РФ](#) во взаимосвязи с положениями [ст. 72 УК Российской Федерации](#), время содержания под стражей в качестве меры пресечения во всяком случае подлежит зачету при определении общего срока назначенного судом наказания, а также при исчислении срока отбытого наказания, позволяющего применить условно-досрочное освобождение от наказания <1>.

<1> См.: [Постановление](#) Конституционного Суда РФ N 1-П от 27 февраля 2003 г. // СЗ РФ. 2003. N 10. Ст. 953.

Таким образом, время содержания лица под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу засчитывается в срок фактического отбытия им лишения свободы.

Установление обязательного к отбытию срока наказания до возникновения одного из условий возможности условно-досрочного освобождения необходимо для того, чтобы, во-первых, осужденный претерпел хотя бы и не в течение всего назначенного срока ограничения, связанные с отбыванием наказания, и тем самым был бы соблюден принцип справедливости, и во-вторых, для того, чтобы в течение отбываемого срока осужденный мог проявить себя, доказать, что для своего исправления он не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Среди всех осужденных закон особо выделяет осужденных к пожизненному лишению свободы. Применение к ним условно-досрочного освобождения от отбывания наказания не исключается, но фактически отбытый срок лишения свободы должен составлять не менее двадцати пяти лет.

Положения [ст. 79 УК РФ](#) по своему конституционно-правовому смыслу не препятствуют применению условно-досрочного освобождения от наказания и в отношении лиц, которым назначенное по приговору суда наказание в виде смертной казни было в порядке помилования заменено на лишение свободы <1>.

<1> [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 11 июля 2006 г. N 406-О // СЗ РФ. 2007. N 2. Ст. 403.

В тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии, или актом помилования, или определением (постановлением) суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания фактически отбытый срок наказания следует исчислять, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) вышестоящего суда.

Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, то при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом надлежит исходить из окончательного срока наказания, назначенного по совокупности. При исчислении от этого срока той его части, после фактического отбытия которой возможно применение условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, следует применять правила, предусмотренные [ч. 3 ст. 79](#), [ч. 2 ст. 80](#), [ст. 93 УК РФ](#) для наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность <1>.

<1> [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. N 7.

Следует иметь в виду, что фактическое отбытие осужденным предусмотренной законом части срока наказания в соответствии с [ч. 3 ст. 79 УК РФ](#) не может служить безусловным основанием для условно-досрочного освобождения.

Поэтому следующим условием применения условно-досрочного освобождения является

наличие материального основания освобождения. Дело в том, что условно-досрочно может быть освобожден не каждый осужденный, отбывший определенную часть наказания, но осужденный, который перестал быть опасен для общества и применительно к которому дальнейшая реализация наказания нецелесообразна. Поэтому закон и связывает возможность освобождения с тем фактором, что лицо для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Такое отсутствие необходимости далее отбывать наказание должно быть установлено судом.

Вывод суда о том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления. При этом суду следует учитывать мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

По делам об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении несовершеннолетнего осужденного судам необходимо учитывать также его отношение к учебе, связи с родственниками в период отбывания наказания и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного.

Отказ суда в условно-досрочном освобождении может иметь место только при наличии оснований, указанных в законе. Суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т.д.

Взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, с учетом характера допущенных нарушений подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом наличие или отсутствие у осужденного взыскания не может служить как препятствием, так и основанием к его условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Кроме того, в тех случаях, когда вред, причиненный преступлением (материальный ущерб и моральный вред), по гражданскому иску не возмещен в силу таких объективных причин, как инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, невозможность трудоустройства из-за ограниченного количества рабочих мест в колонии и т.д., суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании.

В то же время установленные факты умышленного уклонения осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда (путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы и т.д.) наряду с другими обстоятельствами могут служить препятствием к условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Следует обратить внимание и на то обстоятельство, что, решая вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, суд не вправе заменять неотбытый срок наказания в виде лишения свободы условным осуждением в порядке [ст. 73 УК РФ](#), сокращать неотбытый срок наказания, а может лишь условно-досрочно освободить осужденного от неотбытой части наказания либо заменить ее более мягким видом наказания или отказать в этом.

При наличии всех условий применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания осужденный, согласно закону, подлежит освобождению.

Дополнительные к вышеперечисленным основания освобождения установлены в отношении осужденных к пожизненному лишению свободы. Эта категория осужденных может быть условно-досрочно освобождена не только по отбытии двадцати пяти лет лишения свободы и установлении судом фактора отсутствия необходимости в дальнейшем отбывании наказания, но и при условии отсутствия у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет перед решением вопроса об освобождении.

В соответствии со [ст. 116](#) УИК РФ злостным нарушением осужденными к лишению свободы установленного порядка отбывания наказания являются: употребление спиртных напитков, либо наркотических средств, либо психотропных веществ; мелкое хулиганство; угроза, неповиновение представителям администрации исправительного учреждения или их оскорбление при отсутствии признаков преступления; изготовление, хранение или передача запрещенных предметов; уклонение от исполнения принудительных мер медицинского характера или от обязательного лечения, назначенного судом или решением медицинской комиссии; организация забастовок или иных групповых неповиновений, а равно активное участие в них; мужеложство, лесбиянство и другие нарушения, предусмотренные указанной [статьей](#).

Кроме того, к осужденным, отбывающим пожизненное лишение свободы и совершившим в период отбывания наказания тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания вообще не применяется.

В отношении всех иных категорий осужденных [УК](#) РФ не содержит запретов для применения условно-досрочного освобождения вне зависимости от категории совершенного преступления и личности виновного, будь то лицо, впервые осужденное либо неоднократно судимое.

При условно-досрочном освобождении от основного наказания осужденного, которому было назначено дополнительное наказание, суд должен обсудить вопрос о возможности освобождения осужденного полностью или частично и от дополнительного наказания.

Если дополнительное наказание исполнено (взыскан штраф, лицо лишено специального, воинского или почетного звания, классного чина, государственных наград), вопрос об освобождении осужденного от этого дополнительного наказания решаться не должен. При частичном исполнении дополнительного наказания (взыскана часть штрафа) суд вправе решить вопрос о частичном или полном освобождении лица от оставшейся части дополнительного наказания. В тех случаях, когда дополнительное наказание (например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) не исполнялось, суд вправе освободить осужденного от него полностью или частично. Решение суда по этому вопросу должно быть изложено в резолютивной части постановления.

Если осужденный был условно-досрочно освобожден от основного наказания, а в освобождении от дополнительного наказания отказано полностью либо частично, то вопрос о повторном обращении об освобождении от дополнительного наказания может быть рассмотрен при условии соблюдения сроков такого обращения, установленных [ч. 10 ст. 175](#) УИК РФ.

Если суд откажет в условно-досрочном освобождении, то повторное внесение в суд представления может иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения определения суда об отказе ([ч. 11 ст. 175](#) УИК РФ).

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания предполагает наличие контроля за поведением освобожденного на свободе с тем, чтобы способствовать его правопослушному поведению. Этим же целям служит и возможность возложения судом на условно-досрочно освобожденного ряда обязанностей. Перечень их приведен в [ч. 5 ст. 73](#) УК РФ. К ним, например, относятся обязанности: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи. Суд может возложить на условно-досрочно освобожденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению.

Возложение обязанностей на осужденного при условно-досрочном освобождении - право, а не обязанность суда. Следует иметь в виду, что суд может назначить как одну из перечисленных обязанностей, так и несколько из них, а также и весь комплекс обязанностей, перечисленных в [ч. 5 ст. 73](#) УК.

Контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно, осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих - командованием воинских частей и учреждений.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания не является необратимым. Если освобожденный в течение оставшейся неотбытой части наказания совершает правонарушения, не исполняет предписание суда, ведет антиобщественный образ жизни, эти обстоятельства говорят о

необходимости продолжения применения к нему мер, связанных с реальным отбыванием наказания. В таких случаях условно-досрочное освобождение может быть отменено.

Вместе с тем законом предусмотрены абсолютно конкретные основания отмены условно-досрочного освобождения.

Первым из них закон называет нарушение общественного порядка, за которое на освобожденного было наложено административное взыскание. Совершенное нарушение должно в обязательном порядке, как основание отмены условно-досрочного освобождения, относиться к нарушениям именно общественного порядка, т.е. оно должно быть включено в [главу 20](#) Кодекса РФ об административных правонарушениях. К таким нарушениям, например, относятся: мелкое хулиганство ([ст. 20.1](#)), стрельба из оружия в не отведенных для этого местах ([ст. 20.13](#)), распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции либо потребление наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах ([ст. 20.20](#)) и другие. Обязательным условием при этом является не только сам факт совершения правонарушения, но и наложение административного взыскания. Только совокупность этих факторов может явиться основанием отмены условно-досрочного освобождения.

Второе основание отмены - злостное уклонение от исполнения обязанностей, возложенных на осужденного судом при применении условно-досрочного освобождения.

Под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного, предусмотренным [п. "а" ч. 7 ст. 79](#) УК РФ, следует понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения. Вместе с тем вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложенных судом на осужденного обязанностей злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств дела.

В случае злостного уклонения условно-досрочно освобожденным от исполнения обязанностей, возложенных судом, суд по представлению органов, осуществляющих контроль за поведением освобожденных, может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся неотбытой части наказания.

Третье основание отмены условно-досрочного освобождения - злостное уклонение осужденного от назначенных судом принудительных мер медицинского характера.

Четвертое - совершение освобожденным преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести. Однако в этом случае отмена условно-досрочного освобождения не является обязательной и вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом.

Последнее и безусловное основание отмены условно-досрочного освобождения - совершение тяжкого или особо тяжкого преступления освобожденным. В этом случае суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным [ст. 70](#) УК РФ. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет условно-досрочное освобождение.

Статья 80. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания

Комментарий к [статье 80](#)

Институт замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, так же как и институт условно-досрочного освобождения, является реализацией принципа гуманизма. Применение замены неотбытой части наказания является актом доверия государства к осужденному, который своим поведением показал, что правовые ограничения в отношении его могут быть менее строгими. Одновременно замена - это и поощрение осужденного к дальнейшему правопослушному поведению.

Возможность замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания предусмотрена для лиц, осужденных к содержанию в дисциплинарной воинской части, к лишению свободы и принудительным работам ([ч. 1 ст. 80](#) УК РФ). Категория совершенного преступления не имеет значения для возможности применения рассматриваемого института, но учитывается при

определении формального признака его применения.

Заменяя неотбытую часть наказания, суд может избрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в [ст. 44 УК РФ](#), в пределах, предусмотренных [УК РФ](#) для каждого вида наказания.

Так же как и при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, законом предусмотрены материальные и формальные критерии применения замены неотбытой части наказания более мягким.

Решение о замене наказания более мягким видом наказания принимается с учетом поведения осужденного в период отбывания наказания. Это и есть материальный критерий замены - поведение осужденного. Под общим понятием поведения следует понимать обстоятельства, которые свидетельствуют не только о положительной характеристике личности, но и об отношении осужденного к содеянному им, к труду и учебе. О направленности поведения осужденного свидетельствует также и факт возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением. Такое возмещение является обязательным условием замены неотбытой части наказания более мягким.

При рассмотрении ходатайства или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденному за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд должен учитывать и результаты судебно-психиатрической экспертизы в отношении такого осужденного.

Как отмечалось выше, более мягким наказанием для осужденного к лишению свободы может быть признан любой вид наказания, предусмотренный [ст. 44 УК РФ](#), расположенный выше по сравнению с заменяемым наказанием. Но при замене наказания необходимо учитывать и общие условия, связанные с назначением того или иного вида наказания. В этой связи, например, лишение свободы на определенный срок, назначенное лицу, не являющемуся военнослужащим, не может быть заменено на более мягкий вид наказания - содержание в дисциплинарной воинской части.

Так же как и при условно-досрочном освобождении, при замене неотбытого наказания более мягким видом наказания суд может принять решение о полном или частичном освобождении осужденного от отбывания дополнительного наказания.

Поскольку замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания охватывает все категории преступлений, [ч. 2 ст. 80 УК РФ](#) предусмотрен фактический срок отбытого наказания, после которого такая замена может состояться. Данный срок является формальным критерием применения замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Для преступлений небольшой и средней тяжести он составляет не менее одной трети, для тяжких преступлений - половины, для особо тяжких - двух третей срока наказания. В отношении лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также преступлений, предусмотренных [ст. 210 УК РФ](#), фактически отбытый срок должен составлять не менее трех четвертей срока наказания. Для лиц, осужденных за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, - не менее четырех пятых срока наказания.

При этом закон не устанавливает обязательный минимальный срок отбытого наказания в виде лишения свободы, как это предусмотрено при условно-досрочном освобождении ([ч. 4 ст. 79 УК РФ](#)).

Согласно [ч. 3 ст. 175 УИК РФ](#) в отношении положительно характеризующегося осужденного, которому неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания, учреждение или орган, исполняющие наказание, вносят в суд представление о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Однако положения этой нормы не препятствуют осужденному, его законному представителю и по их поручению адвокату обращаться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания и предполагают обязанность суда рассмотреть такое ходатайство по существу в установленном законом порядке.

Статья 80.1. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки

Комментарий к [статье 80.1](#)

Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки ([ст. 80.1 УК РФ](#)) обусловлено наличием двух обстоятельств. Во-первых, изменение обстановки может привести к тому, что совершенное преступление утратит свою общественную опасность и, во-вторых, к утрате общественной опасности лица, виновного в совершении преступления. В этих случаях применение уголовного наказания становится нецелесообразным и суд может освободить осужденного от наказания. Однако освобождение от наказания не является реабилитацией виновного. Лицо, совершившее преступление, признается виновным в его совершении и в отношении его выносится обвинительный приговор.

Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки возможно при наличии четырех оснований. Во-первых, оно распространяется только на лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести; во-вторых, эти преступления должны быть совершены впервые; в-третьих, лицо перестает быть общественно опасным; в-четвертых, совершенное деяние утрачивает общественную опасность. Последние два основания могут быть в совокупности, но может наличествовать и одно из них, что не повлияет на решение вопроса об освобождении от наказания.

Если лицо одновременно осуждается за совершение преступления небольшой и средней тяжести, несколько преступлений небольшой тяжести или несколько преступлений средней тяжести, ни за одно из которых оно не было осуждено, следует признать, что оно впервые совершило преступление и, если это лицо перестало быть общественно опасным или преступление утратило общественную опасность, такое лицо должно быть освобождено от наказания в связи с изменением обстановки.

Деяние признается утратившим общественную опасность тогда, когда в обществе отпадают условия, определяющие опасность этого деяния, т.е. имеют место объективные события, повлиявшие на степень общественной опасности преступления. Например, лицо, занимающееся частной медицинской практикой, в период оформления лицензии на избранный вид деятельности по неосторожности причинило вред здоровью пациента и было привлечено к уголовной ответственности по [ч. 1 ст. 235 УК РФ](#). На момент рассмотрения дела в суде лицензия была получена, и лицо, привлеченное к уголовной ответственности, стало обладать законным правом на занятие частной медицинской практикой. В данном случае может быть признано, что указанное выше деяние перестало быть общественно опасным, а вред, причиненный по неосторожности, может быть возмещен в порядке гражданского судопроизводства (либо добровольно). На момент причинения вреда деяние являлось уголовно наказуемым. Однако в рассматриваемом случае суд может принять решение об освобождении лица от наказания в силу того, что изменилась обстановка и само деяние и лицо, его совершившее, перестали быть общественно опасными.

Другой пример. Суд освобождает лицо от наказания в связи с изменением обстановки при наличии условий, предусмотренных в [ст. 80.1 УК РФ](#), в случаях, когда предусмотренные законом основания, при наличии которых граждане не призываются на военную службу, возникли в период уклонения от призыва на военную службу (например, в случае рождения у гражданина второго ребенка или поступления лица в государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования и обучения по очной форме).

Утрата общественной опасности лицом, совершившим преступление, также связана с возникновением объективных обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии опасности такого лица. Эти обстоятельства должны относиться к тем конкретным факторам, в которых находилось это лицо до момента совершения преступления или в момент его совершения. Так, если в период совершения преступления лицо было физически здорово, а затем перенесло тяжелую травму, приковано к постели, то суд может принять решение, что это лицо не представляет общественной опасности, и освободить его от наказания.

Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки является безусловным, оно не связано с дальнейшим поведением лица, не предусматривает наложение на лицо каких-либо обязательств и не может быть отменено. Кроме того, исходя из редакции действующей [ст. 80.1 УК РФ](#), где говорится о том, что лицо "освобождается от наказания", следует прийти к выводу не о праве, а об обязанности суда освободить лицо от наказания при наличии оснований, указанных в комментируемой [статье](#).

Статья 81. Освобождение от наказания в связи с болезнью

Комментарий к [статье 81](#)

Освобождение от наказания в связи с болезнью предусмотрено [ст. 81](#) УК РФ. По смыслу данной [статьи](#) в ней идет речь о лицах, которым по приговору суда назначено наказание, однако в силу изложенных в статье обстоятельств оно не может быть исполнено. Невозможность исполнения наказания прежде всего связана с наступлением после совершения преступления психического расстройства, лишаящего лицо возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Естественно, в этих условиях применение уголовного наказания, имеющего целью и исправление осужденного, к лицу, не способному осознать и правильно воспринять применяемые к нему меры, является нецелесообразным. Следует обратить внимание на то, что освобождение от наказания в связи с болезнью распространяется только на лиц, у которых основания освобождения возникли после совершения преступления. Если же, например, психическое расстройство имело место на момент совершения преступления, следует решать вопрос не об освобождении от наказания, а об отсутствии состава преступления в связи с невменяемостью лица, совершившего общественно опасное деяние.

Поэтому при установлении указанного выше обстоятельства суд освобождает лицо от наказания либо от дальнейшего отбывания наказания и на основании [п. "б" ст. 97](#) УК РФ применяет принудительные меры медицинского характера, предусмотренные [ст. 99](#) УК РФ.

При обнаружении иной тяжелой болезни, препятствующей отбыванию наказания, следует руководствоваться [Приказом](#) Минздрава России и Минюста России от 9 августа 2001 г. N 242/311 "Об освобождении от отбытия наказания осужденных к лишению свободы в связи с тяжелой болезнью" (в ред. от 1 ноября 2002 г.). В приложении N 1 к данному Приказу приводится [Перечень](#) заболеваний, который может быть использован в качестве основания для представления к освобождению от отбывания осужденных к лишению свободы, а приложение N 2 определяет [порядок](#) медицинского освидетельствования осужденных к лишению свободы и их представления к освобождению от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью.

Помимо указанных выше документов, порядок освобождения от наказания по болезни регламентируется [Постановлением](#) Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. N 54 "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью". К этому Постановлению также приложены [Правила](#) медицинского освидетельствования осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью, и [Перечень](#) заболеваний, препятствующих отбыванию наказания.

Представление вносится в суд начальником учреждения или органа, исполняющего наказание. Одновременно с указанным представлением в суд направляется личное дело осужденного и заключение медицинской комиссии. В представлении должны содержаться данные, характеризующие поведение осужденного в период отбывания наказания.

В [приложениях N 1 и 2](#) вышеназванных Приказа Минздрава и Минюста РФ и Постановления Правительства РФ в качестве тяжелых болезней указаны различные формы прогрессирующего туберкулеза, злокачественные новообразования, болезни эндокринной системы, органов кровообращения, дыхания, пищеварения, анатомические дефекты (высокая ампутация конечностей) и прочие заболевания.

Суду необходимо установить характер болезни, ее процесс, насколько она опасна для окружающих, возможно ли ее лечение в условиях стационара в местах лишения свободы и т.д.

Кроме того, при рассмотрении вопроса об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью суду следует, в частности, учитывать и поведение осужденного в период отбывания наказания, его отношение к проводимому лечению, соблюдение им медицинских рекомендаций, режимных требований учреждения, исполняющего наказание, по состоянию здоровья, а также данные о личности осужденного, наличие у него постоянного места жительства, родственников или близких ему лиц, которые могут и согласны осуществлять уход за ним. Постановление суда должно быть мотивированным и содержать конкретные основания принятого решения.

Если же болезнь осужденного наступила в результате его умышленных действий (например, членовредительства) с целью последующего освобождения, он не подлежит освобождению от отбывания наказания по основаниям, предусмотренным [ст. 81](#) УК РФ.

Осужденные военнослужащие, отбывающие арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, в установленном порядке освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в связи с заболеванием, делающим их негодными к военной службе. В этом случае неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания. При увольнении осужденных военнослужащих с военной службы по иным предусмотренным законодательством основаниям они могут быть в установленном законом порядке досрочно освобождены судом от наказания с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания или без таковой.

В случае излечения лиц, у которых наступило психическое расстройство или которые заболели иной тяжелой болезнью, они могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности привлечения их к уголовной ответственности или исполнения обвинительного приговора ([ст. ст. 78](#) и [83](#) УК РФ).

Статья 82. Отсрочка отбывания наказания

Комментарий к [статье 82](#)

Реализацией принципа гуманизма является и отсрочка отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем.

В этом случае государство проявляет заботу и о женщинах, и о малолетних детях, и об одиноких родителях, создавая возможности сохранения семьи и обеспечения малолетним надлежащего родительского ухода и воспитания.

В соответствии со [ст. 82](#) УК РФ отсрочка отбывания реального наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, может быть предоставлена как при постановлении приговора, так и во время отбывания наказания. При этом реально отбытый срок в местах лишения свободы не имеет значения для предоставления отсрочки.

Возможность отсрочки отбывания наказания обусловлена несколькими положениями:

во-первых, она применяется только в отношении беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до 14 лет, а также мужчин, имеющих ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющихся единственным родителем;

во-вторых, назначенный осужденному срок лишения свободы за совершение тяжких или особо тяжких преступлений не должен превышать пяти лет;

в-третьих, осужденные обязаны заниматься воспитанием ребенка.

Эти условия указаны в законе как обязательные. Но при решении вопроса о предоставлении отсрочки суд принимает во внимание и множество других факторов, например наличие судимостей, поведение в период отбывания наказания, отношение к труду, возможность обеспечить ребенку надлежащие условия и другие. Все эти обстоятельства должны свидетельствовать о возможности достижения целевого назначения отсрочки - обеспечения родительской заботы о ребенке. Если же таких данных нет, то суд и при наличии обязательных для отсрочки критериев может отсрочку не предоставить. Это право, а не обязанность суда.

Отсрочка может применяться, как правило, к осужденным к лишению свободы на определенный срок. Однако не исключена возможность применения отсрочки отбывания наказания и к осужденным к наказанию, не связанному с лишением свободы, например штрафу или исправительным работам, поскольку какого-либо запрещения этому в [ст. 82](#) УК РФ нет, а [ст. 398](#) УПК РФ прямо указывает на такую возможность.

Однако закон устанавливает запрет в применении отсрочки в отношении осужденных к ограничению свободы или к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности.

Вопрос об отсрочке исполнения приговора решается судом по ходатайству осужденного, его законного представителя, близких родственников, защитника либо по представлению прокурора.

В случае наступления беременности в период отбывания наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы осужденная женщина вправе обратиться в суд с ходатайством об отсрочке ей отбывания наказания со дня предоставления отпуска по беременности и родам.

В отношении осужденных беременных женщин и осужденных женщин, имеющих малолетних детей, а также мужчин, имеющих малолетних детей и являющихся единственным родителем, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, администрация исправительного учреждения направляет в суд представление об освобождении осужденного. К представлению прилагаются характеристика осужденной, справка о согласии родственников принять осужденного и ребенка, предоставить им жилье и создать необходимые условия для проживания, либо справка о наличии у нее жилья и необходимых условий для проживания с ребенком, медицинское заключение о беременности, либо справка о наличии ребенка, а также личное дело осужденного.

Администрация исправительного учреждения, получив определение суда об отсрочке отбывания наказания в отношении осужденного, освобождает его. У осужденного администрацией исправительного учреждения берется подписка о явке в уголовно-исполнительную инспекцию по месту его жительства в трехдневный срок со дня прибытия.

Контроль за поведением осужденных, которым предоставлена отсрочка отбывания наказания, осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями.

Согласно [ч. 2 ст. 82](#) УК РФ в случае, если осужденный, которому отсрочено отбывание наказания, отказался от ребенка или продолжает уклоняться от его воспитания после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного, либо умышленно без медицинских на то показаний осужденная прервала беременность, судья может по представлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания и направить осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Таким образом, законом предусмотрены два основания отмены отсрочки:

- 1) отказ от ребенка;
- 2) уклонение от его воспитания после предупреждения, объявленного органом, контролирующим поведение осужденного.

Отказ от ребенка должен быть официально оформлен в медицинском учреждении и скреплен подписью осужденного, отказавшегося от него.

Уклонение от воспитания ребенка по своему содержанию понятие более широкое.

Осужденный считается уклоняющимся от воспитания ребенка, если она (он), официально не отказавшись от ребенка, оставил его в родильном доме или передал в детский дом, либо ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним, либо оставил ребенка родственникам или иным лицам, либо скрылся, либо совершает иные действия, свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка. При этом указанные действия должны быть совершены и после предупреждения, объявленного уголовно-исполнительной инспекцией.

Уголовно-исполнительная инспекция объявляет предупреждение осужденному, к которому применена отсрочка отбывания наказания, если он допустил нарушение общественного порядка или трудовой дисциплины, если в отношении его (ее) в период отсрочки применялись меры административного или дисциплинарного взыскания либо если она (он) уклонялась (уклонялся) от воспитания ребенка и ухода за ним.

При отказе осужденного от ребенка или если он продолжает после объявленного предупреждения уклоняться от воспитания ребенка и ухода за ним, уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного вносит в суд представление об отмене отсрочки отбывания наказания и о направлении осужденного для отбывания наказания, назначенного приговором суда.

Суд, отменяя отсрочку отбывания наказания, направляет осужденного для отбывания назначенного наказания в места лишения свободы. Если имела место отсрочка исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, эти наказания после отмены отсрочки должны быть исполнены реально.

Представляется, что отсрочка также должна быть отменена, если отпали условия, при которых

она была предоставлена (прерывание беременности, смерть ребенка и т.д.).

По достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста либо в случае его смерти уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, поведения осужденного, его отношения к воспитанию ребенка, отбытого и неотбытого сроков наказания, направляет в суд представление об освобождении осужденного от отбывания оставшейся части наказания или о замене оставшейся неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Если до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста истек срок, равный сроку наказания, отбывание которого было отсрочено, и уголовно-исполнительная инспекция пришла к выводу о соблюдении осужденным указанных условий отсрочки и его исправлении, суд по представлению инспекции может принять решение о сокращении срока отсрочки отбывания наказания и об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости.

Если же в период отсрочки отбывания наказания осужденный совершает новое преступление, суд назначает наказание по правилам, предусмотренным [ст. 70 УК РФ](#). При этом, согласно закону, категория преступления и его характер не влияют на решение об отмене отсрочки отбывания наказания.

Статья 82.1. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией

Комментарий к [статье 82.1](#)

Федеральным [законом](#) от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ установлено новое основание освобождения осужденного от отбывания наказания. Это льготное положение уголовного закона распространяется на осужденных, больных наркоманией.

Основные положения медицинской реабилитации и социальной реабилитации больных наркоманией изложены в [Приказе](#) Министерства здравоохранения РФ от 22 октября 2003 г. N 500 "Об утверждении протокола ведения больных "Реабилитация больных наркоманией". Медицинскую и социальную реабилитацию должны осуществлять специализированные лечебные учреждения наркологического профиля. В настоящее время требуется принятие ряда нормативных правовых актов, регламентирующих порядок медико-социальной реабилитации больных наркоманией. Необходимо наличие специализированных медицинских центров наркологического профиля, в том числе для того, чтобы суд имел возможность указать в решении конкретное учреждение для прохождения лечения.

Желание подсудимого добровольно пройти курс лечения от наркомании может быть выражено как письменно, так и устно (в этом случае такое ходатайство отражается в протоколе судебного заседания) на любой стадии процесса до удаления суда в совещательную комнату.

Освобождены от отбывания наказания могут быть не все осужденные, больные наркоманией. Законодателем установлен ряд ограничений такого освобождения, которые связаны и с характером и тяжестью совершенного преступления, и с поведением осужденного после его совершения. Рассмотрим эти ограничения.

Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией может быть предоставлена только лицу, которое впервые совершило преступление, предусмотренное [частью первой ст. 228](#) (незаконные действия с наркотическими средствами и т.д. без цели сбыта без отягчающих обстоятельств), [частью первой ст. 231](#) (незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры без отягчающих обстоятельств) и [ст. 233 УК РФ](#) (незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ).

Совершение преступления впервые означает то, что лицо совершило одно или несколько преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 228](#), [ч. 1 ст. 231](#), [ст. 233 УК РФ](#), при условии, что ни за одно из них оно не осуждено, либо судимость за преступление погашена или снята в установленном законом порядке.

Вторым условием предоставления отсрочки отбывания наказания является изъявление осужденным желания добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую и

(или) социальную реабилитацию.

При наличии двух указанных факторов (совершение определенного преступления впервые и выражение желания лечиться) суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и медицинской реабилитации и социальной реабилитации, но не более чем на пять лет. Однако подобная отсрочка является правом, но не обязанностью суда.

После предоставления отсрочки отбывания наказания осужденный обязан пройти курс лечения от наркомании, а затем и курс медицинской реабилитации, социальной реабилитации. В этот период за поведением осужденного осуществляется контроль со стороны соответствующего государственного органа - уголовно-исполнительной инспекции. Если же осужденный, признанный больным наркоманией, отбывание наказания которому отсрочено, до начала лечения или на любом его этапе отказывается от прохождения курса лечения от наркомании, а также медицинской, социальной реабилитации, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, отменяет отсрочку отбывания наказания и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Аналогичные правовые последствия должны иметь место и в тех случаях, когда осужденный уклоняется от лечения после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного.

Следует иметь в виду, что отказ осужденного от лечения в государственной клинике не является случаем, предусмотренным [ч. 2 ст. 82.1 УК РФ](#). Буквальное толкование указанной нормы предполагает отмену отсрочки отбывания наказания в связи с отказом от прохождения курса лечения и реабилитации, а не с выбором медицинского учреждения.

Отмена отсрочки возможна и в некоторых других ситуациях, связанных с антисоциальным поведением осужденного.

Так, если судом будет установлен факт совершения осужденным, который признан больным наркоманией и отбывание наказания которому отсрочено, преступления, не указанного в [ч. 1 ст. 82.1 УК РФ](#), суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, отменяет отсрочку отбывания наказания, назначает наказание по правилам, предусмотренным [ч. 5 ст. 69 УК РФ](#), и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

В данном случае речь идет о той ситуации, когда будет выявлено ранее неизвестное преступление, совершенное больным наркоманией, о котором говорится выше. При такой ситуации, если это ранее неизвестное преступление не входит в перечень преступлений, приведенных в [ч. 1 ст. 82.1 УК РФ](#), суд в обязательном порядке отменяет отсрочку отбывания наказания и назначает наказание по правилам, предусмотренным [ч. 5 ст. 69 УК РФ](#). Если же ранее неизвестным преступлением является одно из преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 228](#) (незаконные действия с наркотическими средствами и т.д. без цели сбыта без отягчающих обстоятельств), [ч. 1 ст. 231](#) (незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры без отягчающих обстоятельств) или [ст. 233 УК РФ](#) (незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ), то суд, назначив окончательное наказание, вправе сохранить отсрочку отбывания наказания.

Безусловным основанием отмены отсрочки отбывания наказания служит и совершение осужденным, признанным больным наркоманией, любого нового преступления в период предоставленной отсрочки.

В случае если в период отсрочки отбывания наказания осужденный, признанный больным наркоманией, совершил новое преступление, суд отменяет отсрочку отбывания наказания и назначает осужденному наказание по правилам, предусмотренным [ст. 70 УК РФ](#), и направляет осужденного в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

В тех же случаях, когда осужденный в период отсрочки соблюдал установленные требования, прошел курс лечения от наркомании и медицинской реабилитации, социальной реабилитации и достиг состояния ремиссии <1>, длительность которой после окончания лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации составляет не менее двух лет, суд освобождает осужденного, признанного больным наркоманией, от отбывания наказания или оставшейся части наказания. При этом следует обратить внимание на то, что состояние ремиссии и ее длительность

должны быть объективно подтверждены.

<1> Ремиссия (от лат. remissio - уменьшение, ослабление) - период течения хронической болезни человека или животного, характеризующийся ослаблением или исчезновением ее признаков. Ремиссии могут возникать вследствие цикличности течения заболевания, спонтанно или вследствие лечения. В медицине различают полные и неполные ремиссии. Это различие проводится в зависимости от степени уменьшения субъективных и объективных признаков болезни. Полные ремиссии могут продолжаться довольно долго. В ряде случаев месяцами и годами. В других случаях при нестойких ремиссиях быстро наступает новое обострение (рецидив болезни). В ряде случаев полную ремиссию трудно отличить от выздоровления. Довольно часто даже при полных ремиссиях продолжается курс поддерживающей терапии.

Статья 83. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда

Комментарий к [статье 83](#)

Приговор подлежит приведению в исполнение по вступлении его в законную силу.

Приговор считается не приведенным в исполнение, если он по каким-либо причинам не был направлен органу, исполняющему наказание, либо не был реализован.

Неприведение приговора в исполнение в течение длительного срока после вынесения обвинительного приговора и вступления его в законную силу существенно снижает его карательное, воспитательное и предупредительное значение, а в ряде случаев делает его исполнение нецелесообразным (например, если лицо в течение длительного времени не совершало преступлений, не уклонялось от отбывания наказания, трудоустроилось, положительно характеризуется, вступило в брак, имеет детей и т.д.). В таких и подобных случаях приведение приговора в исполнение по истечении значительного периода времени может восприниматься уже как не справедливое наказание, а как излишняя кара. В этой связи законом и установлены предельные сроки, по истечении которых лицо, совершившее преступление, освобождается от отбывания наказания ([ст. 83 УК РФ](#)). Освобождение в таких ситуациях имеет обязательный характер. Но, поскольку преступления по своей тяжести весьма различны между собой, сроки давности исполнения приговора дифференцируются в зависимости от категории совершенного преступления, предусмотренной [ст. 15 УК РФ](#). Если лицо осуждено по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, то сроки давности исчисляются отдельно по каждому преступлению.

В соответствии с [ч. 1 ст. 83 УК РФ](#) лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в законную силу:

- а) два года при осуждении за преступление небольшой тяжести;
- б) шесть лет при осуждении за преступление средней тяжести;
- в) десять лет при осуждении за тяжкое преступление;
- г) пятнадцать лет при осуждении за особо тяжкое преступление.

Причины, по которым приговор не исполнялся, могут быть самыми различными (длительная болезнь, предоставленная отсрочка отбывания наказания, стихийные бедствия и т.д.).

[УК РФ](#) предусматривает только одно основание к приостановлению сроков давности исполнения приговора - это уклонение от отбывания наказания. Уклонение может состоять в различных действиях: смена места жительства без уведомления органа, ведающего исполнением приговора, при назначении наказания, не связанного с лишением свободы, проживание по поддельным документам, выезд за границу и других действиях, направленных на то, чтобы сделать невозможным исполнение приговора. В случае уклонения от отбывания наказания течение срока давности приостанавливается и возобновляется с момента задержания осужденного или его явки с повинной. Время, прошедшее с момента провозглашения приговора и до того момента, как осужденный начал уклоняться от отбывания наказания, засчитывается в срок давности.

Как и при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности в связи с

истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, вопрос о применении сроков давности к лицу, осужденному к смертной казни или пожизненному лишению свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным применить к такому лицу сроки давности, то смертная казнь или пожизненное лишение свободы не могут быть исполнены. Эти виды наказания заменяются лишением свободы на определенный срок в пределах, установленных за совершение преступлений, по которым были назначены смертная казнь или пожизненное лишение свободы (например, по ч. 2 ст. 105 УК РФ - от восьми до двадцати лет; по ст. 317 УК РФ - от двенадцати до двадцати лет и т.д.).

Для лиц, осужденных за преступления, предусмотренные ст. ст. 353, 356, 357, 358 УК РФ, законодатель не предусмотрел сроков давности исполнения обвинительного приговора. Это означает обязательность исполнения приговора вне зависимости от того, сколько времени прошло с момента вынесения приговора и уклонялось или нет лицо от отбывания наказания.

Глава 13. АМНИСТИЯ. ПОМИЛОВАНИЕ. СУДИМОСТЬ

Статья 84. Амнистия

Комментарий к статье 84

Амнистия есть форма государственного прощения лиц, совершивших преступления (амнистия в переводе с греческого - забвение, прощение). Амнистия находится в исключительном ведении Российской Федерации (п. "о" ст. 71 Конституции РФ). В СССР амнистии могли объявляться и союзными республиками в отношении лиц, осужденных судами республики (см. п. 14 ст. 72 Конституции РСФСР 1978 г.). Объявление амнистии является прерогативой Государственной Думы РФ (п. "е" ст. 103 Конституции РФ). После принятия Конституции РФ 1993 г. амнистии в России объявлялись семнадцать раз. Из них девять были специализированными, они распространялись в основном на участников вооруженных конфликтов. Самой масштабной была амнистия от 26 мая 2000 г. в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне <1>: более двухсот тысяч осужденных было освобождено от отбывания лишения свободы, а всего под действие амнистии подпало более семисот тысяч человек.

<1> СЗ РФ. 2000. N 22. Ст. 2286.

Амнистия объявляется Государственной Думой РФ путем принятия постановления об объявлении амнистии и постановления о порядке применения постановления об объявлении амнистии. Эти документы содержат взаимосвязанные положения, и применение одного постановления без другого невозможно. В постановлении об объявлении амнистии указываются лица, к которым амнистия применяется, условия ее применения, а также лица, на которых амнистия не распространяется. В постановлении о порядке применения амнистии указываются органы, на которые возлагается исполнение акта об амнистии, разъясняются некоторые положения и термины первого документа. В преамбуле постановления об объявлении амнистии в качестве обоснования ее объявления указывается, как правило, принцип гуманизма.

В уголовном законе не установлены критерии применения (неприменения) амнистии ни по категориям преступлений, ни по кругу лиц. Поэтому в каждом акте об амнистии предусматриваются свои критерии, т.е. признаки, по которым выделяются категории виновных лиц, на кого распространяется действие амнистии. В качестве таковых, как правило, выступают индивидуальные особенности (награжденные орденами и медалями, беременные женщины, инвалиды и т.д.); характер назначенной меры уголовно-правового воздействия; для осужденных к лишению свободы - назначенный срок наказания, форма вины, оставшийся для отбывания срок наказания.

Во второй части постановления об объявлении амнистии путем установления некоторых ограничений определяются категории лиц, на которых не распространяется действие амнистии. Данные ограничения связываются с характеристикой личности (злостные нарушители установленного порядка отбывания наказания) или с характером совершенного преступления (так называемые постатейные ограничения). Именно эти ограничения позволяют характеризовать

амнистию как средство корректировки уголовной политики, они показывают, какие преступления на момент объявления амнистии рассматриваются как наиболее общественно опасные и какие преступники не могут рассчитывать на прощение со стороны государства. Постатейные ограничения, как правило, распространяются на тяжкие и особо тяжкие преступления. Но, например, в амнистии 2000 г. были введены ограничения и по некоторым преступлениям средней тяжести - [ст. 282 УК РФ](#) "Возбуждение национальной, расовой и религиозной вражды" и [ст. 354 УК РФ](#) "Публичные призывы к развязыванию агрессивной войны". Учитывая социально-политическую ситуацию в стране в то время, эти ограничения выглядят вполне обоснованными.

Амнистия объявляется в отношении индивидуально неопределенного круга лиц, акт амнистии рассчитан на неоднократное применение (неопределенное число случаев). Решение о применении амнистии принимается соответствующим органом в отношении каждого лица индивидуально. Данные правоприменительные акты (постановления, определения), кроме решений судов, утверждаются прокурором. Это позволяет говорить о нормативном характере акта об амнистии. Как сказано в [Постановлении Конституционного Суда РФ от 5 июля 2001 г. N 11-П <1>](#), постановление об объявлении амнистии является уникальным нормативным правовым актом. Принятие Государственной Думой РФ постановлений об амнистии предусмотрено самой [Конституцией](#) РФ, что отличает эти постановления от других нормативных актов, включая большинство законов, и, таким образом, они имеют особую конституционную природу. Но этот нормативный акт имеет и свои особенности. Постановление об объявлении амнистии не отменяет и не изменяет нормы уголовного права, не устраняет преступность и наказуемость деяния. Также актом об амнистии не ставится под сомнение законность, обоснованность и справедливость приговора суда.

<1> Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. N 4.

Сроки исполнения амнистии, указываемые в постановлении об объявлении амнистии (как правило, шесть месяцев), не определяют пределов ее действия во времени. Указание на срок исполнения амнистии только ориентирует уполномоченные органы в сроках исполнения содержащихся в акте об амнистии предписаний в отношении лиц, уже привлеченных к уголовной ответственности или осужденных. Амнистия является актом бессрочным, в сферу ее действия подпадают все лица, совершившие преступления до вступления акта в силу независимо от времени привлечения этих лиц к уголовной ответственности.

Если в указанный срок исполнения амнистии истекают сроки давности, применяются не положения акта об амнистии, а положения [ст. 78](#) или [ст. 83 УК РФ](#) как более льготные.

Поскольку акт об амнистии является бессрочным, возможны случаи, когда деяние виновного лица подпадает под действие нескольких актов об амнистии. В таких случаях следует руководствоваться не положениями [ст. 10 УК РФ](#) об обратной силе уголовного закона, а принципом справедливости. При наличии конкурирующих предписаний должны применяться предписания того акта об амнистии, момент вступления в силу которого наиболее близок к моменту совершения преступления.

Постановление об объявлении амнистии распространяет свое действие на преступления, оконченные до момента его вступления в силу (как правило, со дня официального опубликования). В соответствии с [п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. N 23 "Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям"](#) (в ред. [Постановления](#) от 14 марта 1963 г. N 1) <1>, если длящееся или продолжаемое преступление окончено после вступления в силу акта об амнистии, действие этого акта на него не распространяется. В [Постановлении](#) Государственной Думы РФ от 10 июня 1998 г. <2> данное правило было нарушено. В соответствии с [п. 2 Постановления](#) его действие распространялось на лиц, преступления которых были начаты до вступления в силу и окончены не позднее шести месяцев со дня его вступления в силу. Тем самым была не соблюдена презумпция "незнания закона" при объявлении амнистии. Хотя цель этого понятна - стимулировать явку с повинной виновных лиц.

<1> Бюллетень Верховного Суда СССР. 1963. N 3.

<2> СЗ РФ. 1998. N 26. Ст. 3018.

Институт амнистии включает в себя нормы конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права. Этот институт является комплексным, он применяется на разных стадиях уголовной ответственности и предусматривает разные виды смягчения положения лиц, совершивших преступления: освобождение от уголовной ответственности (подозреваемые и обвиняемые), освобождение от наказания (осужденные), снятие судимости (отбывшие наказание).

Если акт об амнистии вступает в силу до начала судебного разбирательства дела по существу, то освобождение от уголовной ответственности подозреваемых (обвиняемых) осуществляется путем прекращения уголовного дела, находящегося в производстве органа дознания, органа предварительного следствия или суда, либо путем прекращения уголовного преследования. Если подозреваемый (обвиняемый) возражает против прекращения уголовного преследования, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке (ч. 2 ст. 27 УПК РФ). Как подчеркнул Конституционный Суд РФ в своем [Постановлении](#) от 28 октября 1996 г. N 18-П <1>, решение о прекращении уголовного дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность лица. Поэтому уголовное дело не может быть прекращено, если обвиняемый против этого возражает и ходатайствует о продолжении производства по делу.

<1> Вестник Конституционного Суда РФ. 1996. N 5.

Если акт об амнистии вступает в силу в ходе судебного разбирательства, то суд в соответствии с п. 1 ст. 254 УПК РФ прекращает уголовное дело в судебном заседании либо, если подсудимый возражает против прекращения уголовного преследования, продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу. В случае постановления обвинительного приговора и при наличии оснований для применения амнистии, суд освобождает осужденного от наказания (ч. 8 ст. 302 УПК РФ). При наличии обвинительного приговора речь может идти только об освобождении от наказания, а не об освобождении от уголовной ответственности.

Лицо, освобожденное от уголовной ответственности, не освобождается от обязанности возместить вред, причиненный его противоправными действиями. Во многих (но не во всех) актах об амнистии это положение устанавливается особо. В [Постановлении](#) Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2003 г. N 7-П <1> подчеркивается, что реализация права государства на отказ от уголовного преследования отдельных категорий лиц вследствие амнистии не должна ограничивать незыблемые конституционные права человека и гражданина, включая закрепленное ст. 52 Конституции РФ право потерпевших на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Потерпевший может реализовать свое право как в рамках уголовного судопроизводства, так и путем предъявления иска в порядке гражданского судопроизводства.

<1> Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. N 4.

Если акт об амнистии издан после провозглашения приговора, но до его вступления в законную силу, суд второй инстанции оставляет обвинительный приговор без изменения и освобождает осужденного от отбывания наказания (п. 1 ч. 6 ст. 302 УПК РФ), если приговор не подлежит отмене или изменению по другим основаниям.

Амнистия предусматривает несколько видов смягчения положения осужденных: освобождение от основного наказания; сокращение срока (размера) назначенного наказания, включая сокращение неотбытой части наказания; замена назначенного наказания более мягким видом наказания; освобождение от дополнительного наказания.

Акт об амнистии распространяется только на те наказания, которые не отбыты или не исполнены на момент его вступления в силу.

Если к одному из преступлений, входящих в совокупность, акт об амнистии применению не подлежит, то и к другим преступлениям, входящим в эту совокупность, амнистия применена быть не может ([Определение](#) N 3-Д02-21пр по делу Беспалова) <1>.

<1>[Обзор](#) судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2002 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2002 г.).

Осужденные к смертной казни амнистии не подлежат. В СССР подобная возможность предусматривалась. Например, в [ч. 1 ст. 65](#) Исправительно-трудового кодекса (ИТК) РСФСР указывалась такая категория осужденных, как "мужчины, которым наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования или амнистии". Замена смертной казни более мягким видом наказания по российскому законодательству возможна только в порядке помилования ([ч. 3 ст. 59](#) УК РФ).

Не применяется амнистия и к лицам, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы. Конечно, чисто теоретически это не исключается, поскольку в [УК](#) РФ не установлены основания и условия применения (неприменения) амнистии, в каждом акте об амнистии они формулируются по-своему. Но на практике таких случаев не было. Во-первых, во всех актах об амнистии постатейные ограничения включают преступления, за совершение которых предусмотрена смертная казнь. Во-вторых, во многих актах об амнистии установлено положение о неприменении амнистии к лицам, ранее освобожденным от наказания в порядке помилования или в соответствии с актами амнистии.

С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость.

Амнистия является безусловным видом освобождения от уголовной ответственности и от наказания: решение о применении амнистии не может быть отменено независимо от дальнейшего поведения амнистированного лица. Некоторые специалисты выступают за придание амнистии условного характера. По их мнению, неотбытый на момент применения амнистии срок наказания следует считать испытательным сроком со всеми вытекающими правовыми последствиями.

Следует отметить, что в некоторых актах об амнистии предусматривались определенные требования, невыполнение которых исключало применение амнистии. Так, в [п. 1](#) Постановления Государственной Думы РФ от 9 февраля 1996 г. "Об объявлении амнистии в отношении лиц, участвовавших в противоправных действиях, связанных с вооруженным конфликтом на территории Республики Дагестан в январе 1996 года" <1> условием амнистирования являлось освобождение всех лиц, захваченных и насильственно удерживаемых незаконными вооруженными формированиями.

<1> СЗ РФ. 1996. N 8. Ст. 722.

Амнистия является императивным (обязательным) видом освобождения от наказания, т.е. не зависит от усмотрения исполняющего ее органа и волеизъявления амнистируемого лица. При освобождении от уголовной ответственности условием применения амнистии является согласие подозреваемого или обвиняемого лица на прекращение уголовного преследования. В специальной литературе высказывалось мнение, что и в отношении осужденных амнистия должна применяться только с их согласия.

Статья 85. Помилование

Комментарий к [статье 85](#)

Право просить о помиловании есть конституционное право осужденного ([ч. 3 ст. 50](#) Конституции РФ), обращаться с ходатайством о помиловании может только сам осужденный (или отбывший наказание). Ранее таким правом были наделены родственники осужденного, представители общественности, администрация исправительных учреждений.

Помилование является исключительной прерогативой Президента РФ ([п. "в" ст. 89](#) Конституции РФ), оно осуществляется путем издания индивидуального правового акта - Указа Президента РФ о помиловании. В СССР правом помилования обладали Президиум Верховного Совета СССР и соответствующие высшие органы государственной власти союзных республик.

Акт помилования, так же как и акт об амнистии, не устраняет преступность и наказуемость

деяния, не отменяет и не подвергает сомнению приговор суда. Помилование, как и амнистия, не является реабилитацией, оно применяется к правильно осужденному лицу.

С 1992 по 2001 г. действовала Комиссия по вопросам помилования при Президенте РФ, созданная в соответствии с [Указом](#) Президента РФ от 12 января 1992 г. N 17 "О Комиссии по вопросам помилования" <1>. [Указом](#) Президента РФ от 28 декабря 2001 г. N 1500 "О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации" (в ред. Указов от 16 марта 2007 г. N 359; от 19 мая 2009 г. N 567) <2> эта Комиссия была упразднена, вместо нее были созданы комиссии в субъектах РФ. Этим же [Указом](#) было утверждено Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации. В Положении нормативно урегулированы основания применения помилования, установлен круг лиц, к которым нецелесообразно применение помилования, определен порядок представления и рассмотрения ходатайств о помиловании.

<1> Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1992. N 4. Ст. 154.

<2> СЗ РФ. 2001. N 53 (ч. 2). Ст. 5149.

Ходатайство осужденного о помиловании регистрируется администрацией учреждения или органа, исполняющего наказания, в специальном журнале и направляется в территориальный орган Минюста России. Отказ в направлении ходатайства не допускается. К ходатайству прилагаются: копия приговора; справка о состоянии здоровья; сведения о возмещении ущерба; сведения о рассмотрении предыдущих ходатайств о помиловании; представление администрации учреждения или органа с характеристикой осужденного и другие документы.

Территориальный орган Минюста России, проверив правильность оформления документов, направляет их в Комиссию по вопросам помилования. Комиссия готовит заключение о целесообразности помилования и представляет его высшему должностному лицу субъекта РФ. Высшее должностное лицо субъекта РФ вносит Президенту РФ представление о целесообразности применения акта помилования в отношении ходатайствующего лица.

Указ Президента РФ о помиловании в течение двух дней после его издания направляется высшему должностному лицу субъекта РФ, в Министерство внутренних дел РФ, территориальный орган Минюста России, администрации учреждения.

В случае отклонения Президентом РФ ходатайства о помиловании повторное рассмотрение обращения осужденного допускается не ранее чем через год, за исключением случаев возникновения новых обстоятельств, имеющих значение для применения акта помилования.

В [п. 2](#) Положения предусматривается, что помилование, как правило, не применяется в отношении осужденных: совершивших умышленное преступление в период испытательного срока при условном осуждении; ранее освобождавшихся от отбывания наказания по амнистии или в порядке помилования; ранее освобождавшихся от отбывания наказания условно-досрочно или которым ранее производилась замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания; злостно нарушающих установленный порядок отбывания наказания.

Величина срока наказания, по отбытии которого возможно применение помилования, в Положении не определена. Многие юристы считают, что помилование следует применять, как это было ранее, после отбытия осужденным определенной части срока наказания. В [п. 5](#) Постановления Президиума Верховного Совета РСФСР от 25 августа 1967 г. "О порядке рассмотрения в Президиуме Верховного Совета РСФСР ходатайств о помиловании" говорилось, что помилование применяется в отношении осужденных, как правило, по отбытии ими не менее половины назначенного срока наказания.

Помилование осуществляется в отношении индивидуально определенного лица (нескольких лиц). При помиловании в отличие от амнистии нет постатейных ограничений, т.е. помилование может быть применено к осужденному за совершение любого преступления. Также в отличие от амнистии помилование может применяться только к лицу, уже осужденному за совершение преступления. Таким образом, помилование не может быть применено к подозреваемым и обвиняемым, т.е. помилование не является основанием освобождения от уголовной ответственности.

В соответствии с [ч. 2 ст. 85 УК РФ](#) и [п. 2](#) Положения о порядке рассмотрения ходатайств о

помиловании в РФ помилование применяется к лицу, отбывающему либо уже отбывшему назначенное наказание. Правоприменительная практика истолковывала эти положения таким образом, что лица, освобожденные от отбывания назначенного наказания, например женщины, которым предоставлена отсрочка отбывания наказания в порядке [ст. 82](#) УК РФ, не вправе обращаться с ходатайством о помиловании. Конституционный Суд РФ в своем [Определении](#) от 4 декабря 2007 г. N 957-О-О признал эти положения соответствующими [Конституции](#) РФ, поскольку, по мнению Суда, они не могут рассматриваться как ограничивающие применение помилования в отношении женщин, осужденных к лишению свободы с отсрочкой отбывания наказания. По смыслу этой правовой позиции Конституционного Суда РФ помилование может применяться и к лицам, которые осуждены условно.

Актом помилования отбывающий наказание может быть освобожден от дальнейшего его отбывания, назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость.

Применяя при помиловании осужденного такой вид смягчения его положения, как замена назначенного наказания более мягким видом наказания, Президент РФ в принятии решения не связан положениями [ст. 80](#) УК РФ. Актом помилования любому осужденному любое наказание (основное) может быть заменено любым более мягким видом (основным) наказания, но в пределах, установленных в [Общей части](#) УК РФ для заменяющих наказаний. Единственное ограничение предусмотрено только для замены смертной казни. В соответствии с [ч. 3 ст. 59](#) УК РФ смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет.

В практике встал вопрос: на какое наказание может быть заменена смертная казнь в порядке помилования, если приговор к смертной казни был вынесен на основе норм [УК РСФСР](#), не предусматривавших (до декабря 1992 г.) наказание в виде пожизненного лишения свободы, а осужденный был помилован в соответствии с [УК](#) РФ, предусматривающим этот вид наказания? Каким уголовным законом должен руководствоваться Президент РФ, применяя помилование к осужденным к смертной казни, - действующим на момент совершения преступления (или осуждения) или же действующим на момент принятия решения о помиловании?

В Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ обращались осужденные с обжалованием положений [ч. 3 ст. 59](#) УК РФ, в соответствии с которыми смертная казнь им была заменена пожизненным лишением свободы, и самих Указов Президента РФ о помиловании, в соответствии с которыми смертная казнь им была заменена пожизненным лишением свободы. Заявители считали, что эти акты помилования нарушают [ч. 1 ст. 54](#) Конституции РФ и противоречат [ч. 1 ст. 10](#) УК РФ, положения которых исключают обратную силу закона, отягчающего ответственность или иным образом ухудшающего положение осужденного.

Конституционный Суд РФ в [Определении](#) от 11 января 2002 г. N 60-О <1> указал, что помилование как акт милосердия в силу самой своей природы не может приводить к последствиям, более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминируемое ему деяние. Следовательно, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим менее тяжким наказанием, предусмотренным действующим законом, не может рассматриваться как ухудшение положения осужденного. Верховный Суд РФ в своем [решении](#) от 27 апреля 2007 г. N ГКПИ07-355 исходил из того, что помилование является институтом конституционного, а не уголовного права. Актом помилования наказание не назначается, а заменяется. Причем эта замена производится не в порядке уголовного судопроизводства, требующего соблюдения правил [ст. 54](#) Конституции РФ и [ст. 10](#) УК РФ о недопустимости придания обратной силы закону, усиливающему наказание, а в порядке конституционного права Президента РФ на помилование. Таким образом, в решениях высших судов установлено, что при помиловании Президент РФ должен руководствоваться действующим уголовным законом, а порядок замены смертной казни на иные виды наказания осуществляется на момент принятия акта помилования независимо от времени совершения преступления.

<1> Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. N 4.

Помилование является безусловным видом досрочного освобождения от отбывания

наказания, т.е. не подлежащим отмене. В отличие от амнистии применение помилования не является обязательным (принудительным), поскольку осуществляется по ходатайству осужденного, т.е. зависит от его волеизъявления.

Но есть одно исключение, связанное с осужденными к смертной казни. Для всех наказаний единственным основанием их исполнения являются обвинительный приговор либо изменяющее его определение (постановление) суда, вступившие в законную силу. А вот для исполнения наказания в виде смертной казни необходимы два основания: вступивший в законную силу приговор суда, а также решение Президента РФ об отклонении ходатайства осужденного о помиловании или решение Президента РФ о неприменении помилования к осужденному, отказавшемуся от обращения с ходатайством о помиловании (**ч. 4 ст. 184 УИК РФ**). Следовательно, Президент РФ может применить помилование и в отношении осужденного, который отказался обращаться с ходатайством о помиловании, т.е. помилование может быть принудительным. Старая редакция **ч. 4 ст. 184 УИК РФ** такого не предусматривала. В соответствии с ней основанием для исполнения наказания в виде смертной казни являются вступивший в законную силу приговор суда, заключение Верховного Суда РФ и Генерального прокурора РФ, а также уведомление об отклонении ходатайства о помиловании или акт об отказе осужденного от обращения с ходатайством о помиловании.

Лицо, отбывшее наказание и имеющее судимость, направляет ходатайство о помиловании в виде снятия судимости самостоятельно в комиссию по вопросам помилования на территории субъекта РФ по месту жительства.

Статья 86. Судимость

Комментарий к [статье 86](#)

Судимость есть особое правовое состояние виновного лица, возникающее в момент вступления в силу обвинительного приговора суда с назначением наказания и длящееся до момента погашения (снятия) судимости. Наличие судимости влечет для лица неблагоприятные последствия уголовно-правового и иного характера. К иным последствиям относятся невозможность заниматься педагогической деятельностью в образовательных учреждениях, невозможность получить лицензию на приобретение оружия, запрет на занятие определенных должностей и т.д.

К последствиям уголовно-правового характера закон относит то, что судимость учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания. Уголовно-правовое значение судимости заключается также в том, что наличие судимости препятствует освобождению лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (**ст. 75 УК РФ**), примирением с потерпевшим (**ст. 76 УК РФ**), по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (**ст. 76.1 УК РФ**) и освобождению от наказания в связи с изменением обстановки (**ст. 80.1 УК РФ**). В отношении лица, имеющего непогашенную либо неснятую судимость, судом может быть установлен административный надзор. В соответствии со **ст. 3** Федерального закона от 6 апреля 2011 г. N 64-ФЗ "Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы", административный надзор может устанавливаться в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение:

- 1) тяжкого или особо тяжкого преступления;
- 2) преступления при рецидиве преступлений;
- 3) умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего.

Уклонение от административного надзора влечет ответственность по **ст. 314.1 УК РФ**.

При назначении наказания судимость учитывается как непосредственно при характеристике личности виновного, так и в связи с рецидивом преступлений. Именно рецидив преступлений является обстоятельством, отягчающим наказание (**п. "а" ч. 1 ст. 63 УК РФ**), именно при рецидиве преступлений применяются специальные правила назначения наказания (**ст. 68 УК РФ**). Вид рецидива преступлений учитывается при определении вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы (**п. п. "б", "в" и "г" ч. 1, ч. 2 ст. 58 УК РФ**).

Наличие рецидива преступлений закон ([ч. 1 ст. 18 УК РФ](#)) связывает с непогашенной (неснятой) судимостью на момент совершения преступления, а не на момент привлечения к ответственности или осуждения. На это специально обращалось внимание в решении Президиума Верховного Суда РФ от 16 января 2002 г.

Не все судимости учитываются при рецидиве преступлений. При признании рецидива преступлений не учитываются судимости за неосторожные преступления; за умышленные преступления небольшой тяжести; за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет; за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы ([ч. 4 ст. 18 УК РФ](#)). Следовательно, при признании рецидива преступлений не учитываются также судимости лиц, которые осуждены условно или которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если назначенное им наказание было более мягким, чем лишение свободы, независимо от того, отменялись ли условное осуждение или отсрочка, поскольку при этом они не направлялись для отбывания наказания в места лишения свободы. Если же условное осуждение или отсрочка были отменены в связи с совершением преступления в период испытательного срока или отсрочки ([ч. 5 ст. 74, ч. 5 ст. 82, ч. 5 ст. 82.1 УК РФ](#)) и осужденному по совокупности приговоров было назначено наказание в виде лишения свободы, то и в этом случае нельзя говорить о рецидиве преступлений, поскольку лицо до этого не направлялось в места лишения свободы. Но если осужденный совершит новое преступление, то такая судимость будет учитываться при признании рецидива преступлений.

То обстоятельство, что судимость учитывается при назначении наказания, в теории вызывает дискуссии. Не нарушает ли данное положение [ч. 1 ст. 86 УК РФ](#) принцип "non bis in idem", закрепленный в [ч. 1 ст. 50 Конституции РФ](#) и [ч. 2 ст. 6 УК РФ](#): "Никто не может нести ответственность дважды за одно и то же преступление"?

Этот вопрос был предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ. В Суде оспаривалась конституционность положений [п. "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ](#) и [п. "в" ч. 3 ст. 158 УК РФ](#), в которых неоднократность и судимость являлись квалифицирующими признаками преступления, а также [ст. 16, 18 и 68 УК РФ](#), устанавливающих уголовно-правовые последствия неоднократности и рецидива преступлений. В своем [Постановлении](#) от 19 марта 2003 г. N 3-П Конституционный Суд РФ признал данные положения не противоречащими [Конституции РФ](#), поскольку ими не допускается повторное осуждение и наказание за преступление, за которое лицо уже было осуждено, а также двойной учет имеющейся у лица судимости одновременно при квалификации преступления и назначении наказания. Хотя Конституционный Суд РФ признал конституционность оспоренных положений, Федеральным [законом](#) от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ [ст. 16 УК РФ](#) утратила силу, была изменена редакция [ст. 18](#) и [ст. 68 УК РФ](#), а в статьях Особой части УК РФ судимость и неоднократность преступлений как квалифицирующие признаки состава преступления были исключены.

Состояние судимости носит срочный характер, лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу и до момента погашения или снятия судимости. В соответствии с [ч. 2 ст. 47 УПК РФ](#), обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным. Возникновение состояния судимости связано не с моментом осуждения лица, а с моментом вступления обвинительного приговора в законную силу. Состояние судимости распространяется на весь период отбывания наказания и на определенный, установленный законом срок после его отбытия (исполнения).

Возникновение состояния судимости связано со вступлением в законную силу не просто обвинительного приговора, а приговора с назначением наказания. Виновное лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым ([ч. 2 ст. 86 УК РФ](#)). Вопрос о том, связана судимость с фактом назначения наказания или с фактом его реального отбывания, является нерешенным в теории и, соответственно, вызывает трудности на практике.

Судебная практика руководствуется правилом, сформулированным в [п. 5 Постановления](#) Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1970 г. N 4 "Об исчислении срока погашения судимости" (с изм. и доп., внесенными Постановлениями Пленума Верховного Суда СССР от 21 сентября 1977 г. [N 11](#); от 26 апреля 1984 г. [N 7](#)): "При постановлении обвинительного приговора без назначения наказания, а также с освобождением осужденного от наказания в силу акта амнистии или в связи с

истечением давностного срока виновный, как не отбывавший наказание, признается не имеющим судимости, независимо от продолжительности предварительного заключения". Таким образом, этот пункт Постановления связывает наличие судимости с фактом отбывания наказания. Да и закон, устанавливая сроки погашения судимости, говорит именно об отбытии (исполнении) наказания (ч. 3 ст. 86 УК РФ).

Исходя из этого правила несудимыми признаются осужденные, освобожденные от наказания: в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ); в связи с истечением срока давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ); в порядке ч. ч. 1 и 2 ст. 92 УК РФ с применением принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему; в силу акта об амнистии, вступившего в силу на момент вынесения приговора (ст. 84 УК РФ, п. 1 ч. 6 ст. 302 УПК РФ); по истечении отсрочки отбывания наказания (ч. 3 ст. 82, ч. 3 ст. 82.1 УК РФ). Несудимыми являются освобожденные от наказаний в виде штрафа либо лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в порядке ч. 5 ст. 72 УК РФ, а также лица, у которых время содержания под стражей поглощает наказание, назначенное приговором суда (п. 2 ч. 6 ст. 302 УПК РФ).

Из данного правила есть два исключения, когда судимыми признаются лица, реально не отбывавшие наказание. При условном осуждении судимость сохраняется в период испытательного срока. При отсрочке отбывания наказания осужденный является судимым весь период отсрочки (если суд не принял решение о сокращении срока отсрочки отбывания наказания и об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости). Если по истечении отсрочки суд заменит оставшуюся часть наказания на более мягкий вид наказания, судимость продлевается на период отбывания более мягкого наказания.

Таким образом, освобожденное лицо является несудимым, если оно реально не отбывало наказание либо его освобождение не являлось условным.

Военнослужащий, освобожденный от дальнейшего отбывания ареста или содержания в дисциплинарной воинской части в случае заболевания, делающего его негодным к военной службе, остается судимым в течение года после освобождения. Если военнослужащему неотбытая часть наказания заменяется более мягким видом наказания, он остается судимым в течение года после отбытия более мягкого наказания (п. "б" ч. 3 ст. 86 УК РФ).

Закон предусматривает два способа прекращения состояния судимости - погашение или снятие. Погашение означает автоматическое прекращение состояния судимости по истечении установленного в законе срока после отбытия наказания либо истечения испытательного срока, не требующее каких-либо процессуальных действий. По УК РФ может быть погашена судимость за любое преступление, независимо от назначенного наказания и личности осужденного. По УК РСФСР судимость у лиц, осужденных к лишению свободы на срок свыше десяти лет, и особо опасных рецидивистов не погашалась, а могла быть снята судом в индивидуальном порядке по истечении установленного в законе срока (п. 8 ч. 1 ст. 57 УК РСФСР).

В ч. 4 ст. 57 УК РСФСР предусматривалось, что, если лицо, отбывшее наказание, до истечения срока погашения судимости вновь совершит преступление, течение срока, погашающего судимость, прерывается. УК РФ не предусматривает прерывание сроков погашения судимости совершением нового преступления.

При совершении лицом нескольких преступлений сроки погашения судимости исчисляются по каждому преступлению отдельно. Поэтому возможна ситуация, когда во время отбывания наказания у осужденного истечет срок погашения судимости, служившей основанием для признания рецидива преступлений и, соответственно, для назначения вида исправительного учреждения (исправительной колонии строгого или особого режимов).

В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. N 14 "О практике назначения судами видов исправительных учреждений" разъяснено, что если во время отбывания наказания по ранее вынесенным приговорам истек срок погашения судимости за одно или несколько преступлений, которая явилась основанием для назначения осужденному исправительной колонии строгого или особого режима по последнему приговору, то назначенный по приговору суда вид колонии не подлежит пересмотру, а лицо не переводится в исправительную колонию другого вида.

При назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров срок погашения

судимости исчисляется после отбытия окончательного наказания (основного и дополнительного) по каждому преступлению отдельно.

Закон устанавливает сроки погашения судимости в зависимости от того, является ли назначенное наказание реальным или условным, назначены ли наказание в виде лишения свободы или более мягкий вид наказания. При отбывании лишения свободы сроки погашения судимости дифференцируются в зависимости от категории совершенного преступления. В УК РСФСР сроки погашения судимости дифференцировались в зависимости от назначенного срока лишения свободы (ч. 1 ст. 57 УК РСФСР).

В отношении условно осужденных судимость погашается по истечении испытательного срока (п. "а" ч. 3 ст. 86 УК РФ). В соответствии с ч. 4 ст. 73 УК РФ при условном осуждении могут быть назначены дополнительные виды наказаний. Срок дополнительного наказания и срок погашения судимости после его отбытия (один год) суммарно могут не превышать пределов испытательного срока. Но если срок дополнительного наказания или срок погашения судимости после его отбытия выходят за пределы испытательного срока, то условно осужденный будет считаться судимым и после истечения испытательного срока.

В отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, судимость погашается по истечении одного года после отбытия наказания (п. "б" ч. 3 ст. 86 УК РФ).

Если осужденный к штрафу, обязательным работам или исправительным работам, ограничению свободы, принудительным работам злостно уклоняется от отбывания наказания, суд может заменить назначенное наказание на более строгое (ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 5 ст. 53, ч. 6 ст. 53.1 УК РФ). В этом случае срок погашения судимости начинает течь после отбытия более строгого наказания, а исчисляться он должен по правилам для назначенного наказания. Это следует из п. 1 уже упоминавшегося Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1970 г. Например, осужденному к исправительным работам назначенное наказание было заменено на шесть месяцев лишения свободы. У этого лица судимость будет погашена по истечении одного года после отбытия лишения свободы. Если это рассматривать как общее правило, то при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания срок погашения судимости следует исчислять с момента отбытия более мягкого наказания, но по правилам, относящимся к наказанию, которое было заменено (назначено).

Для наказаний, не являющихся срочными, срок погашения судимости начинает течь после их исполнения. Наказание в виде штрафа считается исполненным в момент уплаты всей суммы штрафа; наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград - в момент вступления приговора в законную силу.

При осуждении к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, категория совершенного преступления на исчисление сроков погашения судимости не влияет. В отношении лиц, осужденных к лишению свободы, установлены дифференцированные сроки погашения судимости после отбытия наказания в зависимости от категории совершенного преступления (п. п. "в", "г" и "д" ч. 3 ст. 86 УК РФ). Эти сроки соответственно равны: трем годам - за совершение преступления небольшой или средней тяжести; восьми годам - за тяжкие преступления; десяти годам - за особо тяжкие преступления.

В п. "д" ч. 3 комментируемой статьи говорится о лицах, "осужденных за особо тяжкие преступления". Но фактически здесь имеются в виду лица, осужденные к лишению свободы за особо тяжкие преступления. Если же лицо осуждено за особо тяжкое преступление и ему в порядке ч. 1 ст. 64 УК РФ назначен более мягкий вид наказания, чем лишение свободы, его судимость погашается в соответствии с п. "б" ч. 3 ст. 86 УК РФ через год после отбытия наказания.

Если осужденному к принудительным работам, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части или лишению свободы назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, срок дополнительного наказания исчисляется соответственно со дня освобождения осужденного из исправительного центра, арестного дома, дисциплинарной воинской части или исправительного учреждения (ч. 4 ст. 47 УК РФ, ч. 2 ст. 36 УИК РФ). В этом случае сроки погашения судимости начинают течь после отбытия дополнительного наказания и исчисляются по правилам п. п. "б", "в", "г" или "д" ч. 3 комментируемой статьи.

В отношении лиц, которые досрочно освобождены от отбывания наказания или которым

неотбытая часть наказания была заменена более мягким видом наказания, срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного наказания (ч. 4 ст. 86 УК РФ). Здесь действует общее правило: сроки погашения судимости исчисляются с момента отбытия всего наказания (основного и дополнительного).

Если освобожденный условно-досрочно в течение оставшейся неотбытой части наказания совершит новое преступление, то в случае отмены условно-досрочного освобождения наказание ему назначается по совокупности приговоров (п. "в" ч. 7 ст. 79 УК РФ). Но возможна такая ситуация, что сроки погашения судимости истекнут раньше, чем период, равный оставшейся неотбытой части наказания. В этом случае может возникнуть конкуренция положений ст. 79 и ст. 86 УК РФ. Представляется, что приоритет должны иметь правила погашения судимости.

Вторым способом прекращения состояния судимости является ее снятие. Снятие судимости означает аннулирование правовых последствий судимости до истечения срока ее погашения. Возможность снятия судимости не связана ни с категорией совершенного преступления, ни с видом отбытого наказания. Условием снятия судимости является безупречное поведение лица, отбывшего наказание, и возмещение им вреда, причиненного преступлением (ч. 5 ст. 86 УК РФ). Поэтому если судимое лицо совершает новое преступление, то сроки погашения судимости за ранее совершенное преступление не прерываются, но эта судимость не может быть снята.

Снятие судимости осуществляется по ходатайству лица, отбывшего наказание. Процессуальный порядок рассмотрения ходатайства о снятии судимости определен в ст. 400 УПК РФ. При условном осуждении судимость может быть снята судом по представлению уголовно-исполнительной инспекции, если суд постановит об отмене условного осуждения (ч. 1 ст. 74 УК РФ). Условное осуждение может быть отменено по истечении не менее половины установленного испытательного срока

Судимость может быть также снята актами амнистии или помилования.

Погашение или снятие судимости аннулирует все уголовно-правовые последствия, связанные с судимостью. При совершении нового преступления лицо с погашенной (снятой) судимостью считается совершившим преступление впервые.

Погашение или снятие судимости не отменяет всех правоограничений. Например, лица, имеющие или имевшие судимость, не могут быть приняты на службу в полицию (ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции") и прокуратуру (ст. 40.2 Закона РФ от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации").

РАЗДЕЛ V. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Глава 14. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Статья 87. Уголовная ответственность несовершеннолетних

Комментарий к [статье 87](#)

Вопросы уголовной ответственности и наказания в отношении несовершеннолетних регулируются нормами самостоятельной главы УК РФ. Это обусловлено особенностями физического, нравственного, культурного и духовного развития специфической категории населения - несовершеннолетних.

Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила, приняты на 96-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985 г.), отмечают, что система правосудия в отношении несовершеннолетних направлена в первую очередь на обеспечение благополучия несовершеннолетнего и обеспечение того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения <1>.

<1> Советская юстиция. 1991. N 12 - 14.

Именно с учетом специфики такого контингента, как несовершеннолетние, их большей по сравнению со взрослыми уязвимости, меньшей способности защитить себя судопроизводство по делам о преступлениях несовершеннолетних должно основываться на строгом соблюдении требований материального и процессуального законодательства, максимально способствовать обеспечению интересов, защиты законных прав несовершеннолетних, назначению справедливого наказания, предупреждению совершения новых преступлений.

Меры, связанные с изоляцией несовершеннолетних, должны применяться лишь в случаях крайней необходимости. Так, Пленум Верховного Суда РФ в п. 4 Постановления от 1 февраля 2011 г. N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" ориентирует суды на то, что заключение под стражу до судебного разбирательства может применяться к несовершеннолетнему лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени. При рассмотрении ходатайства органов предварительного следствия о применении в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу суду следует проверять обоснованность изложенных в нем положений о необходимости заключения несовершеннолетнего под стражу и невозможности применения в отношении его иной, более мягкой, меры пресечения <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. N 4.

Поскольку закон устанавливает особые условия уголовной ответственности и наказания именно в отношении несовершеннолетних, принципиально важно установить точный возраст лица, подлежащего к ответственности.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 421 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам несовершеннолетних. При этом нужно учитывать, что лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т.е. с нуля часов следующих суток. Так, если днем рождения является 25 мая 1994 г., то днем совершеннолетия будет считаться 26 мая 2012 г.

При установлении судебно-медицинской экспертизой (в случае отсутствия документов) возраста подсудимого днем его рождения считается последний день того года, который назван экспертами, а при определении возраста минимальным и максимальным числом лет суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

Следует также учитывать, что согласно ч. 3 ст. 20 УК РФ, если несовершеннолетний достиг возраста, с которого он может быть привлечен к уголовной ответственности, но имеет не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

При наличии данных, свидетельствующих об умственной отсталости несовершеннолетнего подсудимого, в силу ст. ст. 195 и 196, ч. 2 ст. 421 УПК РФ назначается судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза для решения вопроса о наличии или отсутствии у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии.

Указанные вопросы могут быть поставлены на разрешение эксперта-психолога, при этом в обязательном порядке должен быть поставлен вопрос о степени умственной отсталости несовершеннолетнего, интеллектуальное развитие которого не соответствует его возрасту. Более подробно вопрос об установлении возраста лица рассмотрен в [комментарии к главе 4](#).

При расследовании и судебном рассмотрении дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, органы следствия и суды должны учитывать физический, интеллектуальный, психологический, социальный уровень развития подростка, условия его жизни, способность адекватно оценивать обстановку и свои действия и с учетом этих факторов давать соответствующую оценку совершенного несовершеннолетним деяния.

Итак, в соответствии с ч. 1 ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются лица, которым ко

времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцать лет.

Именно эта категория несовершеннолетних может стать субъектом уголовно-правовых отношений, но опять же с учетом ряда ограничивающих факторов, например возраста и категории преступления (не за все преступления ответственность наступает с четырнадцати лет), возраста и вида и срока (размера) наказания (не все наказания могут быть применены к несовершеннолетним, а сроки или размеры наказаний существенно сокращены). Законом предусмотрены и иные особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

Частью 2 ст. 87 УК РФ установлены меры, которые могут быть применены к несовершеннолетним, совершившим преступления. Прежде всего это принудительные меры воспитательного воздействия (**ст. ст. 90 - 91** УК РФ); назначение наказания (**ст. ст. 88 - 89** УК РФ); освобождение от наказания и помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образования (**ст. 92** УК РФ).

Ориентация судебных органов в первую очередь на применение к несовершеннолетним правонарушителям мер, не связанных с уголовным наказанием, а при невозможности этого с применением наказаний, не связанных с лишением свободы, и только в крайних случаях с применением лишения свободы, вытекает из основных направлений уголовной политики России и, в частности, нашла свое отражение в **Постановлении** Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания". В **п. 18** этого Постановления указано, что при назначении наказания лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет, кроме обстоятельств, предусмотренных **ст. 60** УК РФ, учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности несовершеннолетнего, а также влияние на него старших по возрасту лиц (**ст. 89** УК РФ).

В приговоре, постановленном в отношении несовершеннолетнего подсудимого, суд наряду с вопросами, указанными в **ст. 299** УПК РФ, обязан, как это определено в **статье 430** УПК РФ, при наличии к тому оснований решить вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания в случаях решения <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 4.

Статья 88. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним

Комментарий к **статье 88**

Круг наказаний, которые могут быть назначены несовершеннолетним, более узок по сравнению с общим перечнем наказаний, приведенным в **ст. 44** УК РФ. За пределами перечня, приведенного в **ст. 88** УК РФ, никакие иные виды наказаний применяться к несовершеннолетним не могут. Ограниченный перечень наказаний, которые могут назначаться несовершеннолетним, обусловлен рядом причин: определенным социальным положением, ограниченной трудоспособностью, правоспособностью, отсутствием полной степени социальной зрелости.

В этой связи, к несовершеннолетним, например, не могут применяться: лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград; ограничение по военной службе; содержание в дисциплинарной воинской части; пожизненное лишение свободы; смертная казнь. Кроме того, к несовершеннолетним не может применяться и такое наказание, как лишение права занимать определенные должности, являющееся составной частью наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Таким образом, 7 из тринадцати видов наказаний, то есть более половины видов наказаний, несовершеннолетним не назначаются.

Однако даже те наказания, которые могут назначаться несовершеннолетним, имеют свои особенности (по срокам, размерам, порядку назначения, исчисления и т.п.) по сравнению с общими положениями, касающимися этих наказаний, установленных нормами **Общей части** УК РФ.

Здесь следует отметить, что в настоящем разделе комментария рассматриваются только специфические вопросы, особенности уголовной ответственности и наказания

несовершеннолетних. Общие положения, касающиеся уголовных наказаний, освещены применительно к [гл. 9, 10](#) УК РФ.

Вполне естественно перечень наказаний, назначаемых несовершеннолетним, открывается самым мягким из уголовных наказаний - **штрафом**. Этот вид наказания может быть назначен несовершеннолетнему в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

В соответствии с [ч. 2 ст. 88](#) УК РФ несовершеннолетнему подсудимому может быть назначено наказание в виде штрафа независимо от наличия у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть наложено взыскание.

Штраф, назначенный несовершеннолетнему, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Такое решение судом может быть принято по ходатайству родителей или иных законных представителей и после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном [ст. 397](#) УПК РФ. В любом случае суд должен удостовериться в добровольности такого согласия и платежеспособности родителей или иных законных представителей, а также обратить их внимание на последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа.

Если родители или иные представители несовершеннолетнего осужденного уклоняются от уплаты штрафа, то его взыскание осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации (исполнительный лист передается судебному приставу-исполнителю, который решает вопрос о взыскании штрафа в порядке исполнительного производства).

Здесь следует иметь в виду, что принудительное взыскание штрафа может быть обращено на заработную плату или иной доход осужденного, поэтому, например, взыскание не может быть наложено на ежемесячное пособие на ребенка, не являющееся доходом и, следовательно, объектом взыскания.

Установленный порядок взыскания штрафа с родителей несовершеннолетних требует решения следующего вопроса. В соответствии с [ч. 5 ст. 46](#) УК РФ, если штраф назначен в качестве основного наказания, то при злостном уклонении от его оплаты он может быть заменен иным видом наказания. Однако такая замена возможна лишь по отношению к самому осужденному, но не лицам, обязанным с их согласия уплатить штраф за несовершеннолетнего. Поэтому в данном случае штраф может быть исполнен только принудительно. Если же штраф назначен в качестве дополнительного наказания, то штраф при уклонении от его уплаты взыскивается в принудительном порядке. Таким образом, вне зависимости от того, назначен ли штраф в качестве основного или дополнительного наказания, при уклонении от его уплаты родителями или иными представителями несовершеннолетнего, речь может идти только о принудительном взыскании штрафа. Но с кого? При уклонении от уплаты штрафа родителями или иными представителями с них штраф взыскан в принудительном порядке быть не может, поскольку последствия злостного уклонения распространяются только на самого осужденного. Но и с осужденного штраф не может быть взыскан принудительно, поскольку уклоняется от уплаты штрафа не он, а его родители или законные представители. В этой связи видится единственный выход взыскания штрафа с родителей или иных представителей - в порядке гражданского судопроизводства.

В случае злостного уклонения самого несовершеннолетнего осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он в соответствии с [ч. 5 ст. 46](#) УК РФ заменяется другим видом наказания с учетом положений [ст. 88](#) УК РФ.

Как показывает изучение вопроса о назначении штрафа несовершеннолетним, основные недостатки связаны с нарушением размеров штрафа, периодов их исчисления. К примеру, даже с применением [ст. 64](#) УК РФ нижний предел штрафа не может быть ниже размеров, установленных в [ст. ст. 46](#) и [88](#) УК РФ. В отдельных случаях без соответствующего обоснования суды не назначают штраф даже тогда, когда санкция статьи [Особенной части](#) УК РФ предусматривает его в качестве обязательного дополнительного наказания. В качестве примера можно привести дело, по которому, назначая наказание К.Б.Б. по [ч. 3 ст. 158](#) УК РФ с применением [ст. 64](#) УК РФ в виде штрафа в сумме 50000 рублей, суд не учел положения [ч. 2 ст. 88](#) УК РФ, в соответствии с которой несовершеннолетним штраф назначается от 1000 до 50000 рублей. Таким образом, применив [ст. 64](#) УК РФ, суд назначил К.Ю.Ю. максимально возможное наказание в виде штрафа, которое может

быть назначено несовершеннолетнему. Тем самым не были реализованы положения [ст. 64](#) УК РФ. Кроме того, присоединив в порядке [ч. 5 ст. 69](#) УК РФ к назначенному К.Ю.Ю. наказанию в виде штрафа наказание по предыдущему приговору в виде исправительных работ, суд вместе с тем постановил исполнять указанные приговоры самостоятельно (Кассационное [определение](#) СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 июля 2005 г. N 9-О05-43).

С учетом обстоятельств, предусмотренных [ч. 3 ст. 46](#) УК РФ, штраф может быть назначен с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет либо с его отсрочкой на тот же срок по основаниям, предусмотренным [ст. 398](#) УПК РФ.

Следующий вид наказания, применяемый к несовершеннолетним, - **лишение права заниматься определенной деятельностью**. К несовершеннолетним может быть применен только этот вид наказания - запрет заниматься деятельностью, хотя фактически несовершеннолетние могут занимать и должности в государственных и в муниципальных учреждениях.

Требования приговора о лишении права заниматься определенной деятельностью обязательны для органов, правомочных аннулировать разрешение на занятие соответствующей деятельностью.

Указанные органы не позднее трех дней после получения копии приговора суда и извещения уголовно-исполнительной инспекции обязаны аннулировать разрешение на занятие той деятельностью, которая запрещена осужденному, изъять соответствующий документ, предоставляющий данному лицу право заниматься указанной деятельностью, и направить сообщение об этом в уголовно-исполнительную инспекцию.

Осужденные к лишению права заниматься определенной деятельностью обязаны исполнять требования приговора, представлять по требованию уголовно-исполнительной инспекции документы, связанные с отбыванием указанного наказания, сообщать в уголовно-исполнительную инспекцию о месте работы, его изменении или об увольнении с работы, а также об изменении места жительства.

Обязательные работы назначаются несовершеннолетним на срок от сорока до ста шестидесяти часов и заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего. Исполняются обязательные работы несовершеннолетним в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет - трех часов в день. Дифференцированная ежедневная продолжительность исполнения обязательных работ лицами в возрасте от 14 до 15 лет, от 15 до 16 лет и от 16 до 18 лет относится к порядку его исполнения, поэтому указанный вопрос не подлежит отражению в приговоре.

Наказание в виде обязательных работ исполняется уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного.

Осужденные к обязательным работам обязаны: соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых они отбывают обязательные работы, добросовестно относиться к труду; работать на определяемых для них объектах и отработать установленный судом срок обязательных работ; ставить в известность уголовно-исполнительную инспекцию об изменении места жительства, а также являться по ее вызову.

Обязательные работы выполняются осужденным на безвозмездной основе. Срок обязательных работ исчисляется в часах, в течение которых осужденный отбывал обязательные работы.

За нарушение осужденным к обязательным работам порядка и условий отбывания наказания уголовно-исполнительная инспекция предупреждает его об ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В отношении осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания обязательных работ, уголовно-исполнительная инспекция направляет в суд представление о замене обязательных работ другим видом наказания в соответствии с [ч. 3 ст. 49](#) УК РФ.

Исправительные работы назначаются несовершеннолетним осужденным на срок до одного года. Суд, назначая несовершеннолетнему наказание в виде исправительных работ, должен иметь в виду, что данный вид наказания может быть применен лишь к той категории несовершеннолетних осужденных, исправление которых возможно с помощью общественно полезного труда без

изоляции от общества. При этом должно быть учтено и то обстоятельство, как назначенное наказание может повлиять на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, семье.

Назначение наказания в виде исправительных работ возможно и в отношении несовершеннолетнего, проходящего обучение в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального образования, кроме тех случаев, когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения, например при очной форме обучения.

По общему правилу исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему, достигшему возраста 16 лет, на срок от двух месяцев до одного года, а в случаях получения общего образования, либо продолжения освоения основной общеобразовательной программы общего образования по иной, чем очная, форме обучения, либо с согласия одного из родителей и в иных случаях, предусмотренных **ч. ч. 2 и 3 ст. 63** Трудового кодекса РФ, и несовершеннолетнему, достигшему возраста 15 и 14 лет соответственно.

При назначении несовершеннолетнему наказания в виде исправительных работ суд должен обсудить и вопрос о возможности его исправления без реального отбывания этого наказания.

На лиц, осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и обязательных работ, распространяются нормы Трудового **кодекса** Российской Федерации об особенностях регулирования труда работников в возрасте до 18 лет.

В случае злостного уклонения несовершеннолетнего от отбывания исправительных работ и замены их наказанием в виде лишения свободы следует иметь в виду, что такая замена невозможна в отношении тех категорий несовершеннолетних осужденных, которым в соответствии с **ч. 6 ст. 88** УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет. В качестве дополнительного наказания ограничение свободы несовершеннолетним не назначается.

В соответствии со **ст. 53** УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

Наиболее существенная специфика в назначении наказания имеет место в урегулировании применения к несовершеннолетним **лишения свободы**.

Гуманное отношение к несовершеннолетним проявляется прежде всего в том, что закон запрещает применять наиболее строгий вид уголовного наказания - лишение свободы к несовершеннолетним, впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести в возрасте до 16 лет, а также к остальным несовершеннолетним, совершившим преступление небольшой тяжести впервые. Как видно из приведенных положений закона, запрет на применение лишения свободы связан с тремя обстоятельствами: возрастом, категорией преступления, совершением преступления впервые. В первом варианте запрет применения лишения свободы распространяется на лиц, не достигших шестнадцати лет, впервые совершивших преступление небольшой или средней тяжести. Во втором варианте этот же запрет распространяется на лиц более старшего возраста (от 16 до 18 лет), впервые совершивших преступление небольшой тяжести. Таким образом, более льготные условия в плане назначения лишения свободы созданы для лиц более молодого возраста.

Впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо,

совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу. Впервые совершившими преступления будут также лица, в отношении которых судимость снята или погашена в установленном законом порядке.

Назначение наказания вопреки установлениям закона влечет за собой отмену или изменение приговора. Так, Л. совершил преступление, когда ему не исполнилось 16 лет и осуждался впервые, в том числе за преступление средней тяжести (ч. 1 ст. 161 УК РФ), к 2 годам лишения свободы. Между тем в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы вообще не может быть назначено несовершеннолетнему лицу, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести впервые (Надзорное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 сентября 2006 г. N 69-Д06-17).

В связи с запретом применения лишения свободы рассматриваемым категориям осужденных несовершеннолетних, как отмечалось выше, на практике возникают затруднения при назначении наказания в тех случаях, когда в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ назначить наказание в виде лишения свободы осужденному несовершеннолетнему невозможно, а санкция статьи Особенной части УК РФ не предусматривает иного вида наказания (например, санкция ч. 2 ст. 112 УК РФ "Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью" предусматривает только одно наказание - лишение свободы на срок до пяти лет). Законодательно эта проблема не урегулирована. Поэтому на практике суды назначают в подобного рода ситуациях наказание более мягкое, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ). В отдельных случаях применяются также и положения ст. 73 УК РФ - условное осуждение. Но последний вариант практики следует признать явно противоречащим закону, поскольку ч. 6 ст. 88 УК РФ в указанных в ней случаях вообще запрещает назначение наказания в виде лишения свободы.

В настоящее время этот вопрос решен Пленумом Верховного Суда РФ, который в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. N 20 "О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания" указал, что если несовершеннолетнему в силу положений части 6 статьи 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, то суду следует назначить ему другой, более мягкий, вид наказания, который может быть назначен несовершеннолетнему с учетом положений ч. 1 ст. 88 УК РФ. При этом в резолютивной части приговора необходимо указать на применение судом ч. 6 ст. 88 УК РФ <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. N 1.

Лишение свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Данное правило назначения лишения свободы несовершеннолетним указанной возрастной категории распространяется на случаи совершения несовершеннолетними преступлений любых категорий, за исключением особо тяжких преступлений.

В то же время, как было отмечено выше, закон устанавливает и полный запрет на назначение наказания в виде лишения свободы несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

Но если преступление небольшой или средней тяжести было совершено осужденным, не достигшим шестнадцати лет, не впервые, то лишение свободы ему может быть назначено в пределах шести лет, в том числе при любых сочетаниях преступлений (совокупность преступлений), а также и при назначении наказания по совокупности приговоров.

Этой же категории несовершеннолетних, то есть совершивших преступление в возрасте до шестнадцати лет, но преступления особо тяжкие - лишение свободы может быть назначено на срок до десяти лет. Десять лет лишения свободы - это максимальный срок и для несовершеннолетних и более старших возрастных категорий (от шестнадцати до восемнадцати лет), совершивших преступления любой тяжести (исключения установлены в ч. 6 ст. 88 УК РФ). Опять же следует

обратить внимание на то обстоятельство, что десять лет лишения свободы является максимальным сроком этого вида наказания для несовершеннолетних, причем независимо ни от каких обстоятельств. Таким образом, можно выделить три категории несовершеннолетних, для каждой из которых условия назначения наказания в виде лишения свободы варьируются в зависимости от возраста, категории совершенного преступления и фактора совершения преступления впервые.

Все несовершеннолетние осужденные отбывают наказание в виде лишения свободы в воспитательных колониях.

В воспитательных колониях устанавливаются обычные, облегченные, льготные и строгие условия отбывания наказания.

В обычных условиях в воспитательных колониях отбывают наказание несовершеннолетние осужденные, поступившие в воспитательную колонию, кроме ранее отбывавших лишение свободы и осужденных за умышленные преступления, совершенные в период отбывания наказания, а также несовершеннолетние осужденные, переведенные из облегченных, льготных или строгих условий отбывания наказания.

Осужденные за умышленные преступления, совершенные в период отбывания лишения свободы, и ранее отбывавшие лишение свободы отбывают наказание в строгих условиях. В строгих условиях также отбывают наказание осужденные, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания и переведенные из обычных и облегченных условий отбывания наказания. По истечении шести месяцев при отсутствии взысканий за нарушение установленного порядка отбывания наказания и при добросовестном отношении к труду и учебе они переводятся в обычные условия отбывания наказания.

При отсутствии взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания и добросовестном отношении к труду и учебе осужденные могут быть переведены из обычных условий отбывания наказания в облегченные.

Для подготовки к освобождению осужденные, отбывающие наказание в облегченных условиях, переводятся в льготные условия отбывания наказания.

В тех случаях, когда по делам несовершеннолетних имеются обстоятельства, влияющие на снижение наказания (например, [ст. ст. 62, 64, 65 УК РФ](#)), они должны применяться, а исчисление соответствующих сроков должно производиться от сроков наказания, установленных для несовершеннолетних. Так, например, несовершеннолетний в возрасте 17 лет осуждается за убийство при отягчающих обстоятельствах. Максимальный срок лишения свободы в этом случае может составить десять лет. Но по делу установлены обстоятельства, предусмотренные [ст. 62 УК РФ](#), например явка с повинной, и отсутствуют отягчающие обстоятельства. В этом случае максимальный срок лишения свободы не может превышать семи лет шести месяцев лишения свободы.

В случае совершения лицом нескольких преступлений, одни из которых были совершены в несовершеннолетнем, а другие - в совершеннолетнем возрасте, судам надлежит учитывать, что за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, наказание должно быть назначено в пределах, установленных [ст. 88 УК РФ](#), а за преступления, совершенные в совершеннолетнем возрасте, - в пределах санкций, установленных за соответствующие преступления. В этом случае при назначении окончательного наказания применяются правила назначения наказания по совокупности преступлений ([ст. 69 УК РФ](#)).

При назначении наказания за несколько преступлений, часть из которых не предусматривает возможности назначения лишения свободы несовершеннолетнему, окончательное наказание может быть назначено в виде лишения свободы как при поглощении менее строгого наказания более строгим ([ч. 2 ст. 69 УК РФ](#)), так и при частичном или полном сложении наказаний разных видов с учетом порядка определения сроков наказаний при их сложении ([ч. 1 ст. 71, ч. 3 ст. 69 УК РФ](#)).

Особенностью наказания несовершеннолетних является и еще одно обстоятельство, закрепленное в [ч. 6.1 ст. 88 УК РФ](#). Данной нормой устанавливается положение, согласно которому при назначении наказания несовершеннолетнему за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления нижний предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей **Особенной части** УК РФ, сокращается наполовину и при этом ссылки на [ст. 64 УК РФ](#) не требуется (например, за убийство, квалифицированное по **части первой ст. 105 УК РФ**, несовершеннолетнему может быть

назначено наказание от трех до десяти лет лишения свободы; за разбой, предусмотренный [частью второй ст. 162 УК РФ](#), - от двух лет шести месяцев до десяти лет лишения свободы).

При решении вопроса о назначении наказания несовершеннолетним следует обратить внимание на то, что положения [ч. 6.1 ст. 88 УК РФ](#) о сокращении нижнего предела наказания, предусмотренного соответствующими статьями [Особенной части](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся только к наказанию за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления в виде лишения свободы и на иные виды наказания, в том числе на обязательные работы и на исправительные работы, не распространяются.

При обсуждении вопроса о назначении наказания несовершеннолетнему в описательно-мотивировочной и в резолютивной частях приговора следует ссылаться на [ч. 6.1 ст. 88 УК РФ](#).

Несовершеннолетним, так же как и взрослым осужденным, наряду с основным наказанием может быть назначено и дополнительное наказание. Так, несовершеннолетнему может быть назначено лишение права заниматься определенной деятельностью в пределах, установленных [ст. 47 УК РФ](#) при условии, что эта деятельность явилась условием совершения преступления. В качестве дополнительного наказания может быть назначен и штраф, но в пределах, установленных уже [ч. 2 ст. 88 УК РФ](#).

Как и взрослому осужденному, несовершеннолетнему в случае его злостного уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ они могут быть заменены теми видами наказания, которые содержатся в [ч. 5 ст. 46](#), [ч. 3 ст. 49](#) и [ч. 4 ст. 50 УК РФ](#). Размеры наказания должны соответствовать тем, которые предусмотрены для несовершеннолетних [ст. 88 УК РФ](#).

Условное осуждение занимает существенное место в структуре наказаний несовершеннолетних. Судебная практика при этом идет по пути достаточно широкого и неоднократного применения условного осуждения, тем более что закон предоставляет для этого широкие возможности. Это обусловлено гуманным отношением к несовершеннолетним со стороны суда и закона, а также общим направлением уголовной политики государства, состоящим в том, чтобы сокращать уровень применения лишения свободы вообще и применительно к несовершеннолетним особенно.

Однако при принятии решения об условном осуждении необходимо помнить основания применения этого института, которыми являются обстоятельства дела и данные о личности виновного, позволяющие суду прийти к выводу о том, что исправление осужденного возможно без реального отбывания наказания. Этот вывод должен быть мотивирован в приговоре. Поэтому с применением условного осуждения, где мотивировкой являлось только указание на то, что отягчающих наказание осужденного обстоятельств не установлено, и признание смягчающим наказание обстоятельством молодого возраста подсудимого и наличия на иждивении несовершеннолетнего ребенка, нельзя согласиться.

На несовершеннолетних осужденных в полной мере распространяются правила применения [ст. 73 УК РФ](#), но [ч. 6.2 ст. 88 УК РФ](#) предусмотрены определенные льготы для повторного применения условного осуждения по сравнению со взрослыми осужденными. Эта льгота заключается в расширении категорий преступлений, при совершении которых условное осуждение может быть сохранено и вновь назначено условное осуждение.

Реализована данная льгота в [ч. 6.2 ст. 88 УК РФ](#), где установлено, что, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных [ч. 5 ст. 73 УК РФ](#).

Решение о повторном применении условного осуждения может быть принято судом с учетом обстоятельств дела и личности осужденного (второстепенная роль в совершении нового преступления, полное признание вины и деятельное раскаяние, возмещение имущественного ущерба, положительная характеристика и т.д.). В указанном случае оба приговора будут исполняться самостоятельно.

Но, если суд при повторном осуждении назначает наказание по правилам совокупности приговоров, условное осуждение должно быть отменено в порядке [ч. 5 ст. 74 УК РФ](#). В противном

случае из приговора подлежит исключению указание на [ст. 70](#) УК РФ.

При условном осуждении несовершеннолетнего, помимо обязанностей, которые могут быть возложены на него в порядке, предусмотренном [частью пятой ст. 73](#) УК РФ, суд в соответствии с Федеральным [законом](#) от 24 июня 1999 г. "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" при наличии к тому оснований вправе обязать осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в образовательных учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь несовершеннолетним, имеющим отклонения в развитии.

В соответствии с этим же [Законом](#) возложение на несовершеннолетнего обязанности возвратиться в образовательное учреждение для продолжения обучения возможно только при наличии заключения психолого-медико-педагогической комиссии органа управления.

При принятии решения об условном осуждении несовершеннолетнего за новое преступление, которое не является особо тяжким, следует иметь в виду, что в соответствии с [ч. 6.2 ст. 88](#) УК РФ испытательный срок по каждому из приговоров исчисляется самостоятельно в рамках постановленных приговоров, которые также исполняются самостоятельно.

Суд может дать указание органу, исполняющему наказание, об учете при обращении с несовершеннолетним осужденным определенных особенностей его личности.

Статья 89. Назначение наказания несовершеннолетнему

Комментарий к [статье 89](#)

При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судам наряду с соблюдением уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации надлежит учитывать положения [Конвенции](#) о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), [Конвенции](#) о правах ребенка (1989 г.), Минимальных стандартных [правил](#) Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил, 1985 г.), Миланского плана действий и Руководящих принципов в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (1985 г.), Руководящих [принципов](#) Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядских руководящих принципов, 1990 г.). Также подлежат учету и другие официальные документы, например [Рекомендации](#) N Rec (2003) 20 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних.

Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, судам в соответствии с требованиями [ч. 3 ст. 1](#) УПК РФ надлежит применять правила международного договора.

Рассматривая вопросы о назначении наказания несовершеннолетним, Пленум Верховного Суда РФ в [п. 17](#) Постановления от 1 февраля 2011 г. N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" рекомендует судам при назначении наказания несовершеннолетнему наряду с обстоятельствами, предусмотренными [ст. ст. 6, 60](#) УК РФ, учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также обстоятельства, предусмотренные [ст. 89](#) УК РФ, в том числе влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. При этом наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения.

Судам необходимо более тщательно изучать возможности применения предусмотренных [ст. ст. 75](#) и [76](#) УК РФ оснований к освобождению несовершеннолетних от уголовной ответственности.

При назначении несовершеннолетнему наказания с применением [ст. 73](#) УК РФ судам в каждом случае следует обсуждать вопрос о возложении на условно осужденного исполнения определенных обязанностей.

Приведенные выше положения Пленума Верховного Суда РФ являются еще одним

уточнением общих позиций назначения наказания, заложенных в [ст. 60 УК РФ](#), требующей назначения справедливого наказания, учета при назначении наказания характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Эти общие, принципиальные положения о назначении наказания уточняются применительно к особой категории осужденных - к несовершеннолетним, обладающим возрастной спецификой, имеющей широкий спектр проявлений.

Такая специфика обязывает суды руководствоваться при назначении наказания не только общими началами, но дополнительно принимать во внимание условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень его психического развития, иные особенности личности, а также влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

Необходимость учета факторов, связанных с условиями жизни подростка в семье, с поведением в учебном заведении, и особенностей его психики предполагает высокую квалификацию и специализацию судей, которые, опираясь на знание возрастных особенностей несовершеннолетних, используя все механизмы воспитательного воздействия судебной процедуры, должны определять его дальнейшую судьбу.

Таким образом, закрепленный в уголовно-процессуальном законе порядок производства по делам несовершеннолетних в соответствии с принципами справедливости и гуманизма обеспечивает учет при применении уголовного закона социальных, возрастных и физиологических особенностей этой категории лиц, по своей сути является дополнительной гарантией обеспечения защиты их прав и законных интересов.

Кроме того, следует иметь в виду, что несовершеннолетний возраст всегда является смягчающим обстоятельством, учитывается в совокупности с другими смягчающими и отягчающими обстоятельствами.

Исследования в сфере преступности несовершеннолетних показывают, что значительная часть несовершеннолетних преступников проживает в неблагополучных семьях (неполных семьях, семьях, где за поведением несовершеннолетнего следит только бабушка или дедушка). В таких семьях несовершеннолетние нередко предоставлены сами себе, бросают учебу, бродяжничают, совершают преступления зачастую только для того, чтобы прожить. Часто они попадают под влияние взрослых преступников.

У государства в настоящее время отсутствует действенная политика борьбы с беспризорностью и преступностью несовершеннолетних. Наверное, в этой связи по данным ряда исследований число безнадзорных детей исчисляется миллионами.

Все эти обстоятельства, а также возрастные особенности подростков должны быть учтены при решении вопроса об их судьбе: о наказании или освобождении от уголовной ответственности или наказания, но в любом случае принятое решение должно быть направлено только на исправление несовершеннолетних, их социальную адаптацию.

Статья 90. Применение принудительных мер воспитательного воздействия

Комментарий к [статье 90](#)

Принудительные меры воспитательного воздействия являются самостоятельной формой государственного реагирования на неправомерное поведение несовершеннолетних. По своей правовой природе принудительные меры не относятся к уголовной ответственности, не являются наказанием, но существуют и реализуются в рамках уголовно-правовых отношений.

Исходя из принципов справедливости, гуманизма, экономии уголовной репрессии, законодатель совершенно справедливо полагает, что уголовная ответственность и свойственные ей формы реализации далеко не всегда являются лучшим, наиболее эффективным средством воздействия на личность, корректировки ее поведения. Это особенно верно в тех случаях, когда воздействие оказывается на несовершеннолетних, т.е. лиц с неустоявшимся мировоззрением, у которых отсутствует твердая социальная позиция и, следовательно, на которых еще можно воздействовать, не прибегая к крайним мерам, связанным с уголовной репрессией.

С учетом общей позиции государства в отношении несовершеннолетних и изложенных положений [ст. 90 УК РФ](#) установлено, что несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Иными словами, в отдельных ситуациях меры уголовной ответственности целесообразно заменить мерами воспитательного воздействия.

Данная позиция экономии уголовной репрессии признана всем мировым сообществом. В частности, в Минимальных стандартных [правилах](#) Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила, приняты на 96-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985 г.), предлагается уделять достаточное внимание осуществлению позитивных мер, предполагающих полную мобилизацию всех возможных ресурсов, включая семью, добровольцев и другие группы общества, а также школы и другие общественные институты, с целью содействия благополучию подростка, с тем чтобы сократить необходимость вмешательства со стороны закона, и эффективного, справедливого и гуманного обращения с подростком, находящимся в конфликте с законом <1>.

<1> Советская юстиция. 1991. N 12 - 14.

Принудительные меры воспитательного воздействия являются одним из оснований освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, специфическим основанием, свойственным только рассматриваемой категории лиц.

Реализация освобождения от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия сопряжена с наличием двух факторов. Первым из них является категория совершенного преступления: небольшой или средней тяжести (формальный фактор). Вторым - признание возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (материальный фактор).

При установлении второго фактора принимаются во внимание все данные, характеризующие и деяние, и самого правонарушителя, в том числе данные о предкриминальном и посткриминальном поведении. Совокупность подобных данных позволяет правоохранительным органам и суду с большей или меньшей степенью вероятности установить возможность исправления путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Решая вопрос об освобождении от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, следует обратить внимание на то обстоятельство, что, кроме двух указанных выше факторов, других противопоказаний формально не имеется. Поэтому освобождение в рассматриваемом варианте может быть применено вне зависимости от, например, наличия судимости, прохождения испытательного срока при условном осуждении, в отношении условно-досрочно освобожденного при оставшемся неотбытом сроке наказания. Подобного рода примеры практике известны. И в принципе они не противоречат законодательству. Главное, чтобы в данном конкретном случае суд принял верное решение, исходя из и интересов общества и государства, и интересов несовершеннолетнего.

Поэтому если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной [ч. 2 ст. 90 УК РФ](#), которое вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд.

Суд рассматривает ходатайство и материалы уголовного дела в порядке, установленном [ч. ч. 4, 6, 8, 9 и 11 ст. 108 УПК РФ](#), за исключением правил, устанавливающих процессуальные сроки.

Получив уголовное дело с обвинительным заключением или обвинительным актом, суд вправе прекратить его по основаниям, указанным в [ч. 1 ст. 427 УПК РФ](#), и применить к несовершеннолетнему обвиняемому принудительную меру воспитательного воздействия.

В постановлении о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной

меры воспитательного воздействия суд вправе возложить на специализированное учреждение для несовершеннолетних контроль за исполнением требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия.

Суды не должны допускать случаев применения уголовного наказания к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление и перевоспитание может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных [ст. 90 УК РФ](#).

При решении вопроса о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со [ст. 90 УК РФ](#) необходимо учитывать, что если суд придет к выводу о возможности исправления несовершеннолетнего путем применения к нему мер воспитательного воздействия, то уголовное дело по указанному основанию может быть прекращено как на стадии подготовки к судебному заседанию по результатам предварительного слушания, так и в результате судебного разбирательства с вынесением решения о применении к несовершеннолетнему этих мер.

[Частью 2 ст. 90 УК РФ](#) предусмотрен исчерпывающий перечень принудительных мер воспитательного воздействия.

К их числу относятся:

- а) предупреждение;
- б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- в) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

В соответствии со [ст. 90 УК РФ](#) несовершеннолетнему одновременно может быть назначено несколько принудительных мер воспитательного воздействия, например предупреждение и передача под надзор родителей, возложение обязанности загладить причиненный вред и ограничение досуга. Эти меры не делятся на основные и дополнительные и могут назначаться в любом сочетании.

При передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Для этого необходимо истребовать характеризующий материал, проверить условия жизни родителей или лиц, их заменяющих, возможность материального обеспечения подростка и т.д. Несмотря на то что закон не требует согласия родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор, такое согласие судом должно быть получено.

В случае принятия судом решения о прекращении уголовного дела и применении к несовершеннолетнему в качестве принудительной меры воспитательного воздействия передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих (родственников, опекунов), либо специализированного государственного органа или ограничения досуга и установления особых требований к поведению в постановлении должен быть указан срок, в течение которого применяется избранная мера.

Срок применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных [п. п. "б" и "г" ч. 2 настоящей статьи](#), устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет - при совершении преступления средней тяжести.

В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия суд по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних отменяет постановление о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия и направляет материалы уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания. Дальнейшее производство по уголовному делу продолжается в порядке, установленном [УПК РФ](#).

Под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в

течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка.

Если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия ([ч. 3 ст. 90 УК РФ](#)) и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими, дающими основание для применения судом положений [ч. 4 ст. 90 УК РФ](#) об отмене принудительных мер воспитательного воздействия.

Отмена принудительной меры воспитательного воздействия и возобновление производства по делу допустимы, если не истекли сроки давности привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности ([ст. 94 УК РФ](#)). Здесь следует обратить внимание на то обстоятельство, что освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия является единственным условным основанием освобождения от уголовной ответственности. Основанием отмены освобождения от уголовной ответственности является систематичность неисполнения принудительной меры воспитательного воздействия.

Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в [части первой ст. 427 УПК РФ](#), не допускается, если несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый или его законный представитель против этого возражают.

В отдельных случаях в судебной практике наблюдаются ошибки, связанные с отменой принудительных мер воспитательного воздействия. Так, суд ошибочно пришел к выводу о необходимости отмены принудительной меры воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей, примененной к Г. по предыдущему приговору, и назначил ему окончательное наказание по правилам [ст. 70 УК РФ](#).

Передача под надзор родителей, как и другие принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные [ч. 2 ст. 92 УК РФ](#), применяются при условии, если совершивший преступление несовершеннолетний может быть исправлен без применения уголовного наказания. Следовательно, принудительные меры воспитательного воздействия не являются уголовным наказанием.

В соответствии с [ч. 2 ст. 86 УК РФ](#) лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

В этой связи ссылка суда в обоснование отмены принудительной меры воспитательного воздействия на правовую норму, предусмотренную [ч. 5 ст. 74 УК РФ](#), не может быть признана обоснованной, поскольку указанная норма предусматривает отмену условного осуждения в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления.

При таких обстоятельствах суд ошибочно назначил Г. окончательное наказание по совокупности приговоров, присоединив к назначенному за последние преступления наказанию по предыдущему приговору, от которого Г. был освобожден.

Поэтому из приговора было исключено назначение Г. наказания по правилам [ст. 70 УК РФ](#) (Кассационное [определение](#) СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 9 июня 2006 г. N 15-006-6).

Контроль за исполнением несовершеннолетним назначенной принудительной меры воспитательного воздействия возлагается на специализированный государственный орган, обеспечивающий его исправление.

Специализированным государственным органом, которому в соответствии со [ст. 90 УК РФ](#) может быть передан под надзор несовершеннолетний, а также органом, который вправе обращаться в суд с представлением об отмене принудительной меры воспитательного воздействия в случаях систематического ее неисполнения несовершеннолетним, является комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Статья 91. Содержание принудительных мер воспитательного воздействия

Комментарий к [статье 91](#)

В [ст. 91 УК РФ](#) раскрывается содержание принудительных мер воспитательного воздействия,

которые могут быть применены при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности. Думается, что эти меры нельзя разделить на более строгие и менее строгие, может быть, за исключением предупреждения, поскольку все они несут определенные правоограничения и их сущность состоит не в строгости и количестве правоограничений, а в направленности на достижение цели исправления несовершеннолетнего, при их различном сочетании, обеспечивающем наибольший эффект воздействия.

И все-таки, несмотря на сказанное, самой мягкой мерой воздействия является предупреждение. Оно состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступления. Предупреждение обладает чисто психологическим воздействием на несовершеннолетнего, освобожденного от уголовной ответственности. Более того, оно одна из мер воздействия, неисполнение которой не может повлечь отмены мер воспитательного воздействия, ибо предупреждение не налагает на освобожденного никаких обязательств, тем более исполнение которых можно было бы проконтролировать.

Поэтому предупреждение целесообразно применять, если имеется убежденность, что несовершеннолетний осознал совершенное им деяние, действительно раскаялся в его совершении, пытался загладить или загладил причиненный вред. В этом случае суд обязан разъяснить несовершеннолетнему пагубность его поведения, его антисоциальную значимость, показать, какие страдания им причинены потерпевшим, разъяснить последствия совершения нового преступления. Этим самым выражается негативная оценка поведения несовершеннолетнего судом от имени государства.

Предупреждение осуществляется в устной форме, после чего у несовершеннолетнего отбирается письменное обязательство с указанием того, что суть предупреждения ему ясна. И все же следует заметить, что только предупреждение без иных мер воспитательного воздействия может оказаться недостаточно эффективной мерой. Поэтому на практике оно нередко сочетается с другими принудительными мерами воспитательного воздействия.

Второй принудительной мерой воспитательного воздействия является передача несовершеннолетнего под надзор, которая состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

При передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Суд должен располагать характеризующим материалом на родителей или лиц, их заменяющих, проверить условия их жизни, возможность материального обеспечения подростка и т.д.

Исходя из текста закона, следует сделать вывод о том, что несовершеннолетний, освобожденный от уголовной ответственности, не наделяется по сравнению с остальными законопослушными гражданами никакими обязанностями, кроме имеющихся для всех общих обязанностей не совершать правонарушений. Сущность рассматриваемой принудительной меры, как было указано выше, состоит в возложении обязанности по воспитательному воздействию, но, естественно, не на несовершеннолетнего, а на иных лиц или органы. Отсюда возникает вопрос: может ли освобожденный от уголовной ответственности несовершеннолетний не исполнить, а тем более систематически, обязанность, которая на него не возлагалась? Ответ, думается, очевиден. Поэтому исходя из буквы закона и при применении рассматриваемой принудительной меры воспитательного воздействия ее отмена невозможна, и, следовательно, дополнительные негативные последствия совершения нового преступления просматриваются не очень четко.

В соответствии с законом обязанность по воспитательному воздействию может быть возложена и на определенные специализированные государственные органы, в частности на подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, которые в установленных законом случаях осуществляют контроль за поведением несовершеннолетних, посещают их по месту жительства, контролируют посещение ими учебного заведения, проводят воспитательные беседы и т.д., а также выявляют лиц, вовлекающих несовершеннолетних в совершение преступления и (или) антиобщественных действий или совершающих в отношении

несовершеннолетних другие противоправные деяния, а также родителей несовершеннолетних или их законных представителей и должностных лиц, не исполняющих или ненадлежащим образом исполняющих свои обязанности по воспитанию, обучению и (или) содержанию несовершеннолетних, и в установленном порядке вносят предложения о применении к ним мер, предусмотренных законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации, а также выполняют иные функции по работе с несовершеннолетними <1>.

<1>[Приказ](#) МВД РФ от 26 мая 2000 г. N 569 "Об утверждении Инструкции по организации работы подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел" // Бюллетень текущего законодательства. 2000. N 3. С. 80.

Возложение обязанности загладить причиненный вред следует применять с учетом характера причиненного вреда и возможностей несовершеннолетнего по восполнению этого вреда, устранению его последствий, иному заглаживанию.

Так, если заглаживание вреда состоит в возмещении ущерба, необходимо, чтобы несовершеннолетний обладал соответствующими материальными возможностями. Если заглаживание следует осуществить, например, восстановлением поломанной вещи, необходимо, чтобы виновный обладал соответствующими физическими способностями и определенными навыками. Правда, следует отметить, что закон не запрещает загладить любой причиненный вред путем его денежной компенсации, особенно с согласия потерпевшего. Формальным препятствием здесь может быть только категорическое указание суда о способе заглаживания вреда. Поэтому возложение обязанности загладить причиненный вред, например, путем починки поломанного забора, исключает возможность иного способа исполнения обязанности. В этой связи в постановлении было бы целесообразно указывать, какой вред должен быть заглажен, и определять возможные способы его заглаживания. В противном случае по вопросу о заглаживании причиненного вреда могут возникнуть неясности по поводу исполнения этой обязанности.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего по существу представляют собой возложение на несовершеннолетнего определенных обязанностей, с тем чтобы несовершеннолетний как можно больше занимался общественно полезным делом, не имел возможности (или такая возможность была бы сокращена) общаться с отрицательно влияющим на него окружением, посещать те места, где практикуется антиобщественное поведение. Другими словами, ограничение досуга имеет целью оградить несовершеннолетнего от соблазнов "легкой", "красивой", "элитной" жизни, которая нередко связана или граничит с криминалом.

Исходя из этого ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Перечень особых требований не является исчерпывающим, и суд может установить и иные требования в отношении несовершеннолетнего, если сочтет их необходимыми для его исправления.

Статья 92. Освобождение от наказания несовершеннолетних

Комментарий к [статье 92](#)

Несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, в соответствии со [ст. 90](#) УК РФ может быть освобожден от уголовной ответственности.

Несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой, средней тяжести или тяжкое преступление, в соответствии со [ст. 92](#) УК РФ может быть освобожден от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия или с помещением в специальное учебно-

воспитательное учреждение закрытого типа.

Правовые последствия освобождения от наказания будут различны в зависимости от категории совершенного преступления и вида наказания, к которому осужден виновный и от которого он может быть освобожден.

Освобождение несовершеннолетнего от наказания также является одной из форм реализации уголовной ответственности, при которой суд, постановляя приговор, дает отрицательную оценку поведения виновного, но полагает возможным освободить несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Эта оценка дается судом только коллегиально на стадии судебного разбирательства и при вынесении приговора.

Гуманность закона при решении вопроса об освобождении несовершеннолетнего от наказания состоит и в том, что закон не устанавливает препятствий освобождению от наказания в зависимости от числа ранее совершенных несовершеннолетним преступлений небольшой, средней тяжести или тяжкого преступления. Кроме того, освобождение от наказания в отличие от освобождения от уголовной ответственности является безусловным.

Уголовная политика государства относительно несовершеннолетних заключается в том, чтобы применять к ним уголовное наказание как крайнюю меру, а при совершении преступлений, не представляющих большой общественной опасности, ограничиваться воспитательным воздействием. Подтверждением сказанному может быть положение [подп. 13 п. 1 ст. 5](#) Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", где говорится, что с несовершеннолетними, осужденными за преступления небольшой или средней тяжести и освобожденными судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, необходимо проводить индивидуальную профилактическую работу.

В [ст. 4](#) этого Закона определена система органов и учреждений профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. В нее входят: комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, образуемые в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации, органы управления социальной защитой населения, органы управления образованием, органы опеки и попечительства, органы по делам молодежи, органы управления здравоохранением, органы службы занятости, органы внутренних дел.

В органах, указанных выше, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации, могут создаваться учреждения, осуществляющие отдельные функции по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Участие в деятельности по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних других органов, учреждений и организаций осуществляется в пределах их компетенции в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и (или) законодательством субъектов Российской Федерации.

Институт освобождения от наказания, так же как и институт освобождения от уголовной ответственности, как уже отмечалось, обусловлен гуманным отношением к несовершеннолетним, экономией уголовной репрессии.

Руководствоваться возможностью избежать применения уголовного наказания рекомендует судам и Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", где в [п. 18](#) отмечается необходимость в приговоре, постановленном в отношении несовершеннолетнего подсудимого, наряду с вопросами, указанными в [ст. 299](#) УПК РФ, как это определено в [ст. 430](#) УПК РФ, при наличии оснований решить вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания в случаях, предусмотренных [ст. 92](#) УК РФ <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 4.

Первый вариант освобождения от наказания несовершеннолетних обусловлен наличием преступлений небольшой или средней тяжести и применением принудительных мер

воспитательного воздействия. По существу этот вид освобождения во многом конкурирует с освобождением от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. При освобождении от наказания также применяются принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные **ч. 2 ст. 90** УК РФ.

Освобождение несовершеннолетнего от наказания может иметь место при постановлении обвинительного приговора за совершение преступления небольшой или средней тяжести. При этом суд в приговоре, если он придет к убеждению о необходимости применения принудительных мер воспитательного характера, должен привести доводы такого решения (первое привлечение несовершеннолетнего к уголовной ответственности, положительные характеристики, критическое отношение к содеянному, устойчивое и серьезное воспитание в семье, случайное стечение обстоятельств, которые повлияли на поведение подростка, и т.д.).

Второй вариант освобождения от наказания возможен, если несовершеннолетний совершил преступление средней тяжести или тяжкое преступление, за что осужден к лишению свободы. Только при этих обязательных условиях несовершеннолетний может быть освобожден от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

Если несовершеннолетний за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления осужден к лишению свободы, суд вправе на основании **ч. 2 ст. 92** УК РФ, за исключением лиц, перечисленных в **ч. 5 ст. 92** УК РФ, освободить его от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Такое решение принимается в порядке замены назначенного несовершеннолетнему осужденному лишения свободы другим видом наказания.

Только при этих обязательных условиях несовершеннолетний может быть освобожден от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

Таким образом, преступление небольшой или средней тяжести и отсутствие факта осуждения к лишению свободы влекут за собой применение принудительных мер воспитательного воздействия. Преступление средней тяжести или тяжкое преступление и осуждение к лишению свободы влекут за собой помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение.

Помещение несовершеннолетнего в специальное учреждение закрытого типа - более строгая мера воздействия, чем применение принудительных мер воспитательного характера. Она применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года.

Вопрос о направлении несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием может быть решен судом лишь при наличии медицинского заключения о возможности его пребывания в таком учреждении. При этом необходимо учитывать, что в указанное специальное учебно-воспитательное учреждение направляются несовершеннолетние осужденные, которые нуждаются в особых условиях воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода.

Определяемый срок действия принудительной меры воспитательного воздействия не зависит от срока наказания, предусмотренного санкцией статьи **УК** РФ, по которой квалифицировано деяние несовершеннолетнего.

При постановлении приговора суд может дать указание специализированному учебно-воспитательному учреждению при освобождении несовершеннолетнего от наказания в соответствии с правилами, предусмотренными **статьей 92** УК РФ, учесть определенные особенности личности несовершеннолетнего при обращении с ним.

При решении вопроса об освобождении несовершеннолетнего от наказания с направлением в специальное учреждение на практике возникает один вопрос, не в полной мере урегулированный законодателем. В частности, проблема заключается в следующем. В соответствии с **ч. 6 ст. 88** УК РФ наказание в виде лишения свободы, например, не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление средней тяжести впервые. Это означает, что данная категория осужденных вообще не может быть направлена в

специальное учреждение, поскольку им не назначается лишение свободы. Кроме того, в специальное учреждение не могут быть направлены и несовершеннолетние, осужденные за тяжкое преступление, но не к лишению свободы, а к иному виду наказания. В таком случае получается, что последняя категория осужденных не может быть направлена в специальное учреждение, но к ней не могут быть применены и принудительные меры воспитательного воздействия, поскольку их применение связано только с преступлениями небольшой или средней тяжести. Возникает несколько парадоксальная ситуация, при которой, если несовершеннолетний осужден к более строгому наказанию - лишению свободы, он может быть освобожден от наказания. Если же он осужден к менее строгому наказанию, освобождению от него он не подлежит. На практике данная проблема решается таким образом, что, если при обсуждении наказания имело место обсуждение возможности назначения лишения свободы, несовершеннолетний может быть освобожден от наказания и направлен в специальное учреждение, хотя, конечно, данная проблема требует законодательного решения.

Деятельность указанных учреждений регулируется законодательством Российской Федерации и [Постановлением](#) Правительства РФ от 25 апреля 1995 г. N 420 "Об утверждении Типового положения о специальном учебно-воспитательном учреждении для детей и подростков с девиантным поведением" <1> (с изм. от 8 января 1997 г., 23 декабря 2002 г., 1 февраля 2005 г.).

<1> СЗ РФ. 1995. N 18. Ст. 1681.

Специальное учебно-воспитательное учреждение для детей и подростков с девиантным поведением (далее именуется - учреждение) призвано обеспечить их психологическую, медицинскую и социальную реабилитацию, включая коррекцию их поведения и адаптацию в обществе, а также создание условий для получения ими начального общего, основного общего, среднего (полного) общего и начального профессионального образования.

Учреждение закрытого типа создается для несовершеннолетних, совершивших общественно опасные деяния, предусмотренные [УК РФ](#), нуждающихся в особых условиях воспитания и обучения и требующих специального педагогического подхода.

В учреждении закрытого типа создается режимная (вспомогательная) служба, обеспечивающая специальные условия содержания воспитанников.

Специальные условия содержания предусматривают:

- охрану территории учреждения и материальных ценностей;
- организацию безопасных условий содержания воспитанников;
- временную изоляцию воспитанников, исключающую возможность их ухода с территории учреждения по собственному желанию;
- круглосуточное наблюдение и контроль за воспитанниками, в том числе во время, отведенное для сна;
- проведение выборочного досмотра вещей воспитанников, поступающих им посылок, бандеролей, передач.

Учреждение закрытого типа может быть только государственным.

Как уже отмечалось, несовершеннолетний может быть помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года.

Пребывание несовершеннолетнего в специальном учреждении закрытого типа прекращается до истечения срока, установленного судом, если судом будет признано, что несовершеннолетний не нуждается более в применении данной меры, либо если у него выявлено заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении.

При рассмотрении этого вопроса суд принимает во внимание обстоятельства, свидетельствующие об исправлении несовершеннолетнего. К ним, в частности, относятся: положительное поведение несовершеннолетнего, соблюдение установленных правил поведения, отсутствие взысканий и наличие поощрений, участие в общественной жизни, отношение к труду и учебе, отношения с родственниками, с другими воспитанниками и другие. Учитывается также и состояние здоровья несовершеннолетнего.

Психолого-медико-педагогическая комиссия каждые 6 месяцев рассматривает динамику

реабилитационного процесса и вносит коррективы в индивидуальный план работы с воспитанником. При позитивных результатах администрация учреждения вносит в комиссию по делам несовершеннолетних по месту нахождения этого учреждения предложение о досрочном выпуске воспитанника из учреждения. Выпуск воспитанника из учреждения закрытого типа производится по решению суда по месту нахождения этого учреждения на основании заключения администрации учреждения.

Суд вправе восстановить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, пропущенный в результате уклонения его от пребывания в указанном учреждении, а также продлить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа по истечении срока, установленного судом, в случае, если судом будет признано, что несовершеннолетний нуждается в дальнейшем применении данной меры. При этом общий срок пребывания несовершеннолетнего в указанном учреждении не может превышать трех лет. В случае необходимости завершения освоения несовершеннолетним соответствующих образовательных программ или завершения профессиональной подготовки продление срока пребывания его в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается только по ходатайству несовершеннолетнего.

Освобождение от наказания, как видно из текста анализируемого закона, может быть распространено на достаточно большую группу несовершеннолетних. Вместе с тем было бы несправедливо, не в интересах общества, государства, потерпевших, да и самих несовершеннолетних, если бы совершение опасных преступлений влекло за собой мягкие меры государственного реагирования. Такая политика, как показывает практика, приводит только к негативным результатам, когда лица, совершившие преступления, уверуют в свою мнимую безнаказанность, слабость государства и продолжают совершать все более и более опасные преступления. Поэтому в ряде случаев государство должно проявить и общественный интерес, показав свою способность, возможность адекватного реагирования на преступные проявления.

В этой связи закон распространяет возможность освобождения от наказания не на всех несовершеннолетних, а лишь на тех из них, кто сохраняет возможность исправиться под воздействием принудительных мер воспитания.

В отношении ряда других лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте, закон не усматривает такой возможности и потому устанавливает запрет на освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Поэтому в соответствии с [ч. 5 ст. 92 УК РФ](#) освобождению от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа не подлежат несовершеннолетние, совершившие преступления, предусмотренные [ч. ч. 1 и 2 ст. 111](#), [ч. 2 ст. 117](#), [ч. 3 ст. 122](#), [ст. 126](#), [ч. 3 ст. 127](#), [ч. 2 ст. 131](#), [ч. 2 ст. 132](#), [ч. 4 ст. 158](#), [ч. 2 ст. 161](#), [ч. ч. 1 и 2 ст. 162](#), [ч. 2 ст. 163](#), [ч. 1 ст. 205](#), [ч. 1 ст. 205.1](#), [ст. 205.3](#), [ч. 2 ст. 205.4](#), [ч. 2 ст. 205.5](#), [ч. 1 ст. 206](#), [ст. 208](#), [ч. 2 ст. 210](#), [ч. 1 ст. 211](#), [ч. ч. 2 и 3 ст. 223](#), [ч. ч. 1 и 2 ст. 226](#), [ч. 1 ст. 228.1](#), [ч. ч. 1 и 2 ст. 229 УК РФ](#).

Эти преступления различны по характеру, но объединяет их достаточно высокая степень общественной опасности и распространенность среди несовершеннолетних.

Статья 93. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

Комментарий к [статье 93](#)

Пребывание несовершеннолетнего в специальном учреждении закрытого типа прекращается до истечения срока, установленного судом, если судом будет признано, что несовершеннолетний не нуждается более в применении данной меры, либо если у него выявлено заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении.

При рассмотрении этого вопроса суд принимает во внимание обстоятельства, свидетельствующие об исправлении несовершеннолетнего. К ним, в частности, относятся: положительное поведение несовершеннолетнего, соблюдение установленных правил поведения, отсутствие взысканий и наличие поощрений, участие в общественной жизни, отношение к труду и учебе, отношения с родственниками, с другими воспитанниками и другие. Учитывается также и

состояние здоровья несовершеннолетнего.

Психолого-медико-педагогическая комиссия каждые 6 месяцев рассматривает динамику реабилитационного процесса и вносит коррективы в индивидуальный план работы с воспитанником. При позитивных результатах администрация учреждения вносит в комиссию по делам несовершеннолетних по месту нахождения этого учреждения предложение о досрочном выпуске воспитанника из учреждения. Выпуск воспитанника из учреждения закрытого типа производится по решению суда по месту нахождения этого учреждения на основании заключения администрации учреждения.

Суд вправе восстановить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, пропущенный в результате уклонения его от пребывания в указанном учреждении, а также продлить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа по истечении срока, установленного судом, в случае, если судом будет признано, что несовершеннолетний нуждается в дальнейшем применении данной меры. При этом общий срок пребывания несовершеннолетнего в указанном учреждении не может превышать трех лет. В случае необходимости завершения освоения несовершеннолетним соответствующих образовательных программ или завершения профессиональной подготовки продление срока пребывания его в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается только по ходатайству несовершеннолетнего.

Требование закона о наличии в ходатайстве данных о раскаянии осужденного в совершенном деянии вовсе не означает, что отсутствие в ходатайстве осужденного указания на те или иные сведения, в том числе на раскаяние в совершенном деянии, препятствует рассмотрению такого ходатайства или применению условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Нет также оснований рассматривать указанные положения [ст. 175 УИК РФ](#) как придающие непризнанию лицом своей вины в совершении преступления значение обстоятельства, исключающего условно-досрочное освобождение, более того, по смыслу закона основаниями, предопределяющими возможность или невозможность применения условно-досрочного освобождения, являются обстоятельства, характеризующие личность осужденного и его поведение после постановления приговора, в период отбывания наказания <1>.

<1> Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. N 4.

Уголовный и уголовно-исполнительный законы, не придавая при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания заранее определенного значения тем или иным обстоятельствам, предоставляют суду общей юрисдикции право в каждом конкретном случае решать, достаточны ли содержащиеся в ходатайстве и в иных представленных суду материалах сведения для признания осужденного не нуждающимся в полном отбывании назначенного судом наказания и подлежащим условно-досрочному освобождению. При этом вывод о наличии или отсутствии оснований для применения условно-досрочного освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на конкретные фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании.

Следует отметить, что за последние годы сняты и другие существовавшие на практике ограничения, связанные с разрешением дел об условно-досрочном освобождении.

Так, в соответствии с [Определением](#) Конституционного Суда РФ от 21 февраля 2008 г. N 111-О-О акт помилования не препятствует реализации заявителем гарантированного Конституцией РФ ([ч. 3 ст. 50](#)) и действующим уголовным законом каждому осужденному права ходатайствовать о смягчении наказания, в том числе об условно-досрочном освобождении от его отбывания.

Кроме того, Конституционный Суд РФ признал не соответствующим [Конституции](#) РФ лишение осужденного, находящегося в связи с привлечением к уголовной ответственности по другому делу в следственном изоляторе, а не в исправительном учреждении, права обращаться непосредственно в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, не позднее чем через десять дней после подачи ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от

отбывания наказания направляет в суд указанное ходатайство вместе с характеристикой на осужденного. В характеристике должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, об отношении осужденного к совершенному деянию, а также заключение администрации о целесообразности условно-досрочного освобождения.

В случае отказа суда в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания повторное внесение в суд соответствующего ходатайства или представления может иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе.

Говоря о формальном показателе условно-досрочного освобождения, следует отметить его существенное сокращение по сравнению со сроками назначенного наказания, которые должны отбывать взрослые осужденные для возникновения права обращения с ходатайством об условно-досрочном освобождении.

В соответствии с п. "а" ст. 93 УК РФ условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к лишению свободы, после фактического отбытия не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление.

Итак, условно-досрочное освобождение практически за любое преступление возможно по отбытии не менее одной трети назначенного срока наказания. С учетом того, что несовершеннолетнему может быть назначен максимальный срок лишения свободы - десять лет, условно-досрочное освобождение возможно по истечении трех лет и четырех месяцев. Если несовершеннолетний совершил особо тяжкое преступление, условно-досрочное освобождение возможно по отбытии не менее двух третей назначенного срока наказания. Исходя из того же максимального срока в десять лет лишения свободы этот срок составит шесть лет и восемь месяцев.

Если лицо за совершение преступления осуждено до наступления восемнадцати лет, а условия его условно-досрочного освобождения наступают после достижения им восемнадцати лет, то для решения этого вопроса применяются правила ст. 93 УК РФ.

Все иные вопросы, связанные с условно-досрочным освобождением от отбывания наказания несовершеннолетних, решаются на общих основаниях <1>.

<1> См.: [Комментарий к ст. 79 УК РФ](#) и [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. N 7.

Статья 94. Сроки давности

Комментарий к [статье 94](#)

[Статьей 94](#) УК РФ установлено правило, согласно которому сроки давности освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности и освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда сокращаются наполовину.

Это положение уголовного закона также является одним из ярких проявлений гуманного отношения государства к несовершеннолетним.

Например, срок давности освобождения от уголовной ответственности после совершения особо тяжкого преступления составляет пятнадцать лет (общее правило - [ст. 77](#) УК РФ). При освобождении же несовершеннолетних, совершивших такое же преступление, срок давности составит семь с половиной лет. Точно так же вдвое сокращаются и иные сроки давности.

Изучение вопроса о применении сроков давности показывает, что наиболее распространенной ошибкой является несокращение сроков, указанных в [ст. ст. 78](#) и [83](#) УК РФ. В свою очередь, это влечет за собой необоснованное привлечение к уголовной ответственности, назначение наказания и т.д.

При этом следует обратить внимание на то, что сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Так, приговор в отношении С., постановленный 21 марта 2003 г., вступил в законную силу 22 января 2004 г. Таким образом, срок давности уголовного преследования за преступление, совершенное несовершеннолетним С. 17 января 2002 г., истек после постановления приговора, но до его вступления в законную силу <1>.

<1>[Постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ N 330-П06 по делу С.

Если лицо совершило преступление в возрасте до восемнадцати лет, исчисление сроков давности осуществляется с соблюдением правил [ст. 94](#) УК РФ.

Так, судом установлено, что преступление, предусмотренное [ч. 1 ст. 159](#) УК РФ, К.В.В. совершил в ноябре 2003 г. в несовершеннолетнем возрасте.

В соответствии с положениями [ст. 94](#) УК РФ сроки давности, предусмотренные [ст. 78](#) УК РФ, при их исчислении в отношении несовершеннолетних сокращаются наполовину.

Согласно [ст. 15](#) УК РФ преступление, предусмотренное [ч. 1 ст. 159](#) УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Исходя из требований [ст. 78](#) УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года. В отношении несовершеннолетних этот срок составляет один год.

Поскольку со дня совершения К.В.В. указанного преступления до направления дела в суд прошло более года, он подлежал освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности.

Следовательно, приговор суда и кассационное определение в части осуждения К.В.В. по [ч. 1 ст. 159](#) УК РФ подлежат отмене с прекращением производства по делу в этой части в связи с исчислением сроков давности привлечения к уголовной ответственности <1>.

<1>[Постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 29 марта 2006 г. N 245-ПВ05.

Статья 95. Сроки погашения судимости

Комментарий к [статье 95](#)

Для лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте, сроки погашения судимости по сравнению со сроками, установленными [ч. 3 ст. 86](#) УК РФ, существенно сокращены. И здесь проявляется принцип гуманизма по отношению к несовершеннолетним, поскольку более раннее погашение судимости снимает многие правоограничения и иные негативные последствия, связанные с ее наличием.

Сроки погашения судимости устанавливаются в зависимости от категории преступления и вида наказания.

Так, срок погашения судимости для несовершеннолетних, отбывших наказание, более мягкое, чем лишение свободы, составляет шесть месяцев.

По сравнению со сроками погашения судимости, установленными для взрослых, отбывших лишение свободы за преступления небольшой или средней тяжести, для несовершеннолетних эти сроки втрое меньше и составляют один год.

Применительно к тяжкому преступлению срок погашения судимости для взрослого составляет шесть лет, а для несовершеннолетнего вдвое меньше - три года. Что касается срока погашения судимости за особо тяжкие преступления, для взрослых он составляет восемь лет после отбытия наказания, а для несовершеннолетних - три года, то есть более чем в два раза меньше.

Все остальные правила, установленные [ст. 86](#) УК РФ, распространяются и на несовершеннолетних.

Если лицо, осужденное за совершение преступления в возрасте до восемнадцати лет, освобождается от отбывания наказания после совершения преступления, сроки погашения судимости исчисляются исходя из положений [ст. 95](#) УК РФ.

[Статьей 95](#) УК РФ установлены только сроки погашения, но не снятия судимости. Это

обусловлено краткими сроками ее аннулирования в отношении несовершеннолетних. Однако это не означает, что судимость с несовершеннолетних не может быть снята. При снятии судимости действуют правила, установленные [ст. 86](#) УК РФ.

Погашение судимости аннулирует все правовые последствия с ней связанные.

Статья 96. Применение положений настоящей главы к лицам в возрасте от восемнадцати до двадцати лет

Комментарий к [статье 96](#)

Нормы [главы 14](#) УК РФ распространяются на лиц, совершивших преступление в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет. Однако в исключительных случаях отдельные положения этих норм могут быть применены и к лицам, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет (исключение составляет помещение их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием либо воспитательную колонию).

К таким случаям, например, можно отнести необходимость завершить образование, тяжелое стечение личных и семейных обстоятельств, особенности психологического развития личности, нецелесообразность для исправления лица отказа от принудительных мер воспитательного воздействия и др. Перечень таких обстоятельств законом не ограничен, и в каждом конкретном случае вопрос должен решаться индивидуально.

Так, продление срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа в соответствии с [ч. 4 ст. 92](#) УК РФ может быть осуществлено только по ходатайству несовершеннолетнего и только в случае необходимости завершения им общеобразовательной или профессиональной подготовки.

Оставление в воспитательных колониях осужденных к лишению свободы, достигших совершеннолетия, но не более чем до достижения ими девятнадцати лет, может быть осуществлено по постановлению начальника воспитательной колонии, санкционированному прокурором и только в целях закрепления результатов исправления, завершения среднего (полного) общего образования или профессиональной подготовки ([ст. 139](#) УИК РФ).

Раздел VI. ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

Глава 15. ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА

Статья 97. Основания применения принудительных мер медицинского характера

Комментарий к [статье 97](#)

В [главе 15](#) УК РФ регламентируется применение принудительных мер медицинского характера. Содержащиеся в ней нормы определяют основания, цели, виды принудительных мер медицинского характера, порядок их реализации, прекращения применения.

Рассматриваемые меры не являются наказанием, а обладают собственным назначением и содержанием, определяющим их специфическую природу, природу меры уголовно-правового характера, не являющейся наказанием.

Прежде всего к мерам уголовно-правового характера их позволяет отнести то, что они предусмотрены уголовным законом. Далее. Принудительные меры медицинского характера назначаются только судом. Это обусловлено тем, что применение указанных мер сопряжено с довольно широкими правоограничениями лица, включая ограничение конституционных прав и свобод. Поэтому только суд вправе решать столь важные вопросы, коренным образом затрагивающие интересы человека - высшей ценности, как это определено в [ст. 2](#) Конституции РФ.

Принудительные меры медицинского характера всегда связаны с принудительным ограничением гражданина в его правах и свободах. Согласно [ст. ст. 9, 17](#) Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 г., установлено, что каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность и никто

не может быть подвергнут произвольному или незаконному вмешательству в его личную жизнь <1>.

<1> Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. М., 1978. Вып. XXXII. С. 44.

Эти и другие международные положения, гарантирующие права личности, были восприняты и имплементированы в российское законодательство. Так, в [ст. 13](#) Декларации прав и свобод человека (принятой Съездом народных депутатов СССР 5 сентября 1991 г. N 2393-1) говорится об обязанности государства защищать человека от незаконных посягательств на жизнь, здоровье, личную свободу и безопасность <1>.

<1> Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1991. N 37. Ст. 1083.

Международно-правовые документы устанавливают и принципы определения психического заболевания, что во многом исключает волюнтаристский подход к решению вопроса о здоровье психики человека и нарушение его прав под предлогом состояния здоровья.

К примеру, в Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1991 г. N 46/119 "Защита психически больных лиц и улучшение психиатрической помощи" в [принципе 4](#) "Диагностика психического заболевания" зафиксированы соответствующие правила, заключающиеся в следующем.

1. Диагноз о том, что лицо страдает психическим заболеванием, ставится в соответствии с международно признанными медицинскими стандартами.

2. Диагноз о наличии психического заболевания никогда не ставится на основе политического, экономического или социального положения или принадлежности к какой-либо культурной, расовой или религиозной группе или по любой другой причине, не имеющей непосредственного отношения к состоянию психического здоровья.

3. Семейный или служебный конфликт или несоответствие нравственным, социальным, культурным или политическим ценностям или религиозным воззрениям, преобладающим в обществе, в котором проживает соответствующее лицо, никогда не может являться определяющим фактором при постановке диагноза о наличии психического заболевания.

4. Сведения о лечении или госпитализации в качестве пациента в прошлом не могут сами по себе служить оправданием постановки диагноза о наличии психического заболевания в настоящем или будущем.

5. Никакое лицо или орган не может объявить или каким-либо иным образом указать, что то или иное лицо страдает психическим заболеванием, кроме как в целях, непосредственно касающихся психического заболевания или последствий психического заболевания.

И, наконец, принудительные меры медицинского характера назначаются независимо от желания или нежелания больного лица, его родственников или близких.

Они являются средством защиты от общественно опасных деяний психически нездоровых лиц. Однако следует еще раз подчеркнуть, что принудительные меры медицинского характера нельзя считать наказанием: они не содержат элемента кары, не влекут цели восстановления справедливости, исправления лица, совершившего общественно опасное деяние, они отличаются порядком их применения и освобождения от них с учетом состояния здоровья лица, не влекут судимости.

В [ст. 97](#) УК РФ установлены основания применения принудительных мер медицинского характера. Причем указанные основания разделены как бы на два основания. Первым является категория лиц, к которым эти меры могут быть применены, вторым - наличие случаев опасности, исходящих от этих лиц.

В [ч. 1 ст. 97](#) УК РФ перечислены категории лиц, которым могут быть назначены принудительные меры медицинского характера. Из текста закона следует, что эти меры именно могут быть назначены, но не должны быть назначены в обязательном порядке. Условия назначения будут рассмотрены ниже.

Все четыре категории лиц, указанные в рассматриваемой норме, различны, но их объединяют

те обстоятельства, что у всех этих лиц имеется психическое расстройство и все они совершили общественно опасные деяния, а некоторые категории лиц - преступления.

В первую очередь это лица, совершившие общественно опасные деяния, предусмотренные статьями **Особенной части** УК РФ, в состоянии невменяемости. Именно невменяемые составляют подавляющую долю лиц, которым назначаются принудительные меры медицинского характера.

Частью 1 ст. 21 УК РФ установлено положение о ненаступлении уголовной ответственности в том случае, если лицо во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. **Часть 2 этой же статьи** УК РФ говорит о том, что к таким лицам могут быть применены принудительные меры медицинского характера.

Применение принудительных мер медицинского характера к невменяемым, совершившим общественно опасные деяния, обусловлено необходимостью их лечения и обеспечением безопасности общества и граждан от причинения вреда со стороны лиц, которые ведут себя неадекватно, обеспечением безопасности этих лиц от своих же действий. Отсутствие опасности со стороны таких лиц означает и отсутствие необходимости применения принудительных мер медицинского характера.

Так, суд признал, что Городнов совершил общественно опасное деяние, предусмотренное **ч. 3 ст. 130** УК РСФСР, в состоянии невменяемости вследствие временного болезненного расстройства психической деятельности, поскольку он страдает психопатией параноидального типа, в связи с чем освободил его от уголовной ответственности без применения принудительных мер медицинского характера. Между тем, когда лицо по характеру совершенного им деяния и своему болезненному состоянию не представляет опасности для общества и не нуждается в принудительном лечении, суд в соответствии со **ст. 410** УПК РСФСР должен прекратить дело и принять решение о неприменении принудительной меры медицинского характера <1>.

<1>**Определение** Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 5 августа 1998 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 7. С. 11.

Подробнее вопросы невменяемости раскрыты при **комментарии главы 4** УК РФ.

Основа невменяемости, несомненно, является клинической, однако само понятие невменяемости - юридическое. Это означает, что определение состояния невменяемости относится к компетенции правоприменительных органов. Не допускаются экспертные суждения и выводы по вопросам, относящимся к исключительной компетенции органа (лица), ведущего производство по уголовному или гражданскому делу (вывод о вменяемости/невменяемости подэкспертного, суждение относительно достоверности/недостоверности, истинности или ложности свидетельских или иных показаний и др.).

Поэтому еще в **п. 6** Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984 г. N 4 "О судебной практике по применению, изменению и отмене принудительных мер медицинского характера" было отмечено, что решение вопроса о невменяемости, применении принудительной меры медицинского характера, определении типа больницы, а также о передаче лица под опеку или на попечение родственников при врачебном наблюдении относится к компетенции судов. Поэтому заключение экспертов-психиатров подлежит тщательной оценке в совокупности со всеми материалами дела <1>. И суд, хотя в основном и основывается на заключении экспертов, не всегда соглашается с их выводами.

<1> Бюллетень Верховного Суда СССР. 1984. N 3.

К примеру, по делу Махова суд отметил, что заключение содержит противоречия. Из него следует, что 8 августа 1991 г. Махов был выписан из психиатрической больницы, где находился в связи с алкогольным психозом, в нормальном состоянии и признан здоровым. Однако в дальнейшем, как указано в заключении, у него вновь развился алкогольный психоз. Вместе с тем в заключении отсутствовали сведения о том, когда Махов впал в болезненное состояние и что

послужило этому причиной. Более того, в момент совершения общественно опасного деяния Махов был трезвым и при поступлении на экспертизу он имел ясное сознание, ориентировался правильно, на вопросы отвечал по существу, реакции были выражены и адекватны.

В этой связи было признано, что выводы экспертов противоречат как изложенным в нем данным, так и фактическим обстоятельствам дела. Суд же, как отметил Верховный Суд РФ, не критически отнесся к экспертному заключению, что повлекло за собой вынесение необоснованного определения <1>.

<1>[Определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17 марта 1992 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1993. N 2. С. 15. См. также: Кассационное [определение](#) Военной коллегии Верховного Суда РФ от 11 марта 2004 г. N 3-58/03 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 1.

Второй категорией лиц, к которым могут быть применены принудительные меры медицинского характера, являются лица, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания.

Поскольку в силу своего болезненного психического состояния указанные лица не воспринимают должным образом наказание, оно не окажет исправительного воздействия. В этой связи лица с психическим расстройством прежде всего подлежат соответствующему лечению.

В отличие от первой категории лиц с психическими расстройствами, которые освобождаются от уголовной ответственности, поскольку в их деянии отсутствует субъект преступления, лица, у которых психическое расстройство наступило после совершения деяния, считаются совершившими преступление и освобождаются не от уголовной ответственности, а от наказания в соответствии со [ст. 81](#) УК РФ. Правовые последствия выздоровления определены в [ч. 4 ст. 81](#) УК РФ, поэтому освобождение от наказания может быть не окончательным.

Лицам, которые совершили преступление и заболели до вынесения судом приговора, невозможно назначить наказание, а в отношении лиц, заболевших после вынесения приговора и назначения наказания, невозможно исполнить (продолжить исполнение) наказания, так как и вынесение приговора, и исполнение наказания возможны только в отношении тех, кто осознает социальную значимость своих действий и может руководить ими.

Например, по одному из дел суд обоснованно, со ссылкой на заключение судебно-психиатрической экспертизы, признал, что С. в настоящее время обнаруживает признаки временного психического расстройства в форме "депрессивного эпизода средней степени" и по своему психическому состоянию не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими и нуждается в направлении на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа до выхода из указанного болезненного состояния с последующим направлением на экспертизу для решения диагностических и экспертных вопросов (Кассационное [определение](#) СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 мая 2007 г. N 35-о07-25).

Различные правовые последствия могут быть также и для лиц, которые заболели хроническим (неизлечимым, необратимым) психическим заболеванием и у которых наступило временное психическое расстройство.

Хроническое психическое расстройство вообще исключает возможность назначения или исполнения наказания. Поэтому суд, в соответствии со [ст. 300](#) УПК РФ признав, что подсудимый во время совершения деяния находился в состоянии невменяемости или у подсудимого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, выносит постановление в порядке [ст. 433](#) УПК РФ. В этой [статье](#) говорится о том, что, признав доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено данным лицом в состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, суд выносит постановление в соответствии со [ст. ст. 21](#) и [81](#) Уголовного кодекса Российской Федерации об освобождении этого лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера.

Если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию либо им совершено деяние небольшой тяжести, то суд выносит постановление о прекращении уголовного дела и об отказе в применении принудительных мер медицинского характера. Одновременно суд решает вопрос об отмене меры пресечения.

В случае если судом были применены принудительные меры медицинского характера в отношении лица, у которого наступило психическое расстройство после совершения преступления, после его выздоровления суд выносит постановление о прекращении применения к данному лицу принудительной меры медицинского характера и решает вопрос о направлении руководителю следственного органа или начальнику органа дознания уголовного дела для производства предварительного расследования в общем порядке (ст. 446 УПК РФ) или о продолжении исполнения неотбытой части наказания, которое ранее было назначено осужденному (см. комментарий к ст. 103 УК РФ).

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что принудительная мера может быть прекращена при соответствующих условиях. Поэтому было признано неверным решение о направлении прокурору уголовного дела для производства предварительного расследования в общем порядке одновременно с решением о прекращении принудительной меры медицинского характера. Такое решение могло быть принято судом в соответствии с требованиями ст. 446 УПК РФ только в том случае, если принудительная мера медицинского характера была применена в отношении лица, у которого психическое расстройство наступило после совершения преступления. В отношении Д. данная норма Закона не могла быть применена, поскольку Д., в соответствии с требованиями ст. ст. 442 и 443 УПК РФ, был признан невменяемым на момент совершения им общественно опасного деяния и освобожден от уголовной ответственности за совершенное им общественно опасное деяние, подпадающее под признаки преступления, предусмотренного п. п. "а", "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ (Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 октября 2005 г. N 74-о05-38).

Следует иметь в виду, что и клиническая, и правовая ситуация с психическими расстройствами может поменяться. Так, если первоначально было установлено, что психическое расстройство носит временный характер, то в дальнейшем оно может перерасти в хроническое заболевание, а расстройство, расцененное как хроническое, может закончиться выздоровлением. В таких случаях суду надлежит исследовать вопрос о том, отвечает ли лицо требованиям возможности осознавать фактический характер своих действий, руководить ими и в соответствии с этим решать вопрос о прекращении применения принудительных мер медицинского характера и правовых последствиях такого решения.

Применение принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, совершивших общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, осуществляется до выздоровления этих лиц и утраты ими свойства быть опасными для окружающих или для самих себя. Прекращение применения принудительных мер медицинского характера для лиц, заболевших после совершения преступления, сопряжено также с установлением того, могут ли они осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими, поскольку без этих возможностей, понимания смысла происходящего они не могут участвовать в осуществлении производства по их делу.

Еще одной категорией лиц, к которым могут быть применены принудительные меры медицинского характера, являются лица, совершившие преступление и страдающие расстройствами, не исключающими вменяемости.

Среди вменяемых, способных осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, существует определенная категория лиц, страдающих какими-либо отклонениями в психике, что, однако, не исключает вменяемости. Так, различного рода психопатии, слабоумие в степени дебильности не исключают вменяемости, но снижают возможность осознавать социальный характер своих действий, снижают волевые характеристики лица.

Такие лица подлежат уголовной ответственности. Но, поскольку принцип справедливости требует при решении вопросов о наказании и иных мерах уголовно-правового характера учитывать данные о личности виновного, наличие у лица психического расстройства не может не быть принятым во внимание. Поэтому ограниченные возможности в восприятии действительности,

оценке своих действий и руководстве ими сопряжены с определенными правовыми последствиями.

Закон предписывает суду учитывать фактор психического расстройства при назначении наказания. Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера. Однако суд может и не посчитать необходимым применить такие меры. К примеру, по делу В., осужденного за совершение изнасилования, как видно из акта судебно-психиатрической экспертизы, было установлено, что он обнаруживает признаки легкой умственной отсталости с эмоционально-волевым нарушением, в связи с чем В. мог не в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, то есть у В. имелось психическое расстройство, не исключающее его вменяемости. Принудительные меры медицинского характера ему назначены не были, но было смягчено наказание с учетом наличия указанного психического расстройства (Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 июля 2005 г. N 49-О05-38).

В юридической и психиатрической литературе психическое расстройство, не исключающее вменяемости, называют также уменьшенной или ограниченной вменяемостью.

Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, не освобождает лицо, совершившее общественно опасное деяние, ни от уголовной ответственности, ни от наказания. Однако это состояние дает основания суду применить принудительные меры медицинского характера.

Принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом и лицам, совершившим в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости.

Частью 2 ст. 97 УК РФ установлены основания применения принудительных мер медицинского характера лицам, указанным в части 1 этой же статьи УК РФ.

В соответствии с законом принудительные меры медицинского характера назначаются только в тех случаях, когда психические расстройства связаны с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц, т.е. тогда, когда эти лица представляют опасность не только для себя, но и для окружающих.

Об опасности лица для себя или других лиц либо о возможности причинения этим лицом иного существенного вреда могут свидетельствовать характер психического расстройства, подтвержденного выводами судебно-психиатрической экспертизы, его склонность в связи с этим к совершению насильственных действий в отношении других лиц или к причинению вреда самому себе, к совершению иных общественно опасных действий (изъятию чужого имущества, поджогов, уничтожению или повреждению имущества иными способами и др.), а также физическое состояние такого лица, с учетом которого оценивается возможность реализации им своих общественно опасных намерений <1>.

<1> См.: пункт 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011 г. N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. N 7.

Если же лица, указанные в пунктах "а" - "в" части первой комментируемой статьи, не представляют опасности по своему психическому состоянию, суд может передать необходимые материалы в федеральный орган исполнительной власти в сфере здравоохранения или орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения для решения вопроса о лечении указанных лиц в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или направлении указанных лиц в стационарные учреждения социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья.

Как уже отмечалось выше, принудительные меры медицинского характера могут быть применены только судом на основе психического состояния лица. Следует отметить, что в законе отсутствуют формально определенные критерии понятия "психическое состояние". Оно по своей

правовой природе относится к категориальному аппарату наук, изучающих психическую сферу человека. Его содержание конкретизируется судом в каждом уголовном деле на основе подтвержденных доказательствами фактических обстоятельств с помощью специальных познаний экспертов в области судебной психиатрии. Исходя из их выводов о наличии или отсутствии у лица психического расстройства и о существовании в связи с этим опасности причинения им вреда себе самому или другим лицам, суд устанавливает соответствующие изменения в психическом состоянии данного лица, выступающие в качестве правообразующих, правоизменяющих или правопрекращающих юридических фактов, и тем самым обеспечивает справедливое разрешение уголовного дела либо возникающих в связи с применением принудительных мер медицинского характера процессуальных вопросов. Именно суд, исследуя вопрос о наличии оснований для применения, продления, изменения или прекращения применения к лицу принудительных мер медицинского характера, обязан проверить в судебном заседании обоснованность выводов специалистов-психиатров о наличии у лица психического расстройства и его возможных последствиях и в зависимости от психического состояния лица принять надлежащим образом мотивированное решение по делу.

Производство о применении принудительных мер медицинского характера осуществляется на основании положений [гл. 51](#) УПК РФ. При решении вопроса о применении принудительной меры медицинского характера суд должен разрешить вопросы, перечисленные в [ст. 442](#) УПК РФ.

Признав доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено данным лицом в состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, суд выносит постановление об освобождении этого лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера с указанием конкретной меры.

В постановлении о применении принудительной меры медицинского характера решаются и другие необходимые вопросы. К примеру, по делу Я. было установлено, что он страдает временным психическим расстройством, препятствующим определению его психического состояния в момент совершения общественно-опасного деяния. В связи с этим суд обоснованно, в соответствии с требованиями закона, вынес постановление о применении в отношении Я. принудительных мер медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа.

Вместе с тем суд в резолютивной части постановления не указал, что принудительные меры медицинского характера назначаются Я. до выхода его из болезненного состояния с последующим направлением на экспертизу для решения диагностических и экспертных вопросов.

Поскольку данное обстоятельство препятствует в дальнейшем после выхода Я. из болезненного состояния возобновлению производства по уголовному делу, постановление судьи нельзя признать законным и обоснованным.

В связи с этим постановление было отменено, а дело направлено на новое судебное рассмотрение <1>.

<1> См.: [Определение](#) Верховного Суда РФ от 22 сентября 2008 г. N 87-о08-12 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. N 7.

В заключение следует отметить также и то, что в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами, не исключаящими вменяемости, могут быть применены не только принудительные меры медицинского характера, но и обязательное лечение, которое применяется при наличии к тому оснований в отношении осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

Так, в соответствии с [ч. 1 ст. 18](#) УИК РФ к осужденным к аресту, лишению свободы, страдающим психическими расстройствами, не исключаящими вменяемости, учреждениями, исполняющими указанные виды наказаний, по решению суда применяются принудительные меры медицинского характера.

Если же наличие таких расстройств будет выявлено во время отбывания указанных выше видов наказаний и будет установлено, что состояние осужденного связано с опасностью для себя

или других лиц, администрация учреждения, исполняющего указанные виды наказаний, направляет в суд представление о применении к такому осужденному принудительных мер медицинского характера.

К осужденным же, отбывающим арест или лишение свободы, и больным алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией, ВИЧ-инфицированным осужденным, а также осужденным, больным открытой формой туберкулеза или не прошедшим полного курса лечения венерического заболевания, учреждением, исполняющим указанные виды наказаний, по решению медицинской комиссии применяется обязательное лечение.

Частью 2 ст. 74 УИК РФ среди видов исправительных учреждений предусмотрены лечебные исправительные учреждения и лечебно-профилактические учреждения, где отбывают наказание осужденные, указанные в **ч. 2 ст. 101 УИК РФ**. Лечебно-профилактические учреждения выполняют функции исправительных учреждений в отношении находящихся в них осужденных.

Поскольку принудительные меры медицинского характера реализуются в рамках уголовных и уголовно-исполнительных отношений, **ч. 3 ст. 97 УК РФ** определение порядка их исполнения отнесено к компетенции уголовно-исполнительного законодательства.

Статья 98. Цели применения принудительных мер медицинского характера

Комментарий к [статье 98](#)

Лица, страдающие психическими расстройствами, обладают всеми правами и свободами граждан, предусмотренными Конституцией Российской Федерации и федеральными законами; ограничение же прав и свобод граждан, связанное с психическим расстройством, допустимо лишь в случаях, предусмотренных законами Российской Федерации, как это следует из **ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации**.

Одной из законодательных гарантий соблюдения прав и законных интересов лиц, страдающих психическими заболеваниями, является закрепление в законе указания на цели применения принудительных мер медицинского характера, что должно способствовать их правильному и обоснованному применению.

В Уголовном **кодексе РФ** цели применения принудительных мер медицинского характера обозначены и закреплены впервые. Хорошо известно, что применение принудительных мер медицинского характера может служить целям подавления и устранения политических противников, конкурентов, решения иных, совсем не медицинских задач, причем без громкого разбирательства, под благовидным предлогом.

Именно потому включение в **УК РФ** указания на цели применения принудительных мер медицинского характера решает вопрос о месте этих мер среди иных мер уголовно-правового характера, их назначении и задачах в рамках уголовно-правовых отношений.

Принудительные меры медицинского характера назначаются судом. Они являются принудительной мерой, т.е. мерой, применяемой против воли субъекта, но в строго определенных рамках.

В соответствии с **ч. 4 ст. 11 Закона РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании"** <1> лечение может проводиться без согласия лица, страдающего психическим расстройством, или без согласия его законного представителя только при применении принудительных мер медицинского характера по основаниям, предусмотренным **УК РФ**, а также при недобровольной госпитализации (т.е. в случаях непосредственной опасности лица для себя или окружающих, или его беспомощности, т.е. неспособности самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, или возможности наступления существенного вреда его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи).

<1> Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. N 33. Ст. 1913.

Таким образом, случаи лечения без согласия, в том числе принудительных мер медицинского характера, строго ограничены, и их содержание в определенной мере уже свидетельствует об их

целевом назначении.

При производстве о применении принудительных мер медицинского характера должны учитываться положения международных актов, практика Европейского суда по правам человека. Так, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 г.) предусматривают положение о том, что лиц, сочтенных душевнобольными, не следует подвергать тюремному заключению, поэтому необходимо принимать меры для их скорейшего перевода в заведения для душевнобольных ([правило 82 \(1\)](#)). Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи (утверждены Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1991 г. N 46/119) предусматривают, что в отношении лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, если предполагается или установлено, что они страдают психическим заболеванием, общие принципы защиты подлежат применению в полном объеме с такими минимальными, необходимыми в данных обстоятельствах изменениями и исключениями, которые не будут наносить ущерб их правам ([принцип 20](#)).

О цели психиатрической помощи говорится и в [принципе 8](#) "Стандарты оказания помощи" Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1991 г. N 46/119 "Защита психически больных лиц и улучшение психиатрической помощи", где закреплено положение о праве каждого пациента на такую медицинскую и социальную помощь, которая необходима для поддержания его здоровья, и о том, что каждый пациент пользуется защитой от нанесения вреда его здоровью, включая необоснованное использование медикаментов, злоупотребления со стороны других пациентов, персонала или других лиц и других действий, причиняющих психические страдания или физический дискомфорт.

Содержание приведенных документов говорит о том, что оказание психиатрической помощи связано с заботой о здоровье пациента, обеспечением его безопасности и безопасности иных лиц.

Применение принудительных мер медицинского характера не имеет целью кару, исправление лица, совершившего общественно опасное деяние. Следовательно, хотя у рассматриваемых мер имеются только некоторые черты, свойственные наказанию (принудительность, назначение судом), но сущностью этих мер является здоровье человека, в данном случае прежде всего психическое здоровье, и вытекающая из этой основной, базовой цели цель предупреждения совершения общественно опасных деяний. Последняя цель несколько выделяет принудительные меры медицинского характера среди иных медицинских мер.

[Статьей 98](#) УК РФ абсолютно четко устанавливается, что целями применения принудительных мер медицинского характера являются излечение лиц, перечисленных в [ч. 1 ст. 97](#) УК РФ, то есть лиц, страдающих психическими расстройствами и совершивших общественно опасные деяния, или улучшение их психического состояния, а также предупреждение совершения ими новых деяний, предусмотренных [Особенной частью](#) УК РФ.

Итак, первая цель - это излечение, вторая - улучшение психического состояния, третья - предупреждение совершения новых общественно опасных деяний.

Все эти цели между собой взаимосвязаны. Излечение больного представляет собой, с одной стороны, процесс лечения, включающий в себя много аспектов (медикаментозное лечение, психотерапия, социальная реабилитация и др.). С другой стороны, излечение можно рассматривать как результат применения средств и методов, применяемых к больному, а именно выздоровление. Однако выздоровление, т.е. достижение полной психической нормы при психических заболеваниях, - результат желаемый, но не всегда достижимый. Поэтому исходя из существующих реалий в качестве цели принудительных мер медицинского характера указано и улучшение психического состояния, т.е. достижение такого состояния психики, при котором человек более адекватно воспринимает реальность и может руководить своими действиями, существенно снизив возможность причинения вреда себе или окружающим.

Исходя из сказанного, можно утверждать, что единой целью применения принудительных мер медицинского характера является обеспечение такого состояния психики человека, при котором исключается или существенно понижается возможность совершения им деяний, предусмотренных [статьями](#) [Особенной части](#) УК РФ.

Направленность целей применения принудительных мер медицинского характера позволяет разделить их на медицинские и правовые. Причем достижение правовых целей невозможно без

достижения медицинских целей, а достижение медицинских целей невозможно обеспечить без применения правовых средств их реализации. Наверное, поэтому в названии "Принудительные меры медицинского характера" и нашли отражение и сочетание две отрасли науки: медицина и право.

Статья 99. Виды принудительных мер медицинского характера

Комментарий к [статье 99](#)

В [статье 99](#) УК РФ законодатель исчерпывающе определил виды принудительных мер медицинского характера. Так же как и применительно к видам уголовных наказаний, такое определение означает, что за пределами установленного перечня никаких иных принудительных мер медицинского характера не существует. Перечень мер является закрытым, что служит гарантией соблюдения законности при их применении, защиты граждан от произвола, поскольку отсутствие должного законодательного регулирования психиатрической помощи может быть одной из причин использования принудительных мер в немедицинских целях, а следовательно, нанесения ущерба здоровью, человеческому достоинству и правам граждан, а также международному престижу государства.

В соответствии с [ч. 2 ст. 13](#) Закона РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" осуществление принудительных мер медицинского характера реализуется только в психиатрических учреждениях органов здравоохранения.

Предусмотренные законом меры медицинского характера стали более разнообразными по сравнению с видами ранее действовавших мер. В настоящее время они могут быть связаны с амбулаторным наблюдением и лечением у психиатра, а также с помещением лица в психиатрический стационар.

Разнообразие принудительных мер медицинского характера позволяет обеспечить более дифференцированный подход к лицам, страдающим психическими заболеваниями, как в медицинском, так и в правовом аспекте, поскольку каждая мера предполагает не только соответствующее лечение, но и соответствующий правовой статус больного.

Виды принудительных мер медицинского характера перечислены в [ст. 99](#) УК РФ. К этим мерам относятся:

- а) принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях;
- б) принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа;
- в) принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа;
- г) принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Как отмечалось выше, применение принудительных мер медицинского характера сопряжено с рядом правовых ограничений, их реализация затрагивает конституционное право на личную неприкосновенность и другие права. Поэтому законодатель в отличие от ранее действовавшего уголовного закона и опять же во избежание возможности нарушения прав и свобод человека и гражданина детализировал виды принудительных мер медицинского характера и условия их назначения. Таким образом, и наличие закрытого перечня принудительных мер медицинского характера, и установленный строгий порядок и условия их назначения являются теми факторами, которые требуются в развитом правовом демократическом государстве.

Выбор соответствующего вида принудительной меры медицинского характера зависит от характера заболевания, психического состояния лица, его общественной опасности, характера и степени общественной опасности совершенного деяния.

Психическое состояние лиц, указанных в [ст. 97](#) УК РФ, устанавливается путем проведения судебно-психиатрических экспертиз, осуществляемых с соблюдением положений [гл. 28](#) и [ст. 283](#) УПК РФ. Порядок проведения таких экспертиз регламентирован Федеральным [законом](#) от 31 апреля 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Проведение судебно-психиатрических экспертиз регламентируется также и

следующими документами: [Положением](#) об амбулаторной судебно-психиатрической экспертной комиссии (утв. Минздравом СССР 5 декабря 1985 г. N 06-14/30); [Приказом](#) Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30 мая 2005 г. N 370 "Об утверждении Инструкции об организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений" и другими нормативными правовыми документами.

[Частью 2 ст. 99](#) УК РФ предусмотрено положение, согласно которому лицам, осужденным за преступления, совершенные в состоянии вменяемости, но нуждающимся в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости, суд наряду с наказанием может назначить принудительную меру медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях.

Это положение распространяется и на лиц, совершивших в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающих расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости.

Статья 100. Принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях

Комментарий к [статье 100](#)

В комментируемой [статье](#) регламентируются вопросы назначения одной из специфических принудительных мер медицинского характера - амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

Принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях может быть назначено при наличии оснований, предусмотренных [ст. 97](#) УК РФ, если лицо по своему психическому состоянию не нуждается в помещении в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Такое заключение экспертов-психиатров носит рекомендательный характер и должно быть оценено судом в совокупности изложенного в нем медицинского критерия с общественной опасностью содеянного, включая тяжесть деяния, способ его совершения и тяжесть последствий. При решении вопроса о применении такого вида принудительной меры медицинского характера следует иметь в виду, что лицо в силу указанных выше обстоятельств не требует постоянного наблюдения за ним в условиях стационара.

Общим основанием применения принудительных мер медицинского характера являются основания, указанные в [ст. 97](#) УК РФ. В этой же и последующих статьях [УК](#) РФ рассматриваются основания, позволяющие выбрать одну из существующих принудительных мер с учетом тех параметров, которые указаны в законе.

В [ст. 100](#) УК РФ указан, с нашей точки зрения, не очень определенный критерий назначения амбулаторного принудительного наблюдения - отсутствие нуждемости помещения лица по психическому состоянию в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

При решении данного вопроса на практике, естественно, возникает проблема, связанная с определением этого состояния. Когда лицо не нуждается в помещении в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях? Какие параметры должны приниматься во внимание при решении данного вопроса? Поставленная задача осложняется еще и тем обстоятельством, что в решении проблемы участвуют и представители психиатрии, и представители права, у которых подходы к проблеме, естественно, разнятся. Поэтому очень важно найти те точки соприкосновения, которые позволили бы решить данный вопрос объективно. И, очевидно, самое сложное здесь - это найти золотую середину, что обеспечивало бы, с одной стороны, необходимость и достаточность избранной меры для предотвращения совершения новых общественно опасных деяний, а с другой стороны, эффективное применение лечебно-реабилитационных мероприятий. Последнее связано и с поведением лица, страдающего психическим расстройством, которое, находясь не в условиях, ограничивающих его свободу, может

не посещать психиатра, не принимать назначенные лекарства, отказываться от лечения и т.п.

В этой связи принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях следует назначать человеку, не представляющему большой общественной опасности, осознающему необходимость лечения, обладающему определенной дисциплиной и способному пройти необходимый курс в амбулаторных условиях.

Амбулаторная психиатрическая помощь лицу, страдающему психическим расстройством, в зависимости от медицинских показаний оказывается в виде консультативно-лечебной помощи или диспансерного наблюдения.

Консультативно-лечебная помощь оказывается врачом-психиатром при самостоятельном обращении лица, страдающего психическим расстройством. Поэтому принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях осуществляются только в виде диспансерного наблюдения и предполагают наблюдение за состоянием психического здоровья лица путем регулярных осмотров врачом-психиатром и оказание ему необходимой медицинской и социальной помощи.

Активному диспансерному наблюдению в психоневрологических диспансерах (диспансерных отделениях, кабинетах) подлежат лица, страдающие хроническими и затяжными психическими расстройствами с тяжелыми стойкими или часто обостряющимися болезненными проявлениями, склонные к общественно опасным действиям, а равно лица, направленные судом на амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра.

Решение вопроса о необходимости установления диспансерного наблюдения и о его прекращении принимается комиссией врачей-психиатров, назначаемой администрацией психиатрического учреждения, оказывающего амбулаторную психиатрическую помощь, или органом управления здравоохранением субъекта Российской Федерации.

На указанную комиссию направляются, в частности, лица:

- совершившие в прошлом общественно опасные деяния, предусмотренные уголовным законодательством, с освобождением от уголовной ответственности или наказания и применением к ним принудительных мер медицинского характера;

- страдающие пограничными формами психических расстройств, совершившие в прошлом общественно опасные деяния, в отношении которых они признавались невменяемыми в связи с развившимся на этой почве психозом.

Мотивированное решение комиссии врачей-психиатров оформляется записью в медицинской документации. Решение об установлении или прекращении диспансерного наблюдения может быть обжаловано в порядке, установленном законом.

Установленное ранее диспансерное наблюдение прекращается при выздоровлении или значительном и стойком улучшении психического состояния лица.

После прекращения диспансерного наблюдения принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях по просьбе или с согласия лица либо по просьбе или с согласия его законного представителя оказываются в консультативно-лечебном виде. При изменении психического состояния лица, страдающего психическим расстройством, может быть освидетельствовано без его согласия или без согласия его законного представителя по основаниям и в порядке, которые предусмотрены [Законом](#) "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании". Диспансерное наблюдение может быть возобновлено в таких случаях по решению комиссии врачей-психиатров.

Решение о включении в группу лиц с психическими расстройствами, склонных к общественно опасным действиям, а также о выведении из нее в каждом конкретном случае принимается комиссией врачей-психиатров на основании медицинской документации психиатрических стационаров, а также данных, полученных врачами психоневрологических диспансеров.

Лица с психическими расстройствами, включенные в группу активного диспансерного наблюдения, а также находящиеся на принудительном наблюдении и лечении у врача-психиатра в амбулаторных условиях, обследуются врачом-психиатром психоневрологического диспансера не реже одного раза в месяц.

Прекращение применения принудительной меры медицинского характера, соединенной с исполнением наказания, производится судом по представлению органа, исполняющего наказание, на основании заключения комиссии врачей-психиатров.

Так, Постановлением Верховного суда Республики Хакасия от 23 мая 2005 г. принудительные меры медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа в отношении К. были изменены на амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра.

Согласно выводам стационарной судебно-психиатрической экспертизы К. страдает хроническим психическим расстройством в форме органического заболевания головного мозга сложного генеза (раннего периода развития, травматического, интоксикационного) с выраженными изменениями психики и эпилептиформным синдромом.

Действительно, из акта психиатрического освидетельствования К. Хакасским республиканским психоневрологическим диспансером следует, что К. находился на амбулаторном принудительном наблюдении и лечении у психиатра, регулярно, один раз в месяц, посещал врача-психиатра, нарушений режима не допускал, психическое состояние его стабильно.

В своем ходатайстве комиссия отметила, что за период наблюдения и лечения у психиатра К. адаптировался к нормальному образу жизни, с июня 2001 г. по настоящее время работает в ХРПНД в качестве трудинструктора, характеризуется положительно, постоянно поддерживает связь с детьми, оказывает им материальную помощь. С учетом этих данных и стабильного психического состояния К. комиссия ходатайствовала о снятии принудительной меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра в отношении больного К., который в дальнейшем будет находиться под диспансерным наблюдением.

Однако, как обоснованно указал суд, указанный акт психиатрического обследования К. "является, по существу, ходатайством и не содержит какого-либо конкретного вывода комиссии врачей".

Между тем, действительно, в соответствии со [ст. 445 УПК РФ](#) ходатайство об изменении или отмене принудительной меры медицинского характера должно быть подтверждено медицинским заключением, в связи с чем доводы жалобы о несогласии с выводами суда о необходимости наличия медицинского заключения о психическом состоянии К. нельзя признать обоснованными.

В этой связи Судебная коллегия пришла к заключению о том, что приведенные в жалобе данные об улучшении психического состояния К. были предметом исследования в судебном заседании, однако, как не подтвержденные медицинским заключением, не могут быть признаны основанием для отмены принудительной меры медицинского характера ([Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 января 2007 г. N 55-о06-18](#)).

Статья 101. Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях

Комментарий к [статье 101](#)

Применительно к принудительному лечению в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях (далее возможно употребление слова "стационар"), общие основания, как и ранее, определены в [ст. 97 УК РФ](#). Специфические показатели для помещения в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, установлены в [ст. 101 УК РФ](#). В [ч. 1 этой статьи](#) определяются условия помещения в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, вне зависимости от его вида. Поэтому можно сказать, что для всех рассматриваемых организаций общим условием является наличие у лица психического расстройства такого характера, которое требует наличия таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут быть осуществлены только в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

В медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, подлежат помещению лица, представляющие повышенную общественную опасность, которые в силу характера и тяжести своего заболевания способны причинить серьезный вред себе или окружающим. Иными словами, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, подлежат помещению лица, более опасные, чем лица, проходящие принудительное наблюдение и лечение в амбулаторных условиях, хотя критерии

разделения лиц, страдающих психическими расстройствами, одинаковы: степень тяжести заболевания, его характер, степень возможной агрессии, уровень вероятности совершения антиобщественного деяния - именно с учетом этих показателей в конечном итоге решается вопрос о виде принудительной меры медицинского характера.

Общими показателями помещения в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке до постановления суда, если обследование лица или его лечение возможны только в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжелым, являются следующие обстоятельства:

- а) непосредственная опасность лица для себя или окружающих, или
- б) беспомощность лица, то есть его неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, или
- в) возможность наступления существенного вреда здоровью лица вследствие ухудшения его психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи.

Стационарная психиатрическая помощь осуществляется в наименее ограничительных условиях, обеспечивающих безопасность госпитализированного лица и других лиц, при соблюдении медицинским персоналом прав и законных интересов госпитализированного.

Меры физического стеснения и изоляции при недобровольной госпитализации и пребывании в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, применяются только в тех случаях, формах и на тот период времени, когда, по мнению врача-психиатра, иными методами невозможно предотвратить действия госпитализированного лица, представляющие непосредственную опасность для него или других лиц, и осуществляются при постоянном контроле медицинского персонала. О формах и времени применения мер физического стеснения или изоляции делается запись в медицинской документации.

Медицинским работникам при осуществлении недобровольной госпитализации сотрудники полиции обязаны оказывать содействие и обеспечивать безопасные условия для доступа к госпитализируемому лицу и его осмотра. В случаях необходимости предотвращения действий, угрожающих жизни и здоровью окружающих со стороны госпитализируемого лица или других лиц, а также при необходимости розыска и задержания лица, подлежащего госпитализации, сотрудники полиции действуют в порядке, установленном [Законом](#) Российской Федерации "О полиции".

При помещении в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, пациенты не становятся бесправными личностями. В период нахождения в стационаре пациенту должны быть разъяснены основания и цели помещения его в психиатрический стационар, его права и установленные в стационаре правила на языке, которым он владеет, о чем делается запись в медицинской документации.

Все пациенты, находящиеся на лечении или обследовании в психиатрическом стационаре, вправе:

обращаться непосредственно к главному врачу или заведующему отделением по вопросам лечения, обследования, выписки из психиатрического стационара и соблюдения прав, предоставленных настоящим [Законом](#);

подавать без цензуры жалобы и заявления в органы представительной и исполнительной власти, прокуратуру, суд и адвокату;

встречаться с адвокатом и священнослужителем наедине;

исполнять религиозные обряды, соблюдать религиозные каноны, в том числе пост, по согласованию с администрацией иметь религиозные атрибуты и литературу;

выписывать газеты и журналы;

получать образование по программе общеобразовательной школы или специальной школы для детей с нарушением интеллектуального развития, если пациент не достиг 18 лет;

получать наравне с другими гражданами вознаграждение за труд в соответствии с его количеством и качеством, если пациент участвует в производительном труде.

Пациенты имеют также следующие права, которые могут быть ограничены по рекомендации лечащего врача заведующим отделением или главным врачом в интересах здоровья или безопасности пациентов, а также в интересах здоровья или безопасности других лиц:

вести переписку без цензуры;

получать и отправлять посылки, бандероли и денежные переводы;

пользоваться телефоном;
принимать посетителей;
иметь и приобретать предметы первой необходимости, пользоваться собственной одеждой.

Платные услуги (индивидуальная подписка на газеты и журналы, услуги связи и так далее) осуществляются за счет пациента, которому они предоставляются.

Медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа, по существу, представляет собой обычную многопрофильную психиатрическую больницу. Она является лечебно-профилактическим учреждением, осуществляющим стационарное обследование, лечение и социально-трудовую реабилитацию лиц, страдающих психическими расстройствами. Кроме того, по особо установленным правилам и на основе действующих законов психиатрическая больница выполняет и экспертные функции.

Содержание, режим и наблюдение за больными в психиатрической больнице должны обеспечивать условия, наиболее благоприятствующие их лечению и социально-трудовой реабилитации, не ущемлять личного достоинства больных и не подавлять их самостоятельности и полезной инициативы.

Для обеспечения условий, благоприятствующих скорейшему и наиболее полному психическому и социальному восстановлению больных, а также предупреждению попыток к самоубийству, увечий и других несчастных случаев, в отделениях психиатрической больницы должны применяться дифференцированные режимы наблюдения за больными и их содержания ("ограничительный", "открытых дверей", "частичной госпитализации", "лечебных отпусков" и др.), изменяемые в соответствии с состоянием больных.

Принудительное, а не добровольное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа обусловлено тем, что в соответствии с действующим законодательством лечение в психиатрических больницах, за исключением отдельных случаев, осуществляется добровольно. Поэтому, если бы принудительное лечение лицу, страдающему психическим расстройством, не было назначено, а осуществлялось бы добровольно, то по заявлению лица, например, совершившего преступление, но в отношении которого исполнение наказания невозможно, его следовало бы выписать из больницы.

В связи с изложенным в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа помещаются лица, совершившие общественно опасные деяния, не связанные с посягательством на жизнь граждан и не представляющие опасности для окружающих, но по своему психическому состоянию нуждающиеся в принудительном лечении с больничным содержанием. В таких больницах проходят лечение как лица, направленные туда по определению суда, так и больные, поступившие по направлению врача в обычном порядке.

Следует отметить, что критерии в выборе вида стационара достаточно расплывчаты. Поэтому на практике нередки случаи, когда достаточно опасных психических больных направляют в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа.

Так, Р. в состоянии невменяемости совершил общественно опасное деяние, предусмотренное [ч. 3 ст. 30](#) и п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В заключении комплексной психолого-психиатрической экспертизы было указано, что Р. страдает в настоящее время и страдал в период совершения деяния, запрещенного законом, хроническим психическим расстройством: параноидной шизофренией, непрерывный тип течения, отсутствие ремиссии. В связи с психическим расстройством он не способен осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как во время инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время, нуждается в лечении принудительно в психиатрическом стационаре общего типа. Выбор стационара этого типа не мотивирован (Кассационное [определение](#) СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 9 апреля 2007 г. N 45-о07-26). При отсутствии же должного обоснования определить необходимый вид стационара невозможно.

В медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа направляются лица, в целях проведения по определению суда принудительного лечения психически больных, совершивших общественно опасные деяния и не представляющих по своему психическому состоянию угрозы для жизни и здоровья окружающих,

но нуждающихся в больничном содержании и лечении в условиях усиленного наблюдения, а также психически больных, переводимых по определению суда из медицинских организаций, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа или специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Так, по делу Ч. направление в психиатрической стационар специализированного типа было обусловлено следующими обстоятельствами. Согласно заключению стационарной судебно-психиатрической экспертизы Ч. страдает хроническим психическим расстройством в виде шизофрении параноидной формы. Изменения психики выражены столь значительно, что Ч. не мог в момент инкриминируемого деяния и не может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания. Учитывая наличие у Ч. бредовых идей религиозного содержания, паралогичность мышления, нарушение критических способностей, он нуждается в принудительном лечении в психиатрическом стационаре специализированного типа (Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 января 2007 г. N 48-о06-123).

Соответственно специфике контингента в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа устанавливаются несколько иные условия, связанные с режимом нахождения в данном учреждении.

Территория медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа, его здания, помещения и т.п. оборудуются средствами охранной и тревожной сигнализации с учетом условий, необходимых для обеспечения постоянного наблюдения за больными, и содержатся согласно требованиям санитарного законодательства.

Охрана осуществляется силами подразделений полиции на основе договоров.

Для обеспечения безопасности больных, персонала, иных лиц, находящихся на территории медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа, устанавливается ряд ограничений режимного порядка. В частности, прогулки проводятся в изолированных местах, оборудованных средствами охранной сигнализации.

Свидания с родственниками проводятся в специально оборудованном помещении, исключающем побеги, в присутствии медицинского персонала.

Переписка администрации больницы с учреждениями и родственниками больного по поводу его психического состояния и социально-бытовым вопросам хранится в личном деле больного.

Время посещения больных родственниками и знакомыми и приема передач регламентируется правилами внутреннего распорядка, утверждаемыми главным врачом. Имеется и ряд иных ограничений, направленных на обеспечение эффективного лечения больных, обеспечение безопасности их и иных лиц, исполнение решения суда о принудительном лечении.

В медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением направляются лица, которые по своему психическому состоянию представляют особую опасность для себя и окружающих и требуют постоянного и интенсивного наблюдения. К ним относятся лица, совершившие посягательства, представляющие повышенную общественную опасность (лица, совершившие посягательства на жизнь граждан, насильники, а также лица, совершившие общественно опасные деяния с особой жестокостью).

К примеру, по делу Х. основанием принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением послужило то обстоятельство, что Х. совершил общественно-опасное деяние - лишил жизни двух лиц в состоянии невменяемости (Кассационное [определение](#) СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 мая 2006 г. N 49-о06-21).

Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением имеет своей целью устранение особой опасности больного для общества путем проведения необходимых лечебных и реабилитационных мероприятий.

Территория психиатрического стационара специализированного типа с интенсивным наблюдением, его здания и сооружения также находятся под охраной.

Больные, принятые в психиатрический стационар, размещаются в отделениях и палатах с учетом их психического состояния, отдельно мужчины и женщины. В зависимости от состояния больного за ним устанавливается наблюдение, исключающее возможность совершения нового общественно опасного деяния, осуществления попыток к побегу, самоубийству и т.п., и назначается соответствующее лечение.

В медицинской организации рассматриваемого типа существуют такие же ограничения, как и в медицинской организации специализированного типа. Но правила безопасности в большей мере направлены на ограничения возможности причинения вреда себе и другим, предотвращение побегов. За поведением психически больных осуществляется практически постоянный надзор и наблюдение: в отделении, во время трудотерапии, культуротерапии, прогулок, свиданий и т.д.

Статья 102. Продление, изменение и прекращение применения принудительных мер медицинского характера

Комментарий к [статье 102](#)

Все вопросы, связанные с применением принудительных мер медицинского характера, решаются судом. Вопрос об их назначении решается судом с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы, а вопросы о продлении, изменении и прекращении принудительных мер медицинского характера решаются судом по представлению администрации медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение, или уголовно-исполнительной инспекции, контролирующей применение принудительных мер медицинского характера.

Такое представление направляется в суд на основании заключения комиссии врачей-психиатров. Таким образом, законодатель решение любых вопросов применения принудительных мер медицинского характера отнес к исключительной компетенции суда.

Так, согласно [ст. 445](#) УПК РФ только суд по подтвержденному медицинским заключением ходатайству администрации медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение, а также по ходатайству законного представителя лица, признанного невменяемым, и его защитника вправе прекратить, изменить или продлить применение к данному лицу принудительной меры медицинского характера.

При этом вопросы о прекращении, об изменении или о продлении применения принудительной меры медицинского характера рассматриваются судом, вынесшим постановление о ее применении, или судом по месту применения этой меры.

Как указано в законе, одним из оснований решения вопросов применения принудительной меры медицинского характера является заключение комиссии врачей-психиатров. Ее персональный состав по представлению главного врача больницы утверждается органом здравоохранения по подчиненности больницы. В заключении отражается психическое состояние лица, к которому применены принудительные меры медицинского характера, и возможность постановки перед судом вопроса об изменении или отмене принудительной меры.

Медицинское заключение и ходатайство об изменении принудительной меры подлежат исследованию в судебном заседании, на нем также заслушивается мнение лиц, участвующих в судебном заседании. Если медицинское заключение вызывает сомнение, то суд по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе может назначить судебную экспертизу, истребовать дополнительные документы, а также допросить лицо, в отношении которого решается вопрос о прекращении, об изменении или о продлении применения принудительной меры медицинского характера, если это возможно по его психическому состоянию.

Хотя все вопросы принудительных мер медицинского характера решаются судом, инициатором их постановки является не суд.

Дело в том, что, назначая принудительную меру медицинского характера, суд не устанавливает срок, в течение которого эта мера будет исполняться. Но ее исполнение не может продолжаться бесконечно. И хотя время применения принудительных мер медицинского характера законодателем не ограничено, законом установлены сроки освидетельствования лиц, которым назначены принудительные меры, комиссией врачей-психиатров.

Освидетельствование должно осуществляться не реже одного раза в шесть месяцев в целях решения вопроса о наличии оснований для внесения представления в суд о прекращении применения или изменении принудительной меры медицинского характера.

В ч. 2 ст. 102 УК РФ установлено, что освидетельствование проводится по инициативе лечащего врача, если в процессе лечения он пришел к выводу о необходимости изменения принудительной меры медицинского характера либо прекращения ее применения, а также по ходатайству самого лица, его законного представителя и (или) близкого родственника. Ходатайство подается через администрацию медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение, или уголовно-исполнительную инспекцию, контролирующую применение принудительных мер медицинского характера, вне зависимости от времени последнего освидетельствования. Приведенная редакция закона допускает двоякое толкование. Анализируя текст закона, во-первых, можно прийти к выводу о том, что, говоря об инициативе проведения освидетельствования, законодатель предполагает инициативу относительно освидетельствования, проводимого раз в шесть месяцев. Но при таком толковании возникает вопрос об обязательности проведения указанного освидетельствования при отсутствии инициативы со стороны указанных в законе субъектов. Очевидно, что проведение освидетельствования хотя бы один раз в шесть месяцев должно проводиться вне зависимости от наличия инициативы соответствующих субъектов. Если ее нет, инициатива должна быть проявлена администрацией медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение. Поэтому в ч. 2 ст. 102 УК РФ, на наш взгляд, говорится о внеочередном освидетельствовании, хотя этот термин в законе не употребляется. Кроме того, если состояние больного изменилось, освидетельствование может быть произведено в любое время до истечения шести месяцев.

Инициативой проведения внеочередного освидетельствования обладают: лечащий врач, само лицо, в отношении которого осуществляется принудительное лечение, его законный представитель и (или) близкий родственник.

Определение понятий законного представителя и близкого родственника содержится в п. п. 4 и 12 ст. 5 УПК РФ. Кроме того, круг законных представителей для решения указанного вопроса определен ст. 7 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании". Такими лицами, в частности, могут быть супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки, а также усыновители, опекуны, попечители.

Защиту прав и законных интересов гражданина при оказании ему психиатрической помощи может осуществлять и адвокат. Ходатайство подается через администрацию медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение, вне зависимости от времени последнего освидетельствования.

По результатам освидетельствования комиссия врачей-психиатров может прийти к выводу о прекращении или изменении принудительной меры медицинского характера или отсутствии оснований для таких мер. При любом варианте заключения оно направляется в суд для решения вопроса по существу.

Если комиссия врачей-психиатров не найдет оснований для прекращения применения или изменения принудительной меры медицинского характера, администрация медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение, или уголовно-исполнительная инспекция, контролирующая применение принудительных мер медицинского характера, представляет в суд заключение о продлении применения такой принудительной меры, причем первый раз такое заключение представляется через шесть месяцев после помещения лица в такое учреждение, а в последующем - ежегодно, что не исключает обязанность освидетельствования лица через каждые полгода.

Вне зависимости от времени последнего освидетельствования и от принятого решения о прекращении применения принудительных мер медицинского характера суд на основании внесенного не позднее чем за шесть месяцев до истечения срока исполнения наказания ходатайства администрации учреждения, исполняющего наказание, назначает судебно-психиатрическую экспертизу в отношении лица, совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающего расстройством сексуального предпочтения

(педофилией), не исключая вменяемости, в целях решения вопроса о необходимости применения к нему принудительных мер медицинского характера в период условно-досрочного освобождения или в период отбывания более мягкого вида наказания, а также после отбытия наказания.

Действие приведенного положения распространяется на осужденных к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, совершенные до дня вступления в силу Федерального закона от 29 февраля 2012 г. N 14-ФЗ, т.е. с 1 марта 2012 г., когда его текст был впервые опубликован на официальном интернет-портале правовой информации.

На основании заключения судебно-психиатрической экспертизы суд может назначить принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях или прекратить применение этой принудительной меры медицинского характера.

Продление принудительного лечения должно иметь место и в тех случаях, когда суд, не соглашаясь с позицией медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение, или уголовно-исполнительной инспекции, контролирующей применение принудительных мер медицинского характера, об отмене такого лечения, отказывает в представлении администрации.

К примеру, по делу К. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила определение суда, указав следующее.

В соответствии с ч. 2 ст. 102 УК РФ лицо, которому назначена принудительная мера медицинского характера, подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров не реже одного раза в шесть месяцев для решения вопроса о наличии оснований для внесения представления в суд о прекращении применения или об изменении такой меры. При отсутствии оснований для прекращения применения или изменения принудительной меры медицинского характера администрация учреждения, осуществляющего принудительное лечение, представляет в суд заключение для продления принудительного лечения. Первое продление принудительного лечения может быть произведено по истечении шести месяцев с момента начала лечения, в последующем продление лечения производится ежегодно.

По настоящему делу указанные требования выполнены не в полной мере.

Оставляя представление главного врача психиатрической больницы N 5 об отмене принудительной меры медицинского характера в отношении К. без удовлетворения, суд вопреки закону не решил вопрос о продлении ему принудительного лечения.

Вывод суда о состоянии здоровья К., непродолжительном времени ремиссии сделан без учета и оценки сведений, содержащихся в акте психиатрического освидетельствования, о том, что он признаков реактивного состояния не обнаруживает и в дальнейшем применении к нему мер медицинского характера не нуждается. Данные, содержащиеся в иных актах психиатрического освидетельствования К., также ставят под сомнение вывод суда о сроке ремиссии.

Как видно из материалов дела, К. находился на излечении еще до применения принудительного лечения за совершение общественно опасного деяния в невменяемом состоянии. За период нахождения в психиатрическом стационаре дважды медицинская комиссия приходила к выводу о необходимости прекращения принудительного лечения.

Кроме того, при рассмотрении ходатайства судом не приняты во внимание требования закона о том, что при отмене принудительного лечения в отношении лица, находившегося на принудительном лечении, суд может передать необходимые материалы органам здравоохранения для решения вопросов о лечении или направлении этого лица в психоневрологическое учреждение социального обеспечения в установленном порядке. Органы здравоохранения могут назначить ему попечителя. Родственники без оформления попечительства помощь больному оказывают только на добровольной основе.

С учетом изложенного дело было направлено в Московский городской суд на новое судебное рассмотрение и предложено исследовать обстоятельства, связанные с представлением главного врача, с участием законного представителя (попечителя), истребованием необходимых документов, устранить отмеченные недостатки и нарушения и в соответствии с требованиями закона принять решение <1>.

<1> **Определение** Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 9 апреля

Решая вопрос об изменении принудительной меры медицинского характера, суд не связан какими-либо правилами о последовательности назначения более строгой или менее строгой меры. В этом вопросе суд руководствуется состоянием больного. Поэтому, например, если больному было назначено принудительное лечение в медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение в стационарных условиях, общего типа, а его состояние ухудшилось, и имеются показания к изменению лечения в медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением, суд вправе провести такую замену. В этой связи суд вправе при решении вопроса об изменении принудительной меры медицинского характера суд принять решение об изменении типа психиатрического стационара на стационар с более строгим наблюдением или менее строгим, поскольку психическое состояние здоровья лиц может как улучшиться, так и ухудшиться в ходе лечения. Основанием изменения принудительной меры медицинского характера служит такое изменение психического состояния лица, при котором возникает необходимость в назначении иной принудительной меры медицинского характера.

Изменение принудительной меры медицинского характера возможно тогда, когда эта мера назначена правомерно.

Так, А. был освобожден от уголовной ответственности за совершение в состоянии невменяемости общественно опасного деяния, предусмотренного [ст. 116 УК РФ](#), и в соответствии с [п. "а" ч. 1 ст. 97](#), [п. "б" ч. 1 ст. 99 УК РФ](#) к нему были применены принудительные меры медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа.

В кассационном порядке дело не рассматривалось. Далее, по постановлению судьи городского суда А. был изменен вид принудительного лечения на амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра по месту жительства, которое затем продлевалось.

Проверив уголовное дело, материалы об изменении вида принудительной меры медицинского характера и о продлении принудительной меры медицинского характера, обсудив доводы надзорного представления, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ пришла к следующим выводам.

Совершенное А. общественно опасное деяние, предусмотренное [ст. 116 УК РФ](#), в соответствии со [ст. 15 УК РФ](#) относится к категории небольшой тяжести.

Согласно [ч. ч. 2, 4 ст. 443 УПК РФ](#) в случае совершения невменяемым лицом деяния небольшой тяжести суд выносит постановление о прекращении уголовного дела и об отказе в применении принудительных мер медицинского характера. Копия постановления суда направляется в орган здравоохранения для решения вопроса о лечении или направлении лица, нуждающегося в психиатрической помощи, в психиатрический стационар.

Медицинская помощь такому лицу - его госпитализация в психиатрический стационар может быть осуществлена органами здравоохранения в соответствии с [Основами](#) законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и [Законом](#) РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании".

Однако как суд первой инстанции, так и суд надзорной инстанции приняли ошибочные решения, не основанные на законе.

При таких условиях состоявшиеся в отношении А. судебные решения были отменены с прекращением производства по уголовному делу и по применению принудительных мер медицинского характера <1>.

<1> Надзорное [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 июля 2006 г. N 11-дп06-66.

Основанием прекращения принудительной меры медицинского характера является такое изменение психического состояния лица, при котором необходимость в применении ранее назначенной меры отпадает. Иными словами, речь, видимо, идет о выздоровлении больного. Но полное отступление болезни на практике встречается крайне редко. Поэтому основанием прекращения применения принудительной меры медицинского характера может быть и такое

изменение психического состояния, при котором существенно снижается возможность причинения существенного вреда себе или иным лицам. При этом снижение степени общественной опасности лица и потенциальной возможности причинения вреда может быть связано не с улучшением психического состояния, а именно с изменением, ведущим к необходимому результату.

Виды правовых последствий прекращения применения принудительной меры медицинского характера зависят от стадии производства по уголовному делу (судебная или досудебная), на которой суд принимает соответствующее решение.

Здесь следует отметить, что согласно [Постановлению](#) Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2007 г. N 13-П положения [ч. 3 ст. 433](#) (и ряда других статей [УПК](#) РФ по этому же вопросу) [УПК](#) РФ признаны не соответствующими [Конституции](#) РФ в той мере, в какой эти положения не позволяют лицам, в отношении которых осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лично знакомиться с материалами уголовного дела, участвовать в судебном заседании при его рассмотрении, заявлять ходатайства, инициировать рассмотрение вопроса об изменении и прекращении применения указанных мер и обжаловать принятые по делу процессуальные решения <1>.

<1> Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. N 6.

Так, если лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство и к которому была применена принудительная мера медицинского характера, признано выздоровевшим, то суд на основании медицинского заключения в соответствии с [п. 12 ст. 397](#) и [ч. 3 ст. 396](#) [УПК](#) РФ выносит постановление о прекращении применения к данному лицу принудительной меры медицинского характера и решает вопрос о направлении руководителю следственного органа или начальнику органа дознания уголовного дела для производства предварительного расследования в общем порядке.

В случае, когда лицо было освобождено от отбывания наказания в силу временного расстройства его психической деятельности, суд, принимая решение о прекращении применения принудительной меры медицинского характера, направляет такое лицо для отбывания наказания.

В случае прекращения применения принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, суд может передать необходимые материалы в отношении лица, находившегося на принудительном лечении, в федеральный орган исполнительной власти в сфере здравоохранения или орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения для решения вопроса о лечении этого лица в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или направлении этого лица в стационарное учреждение социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья.

Основаниями для помещения в психоневрологическое учреждение для социального обеспечения являются личное заявление лица, страдающего психическим расстройством, и заключение врачебной комиссии с участием врача-психиатра, а для несовершеннолетнего в возрасте до восемнадцати лет или лица, признанного в установленном законом порядке недееспособным, - решение органа опеки и попечительства, принятое на основании заключения врачебной комиссии с участием врача-психиатра. Заключение должно содержать сведения о наличии у лица психического расстройства, лишаящего его возможности находиться в неспециализированном учреждении для социального обеспечения, а в отношении дееспособного лица - также и об отсутствии оснований для постановки перед судом вопроса о признании его недееспособным.

Орган опеки и попечительства обязан принимать меры для охраны имущественных интересов лиц, помещаемых в психоневрологические учреждения для социального обеспечения.

Решение вопросов о продлении, изменении, прекращении применения принудительных мер медицинского характера осуществляется судом на основании [ст. 445](#) [УПК](#) РФ и оформляется соответствующим постановлением.

Статья 103. Зачет времени применения принудительных мер медицинского характера

Комментарий к [статье 103](#)

Возникновение у лица психического расстройства после совершения преступления при назначении наказания или в период его отбывания означает то, что наказание не назначается или его исполнение прекращается в связи с помещением лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Излечение такого лица означает необходимость возобновления уголовного судопроизводства, где должны быть решены вопросы о назначении или продолжении исполнения наказания.

Суд прекращает применение принудительной меры медицинского характера в случае такого психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры. Придя к такому выводу, т.е. констатировав, что психическое состояние лица позволяет ему осознавать фактический характер своих действий (бездействия) или руководить ими, суд возобновляет производство по делу или продолжение исполнения наказания, если не истекли сроки давности в соответствии со [ст. ст. 78](#) и [83](#) УК РФ.

При прекращении применения принудительных мер медицинского характера, возобновлении уголовного дела и назначении наказания или продолжении исполнения назначенного наказания время, в течение которого к лицу применялось принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, засчитывается в срок наказания из расчета один день пребывания в психиатрическом стационаре за один день лишения свободы.

В законе прямо не решается вопрос о зачете в срок наказания времени нахождения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в том случае, если назначается или продолжает исполняться наказание, не связанное с лишением свободы. Однако по смыслу [ст. 103](#) УК РФ время нахождения в психиатрическом стационаре должно засчитываться и в сроки таких наказаний, исходя из соотношений, установленных [ст. 71](#) УК РФ. Например, один месяц нахождения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, должен приравниваться к двум месяцам ограничения свободы.

Время принудительного амбулаторного наблюдения и лечения у врача-психиатра не подлежит зачету в срок наказания, поскольку правовые ограничения, связанные с этой принудительной мерой медицинского характера, незначительны и оснований для указанного зачета не имеется. Тем более не подлежит зачету в срок наказания время принудительного наблюдения в амбулаторных условиях, если оно осуществлялось в период отбывания лишения свободы, поскольку в этом случае срок наказания не прерывался.

Статья 104. Принудительные меры медицинского характера, соединенные с исполнением наказания

Комментарий к [статье 104](#)

Как было указано выше, лицам, осужденным за преступления, совершенные в состоянии вменяемости, но нуждающимся в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости, суд наряду с наказанием может назначить принудительную меру медицинского характера. Этой мерой в соответствии с [ч. 2 ст. 99](#) УК РФ может быть только принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях.

При этом уголовный закон не ограничивает виды наказаний, исполнение которых может сопровождать принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях. Поэтому этот вид принудительной меры медицинского характера может быть назначен наряду с такими видами наказания, как лишение свободы, арест.

Обычно указанием на три вида наказания (ранее в [ст. 18](#) УИК РФ говорилось о возможности применения принудительных мер медицинского характера к осужденным к ограничению свободы, аресту и лишению свободы) ограничивается в литературе, комментариях, законе перечисление

конкретных видов наказаний, наряду с которыми может быть назначено рассматриваемое принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра. Такой подход, видимо, объясняется тем, что в [ч. 1 ст. 18](#) УИК РФ говорится о том, что именно к осужденным к аресту, лишению свободы, страдающим психическими расстройствами, не исключаящими вменяемости, учреждениями, исполняющими указанные виды наказаний, по решению суда применяются принудительные меры медицинского характера. Другие категории осужденных, то есть осужденные к иным, кроме перечисленных в [ч. 1 ст. 18](#) УИК РФ видам наказаний, при этом не указываются. В этой связи и возникает вопрос о возможности применения принудительных мер медицинского характера, например, к осужденным к исправительным работам, обязательным работам, ограничению свободы.

Итак, в соответствии с [ч. 1 ст. 18](#) УИК РФ принудительные меры медицинского характера в отношении осужденных к лишению свободы применяют исправительные колонии и другие учреждения, исполняющие лишение свободы (в соответствии с [ч. 2 ст. 101](#) УК РФ в уголовно-исполнительной системе для медицинского обслуживания осужденных организуются лечебно-профилактические учреждения (больницы, специальные психиатрические и туберкулезные больницы), медицинские части и другие учреждения) <1>.

<1>[Приказ](#) Министерства здравоохранения и социального развития РФ и Минюста России от 17 октября 2005 г. N 640/190 "О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу" // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005. N 46.

В отношении осужденных к аресту принудительные меры применяют арестные дома. Применение принудительных мер медицинского характера в отношении осужденных к иным видам наказания уголовно-исполнительное законодательство не регламентирует. В [части же 1 ст. 104](#) УК РФ сказано, что, за исключением осужденных к лишению свободы, принудительные меры в отношении осужденных к иным видам наказаний исполняются в медицинских организациях государственной системы здравоохранения, оказывающих психиатрическую помощь в амбулаторных условиях.

Таким образом, уже на уровне [УК](#) и [УИК](#) РФ видятся определенные расхождения по вопросу об исполнении принудительных мер в отношении осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы. Уголовный закон предусматривает возможность применения принудительных мер медицинского характера к осужденным к наказаниям, не связанным с лишением свободы, а уголовно-исполнительный закон порядка исполнения принудительных мер для таких случаев не устанавливает.

Лишь в [ч. 13 ст. 16](#) УИК РФ указано, что условно осужденные находятся под контролем уголовно-исполнительных инспекций, которые также осуществляют контроль за применением принудительных мер медицинского характера, назначенных в соответствии с [ч. 2.1 ст. 102](#) УК РФ, а за условно осужденными военнослужащими контроль осуществляется командованием воинских частей.

Анализ действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства показывает, что исполнение принудительных мер медицинского характера в отношении осужденных к иным видам наказаний, за исключением лишения свободы, ограничения свободы и ареста, возложено на органы здравоохранения, а именно на медицинские организации государственной системы здравоохранения, оказывающие психиатрическую помощь в амбулаторных условиях.

В соответствии со [ст. 26](#) Закона РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" амбулаторная психиатрическая помощь лицу, страдающему психическим расстройством, в зависимости от медицинских показаний оказывается в виде консультативно-лечебной помощи или диспансерного наблюдения.

Однако консультативно-лечебная помощь оказывается врачом-психиатром при самостоятельном обращении лица, страдающего психическим расстройством, по его просьбе или с его согласия, а в отношении несовершеннолетнего в возрасте до пятнадцати лет - по просьбе или с согласия его родителей либо иного законного представителя.

Поэтому применительно к принудительному лечению речь может идти только о

диспансерном наблюдении, которое может устанавливаться независимо от согласия лица, страдающего психическим расстройством, или его законного представителя в случаях, предусмотренных [ч. 1 ст. 27](#) названного Закона, и предполагает наблюдение за состоянием психического здоровья лица путем регулярных осмотров врачом-психиатром и оказание ему необходимой медицинской и социальной помощи <1>.

<1> Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. N 33. Ст. 1913.

Применительно к принудительному наблюдению и лечению у врача-психиатра в амбулаторных условиях, исполняемому медицинскими организациями, возникает вопрос о достаточности возможностей и полномочий применения именно принудительного наблюдения. Думается, этот вопрос требует дополнительной проработки на законодательном уровне.

В период отбывания наказания и прохождения принудительного лечения психическое состояние осужденного может измениться в худшую сторону. В таких ситуациях при наличии медицинских показаний осужденный может быть помещен в психиатрический стационар или иное лечебное учреждение в порядке и по основаниям, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации в сфере охраны здоровья.

При отпадении необходимости дальнейшего лечения осужденного в указанных учреждениях выписка производится в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации в сфере охраны здоровья.

Прекращение применения принудительной меры медицинского характера, соединенной с исполнением наказания, производится судом по представлению органа, исполняющего наказание, на основании заключения комиссии врачей-психиатров.

Действующее уголовное законодательство предусматривает применение принудительных мер медицинского характера только к лицам, страдающим психическими расстройствами. Но, исключив из [ст. ст. 97 и 99](#) УК РФ указание о применении наряду с осуждением принудительной меры медицинского характера в отношении лиц, страдающих алкоголизмом и наркоманией, по решению суда, законодатель Федеральным [законом](#) от 8 декабря 2003 г. N 161-ФЗ "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" <1> дополнил [ч. 3 ст. 18](#) УИК РФ положением, в соответствии с которым в отношении таких лиц должно применяться обязательное лечение по решению медицинской комиссии.

<1> СЗ РФ. 2003. N 50. Ст. 4847.

Глава 15.1. КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА

Статья 104.1. Конфискация имущества

Комментарий к [статье 104.1](#)

Возвращение конфискации имущества в уголовный закон вызвало широкий отклик и среди ученых, и среди практиков. При этом основным обсуждаемым вопросом явился вопрос о правовой природе конфискации, поскольку Федеральным [законом](#) от 27 июля 2006 г. N 153-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" и Федерального закона "О противодействии терроризму" новая [гл. 15.1](#) УК РФ была включена в [раздел VI](#) "Иные меры уголовно-правового характера".

Уже из названия Федерального [закона](#), дополнившего содержание [УК](#) РФ, следует, что основным целевым назначением конфискации имущества является усиление уголовно-правового противодействия терроризму. Вместе с тем если ранее конфискация имущества была известна как уголовное наказание, то в настоящее время эта мера с позиции закона относится к числу иных мер уголовно-правового характера, хотя данной мере свойственны многие содержательные и

формальные признаки наказания, например ограничение или лишение прав, принудительный характер исполнения и наличие субъекта принуждения в лице государства.

Конфискация имущества формально не является наказанием, поскольку эта мера не включена в перечень видов наказаний, установленный [ст. 44 УК РФ](#). Однако следует обратить внимание на то, что в определении наказания, данном в [ч. 1 ст. 43 УК РФ](#), не говорится о том, что лишение или ограничение прав и свобод должно быть сформулировано именно как вид наказания. В соответствии с законом эти правоограничения должны быть предусмотрены [УК](#), что означает возможность их наличия и в содержании иных мер, не являющихся наказанием. Поэтому с позиции содержания наказание и иные меры уголовно-правового характера могут совпадать.

Следует отметить, что ранее конфискация имущества уже была известна российскому уголовному закону, но в виде уголовного наказания, которое применялось только дополнительно. Предметом конфискации могло быть любое имущество осужденного (в том числе и благоприобретенное), за исключением имущества, включенного в перечень имущества, не подлежащего конфискации.

По существу, конфискация имущества представляет собой принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора имущества субъекта. По своему содержанию конфискация имущества предполагает не только изъятие неосновательно приобретенного имущества, но в ряде случаев и лишение права собственности на конфискуемое имущество, например на благоприобретенное имущество, но используемое или предназначенное для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Конфискация имущества в действующем варианте распространяется не на любое имущество виновного, как это имело место ранее, а только на то, которое прямо указано в законе (имущество, тем или иным образом связанное с совершением преступления или имеющее определенное целевое назначение). При этом [УК РФ](#) устанавливает несколько критериев, определяя имущество, подлежащее конфискации.

Прежде всего это имущество, полученное в результате совершения преступлений. К преступлениям, при совершении которых может быть применена конфискация имущества, отнесены следующие:

а) денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, предусмотренных [ч. 2 ст. 105](#), [ч. ч. 2 - 4 ст. 111](#), [ч. 2 ст. 126](#), [ст. ст. 127.1, 127.2](#), [ч. 2 ст. 141](#), [ст. 141.1](#), [ч. 2 ст. 142](#), [ст. 145.1](#) (если преступление совершено из корыстных побуждений), [ст. ст. 146, 147](#), [ст. ст. 153 - 155](#) (если преступления совершены из корыстных побуждений), [ст. ст. 171.1, 171.2, 174, 174.1, 183](#), [ч. ч. 3 и 4 ст. 184](#), [ст. ст. 186, 187, 189](#), [ч. ч. 3 и 4 ст. 204](#), [ст. ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 209, 210, 212, 222, 227, 228.1](#), [ч. 2 ст. 228.2](#), [ст. ст. 228.4, 229, 231, 232, 234, 240, 241, 242, 242.1, 258.1, 275, 276, 277, 278, 279, 281, 282.1, 282.2, 283.1, 285, 290, 295, 307 - 309, 355](#), [ч. 3 ст. 359](#) настоящего Кодекса, или являющихся предметом незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо через Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, ответственность за которое установлена [ст. ст. 200.1, 226.1](#) и [229.1](#) настоящего Кодекса, и любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу.

Здесь, с нашей точки зрения, необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства. Определяя перечень преступлений, результатом совершения которых может быть приобретение имущества, подлежащего конфискации, законодатель ориентировался на тяжесть общественной опасности, тяжесть преступления и его характер. Поэтому в приведенный выше перечень включены в основном преступления, связанные с посягательством на личность, преступления коррупционного и террористического характера.

Еще один вид имущества, подлежащего конфискации, образует имущество, с использованием которого совершается преступление - это орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие или переданные обвиняемому. В последнем случае может быть поставлен вопрос о соучастии в преступлении и применении для конфискации указанного имущества норм [УПК РФ](#).

Указанные виды имущества могут быть конфискованы на основании [ст. 104.1 УК РФ](#), но эти же

виды имущества в соответствии со [ст. 81 УПК РФ](#) являются вещественными доказательствами (предметы, которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления; деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления). В соответствии с этой же [статьей](#) УПК РФ орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются; деньги, ценности и иное имущество, указанные в [п. п. "а" - "в" ч. 1 ст. 104.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, подлежат конфискации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [п. 4 ст. 81 УПК РФ](#). Таким образом, можно сказать, что существует определенная конкуренция норм [УК](#) и [УПК РФ](#), регулирующих вопрос о применении конфискации имущества. Если проблемы с конфискацией в отношении орудий, средств совершения преступления, имущества, добытого в результате совершения преступления, решаются в рамках [УПК РФ](#) как в отношении вещественных доказательств, то не лишней ли является в рассматриваемой части [ст. 104.1 УК РФ](#), поскольку конфискация имущества является мерой процессуального характера? При наличии двойственной правовой природы конфискации имущества дать точный ответ на поставленный вопрос достаточно затруднительно, однако, с нашей точки зрения, опять же в рассматриваемой части конфискации, более целесообразно признать ее мерой уголовно-процессуального плана, тем более что требования [УПК](#) в части конфискации имущества, полученного в результате совершения преступления, орудий и средств его совершения и т.д. распространяются на любые подобные случаи вне зависимости от вида совершенного преступления, а не только на случаи совершения преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 104.1 УК РФ](#).

На процессуальную природу рассматриваемой меры обращается внимание и в [Определении Конституционного Суда РФ от 8 июля 2004 г. N 251-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Яковенко Андрея Федоровича п. 1 ст. 86 УПК РСФСР и гражданина Исмаилова Адила Юнус оглы - п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, а также жалобы гражданина Кузьмина Владимира Клавдиевича на нарушение его конституционных прав положениями ст. 81 УПК Российской Федерации"](#). В частности, Конституционный Суд РФ указал, что норма, содержащаяся в [п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ](#) ([п. 1 ст. 86 УПК РСФСР](#)), является по своей природе и сущности нормой уголовно-процессуального законодательства как самостоятельной отрасли в системе законодательства Российской Федерации, имеет собственный предмет правового регулирования - институт вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве <1>.

<1> Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. N 1.

Таким образом, конфискация имущества, являющегося вещественным доказательством по делу, - это процессуальная, но не уголовно-правовая мера. Поэтому [п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ](#) может применяться достаточно ограниченно.

И, наконец, еще один момент, который следует иметь в виду, решая вопрос о применении конфискации имущества. В соответствии с [п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ](#) конфискации подлежат только орудия преступления, принадлежащие обвиняемому. Такое же положение закреплено в [п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ](#). Во-первых, здесь, видимо, не совсем корректно применен термин "обвиняемый", поскольку вопрос о конфискации имущества в соответствии с [ч. 3 ст. 81 УПК РФ](#) решается при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела, т.е. в отношении имущества, принадлежащего не только обвиняемому, но и подсудимому, осужденному. И, кроме того, указание на принадлежность имущества обвиняемому в ряде случаев исключает возможность конфискации орудий и средств совершения преступления. К примеру, на практике достаточно широко распространены случаи, когда похищенная из нефтепроводов нефть вывозится на автомашинах, не являющихся собственностью обвиняемого или осужденного. В соответствии с действующим законом в этом случае средство совершения преступления подлежит возврату собственнику. Затем это же имущество, например при сдаче в аренду, вновь используется при совершении преступлений. Думается, в этой связи актуальным является вопрос о повышении ответственности собственника за целевое использование его имущества другими лицами. Вопрос этот, естественно, неоднозначен и требует своего изучения. Но в то же время следует обратить

внимание на то, что национальному законодательству ряда стран известны подходы, при которых имущество, используемое при совершении преступлений, может быть конфисковано у собственника, если он не проявил должной предусмотрительности и его имущество было использовано во зло третьими лицами. Как представляется, такие подходы в отдельных случаях поддерживаются и международным сообществом. Так, ст. 1 Конвенции об отмытии, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (заключена в городе Страсбурге 8 ноября 1990 г., ратифицирована Федеральным [законом](#) от 28 мая 2001 г. N 62-ФЗ и вступила в силу для Российской Федерации 1 декабря 2001 г.) установлено, что термин "конфискация" означает не только наказание, но и "меру, назначенную судом в результате судопроизводства по уголовному делу или уголовным делам и состоящую в лишении имущества" (п. "d"); при этом под имуществом понимается имущество любого рода, вещественное и невещественное (п. "b"), и "орудия", означающие любое имущество, использованное или предназначенное для использования любым способом, целиком или частично, для совершения преступления или преступлений (п. "c"). Таким образом, в [Конвенции](#) принадлежность (собственность обвиняемого или иного лица) имущества не является определяющим фактором при решении вопроса о конфискации. Такой же подход, с нашей точки зрения, следовало бы закрепить и в российском законодательстве.

Далее, конфискация может быть обращена не только на имущество, полученное в результате совершения указанных в законе преступлений, но и на любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу. Это положение представляется очень важным, поскольку практика показывает, что доходы от имущества, полученного в результате совершения преступлений, нередко составляют весьма значительные суммы.

Не менее важным является и положение закона, согласно которому конфискация имущества распространяется также и на деньги, ценности и иное имущество, в которые имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы. Данное положение исключает возможность использования результатов преступной деятельности в тех ситуациях, когда имущество, полученное в результате совершения преступлений, преобразуется в иное имущество, например, когда преступник успевает на похищенные средства приобрести недвижимость, вложить их в производство и т.д. Такая возможность ранее в связи с исключением конфискации имущества из уголовного закона отсутствовала. Означенные выше подходы к конфискации имущества, на наш взгляд, являются достаточно эффективной законодательной мерой противодействия коррупционным преступлениям и преступлениям террористического характера.

Если же имущество, полученное в результате совершения преступления, и (или) доходы от этого имущества были приобщены к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества, которая соответствует стоимости приобщенных имущества и доходов от него.

Таким образом, можно сказать, что конфискация имущества распространяется в первую очередь на имущество, которое тем или иным образом соотносено с совершением преступления и принадлежит виновному. Это первый вид имущества, подлежащего конфискации.

Вместе с тем, как показывает практика, в антиобщественных целях может быть использовано не только имущество, приобретенное в результате совершения преступления, но также и благоприобретенное имущество. В этой связи уголовный закон, преследуя цель лишения материальной и финансовой базы отдельных лиц и групп, чья деятельность противоречит закону, распространяет действие конфискации и на подобное имущество. Поэтому конфискованы могут быть деньги, ценности и иное имущество, используемые или предназначенные для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Следовательно, второй вид имущества, подлежащего конфискации, составляет имущество, предназначенное для использования в преступных целях, указанных в законе. Данное имущество может быть и благоприобретенным.

Говоря о данном предмете конфискации, на наш взгляд, следует обратить внимание на два подхода, реализуемых законодателем применительно к имуществу, - это используемое или предназначенное для финансирования терроризма и другое имущество. Если имущество используется для финансирования терроризма, то оно может быть конфисковано на основании [ст.](#)

[104.1](#) УК РФ, поскольку использование означает причастность (соучастие) виновного к совершению преступления, а в отдельных случаях (например, в соответствии со [ст. 205.1](#) УК РФ) и самостоятельное преступление. Если же имущество предназначалось, но еще не использовалось для финансирования терроризма, то это может расцениваться как приготовительные действия пособника или исполнителя. Таким образом, и при использовании, и при предназначении имущества для финансирования преступлений можно говорить как минимум о соучастии в совершении преступления, а следовательно, о связи имущества, подлежащего конфискации, с преступлением и его конфискацией у лица, совершающего преступление или участвующего в той или иной роли в его совершении.

В случаях, когда имущество, подлежащее конфискации, было передано осужденным другому лицу (организации), оно подлежит конфискации, если лицо, принявшее имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий.

Принятие третьим лицом имущества от осужденного в том случае, когда это лицо знало о получении имущества в результате преступных действий, может при наличии соответствующих условий служить основанием для решения вопроса о соучастии в преступлении, совершенном осужденным, или о совершении самостоятельного преступления, предусмотренного [ст. 175](#) УК РФ "Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем".

Указание же на то, что лицо должно было знать о получении имущества осужденным в результате преступных действий, говорит о необходимости проявления должной предусмотрительности лицом при приобретении имущества. Ее отсутствие может стать основанием лишения имущества третьего лица даже в случае добросовестного приобретения имущества у осужденного.

Проведенный выше анализ относительно видов имущества, подлежащего конфискации, позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, конфискации подлежит только имущество, тем или иным образом относимое к преступлению (использованное, предназначенное для совершения преступления, полученное в результате совершения преступления или являющееся результатом преобразования преступно полученного имущества). Во-вторых, конфискации подлежит только имущество, принадлежащее виновному или переданное им другим лицам. В этой связи можно сказать, что институт конфискации имущества нуждается в доработке в части конфискации имущества, принадлежащего третьим лицам, но с использованием которого совершено преступление. Это особенно важно с учетом требований международных соглашений, участником которых является Россия.

В настоящее время наиболее полно вопросы конфискации имущества решены в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. N 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака", где Пленум Верховного Суда РФ обращает внимание судов на то, что оборот контрафактных экземпляров произведений или фонограмм нарушает охраняемые федеральным законодательством авторские и смежные права, в связи с чем указанные экземпляры произведений или фонограмм подлежат конфискации и уничтожению без какой-либо компенсации (за исключением случаев передачи конфискованных контрафактных экземпляров произведений или фонограмм обладателю авторских или смежных прав, если это предусмотрено действующим в момент вынесения решения по делу федеральным законом).

Затем в названном [Постановлении](#) отмечается, что в соответствии с [п. "а" ч. 1 ст. 104.1](#) УК РФ судам надлежит исходить из того, что деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате преступлений, предусмотренных [ст. ст. 146](#) и [147](#) УК РФ, и любые доходы от этого имущества конфискуются, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу.

Пленумом обращается внимание и на то обстоятельство, что исходя из положений [п. "г" ч. 1 ст. 104.1](#) УК РФ орудия и иные принадлежащие обвиняемому средства совершения преступления, в частности оборудование, прочие устройства и материалы, использованные для воспроизведения контрафактных экземпляров произведений или фонограмм, подлежат конфискации <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 7.

И, наконец, следует указать на обязательность применения конфискации имущества судами. В [ст. 104.1](#) УК РФ конфискация имущества определяется как принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора имущества, указанного в законе. То есть в данном случае закон проводит определенное соотношение, заключающееся в следующем: есть определенное законом имущество - оно подлежит изъятию. Это обязательное предписание. Ни в указанной [статье](#) УК РФ, ни в иных нормах [гл. 15.1](#) УК РФ не говорится о возможности оставления имущества, определенного законом у виновного или иных лиц. Не предусматривается подобная возможность и уголовно-процессуальным законом. В этой связи можно сказать, что конфискация имущества является обязательной к применению.

Статья 104.2. Конфискация денежной суммы взамен имущества

Комментарий к [статье 104.2](#)

Комментируемая [статья](#) регулирует вопросы, связанные с конфискацией имущества в тех случаях, когда реальное изъятие определенного предмета, подлежащего конфискации, невозможно по ряду обстоятельств.

Первое, что следует отметить, это то, что закон связывает невозможность конфискации с определенным процессуальным моментом - моментом принятия судом решения о конфискации. Очевидно, дело заключается в том, что решение суда о конфискации имущества должно быть обеспечено и эта обеспеченность осуществляется на стадии до принятия решения о конфискации ([ст. ст. 115, 220, 228, 230](#) УПК РФ). В таких случаях исполнение решения суда о конфискации имущества гарантированно подлежит исполнению.

Невозможность изъятия самого предмета конфискации в соответствии с законом может быть обусловлена любыми обстоятельствами. И хотя в законе называются такие причины, как использование определенного предмета, его продажа, но перечень этот не закрыт, и, следовательно, причина отсутствия предмета изъятия может быть любой. Например, невозможность конфискации может быть обусловлена тем, что оборудование, принадлежащее виновному, используется в производстве, которое станет невозможным при изъятии оборудования, или предмет конфискации был продан, подарен, потерян и т.п. Во всех этих и подобных случаях конфискации подлежит денежный эквивалент предмета. Естественно, это правило не распространяется на предметы, изъятые из гражданского оборота или имеющие ограничения в обороте.

Очевидно, этот подход к решению вопроса о конфискации имущества достаточно верен, поскольку гарантирует если не изъятие самого предмета конфискации, то, по крайней мере, его денежного эквивалента. По существу, изъятие соответствующего денежного эквивалента также означает конфискацию имущества и достижение ее целей.

Статья 104.3. Возмещение причиненного ущерба

Комментарий к [статье 104.3](#)

[Статья 104.3](#) УК РФ устанавливает гарантии защиты прав потерпевших, которым в первую очередь должен быть возмещен причиненный вред.

Понятие "вред" введено в комментируемую [статью](#) Федеральным [законом](#) от 25 декабря 2008 г. N 280-ФЗ. Теперь в тексте [статьи](#) используется именно это понятие, хотя в ее названии сохранилось понятие ущерба. Целевое назначение изменения терминологии является очевидным - повышение гарантированности защиты прав потерпевших за счет расширения круга объектов, которым вред, причиненный преступлением, должен быть возмещен, поскольку понятие вреда является более широким.

Законом устанавливается, что возмещение вреда, причиненного законному владельцу, должно осуществляться в первую очередь за счет, скажем, условно благоприобретенного имущества и лишь при отсутствии оно за счет имущества, указанного в [ч. ч. 1 и 2 ст. 104.1](#) УК РФ,

т.е. за счет имущества, приобретенного в результате совершения преступления или в связи с его совершением.

Таким образом, при отсутствии у виновного иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, кроме указанного в **ч. ч. 1 и 2 ст. 104.1** УК РФ, из его стоимости возмещается вред, причиненный законному владельцу, а оставшаяся часть обращается в доход государства.

Исполнение конфискации имущества регламентируется Федеральным **законом** от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" <1>.

<1> СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ

Раздел VII. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

Глава 16. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ

Статья 105. Убийство

Комментарий к [статье 105](#)

В соответствии с законом под убийством понимается противоправное умышленное причинение смерти другому человеку. Это определение, впервые закрепленное в российском уголовном законе, позволяет успешно решать вопросы отграничения данного преступления от самоубийства, причинения смерти по неосторожности, правомерных случаев причинения смерти (например, в состоянии необходимой обороны) и уничтожения иных, кроме человека, объектов живой природы.

Объектом убийства являются общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, подтвержденного международными и конституционными актами права на жизнь и обеспечивающие безопасность жизни <1>. Уголовный закон в равной мере охраняет жизнь каждого лица независимо от состояния его здоровья, моральных свойств и т.д.

<1> "Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни" (ст. 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, 16 декабря 1966 г.); "Каждый имеет право на жизнь" (ст. 20 Конституции РФ).

Согласно предписаниям **ч. 1 ст. 53** Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (ред. от 25 июня 2012 г.) <1>, моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов. Это правило подтверждено Приказом Минздравсоцразвития России от 27 декабря 2011 г. N 1687н "О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи" (ред. от 16 января 2013 г.) <2>, в котором определены **критерии** рождения и понятие живорождения. Живорождением признается момент отделения плода от организма матери посредством родов при сроке беременности 22 недели и более при массе тела новорожденного 500 грамм и более (или менее 500 грамм при многоплодных родах) или в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, при длине тела новорожденного 25 см и более при наличии у новорожденного признаков живорождения (дыхание, сердцебиение, пульсация пуповины или произвольные движения мускулатуры независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента).

<1> Собрание законодательства РФ. 2011. N 48. Ст. 6724.

<2> РГ. 2012. 23 марта. N 64.

Важно подчеркнуть, что эти критерии и признаки имеют значение для констатации

юридического факта рождения ребенка и констатации его живорождения. Однако они не могут быть в полной мере использованы для определения момента начала уголовно-правовой охраны жизни. В качестве объекта уголовно-правовой охраны жизнь появляется до официального установления момента живорождения ребенка.

Согласно утвердившейся в науке и подтвержденной предписаниями [ст. 106](#) УК РФ точке зрения в качестве объекта охраны жизнь существует не только с момента отделения плода от тела матери, но и в самый момент родов. Начало жизни определяется временем начала родов, при этом, как показывает практика, убийство во время родов объективно становится возможным в момент прорезания плода из тела матери. Уничтожение плода до начала родов следует квалифицировать при наличии к тому оснований по [ст. 123](#) УК РФ.

Установление возможности живорождения в ситуации убийства во время родов является обязательным условием правильной квалификации содеянного <1>. При констатации объективной невозможности живорождения ребенка действия, направленные на лишение его жизни во время родов, следует квалифицировать исходя из направленности умысла виновного как покушение на убийство (по правилам квалификации при ошибке).

<1> Важно, чтобы этот момент был достоверно установлен судом, в том числе посредством проведения судебно-медицинской экспертизы. Практика строго придерживается этого требования; см., например: Приговор (1-37/2013) Октябрьского районного суда г. Саранска (Республика Мордовия), Приговор (1-725/2012) Центрального районного суда г. Тюмени (Тюменская область), см.: <http://www.rospravosudie.com>.

Момент окончания жизни определяется смертью человека. В соответствии со [ст. 66](#) Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и принятым в ее развитие [Постановлением](#) Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. N 950 "Об утверждении Правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, Правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека" <1>, моментом смерти человека является момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека).

<1> СЗ РФ. 2012. N 39. Ст. 5289.

Формально не отмененная, хотя фактически и утратившая силу в связи с изменениями законодательства [Инструкция](#) по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий, утвержденная Приказом Минздрава России от 4 марта 2003 г. N 73, также разграничивает смерть головного мозга и биологическую смерть как стадии процесса умирания <1>.

<1> Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2003. N 25.

Биологическая смерть человека устанавливается на основании наличия ранних и (или) поздних трупных изменений и характеризуется посмертными изменениями во всех органах и системах, которые носят постоянный, необратимый, трупный характер.

Смерть мозга наступает при полном и необратимом прекращении всех его функций, регистрируемом при работающем сердце и искусственной вентиляции легких.

Смерть мозга не эквивалентна биологической смерти, но дает основание для констатации гибели организма как целого. В соответствии с [Законом](#) РФ от 22 декабря 1992 г. N 4180-1 "О трансплантации органов и (или) тканей человека" (в ред. Закона от 29 ноября 2007 г.) <1> заключение о смерти выдается на основе констатации факта необратимой гибели всего головного мозга. Подтверждено это правило [Инструкцией](#) по констатации смерти человека на основании диагноза смерти мозга, утвержденной Приказом Минздрава России от 20 декабря 2001 г. N 460 <2>, согласно которой смерть мозга эквивалентна смерти человека.

<1> Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. N 2. Ст. 62.

<2> Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2002. N 5.

Установление факта смерти человека с позиций уголовно-правовой оценки содеянного является необходимым:

- а) для квалификации убийства как оконченного преступления;
- б) для отграничения правомерных случаев трансплантации органов и (или) тканей от убийства;
- в) для квалификации как покушения на убийство действий, направленных на причинение смерти уже умершему человеку.

Объективная сторона убийства выражается деянием в форме действия или бездействия, последствий в виде наступления смерти и причинной связи между ними.

Как правило, убийство совершается путем активных физических действий, нарушающих анатомическую целостность органов и (или) тканей человека. В ситуации, когда умысел на убийство возникает у виновного непосредственно во время совершения иного преступления против здоровья потерпевшего и таким образом преступление, начатое как менее тяжкое, перерастает в более тяжкое, все содеянное охватывается составом убийства и не требует дополнительной квалификации по статьям об ответственности за преступления против здоровья <1>. Равным образом не требуется дополнительной квалификации, если в процессе лишения потерпевшего жизни избирается способ, связанный с причинением ему вреда здоровью.

<1> **Определение** Военной коллегии Верховного Суда РФ N 1-038/2000 по делу Дударева и др. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. N 4.

Возможно совершение убийства путем информационного воздействия (например, как убийство следует квалифицировать повлекшее смерть умышленное провоцирование сердечного приступа у потерпевшего путем сообщения ему неприятных известий).

Ответственность за убийство, совершенное путем бездействия, возможна лишь в случае, когда виновный должен был и мог выполнить те или иные действия, направленные на сохранение жизни потерпевшего (например, как убийство путем бездействия следует квалифицировать причинение смерти новорожденному ребенку в результате отказа матери от его кормления).

Оконченным убийство признается в момент наступления смерти потерпевшего. Между деянием и последствием возможен промежуток во времени. При этом, как указывает Верховный Суд РФ, значительный промежуток во времени, прошедший между умышленным причинением телесного повреждения и смертью потерпевшего, сам по себе не исключает возможности умысла виновного на лишение жизни потерпевшего <1>.

<1> Постановление Пленума Верховного Суда СССР по делу Грядунова М.А. // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1958. N 2; Определение Судебной коллегии Верховного Суда СССР по делу Н. // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1966. N 6.

Ответственность за убийство исключается, если между деянием виновного и наступившей смертью отсутствует причинная связь (например, если в драке виновный нанес потерпевшему тяжелые ранения, но его смерть наступила от удара головой о землю при падении <1>). Причинная связь - объективная, не зависящая от нашего сознания связь между двумя явлениями, одно из которых (деяние) предшествует другому (последствию) во времени и создает реальную возможность его наступления, являясь его необходимым условием.

<1> Постановление Пленума Верховного Суда СССР по делу Г. // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1971. N 6.

Нанесение повреждений жизненно важным органам тела, которые, как правило, влекут гибель потерпевшего, но в конкретном случае не привели к смертельному исходу в силу случайного стечения обстоятельств, не зависевших от воли виновного, надлежит квалифицировать как покушение на убийство <1>. При этом покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом,

т.е. когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по независящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.).

<1> Постановление Президиума Верховного Суда РСФСР по делу Михина // Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации / Сост. С.В. Бородин, И.Н. Иванова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 359.

С субъективной стороны убийство характеризуется только умыслом (прямым или косвенным). Виновный осознает общественную опасность деяния, направленного на лишение жизни другого человека, предвидит возможность или неизбежность наступления смерти и желает либо сознательно допускает или безразлично относится к возможной смерти потерпевшего.

Лицо, имевшее умысел на убийство определенного лица, по ошибке убившее другое лицо, несет ответственность за убийство <1>, поскольку ошибка субъекта преступления относительно фактических обстоятельств, не относящихся, помимо его воли, к составу данного преступления, не оказывает никакого влияния на форму вины. Такая ошибка не может устранить умышленной вины, так как для наличия умысла при убийстве необходимо предвидение, что от совершаемых действий может последовать смерть человека <2>.

<1> Постановление Президиума Верховного Суда РСФСР по делу Михина // Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации / Сост. С.В. Бородин, И.Н. Иванова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 359.

<2> Постановление Президиума Верховного Суда РСФСР по делу Трофимова // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1973. N 11.

Особого внимания при квалификации заслуживает вопрос об отграничении убийства с косвенным умыслом от неосторожного причинения смерти <1>, а также от случаев причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть <2>. В Постановлении Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" (в ред. от 3 декабря 2009 г.) указано, что при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения (п. 3). При определении содержания умысла виновного по делам о преступлениях против личности суд должен исходить не только из объяснений обвиняемого, но и из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления <3>.

<1> **Определение** Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Шибанова // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. N 2; **Определение** Военной коллегии Верховного Суда РФ по делу Смирнова и Иванова // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. N 3.

<2> **Постановление** Президиума Верховного Суда РФ по делу Эдильханова // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. N 12.

<3> **Определение** Судебной коллегии Верховного Суда СССР по делу Н. // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1966. N 6.

Правильная уголовно-правовая оценка убийства предполагает точное установление факультативных признаков субъективной стороны (мотива, цели, эмоционального состояния виновного). Верховный Суд РФ прямо указывает, что тезис о возможности совершения убийства безмотивно противоречит требованиям закона <1>, а содержание мотива и цели является одним из критериев дифференциации ответственности и индивидуализации наказания.

<1> Постановление Пленума Верховного Суда СССР по делу П. // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1964. N 1; Определение Судебной коллегии Верховного Суда СССР по делу Ш. // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1969. N 2; [Постановление](#) Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Роговцева // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 11.

Субъект убийства общий - физическое, вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

По [ч. 1 ст. 105](#) УК РФ квалифицируется убийство, совершенное без квалифицирующих признаков, указанных в [ч. 2 ст. 105](#) УК РФ, и без смягчающих обстоятельств, предусмотренных [ст. ст. 106, 107](#) и [108](#) УК РФ (например, в ссоре или драке при отсутствии хулиганских побуждений, из ревности, по мотивам мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшим на почве личных отношений, убийство из сострадания).

Квалифицированным закон признает убийство при наличии хотя бы одного из признаков, предусмотренных [п. п. "а" - "м" ч. 2 ст. 105](#) УК РФ. Убийство, совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных двумя и более пунктами [ч. 2 ст. 105](#) УК РФ, должно квалифицироваться по всем этим пунктам. Наказание же в таких случаях не должно назначаться по каждому пункту в отдельности, однако при назначении его необходимо учитывать наличие нескольких квалифицирующих признаков. В случаях, когда подсудимому вменено совершение убийства при квалифицирующих признаках, предусмотренных несколькими пунктами [ч. 2 ст. 105](#) УК РФ, и обвинение по некоторым из них не подтвердилось, в описательной части приговора достаточно с приведением надлежащих мотивов сформулировать вывод о признании обвинения по тем или иным пунктам необоснованным ([п. 17](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)").

Убийство двух или более лиц ([п. "а" ч. 2 ст. 105](#) УК РФ) представляет собой действия виновного, состоящие в одновременном или последовательном лишении жизни нескольких человек независимо от того, связаны ли совершаемые убийства единством умысла, мотива, намерений, при условии что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден <1> ([п. 5](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)").

<1> Предложенные в 2008 г. Верховным Судом РФ правила квалификации убийства двух или более лиц оцениваются нами критически. Более предпочтительной представляется рекомендация, содержащаяся в первоначальной редакции [Постановления](#) Пленума от 27 января 1999 г. N 1, согласно которой по [п. "а" ч. 2 ст. 105](#) УК РФ следовало квалифицировать убийство двух или более лиц, если действия виновного охватывались единым умыслом. Умышленное причинение смерти двум или более лицам, не связанное единством умысла, мотивов и намерений, на наш взгляд, целесообразно квалифицировать по совокупности преступлений.

В соответствии со [ст. 17](#) УК РФ убийство двух или более лиц не образует совокупности преступлений. Такое убийство следует рассматривать как единое преступление, в связи с чем срок давности привлечения к уголовной ответственности должен исчисляться с момента совершения последнего преступного акта.

Равным образом покушение на убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по [ч. 3 ст. 30](#) и [п. "а" ч. 2 ст. 105](#) УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам [части второй данной статьи](#), при условии, что ни за одно из этих деяний лицо ранее не было осуждено <1>.

<1> См.: [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2012 года (Определение N 48-Д11-25) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 10.

Убийство одного человека и покушение на убийство другого, как указал Верховный Суд РФ, не может рассматриваться как оконченное преступление - убийство двух лиц <1>. В таких случаях независимо от последовательности преступных действий содеянное следует квалифицировать по

ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и по ч. 3 ст. 30 и п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)") <2>.

<1> Определение Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР по делу Чаловой // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1977. N 1; Постановление Президиума Верховного Суда РФ по делу Белкина // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 11.

<2> Вместе с тем такая рекомендация представляется спорной. Более убедительна позиция специалистов, предлагающих квалифицировать содеянное в данном случае только по ч. 3 ст. 30 и п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Убийство двух лиц не может квалифицироваться по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ, если одно из них совершено при превышении пределов необходимой обороны или в состоянии сильного душевного волнения, вызванного неправомерными или аморальными действиями потерпевшего (аффекта) <1>.

<1> Определение Судебной коллегии Верховного Суда СССР по делу Кулиева // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1968. N 1.

Убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. "б" ч. 2 ст. 105 УК РФ) представляет собой умышленное лишение жизни указанных лиц, совершенное с целью воспрепятствования их деятельности (в этой ситуации убийство предшествует деятельности потерпевшего или совершается при ее исполнении) либо по мотивам мести за такую деятельность (в этом случае убийство следует за окончанием деятельности потерпевшего).

Сам по себе факт нахождения потерпевшего при исполнении своего служебного или общественного долга еще не является достаточным основанием для вменения п. "б" ч. 2 ст. 105 УК РФ; обязательна связь убийства с деятельностью потерпевшего. При этом ответственность за убийство в связи с выполнением потерпевшим служебной деятельности или общественного долга наступает независимо от того, когда были совершены действия, послужившие поводом к убийству <1>.

<1> Постановление Пленума Верховного Суда СССР по делу Пайдулаева // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1966. N 5.

Под осуществлением служебной деятельности, как указал Верховный Суд РФ в [Постановлении](#) Пленума от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)", следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а под выполнением общественного долга - осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, избличающих лицо в совершении преступления, и др.).

Правоприменитель должен точно выяснить, какие именно конкретные действия потерпевшего послужили поводом к убийству. Важно также, чтобы деятельность потерпевшего носила правомерный характер. В случае установления факта незаконности действия потерпевшего и при отсутствии иных квалифицирующих признаков содеянное при наличии к тому оснований должно квалифицироваться как простое убийство по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Потерпевшим от данного преступления может выступать не только лицо, выполняющее служебную деятельность или общественный долг, но и его близкие. К близким потерпевшему

лицам наряду с близкими родственниками могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

Пункт "б" ч. 2 ст. 105 УК РФ следует рассматривать в качестве общего предписания по отношению к некоторым специальным составам преступлений (ст. ст. 277, 295, 317 УК РФ); возможная конкуренция согласно ч. 3 ст. 17 УК РФ разрешается в пользу специальной нормы.

Убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека (п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ), представляет собой три близких, но несовпадающих вида убийств.

Убийство малолетнего означает умышленное причинение смерти лицу, которое на момент совершения преступления не достигло 14 лет. Смысл выделения категории малолетних в ряду жертв преступлений против жизни и здоровья (ст. ст. 105, 111, 112 УК РФ) состоит в том, чтобы в определенной степени "вывести" их из общего массива лиц, находящихся в беспомощном состоянии. В соответствии с действующим законодательством, если в ситуации убийства фигурирует малолетняя жертва, нет необходимости выяснять, находилась ли она в беспомощном состоянии или нет. Кроме того, закон сегодня не связывает усиление ответственности за убийство малолетнего с наличием исключительно прямого умысла; по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ можно квалифицировать убийства малолетнего как в том случае, когда виновный достоверно знал о возрасте жертвы, так и в том случае, когда такой заведомости не было и виновный лишь осознавал (в том числе и на основании косвенных объективных данных), что потерпевшему не исполнилось 14 лет. При этом, если субъект преступления уверен в малолетии жертвы, которой на самом деле было более 14 лет, содеянное квалифицируется как покушение на убийство малолетнего (в данном случае будет иметь место юридическая фикция - оконченное преступление будет квалифицироваться как неоконченное). Если же субъект был уверен, что объективно малолетняя жертва старше 14 лет, содеянное должно квалифицироваться как простое убийство (при отсутствии иных квалифицирующих признаков).

Как убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, не способному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному или уклониться от посягательства, когда последний, совершая убийство, достоверно сознает это обстоятельство. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)").

Много проблем на практике возникает в связи с возможностью признания сна и опьянения видами беспомощного состояния. В судебной практике Верховного Суда РФ утвердилась позиция, согласно которой нахождение потерпевшего в состоянии алкогольного опьянения не может свидетельствовать о его беспомощном состоянии и служить основанием для квалификации действий виновного по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ при условии, что в конкретном случае это состояние не лишало потерпевшего возможности оказать сопротивление или уклониться от посягательства. Что касается состояния сна, то здесь практика противоречива. В одном случае высшая судебная инстанция признала правильной квалификацию убийства спящего потерпевшего по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ <1>, в другом случае - нет <2>. Представляется, что при оценке того или иного состояния в качестве беспомощного следует исходить из субъективного отношения виновного к ситуации убийства: если он сознательно использует состояние потерпевшего для облегчения убийства, п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ следует вменять, если такого использования нет, то квалификация по рассматриваемому пункту исключается.

<1> Постановление Пленума Верховного Суда СССР по делу Пайдулаева // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1966. N 5.

<2> Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Быченкова // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. N 8.

Не может квалифицироваться по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ по признаку беспомощного состояния потерпевшего убиство, при котором приведение потерпевшего в беспомощное состояние составляло часть объективной стороны преступления (например, убиство потерпевшего, совершенное после его связывания, убиство потерпевшего, потерявшего сознание в процессе избияния, убиство потерпевшего, предварительно опоенного снотворным, и т.д.) <1>.

<1> См.: [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2011 г. по уголовным делам (Определение N 58-Д11-15) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 2.

При квалификации действий виновного по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ по признаку "убиство, сопряженное с похищением человека" следует иметь в виду, что по смыслу закона ответственность по [данному пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ](#) наступает не только за умышленное причинение смерти самому похищенному, но и за убиство других лиц, совершенное виновным в связи с похищением человека. Содеянное должно квалифицироваться по совокупности с преступлением, предусмотренным [ст. 126 УК РФ](#) (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убистве (ст. 105 УК РФ)").

Убиство, сопряженное с похищением человека, может быть совершено до момента совершения "сопряженного" преступления, в момент его совершения либо после того, как похищение было уже совершено.

В случае, когда захват и перемещение человека являлись частью объективной стороны убиства, квалификация по рассматриваемому признаку исключается.

Убиство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. "г" ч. 2 ст. 105 УК РФ), представляет повышенную общественную опасность.

Закон не связывает квалификацию содеянного по рассматриваемому [пункту](#) с особой целью и мотивами виновного (беременность потерпевшей не обязательно служит мотивом убиства, равно как избавление от плода не обязательно является его целью). Они могут быть любыми (месть, ревность, личная неприязнь и т.д.), а потому и умысел в этом преступлении может быть как прямым, так и косвенным.

Обязательным условием квалификации содеянного по п. "г" ч. 2 ст. 105 УК РФ является заведомое знание виновным о состоянии беременности потерпевшей. Заведомость предполагает достоверное знание. Лицо, достоверно не знавшее о беременности потерпевшей, не может нести ответственность по данной норме, даже если объективно потерпевшая была беременна. Источник знания виновного о беременности потерпевшей не имеет значения для квалификации (это могут быть внешние проявления беременности, сообщения самой потерпевшей или посторонних лиц и т.д.). Равным образом не влияет на оценку содеянного срок беременности.

В ситуации, когда лицо, будучи субъективно уверенным в беременности потерпевшей, лишает жизни женщину, которая фактически не была беременна, содеянное следует квалифицировать исходя из направленности умысла как покушение на убиство, предусмотренное п. "г" ч. 2 ст. 105 УК РФ <1>.

<1> В практике Верховного Суда РФ это предложение не находит своего подтверждения. Президиум Верховного Суда РФ в Постановлении N 420-П07 квалифицировал действия Г., причинившего смерть женщине, ошибочно принятой им за беременную, как "простое" убиство. См.: [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2008 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 8.

Убиство, совершенное с особой жестокостью (п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ), представляет собой ситуацию, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убиства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо когда убиство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.).

Всякое убиство является тяжким и жестоким. Однако для квалификации убиства по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ требуется совершение убиства с особой жестокостью. При этом установление

признака особой жестокости относится к исключительной компетенции правоприменителя и не может быть возложено на судебно-медицинских экспертов. Признавая осужденного виновным в убийстве с особой жестокостью, суд должен в приговоре привести основания и мотивы, согласно которым он пришел к такому выводу.

Как правило, особая жестокость при убийстве связана именно со способом его совершения. Наиболее распространенным при этом является нанесение множества ударов (например, ножом в жизненно важные органы потерпевшей), что указывает на проявление виновным особой жестокости. Однако само по себе нанесение множества телесных повреждений не является основанием для квалификации действий виновного лица по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ (иногда оно может быть лишь результатом возбужденного состояния виновного, проявлением желания ускорить наступление смерти, активным сопротивлением жертвы и т.д.). Необходимо установить, что виновный, нанося множество телесных повреждений потерпевшему, сознавал, что причиняет ему особые мучения и страдания.

Понятие особой жестокости связывается не только со способом убийства, но и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости, например с обстановкой совершения преступления. Особая жестокость может выражаться также в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц (при этом перечень близких лиц не ограничен перечнем близких родственников, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания (п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"). Однако сам по себе факт присутствия близких лиц при совершении убийства еще не дает оснований для вменения рассматриваемого признака; необходимо, чтобы близкие лица осознали факт лишения жизни потерпевшего и чтобы сам виновный осознал это обстоятельство.

При квалификации убийства по рассматриваемому признаку требуется установить осознание виновным особой жестокости совершаемого убийства. Практика идет по пути квалификации убийства по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ при наличии как прямого, так и косвенного умысла на лишение потерпевшего жизни с особой жестокостью <1>. Верховный Суд РФ указал, что для квалификации действий по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо установить, что виновный предвидел, желал или сознательно допускал особую жестокость.

<1> Однако представляется более предпочтительной позиция, доказывающая необходимость квалификации убийства по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ только в том случае, если виновный преследовал цель причинения особых мучений или страданий жертве, т.е. действовал с прямым умыслом.

Глумление над трупом (например, уничтожение трупа путем сожжения с целью сокрытия преступления) не является основанием для квалификации убийства как совершенного с особой жестокостью. Содеянное в таких случаях, если не имеется других данных о проявлении виновным особой жестокости перед лишением потерпевшего жизни или в процессе совершения убийства, следует квалифицировать по соответствующей части ст. 105 и по ст. 244 УК РФ, предусматривающей ответственность за надругательство над телами умерших.

Убийство, совершенное общеопасным способом (п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ), представляет собой умышленное причинение смерти таким способом, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица, например путем взрыва, поджога, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления воды и пищи, которыми помимо потерпевшего пользуются другие люди (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)").

Об общеопасном способе может свидетельствовать, например, и использование автотранспортных средств для лишения человека жизни. Однако при оценке деяния как совершенного общеопасным способом следует исходить не только из оценки поражающих свойств орудия преступления, но и из конкретной обстановки происшествия (к примеру, в зависимости от обстановки производство выстрела из огнестрельного оружия может создавать или не создавать опасность для жизни иных, кроме потерпевшего, лиц).

Убийство может быть квалифицировано по п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ лишь в том случае, если

опасность для жизни других людей была реальной, а не предполагаемой. Если умыслом виновного охватывалось убийство лишь конкретного лица, при этом реальной опасности подвергался только этот потерпевший, действия виновного не могут быть квалифицированы по п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Для квалификации убийства по п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ важно, чтобы: а) умысел виновного был направлен на лишение жизни конкретного потерпевшего (или нескольких потерпевших); б) им осознавался общеопасный характер способа преступления. Необходимо установить, что виновный, реализуя умысел на убийство конкретного лица, применил такой способ причинения смерти, который заведомо для него был опасен для жизни многих людей. Если виновный, нарушая правила обращения с источниками повышенной опасности, не предвидел возможности наступления смерти потерпевшего, он при наличии к тому оснований должен нести ответственность по ст. 109 УК РФ. В ситуации, если виновный, совершая общеопасные действия (взрыв, поджог и т.д.), не имеет умысла на лишение жизни конкретного лица, но предвидит возможность наступления смерти потерпевшего и в результате его действий потерпевшему (потерпевшим) причиняется смерть, содеянное при наличии к тому оснований может быть квалифицировано по ст. ст. 205, 213 УК РФ (или иным) и по совокупности по соответствующему пункту ст. 105 УК РФ за убийство с косвенным умыслом, без учета общеопасного способа совершения убийства.

Отношение виновного к последствиям избранного им общеопасного способа причинения смерти может характеризоваться прямым или косвенным умыслом. А потому, если в результате примененного виновным общеопасного способа убийства наступила смерть не только определенного лица, но и других лиц, содеянное надлежит квалифицировать, помимо п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ, по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а в случае причинения другим лицам вреда здоровью - по п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ и по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за умышленное причинение вреда здоровью (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)") <1>.

<1> Ранее высшая судебная инстанция придерживалась иной позиции. В Постановлении Пленума Верховного Суда СССР по делу Полехина значилось: "По смыслу п. "д" ст. 102 УК РСФСР (п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ. - Ю.П.) квалификация убийства, совершенного способом, опасным для жизни многих людей, не ставится в зависимость от реального причинения вреда жизни и здоровью третьих лиц. Признавая указанный способ действий виновного отягчающим обстоятельством и устанавливая за такое преступление повышенное наказание, Закон тем самым допускает возможность причинения вреда здоровью третьих лиц. Реальное причинение такого вреда хотя и является преступлением, однако в данном случае оно представляет собой один из возможных элементов объективной стороны состава другого, более тяжкого преступления, в связи с чем утрачивает значение самостоятельного преступления и, следовательно, не требует самостоятельной квалификации. Указанные последствия полностью охватываются диспозицией п. "д" ст. 102 УК РСФСР и являются реальным воплощением той опасности для жизни и здоровья других лиц, которая была создана самим способом убийства, которую и предвидел виновный". См.: Бюллетень Верховного Суда СССР. 1965. N 5.

В тех случаях, когда убийство путем взрыва, поджога или иным общеопасным способом сопряжено с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с уничтожением или повреждением лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, содеянное наряду с п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ следует квалифицировать также по ч. 2 ст. 167 или ч. 2 ст. 261 УК РФ (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"). Равным образом если при уничтожении или повреждении чужого имущества путем поджога или иным общеопасным способом виновный предвидел и желал либо не желал, но сознательно допускал наступление таких последствий своего деяния, как смерть человека либо причинение вреда здоровью потерпевшего, содеянное представляет собой совокупность преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167 УК РФ, и в зависимости от умысла и наступивших последствий - п. "е" ч. 2 ст. 105 или п. "в" ч. 2 ст. 111 либо ст. ст. 112, 115 УК РФ (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. N 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем").

Убийство по мотиву кровной мести (п. "е.1" ч. 2 ст. 105 УК РФ) представляет собой самую древнюю и опасную форму внеправового разрешения социального конфликта. Его особенность состоит в том, что между виновным и потерпевшим порой не существует никаких личных отношений; лицо становится субъектом или потерпевшим от преступления не в силу конфликта между ними, а в силу требований обычая, причем круг вовлеченных во мщение лиц может быть неопределенно большим.

При квалификации убийства по данному пункту надо установить, что субъект преступления, лишая жизни потерпевшего, следовал обычаю мщения за нанесенную ему лично или членам его семьи (рода, клана) обиду. Эта обида может представлять собой убийство, нанесение телесных повреждений и т.д., при этом надо учитывать, что согласно древним обычаям далеко не всякая обида является основанием для кровного мщения.

Обычай кровной мести имеет социальное происхождение, в силу чего ответственность по п. "е.1" ч. 2 ст. 105 УК РФ не связывается законом с национальной, этнической или религиозной принадлежностью субъекта преступления. Вызывает возражение имеющееся в науке мнение о том, что субъектом такого преступления может быть только лицо, принадлежащее к той национальности или группе населения, где еще встречается родовой обычай кровной мести <1>.

КонсультантПлюс: примечание.

[Комментарий](#) к Уголовному кодексу Российской Федерации (под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева) включен в информационный банк согласно публикации - ИНФРА-М-НОРМА, 2000 (издание третье, измененное и дополненное).

<1> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М., 1996. С. 235 (автор - профессор Э.Ф. Побегайло).

Представляется, что убийство может быть квалифицировано как совершенное по мотиву кровной мести в случае, когда субъект преступления соблюдает установленную обычаем процедуру мщения (особые основания, особый круг субъектов мщения (как правило, исключаящий женщин), безрезультативность примирительных процедур, иногда специфический способ лишения жизни (например, связанный с пролитием крови) и т.д.). В противном случае содеянное должно квалифицироваться как убийство, совершенное на почве личной мести.

Убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ), представляет собой преступление, совершенное при особых формах соучастия, а потому при его квалификации надлежит руководствоваться положениями ст. 35 УК РФ.

Общие признаки группового убийства следующие:

а) в преступлении должно участвовать минимум два лица, при этом преступление признается совершенным группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой независимо от того, что некоторые из участвовавших не были привлечены к уголовной ответственности в силу недостижения возраста уголовной ответственности или ввиду невменяемости (в последнем случае требуется, чтобы лицо, не обладающее признаками субъекта преступления, фактически выполняло соисполнительские функции в преступлении <1>);

<1> Постановление Президиума Верховного Суда РФ N 1048п2000пр по делу Тимиркаева и др.; [Постановление](#) N 740п99 по делу Степанова // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. N 8; Постановление Президиума Верховного Суда РФ N 604П04пр по делу Прокопьева // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. N 4.

б) важно, чтобы в группу входило как минимум два соисполнителя. Действия одного исполнителя и пособника (организатора, подстрекателя) не образуют группового преступления, следовательно, не могут быть квалифицированы по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ. В этих случаях при отсутствии иных квалифицирующих признаков содеянное исполнителем квалифицируется по ч. 1 ст. 105 УК РФ, а действия иных соучастников по этой же норме со ссылкой на соответствующую часть

ст. 33 УК РФ <1>; при этом необходимо, чтобы каждый из соучастников обладал всеми признаками субъекта преступления;

<1> См.: [Определение](#) Судебной коллегии Верховного Суда РФ N 58-О12-24 по делу С. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 11.

в) необходимо, чтобы действия лиц носили согласованный, совместный характер. Сам факт нахождения нескольких виновных на месте преступления и предварительная договоренность на убийство, равно как и факт одновременного убийства двумя лицами в одном месте разных потерпевших, еще не являются достаточным основанием для оценки их как соисполнительских.

Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме (устной, письменной, в форме конклюдентных действий) договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего. Сговор может состояться в процессе совершения другого преступления против потерпевшего, например в процессе его избиения. Наряду с соисполнителями преступления другие участники преступной группы могут выступать в роли организаторов, подстрекателей или пособников убийства, и их действия надлежит квалифицировать по соответствующей части [ст. 33](#) и п. "ж" ч. 2 [ст. 105](#) УК РФ.

Организованная группа - это группа из двух и более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких убийств. Отличительной особенностью такой группы является тщательное приготовление участников к совершению преступления: разработка плана криминальной операции, подготовка орудий убийства, распределение ролей между участниками группы, обеспечение прикрытия и т.д. При признании убийства совершенным организованной группой действия всех участников независимо от их роли в преступлении следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на [ст. 33](#) УК РФ (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"). Если организованная группа, совершившая убийство, обладает признаками банды, преступного или экстремистского сообщества, ее организаторы и участники несут дополнительную ответственность по [ст. ст. 209, 210, 282.1](#) УК РФ.

Убийство из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. "з" ч. 2 [ст. 105](#) УК РФ) представляет собой умышленное причинение смерти потерпевшему, при котором доминирует корыстный мотив и (или) цель.

Согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ, как корыстное следует квалифицировать убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц или избавления от материальных затрат.

Необходимо, чтобы виновным двигало стремление к наживе, к незаконному завладению имуществом или иными ценностями или иному получению материальной выгоды, а не желание распорядиться собственным имуществом или вернуть его посредством убийства. В силу этого, например, убийство пассажиром водителя автомашины с целью избежать платы за проезд, убийство с целью избавиться от уплаты долга, образовавшегося в результате совместного участия в кражах, убийство ребенка с целью избавиться от уплаты алиментов признаются совершенными из корыстных побуждений; а убийство на почве спора о выборе вариантов вложения денежных средств, убийство в результате конфликта по поводу карточного долга, совершенное с целью возврата собственного имущества или при охране личного имущества, таковыми не признаются.

Важно, чтобы умысел на завладение имуществом убитого или иная корысть возникли до момента совершения преступления и обусловили убийство; в противном случае квалификация

содеянного по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ исключается <1>.

<1> См.: Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ N 13-098-14 по делу Субботина // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 3.

На квалификации содеянного не должен отражаться тот факт, удалось ли виновному фактически реализовать свои корыстные устремления или нет. При этом убийство с целью завладения имуществом, т.е. из корыстных побуждений, не может квалифицироваться одновременно как совершенное с целью облегчить совершение другого преступления (завладение имуществом).

Убийство по найму представляет собой лишение жизни, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"). Содержание материального вознаграждения аналогично пониманию корысти. Вопрос о содержании "иного вознаграждения" однозначно не решен. Представляется все же более убедительной позиция специалистов, не допускающих возможности квалификации убийства как совершенного по найму, если вознаграждение не носило материального характера. Мотив, который движет исполнителем убийства по найму, - корыстный; поэтому если при совершении убийства по найму в действиях виновного имелись корыстные побуждения, то дополнительной квалификации по данному признаку не требуется.

Лица, организовавшие убийство за вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие пособничество в совершении такого убийства, несут ответственность по соответствующей части ст. 33 и п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ. При этом мотивы действий данных лиц могут быть любыми (корысть, месть, ревность и др.). Если организатор убийства по найму действовал по мотивам или с целями, с которыми закон (ч. 2 ст. 105 УК РФ) связывает усиление ответственности, то они подлежат обязательному вменению; исполнителю убийства эти мотивы и цели могут быть вменены лишь при условии, что они охватывались его сознанием. За эксцесс исполнителя организатор убийства по найму ответственности не несет. Добровольный отказ исполнителя от совершения убийства, равно как недостижение договоренности между организатором и исполнителем, не исключают ответственности организатора за приготовление к убийству.

Убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом, - весьма сложный для квалификации состав; это ситуация, когда убийство сопровождается указанными преступлениями, взаимно связано с ними.

Как сопряженное с бандитизмом следует понимать убийство, совершенное участниками банды, поскольку оно не может выступать составляющим элементом объективной стороны организации или участия в банде. Так как банда есть разновидность организованной группы, то исходя из правил разрешения конкуренции общей и специальной нормы, убийство в составе банды должно квалифицироваться только как сопряженное с бандитизмом, без дополнительного вменения признака совершения убийства организованной группой. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. N 1 "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм" указывает (п. 13): следует иметь в виду, что ст. 209 УК РФ не предусматривает ответственность за совершение членами банды в процессе нападения преступных действий, образующих самостоятельные составы преступлений, в связи с чем в этих случаях следует руководствоваться положениями ст. 17 УК РФ, согласно которым при совокупности преступлений лицо несет ответственность за каждое преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ <1>. Таким образом, убийство, сопряженное с бандитизмом, всегда образует совокупность с преступлением, предусмотренным ст. 209 УК РФ.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. N 3.

Как сопряженное с разбоем или вымогательством следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"). При совершении разбоя или вымогательства насилие является элементом объективной стороны

составов преступлений и причинение смерти является результатом применяемого насилия. Важно, чтобы умысел виновных на завладение имуществом возник до причинения смерти потерпевшему. Если же убийство было продиктовано иными мотивами и после его окончания виновный совершает хищение находившихся при потерпевшем предметов, содеянное не может рассматриваться как убийство, сопряженное с разбоем или вымогательством, но может быть квалифицировано, при наличии к тому оснований, по совокупности преступлений как убийство и кража <1>. При этом совершение убийства, сопряженного с разбоем, само по себе предполагает корыстный мотив преступления, и потому дополнительной квалификации по указанному признаку не требуется. Это правило справедливо и для квалификации вымогательства. Условием правильной квалификации сопряженного с иным преступлением убийства является понимание того, что потерпевший от убийства и потерпевший от разбоя или вымогательства не всегда является одним и тем же лицом.

<1> Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ N 13-О98-14 по делу Субботина // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 3.

Убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом, квалифицируется по совокупности преступлений (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"). Это правило сформулировано также в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое", а также в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. N 3 "О судебной практике по делам о вымогательстве". Позиция Верховного Суда РФ в части квалификации убийства, сопряженного с разбоем (как и с другими преступлениями), не поменялась после изменения в 2004 г. редакции ст. 17 УК РФ. Если убийство совершено при разбойном нападении, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности указанных преступлений, поскольку разбой не охватывается диспозицией п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Убийство, совершенное после окончания разбоя или вымогательства, совершенное с целью скрыть эти преступления, квалифицируется по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ и не требует квалификации по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. N 3 "О судебной практике по делам о вымогательстве").

Убийство из хулиганских побуждений (п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ) представляет собой убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)").

Эта же мысль развита в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. N 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений", в соответствии с которым под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода <1>. При этом отсутствие или незначительность повода не означает безмотивность убийства; неустановление мотивов убийства не является основанием для квалификации преступления как совершенного из хулиганских побуждений. Представляется, что квалификация убийства как совершенного из хулиганских побуждений исключает возможность вменения иных квалифицирующих признаков, характеризующих мотивы и цели действий субъекта преступления.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 1.

Как правило, убийство из хулиганских побуждений совершается виновным в состоянии алкогольного опьянения. Однако сам по себе факт нахождения виновного в состоянии опьянения не дает оснований для квалификации убийства по п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Для правильного установления хулиганских побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к

совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений. Не может вменяться п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ и в том случае, если драка, ссора носила обоюдный характер, когда в ней виновны обе стороны конфликта.

Убийство из хулиганских побуждений может образовывать совокупность с хулиганством. Если виновный, помимо убийства из хулиганских побуждений, совершил иные умышленные действия, грубо нарушавшие общественный порядок, выражавшие явное неуважение к обществу по экстремистским мотивам, или совершил те же действия, сопровождавшиеся применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, то содеянное им надлежит квалифицировать по п. "и" ч. 2 ст. 105 и соответствующей части ст. 213 УК РФ. Однако хулиганские действия, продолжением которых явилось убийство потерпевшего, как образующие идеальную совокупность с преступлением, предусмотренным п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ, дополнительной квалификации по ст. 213 УК РФ не требуют.

Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера (п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ) представляет собой две разновидности убийства.

Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение предполагает, что, лишая потерпевшего жизни, виновный скрывает следы ранее совершенного или создает условия для совершения в будущем какого-либо преступления. При этом субъект убийства и субъект скрываемого (облегчаемого) преступления не обязательно должны совпадать.

Когда виновный, совершая убийство, осознает, что своими действиями скрывает иное преступление, совершенное другим лицом, или облегчает его совершение, квалификация его действий зависит от того, был ли между ними сговор на совершение убийства, и от момента, когда было дано согласие на совершение убийства. Если договоренность о совершении убийства состоялась до момента совершения иного преступления, виновный при наличии к тому оснований должен нести ответственность за совокупность преступлений: убийство по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ и соучастие (например, в форме пособничества) в ином преступлении. Если такой договоренности не было и убийство являет собой форму укрывательства иного преступления, дополнительная квалификация действий виновного по ст. 316 УК РФ не требуется.

Не может рассматриваться как убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление, лишение потерпевшего жизни после его избиения и причинения вреда здоровью, если обстоятельства дела указывают на то, что умысел виновного изначально был направлен на причинение смерти потерпевшему.

Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение следует отличать от убийства, предусматривающего иную цель или мотив. По смыслу закона квалификация по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ совершенного виновным убийства определенного лица с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение исключает возможность квалификации этого же убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иную цель или мотив убийства. Поэтому, если установлено, что убийство потерпевшего совершено, например, из корыстных или из хулиганских побуждений, оно не может одновременно квалифицироваться по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)").

Для квалификации убийства по рассматриваемому признаку важно установить, что желание скрыть другое преступление или облегчить его совершение является основным мотивом преступления.

Под убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует понимать убийство в процессе совершения указанных преступлений или с целью их сокрытия, а также совершенное, например, по мотивам мести за оказанное сопротивление при совершении этих преступлений (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)").

Потерпевшим от данного вида убийства может быть как лицо, в отношении которого были

совершены изнасилование или насильственные действия сексуального характера, так и иные лица, применяя насилие в отношении которых виновный стремился сломить сопротивление и волю потерпевшего.

Для квалификации преступления необходимо установить связь совершаемого убийства и насильственного полового преступления. Лишение жизни может быть результатом применяемого субъектом полового преступления насилия, в этом случае оно совершается в процессе изнасилования или насильственных действий сексуального характера. Важно при этом установить, что, применяя насилие, субъект предвидел возможность наступления смерти потерпевшего, желал, допускал или безразлично относился к ее наступлению. При установлении неосторожности в отношении смерти квалификация по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ исключается. Убийство может быть совершено и после окончания полового преступления. Однако, если после совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера виновный лишает потерпевшую жизни по мотивам, не связанным с совершенным половым преступлением (не с целью скрыть его и не по мотиву мести за оказанное сопротивление), а, например, по мотиву мести за ранее совершенные потерпевшей или ее близкими действия, содеянное не может быть квалифицировано по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Лишение человека жизни в целях последующего совершения сексуальных действий с трупом также не может быть квалифицировано по рассматриваемому признаку, но при наличии к тому оснований может получить уголовно-правовую оценку как совокупность преступлений: убийство с целью облегчить совершение иного преступления и надругательство над телами умерших (ст. 244 УК РФ).

Учитывая, что при убийстве, сопряженном с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ и в зависимости от конкретных обстоятельств дела - по соответствующим частям ст. 131 или ст. 132 УК РФ.

Убийство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ) представляет собой лишение жизни, обусловленное внутренними побуждениями, выражающими стремление виновного показать свое превосходство и неполноценность потерпевшего по причине его принадлежности к конкретной (иной) нации, по причине его расовой принадлежности, исповедования им определенной религии (неисповедования религии вообще) либо по причине его политических взглядов или социального происхождения и положения и вследствие этого выразить свое ненавистное к нему отношение, спровоцировать вражду или рознь либо отомстить за вероотступничество или нежелание примкнуть к какой-либо конфессии, политической или социальной группе. Если такое убийство совершается в процессе осуществления лицом экстремистской деятельности, содеянное при наличии к тому оснований может дополнительно квалифицироваться по ст. ст. 280, 282, 282.1 УК РФ.

Представляется, что убийство данного вида может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. О содержании умысла и мотивах убийства можно судить исходя из всех конкретных обстоятельств дела. Так, признавая правильным осуждение по п. "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ, Верховный Суд РФ указал, что "убеждения и мотивация действий подсудимых, выбор ими людей с нерусской внешностью в качестве объекта для нападения, их одежда во время совершения преступлений и внешний вид были характерны и полностью соответствовали атрибутам экстремистского националистического движения "бритоголовых" <1>.

<1> **Определение** Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу А. и И. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 5.

Квалификация преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, по п. "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ или по п. "е" ч. 2 ст. 112 УК РФ исключает возможность одновременной квалификации содеянного по другим пунктам указанных частей этих статей, предусматривающим иной мотив или цель преступления (в частности, из хулиганских побуждений) <1>.

<1> См.: [Обзор](#) кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2011 года ([Определение](#) N 5-О11-190сп) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 5.

Убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. "м" ч. 2 ст. 105 УК РФ) представляет собой лишение потерпевшего жизни, обусловленное стремлением изъять у него те или иные органы или ткани. Это преступление совершается только с прямым умыслом.

Факт изъятия органов или тканей не изменяет уголовно-правовой оценки убийства; оно квалифицируется по п. "м" ч. 2 ст. 105 УК РФ даже в том случае, если фактически они не были изъяты. Однако, если изъятие органов или тканей осуществляется в процессе лишения человека жизни, содеянное следует при наличии к тому оснований квалифицировать дополнительно по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ; если же изъятие органов или тканей происходит после лишения потерпевшего жизни, то по совокупности с преступлением, предусмотренным ст. 244 УК РФ.

Цель использования изымаемых органов или тканей законом не определена. Как правило, это трансплантация, но возможны также каннибализм, ритуальные цели, коллекционирование и т.д.

При назначении наказания за убийство необходимо учитывать все обстоятельства, при которых оно совершено: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления, а также личность виновного, его отношение к содеянному, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Равным образом должны быть исследованы данные, относящиеся к личности потерпевшего, его взаимоотношения с подсудимым, а также поведение, предшествовавшее убийству.

По каждому делу об умышленном причинении смерти другому человеку надлежит устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и при наличии к тому оснований реагировать на них в предусмотренном процессуальным законом порядке.

Статья 106. Убийство матерью новорожденного ребенка

Комментарий к [статье 106](#)

Действующее законодательство, следуя традиции русского дореволюционного права, выделило состав детоубийства в качестве привилегированного. При этом основаниями смягчения ответственности женщины наряду с возрастом ребенка-потерпевшего альтернативно признаются: время совершения преступления, обстановка совершения преступления и психическое состояние субъекта преступления <1>. Соответственно, в науке утверждается о трех разновидностях состава убийства матерью новорожденного ребенка.

<1> Следует согласиться с обоснованной критикой действующей редакции ст. 106 УК РФ. Профессор А.Н. Попов правильно предлагает совместить существующие критерии и предусмотреть в привилегированном составе убийство во время или сразу после родов, совершенное роженицей (родильницей) в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, или в условиях психотравмирующей ситуации. См.: Попов А.Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. СПб., 2001. С. 66.

Объект преступления и обязательные признаки **объективной стороны** убийства матерью новорожденного ребенка идентичны рассмотренным выше признакам основного состава убийства.

Потерпевшим от данного преступления закон называет новорожденного ребенка. Нормативно это понятие не определено; наука же предлагает различные подходы. Наиболее распространенной считается точка зрения, согласно которой период новорожденности - это время с рождения и до того момента, пока организм ребенка не адаптируется к обычным условиям внешней среды. В среднем он длится 28 - 30 дней <1>.

<1> Профессор С.В. Бородин полагал невозможным установление заранее определенного срока, когда ребенок считается новорожденным, и писал о необходимости установления его в каждом конкретном случае. См.: Бородин С.В. Преступления против жизни. М., 1999. С. 174.

В ст. 106 УК РФ речь идет об одном потерпевшем. Представляется, что последовательное лишение жизни новорожденных детей от разных беременностей должно образовывать реальную совокупность преступлений; в то время как убийство двух или более новорожденных от одной беременности при едином умысле на лишение их жизни должно рассматриваться как одно преступление.

Убийство новорожденного ребенка во время или сразу после родов предполагает, что лишение жизни потерпевшего происходит с момента появления какой-либо части его тела вне утробы матери и до окончания раннего послеродового периода, который обычно длится 2 - 4 часа после окончания родового процесса, при этом окончанием родов следует признавать время рождения плаценты <1>. Лишение жизни ребенка за пределами этого срока не исключает возможности квалификации содеянного по ст. 106 УК РФ при условии наличия иных предусмотренных в ней оснований.

КонсультантПлюс: примечание.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева) включен в информационный банк согласно публикации - ИНФРА-М-НОРМА, 2000 (издание третье, измененное и дополненное).

<1> В науке этот вопрос считается спорным. Профессор Э.Ф. Побегайло устанавливает длительность периода "сразу после родов" в одни сутки (см.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М., 1996. С. 239); профессор С.В. Бородин - до момента первого кормления ребенка матерью (см.: Бородин С.В. Преступления против жизни. С. 174).

Согласно буквальному толкованию закона психическое и эмоциональное состояние матери, убивающей ребенка во время или сразу после родов, не имеет значения для квалификации.

Убийство новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации предполагает, что оно происходит при особых в жизни женщины обстоятельствах, которые изменяют ее психоэмоциональное состояние.

Закон не конкретизирует признаки этой ситуации; ее понятие является оценочным. Представляется, что применение ст. 106 УК РФ по данному признаку возможно, если: а) ситуация объективно связана с процессом беременности, родами, рождением ребенка (например, беременность в результате изнасилования, развод после рождения ребенка и т.д.); эта ситуация может возникнуть до рождения ребенка или после, важно, чтобы она наличествовала на момент убийства; б) ситуация субъективно должна восприниматься и оцениваться женщиной как крайне тяжелая, психотравмирующая (что может выражаться в напряженном эмоциональном фоне, ограничивающем возможности женщины адекватно оценивать окружающих и свои действия). Первый критерий устанавливается правоприменителем самостоятельно, для установления второго требуется проведение психолого-психиатрической экспертизы. Правильная оценка ситуации возможна только при совокупной оценке обоих признаков.

Психотравмирующая ситуация в составе детоубийства не может вызвать состояния аффекта, поскольку складывается не в связи с противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Важно, что сама по себе психотравмирующая ситуация может иметь достаточную продолжительность. Однако убийство ребенка за пределами срока его новорожденности, хотя и в условиях психотравмирующей ситуации, исключает ответственность по ст. 106 УК РФ; деяния виновной в данном случае должны получить правовую оценку (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство малолетнего.

Убийство новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, предполагает, что в момент совершения преступления вменяемый

субъект в силу психического расстройства не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своего деяния либо руководить своими действиями или бездействием (см. [комментарий к ст. 22 УК РФ](#)).

Наличие психического расстройства, не исключающего вменяемости, - самостоятельный и альтернативный признак рассматриваемого состава, а потому при его наличии может отсутствовать психотравмирующая ситуация. Это расстройство может существовать у женщины до рождения ребенка либо развиться (обостриться) после родов, быть временным или хроническим; для квалификации по [ст. 106 УК РФ](#) важно, чтобы состояние психического расстройства совпадало во времени с периодом новорожденности ребенка.

Субъективная сторона убийства матерью новорожденного ребенка характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Важно установить момент возникновения умысла. Представляется, что он должен возникнуть во время родов, сразу после родов, в условиях психотравмирующей ситуации или при нахождении женщины в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. Именно этими обстоятельствами должно быть обусловлено принятие решения о лишении ребенка жизни. В противном случае квалификация по [ст. 106 УК РФ](#) исключается. Так, например, если при отсутствии психического расстройства и психотравмирующей ситуации женщина во время или сразу после родов реализует умысел на убийство, который возник задолго до рождения ребенка и продиктован мотивами мести, личной неприязни, корысти и т.д., ответственность должна наступать по соответствующей части [ст. 105 УК РФ](#) <1>.

КонсультантПлюс: примечание.

[Комментарий](#) к Уголовному кодексу Российской Федерации (под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева) включен в информационный банк согласно публикации - ИНФРА-М-НОРМА, 2000 (издание третье, измененное и дополненное).

<1> В науке высказано мнение, что момент возникновения умысла на квалификацию детоубийства не влияет. См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М., 1996. С. 239 (автор - профессор Э.Ф. Побегайло).

Причинение смерти ребенку при обстоятельствах, указанных в [ст. 106 УК РФ](#), по неосторожности влечет за собой ответственность по [ст. 109 УК РФ](#).

Субъект преступления специальный - достигшая шестнадцатилетнего возраста биологическая мать ребенка. Убийство новорожденного ребенка его небιологической (юридической - при суррогатном материнстве) матерью, даже при обстоятельствах, указанных в [ст. 106 УК РФ](#), должно квалифицироваться по соответствующей части [ст. 105 УК РФ](#). Детоубийство, совершенное женщиной в возрасте от четырнадцати до пятнадцати лет, ответственности по действующему уголовному законодательству не влечет, поскольку [ст. 106 УК РФ](#) является специальной по отношению к [ст. 105 УК РФ](#) нормой, содержащей привилегированный состав преступления.

Юридически соучастия в убийстве матерью новорожденного ребенка быть не может. Ответственность иных лиц, выступающих в роли соисполнителей, подстрекателей, организаторов, пособников убийства матерью новорожденного ребенка, наступает по п. "в" ч. 2 [ст. 105 УК РФ](#) (при отсутствии иных квалифицирующих признаков убийства) со ссылкой на соответствующую часть [ст. 33 УК РФ](#), поскольку указанные в [ст. 106 УК РФ](#) смягчающие обстоятельства связаны исключительно с личностью виновного. В ситуации, когда функции организатора, подстрекателя или пособника выполняет мать новорожденного ребенка, а исполнителем убийства выступает иное лицо, ответственность матери должна наступать по [ст. 106 УК РФ](#) со ссылкой на соответствующую часть [ст. 33 УК РФ](#).

Убийство матерью новорожденного ребенка путем бездействия следует отличать от оставления в опасности ([ст. 125 УК РФ](#)) по направленности умысла виновной. Если исходя из обстоятельств дела будет установлено, что виновная, оставляя без помощи новорожденного, обоснованно рассчитывала на то, что его жизнь будет спасена иными лицами, ответственность по [ст. 106 УК РФ](#) исключается.

Статья 107. Убийство, совершенное в состоянии аффекта

Комментарий к [статье 107](#)

Как и в предыдущем случае, объект и объективная сторона состава преступления совпадают с данными признаками, рассмотренными применительно к [ч. 1 ст. 105](#) УК РФ.

Убийство в состоянии аффекта традиционно относится к числу привилегированных. Основанием смягчения ответственности в данном случае выступает особое психоэмоциональное состояние виновного - сильное душевное волнение (аффект), вызванное виктимным поведением потерпевшего от преступления.

Законодатель использует понятия "сильное душевное волнение" и "аффект" в качестве равнозначных. Вместе с тем судебная практика придает им различный смысл. Аффект рассматривается лишь в качестве психолого-психиатрической характеристики состояния виновного во время убийства, служащей одним из доказательств наличия у него сильного душевного волнения. В то время как само это сильное душевное волнение может и не сопровождаться аффектом.

Для определения психологического и психического состояния виновного в момент совершения преступления следует назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу. Однако указание экспертов на то, что состояние виновного в момент преступления не носило характера физиологического аффекта, не может в конкретном случае повлиять на объективную правовую оценку этого состояния, так как ее дает сам правоприменитель, учитывая при этом характер поведения потерпевшего, внезапность реализации умысла на убийство, иные обстоятельства дела.

Сильное душевное волнение представляет собой исключительно интенсивное, быстро возникающее и бурно протекающее кратковременное эмоциональное состояние, которое может быть охарактеризовано как "взрыв" эмоций в ответ на противоправное поведение потерпевшего, затрудняющее адекватное восприятие действительности и выбор лучшего варианта поведения в сложившейся ситуации.

Аффект является высшим проявлением сильного душевного волнения. В судебной психиатрии аффект классифицируется на патологический, который исключает вменяемость (см. [комментарий к ст. 21](#) УК РФ), и физиологический, о котором речь идет в [ст. ст. 107, 113](#) УК РФ. Эта градация основана на характере и степени влияния психического состояния на сознание и волю субъекта.

Физиологический аффект характеризуется торможением функций коры головного мозга и раскрепощением подкорковых центров, что приводит к нарушению сознательно-волевых процессов. Предвидение последствий своих деяний становится смутным; контроль за поведением - импульсивным, хаотичным, нецеленаправленным; нарушается внимание (оно становится прикованным к источнику аффекта); происходит мобилизация всех сил организма для эмоциональной разрядки, сопровождаемой мощным выбросом адреналина в кровь, повышенной двигательной активностью и прибавкой физической силы. Об аффекте свидетельствуют резкое снижение сознания с экспрессивным переживанием обиды, гнева, ярости, двигательный автоматизм, отрывочность восприятия с запечатыванием многих деталей содеянного; выход из состояния аффективного возбуждения характеризуется типичной постаффективной астенией и эмоциональной реактивностью.

Обязательным признаком аффективного состояния является внезапность его возникновения. При решении вопроса, являлось ли сильное душевное волнение внезапно возникшим, следует исходить из совокупности конкретных обстоятельств дела, всесторонне, полно и объективно исследованных в суде.

Согласно закону для возникновения сильного душевного волнения требуются специальные основания - противоправное или аморальное поведение потерпевшего. Их отсутствие исключает возможность квалификации убийства по [ст. 107](#) УК РФ, даже если виновный в момент совершения убийства находился в состоянии сильного душевного волнения. Основаниями сильного душевного волнения закон признает:

а) насилие, т.е. физическое или психическое воздействие на субъект преступления. Физическое насилие - это побои или умышленное неправомерное причинение физического вреда здоровью человека против или помимо его воли. Психическое насилие - это реальная, действительная угроза со стороны потерпевшего причинить вред правоохраняемым интересам субъекта преступления. Важно, что это насилие носит неправомерный характер; законные действия потерпевшего, даже связанные с причинением вреда физическому или психическому здоровью субъекта преступления, не являются основанием сильного душевного волнения в смысле [ст. 107 УК РФ](#). Если насилие со стороны потерпевшего создавало право на необходимую оборону, то лишение жизни посягающего может образовывать состав преступления только при наличии признаков, предусмотренных в [ст. 108 УК РФ](#); [ст. 107 УК РФ](#) в данном случае не применяется;

б) издевательство - это сознательное причинение нравственных страданий путем физического или психического (информационного) воздействия на человека; оно может носить разовый (например, злая насмешка) или длящийся (например, систематическое порицание, травля) характер;

в) тяжкое оскорбление - это грубое унижение чести, достоинства человека, которое можно считать достаточной причиной для возникновения аффекта. Тяжкое оскорбление может обладать всеми признаками состава преступления, предусмотренного [ст. 130 УК РФ](#), в том числе и неприличной формой. Однако этого недостаточно для характеристики оскорбления как тяжкого. Необходимо, чтобы унижение чести и достоинства носило глубокий, циничный, исключительный характер, который оценивается в каждом конкретном случае с учетом всех иных обстоятельств дела. Более того, в силу сложившейся практики тяжким оскорблением могут быть признаны и действия, формально не содержащие признаков состава преступления, предусмотренного [ст. 130 УК РФ](#) (например, поведение потерпевшего, наблюдавшего процесс изнасилования и не препятствовавшего ему, не может быть оценено в отрыве от действий насильника, а потому признается унижающим честь и достоинство женщины и расценивается как тяжкое оскорбление);

г) иные противоправные или аморальные действия (бездействие) потерпевшего - это такое поведение, которое нарушает нравственные или правовые нормы. Это могут быть не связанные с применением насилия преступления (например, самоуправство, уничтожение или повреждение имущества и др.), иные правонарушения, а также безнравственные поступки (например, супружеская измена или систематическое пьянство). Важно, что убийство должно быть квалифицировано как совершенное в состоянии аффекта независимо от того, повлекли или могли повлечь эти действия тяжкие последствия для виновного или его близких;

д) длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, - это определенная совокупность негативных жизненных обстоятельств, связанных с поведением потерпевшего, которые осознаются виновным как нежелательные, психотравмирующие. Эта ситуация характеризуется длительным накоплением отрицательных эмоций и завершается психоэмоциональным взрывом, когда очередной эпизод поведения потерпевшего или иные действия (например, сообщение третьим лицом виновному о неизвестных ему фактах противоправного или аморального поведения потерпевшего) переполняют "чашу терпения".

Указанные в законе основания (насилие, издевательство, тяжкое оскорбление, противоправное или аморальное поведение, психотравмирующая ситуация) могут послужить причиной возникновения сильного душевного волнения лишь в сочетании с психологическими особенностями личности человека (активной позицией, ранимостью, ориентацией на принятые нормы поведения, потребностью защищать и т.д.). При этом виктимные действия потерпевшего могут быть направлены как непосредственно против виновного лица, так и против иных лиц.

При квалификации убийства в состоянии аффекта большое значение имеет время как признак объективной стороны преступления. Следует различать время возникновения основания сильного душевного волнения, время возникновения самого сильного душевного волнения, время возникновения и реализации умысла на убийство. Как правило, при классическом аффекте между отмеченными временными точками нет или существует крайне незначительный разрыв. Практика последовательно придерживается этого мнения: убийство в состоянии сильного душевного волнения предполагает отсутствие разрыва во времени между обстоятельствами, возбудившими душевное волнение, и последовавшим убийством, а в случае наличия такового его

продолжительность должна устанавливаться с учетом конкретных обстоятельств дела. Вместе с тем включение в число оснований сильного душевного волнения психотравмирующей ситуации позволяет установить, что поведение, служащее основанием возникновения душевного волнения, может отстоять во времени от самого аффекта (в данном случае - кумулятивного). Главное, чтобы умысел на убийство возник и его реализация состоялась во время нахождения виновного в состоянии сильного душевного волнения.

Субъективная сторона убийства в состоянии аффекта характеризуется виной в форме внезапно возникшего прямого или косвенного умысла. Умысел может быть конкретизированным или неконкретизированным, в последнем случае квалификация содеянного осуществляется в соответствии с фактически наступившими последствиями. Неосторожное причинение смерти в состоянии аффекта влечет ответственность по [ст. 109 УК РФ](#); состояние сильного душевного волнения в данном случае признается смягчающим наказание обстоятельством.

Мотивы убийства могут быть различными, они связаны с противоправным или аморальным поведением потерпевшего (месть, ревность и т.д.). Не влияя на квалификацию, они имеют важное доказательственное значение для установления сильного душевного волнения и могут быть учтены при назначении наказания.

Ошибка в личности потерпевшего не исключает ответственности по [ст. 107 УК РФ](#).

Субъектом убийства в состоянии аффекта является физическое, вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста (субъект общий). Лица в возрасте от четырнадцати до пятнадцати лет за умышленное причинение смерти в состоянии сильного душевного волнения ответственности не несут.

Квалифицирующим признаком преступления является убийство в состоянии аффекта двух или более лиц ([ч. 2 ст. 107 УК РФ](#)). По [ч. 2 ст. 107 УК РФ](#) квалифицируется причинение смерти двум или более потерпевшим, если противоправные или аморальные действия, послужившие поводом к аффекту, совершены каждым из них. При этом в силу сложившейся практики не имеет значения, совершается ли одновременное лишение жизни двух или более лиц, либо виновный совершает два или более аффектированных убийства с разрывом во времени. Если в ситуации убийства двух лиц в состоянии аффекта действия виновного не приводят к смерти одного из потерпевших, содеянное (по аналогии с рекомендациями Пленума Верховного Суда в части квалификации убийства по [п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ](#)) следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 107](#), [ч. 3 ст. 30](#) и [ч. 2 ст. 107 УК РФ](#). В ситуации убийства двух или более лиц, когда состояние сильного душевного волнения было вызвано поведением лишь некоторых из них, ответственность наступает по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующими частями [ст. 107](#) и [ст. 105 УК РФ](#). Умышленное причинение смерти в состоянии сильного душевного волнения одному потерпевшему и неосторожное причинение смерти другому лицу, чье поведение не связано с возникновением аффекта, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. 107](#) и [109 УК РФ](#).

Совершение в состоянии сильного душевного волнения убийства при наличии признаков, указанных в [ч. 2 ст. 105 УК РФ](#), не меняет квалификации содеянного по [ст. 107 УК РФ](#). По смыслу закона убийство не должно расцениваться как совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных [п. п. "а", "г", "е", "е.1" ч. 2 ст. 105 УК РФ](#), а также при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (в частности, множественность ранений, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц), если оно совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения ([п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве \(ст. 105 УК РФ\)"](#)).

Статья 108. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

Комментарий к [статье 108](#)

Объект преступления и обязательные признаки **объективной стороны** убийства, предусмотренного [ст. 108 УК РФ](#), идентичны рассмотренным выше признакам основного состава убийства. Особенность состоит в том, что убийство при превышении пределов необходимой

обороны и мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, может быть совершено только путем активных действий виновного.

Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, традиционно относится к привилегированным составам убийства. Основанием смягчения ответственности в данном случае выступают противоправное поведение потерпевшего и мотивы убийства, отражающие активную, социально одобряемую позицию личности, защищающей правоохраняемые интересы и содействующей правосудию.

Квалификация убийства как совершенного при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ) возможна лишь в ситуации, когда лишение жизни потерпевшего происходит при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, хотя и с превышением пределов необходимой обороны (о понятии необходимой обороны и превышении ее пределов см. комментарий к ст. 37 УК РФ). Правом на оборону в равной мере обладают любые лица.

О превышении пределов необходимой обороны можно вести речь лишь в ситуации защиты от посягательства, не связанного с насилием, опасным для жизни, или с непосредственной угрозой применения такого насилия, когда обороняющийся имеет возможность объективно оценить характер и степень опасности нападения.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](#) от 27 сентября 2012 г. N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление", уголовная ответственность за причинение вреда наступает для оборонявшегося лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, то есть когда по делу будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в ч. 2 ст. 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть. При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства.

Превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства (ч. 2 ст. 37 УК РФ); явное, очевидное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняется вред, указанный в ст. ст. 105 или 111 УК РФ. Решая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, следует учитывать не только соответствие или несоответствие средств защиты и нападения, но и характер опасности, угрожавшей обороняющемуся, его силы и возможности по отражению посягательства, а также все иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное отношение сил посягавшего и защищавшегося (количество посягавших и защищавшихся, их возраст, физическое развитие, наличие оружия, место и время посягательства и т.д.).

Как указал Пленум Верховного Суда РФ, разрешая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать: объект посягательства; избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства; место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия; возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т.п.); иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

Превышение пределов необходимой обороны возможно лишь в тех временных рамках, в которых существует право на оборону: с момента фактического начала (или создания реальной угрозы начала) посягательства и до момента окончания посягательства (либо в течение некоторого времени непосредственно по окончании посягательства, если обороняющемуся исходя из обстоятельств дела не был ясен момент его окончания). Лишение жизни потерпевшего за этими

временными рамками не может быть квалифицировано по [ст. 108 УК РФ](#) и, если оно носит характер самочинной расправы, должно получить оценку по соответствующей части [ст. 105 УК РФ](#). Вместе с тем, если убийство нападавшего совершено в ситуации, когда обороняющийся не может дать оценку сложившейся ситуации и понять, прекратил нападающий свои действия или нет, ответственность по [ст. 108 УК РФ](#) не исключается. Лишение жизни потерпевшего в целях предупреждения возможного нападения с его стороны может квалифицироваться по [ст. 108 УК РФ](#) лишь при наличии реальной угрозы нападения со стороны потерпевшего.

Если оборонявшееся лицо превысило пределы необходимой обороны в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), его действия надлежит квалифицировать по [ч. 1 ст. 108](#) или [ч. 1 ст. 114 УК РФ](#).

Квалификация убийства как совершенного при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление ([ч. 2 ст. 108 УК РФ](#)), возможна лишь в ситуации, когда лишение жизни потерпевшего, совершившего ранее преступление, происходит при его задержании в целях его доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений (о понятии задержания и превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, см. [комментарий к ст. 38 УК РФ](#)). Важно, что причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, является вынужденной, крайней, последней мерой, позволяющей доставить его в органы правопорядка и пресечь его дальнейшую преступную деятельность. Правом на задержание в равной мере обладают как сотрудники правоохранительных органов, так и частные лица.

Превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости умышленно причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред ([ч. 2 ст. 38 УК РФ](#)). Вместе с тем требования соразмерности причиняемого при задержании вреда характеру и степени опасности совершенного задерживаемым преступления не означают, что причиняемый задерживаемому лицу вред должен быть меньшим, чем вред, наступивший от действий самого задерживаемого.

Право на задержание лица, совершившего преступление, возникает по окончании этого преступления, когда задерживаемый уже не является активной, нападающей стороной. В силу этого причинение смерти потерпевшему до момента окончания совершаемого им преступления не может подпадать под действие [ч. 2 ст. 108 УК РФ](#), но при наличии к тому оснований может квалифицироваться по [ч. 1 ст. 108 УК РФ](#). Также по [ч. 1 ст. 108 УК РФ](#) следует квалифицировать причинение смерти, если, уклоняясь от задержания, лицо, совершившее преступление, совершает действия (например, применяет насилие), создающие право на необходимую оборону.

Субъективная сторона убийства, предусмотренного [ст. 108 УК РФ](#), характеризуется виной в форме внезапно возникшего прямого или косвенного умысла. Причинение смерти по неосторожности при превышении пределов необходимой обороны или при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, не влечет уголовной ответственности.

Субъект должен осознавать не только факт лишения жизни потерпевшего, но и обстоятельства, связанные с обороной и задержанием. В силу этого убийство при мнимой обороне (когда реальное общественно опасное посягательство отсутствует и лицо лишь ошибочно предполагает наличие такого посягательства) может быть квалифицировано как совершенное при превышении пределов необходимой обороны, если обороняющийся не осознавал и не должен был осознавать ошибочность своего предположения о наличии посягательства. Как отметил Пленум Верховного Суда РФ, когда обстановка давала основания полагать, что совершается реальное общественно опасное посягательство, и лицо, применившее меры защиты, не осознавало и не могло осознавать отсутствие такого посягательства, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. При этом лицо, превысившее пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, или с непосредственной угрозой применения такого насилия, подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны.

В тех случаях, когда лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать отсутствие реального общественно опасного посягательства, его действия подлежат квалификации по статьям [УК РФ](#), предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

Если же общественно опасного посягательства не существовало в действительности и окружающая обстановка не давала лицу оснований полагать, что оно происходит, действия лица подлежат квалификации на общих основаниях.

Важное значение для правильной квалификации преступления по [ст. 108 УК РФ](#) имеет установление мотивов и целей. Они носят социально одобряемый, общественно полезный характер: мотив защиты, цель пресечения преступных действий и содействия правосудию. Иные мотивы и цели (например, месть) исключают ответственность по рассматриваемой [статье](#) и требуют квалификации содеянного по соответствующей части [ст. 105 УК РФ](#).

Субъект преступления, предусмотренного [ст. 108 УК РФ](#), общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Убийство при превышении пределов необходимой обороны или пределов мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, совершенное лицом в возрасте четырнадцати - пятнадцати лет, уголовной ответственности не влечет <1>.

<1>[Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2012 г. ([Определение](#) N 42-ДП12-3) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 4.

Убийство при превышении пределов необходимой обороны или пределов мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, подлежит квалификации по [ст. 108 УК РФ](#) и в тех случаях, когда оно совершено при квалифицирующих признаках, предусмотренных [п. п. "а", "г", "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ](#), а также при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости ([п. 26](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление"; [п. 16](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)").

Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны несколькими лицами, совместно защищавшимися от общественно опасного посягательства, следует квалифицировать по [статье 108 УК РФ](#).

В ситуации, когда убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, осуществлено должностным лицом правоохранительных органов в процессе исполнения им своих служебных обязанностей, ответственность наступает по [ч. 2 ст. 108 УК РФ](#); квалификация содеянного по [ч. 3 ст. 286 УК РФ](#) исключается в силу правил разрешения конкуренции общей и специальной нормы, также в силу различия в мотивах и целях этих преступлений.

Статья 109. Причинение смерти по неосторожности

Комментарий к [статье 109](#)

Причинение смерти по неосторожности в действующем законодательстве выделено в самостоятельный состав преступления. Признаки **объекта** этого преступления идентичны рассмотренным выше признакам объекта основного состава убийства.

Объективная сторона выражается в деянии в форме действия или бездействия, состоящих в нарушении правил бытовой или профессиональной предосторожности, последствий в виде смерти потерпевшего и причинной связи между ними. Ответственность за "грубейшую неосторожность" (нарушение правил обращения с оружием, правил охоты и т.п.), заключающую в себе реальную опасность для жизни человека, но фактически не приведшую к смерти, [ст. 109 УК РФ](#) не предусматривается.

Для квалификации содеянного по [ст. 109 УК РФ](#) и отграничения неосторожного причинения смерти от иных преступлений важно установить, что смерть потерпевшего наступила именно в

результате неосторожных действий, которые объективно не были направлены на лишение жизни или причинение серьезного вреда здоровью, что устанавливается исходя из орудий и средств совершения преступления, характера и локализации ранений, взаимоотношений виновного и потерпевшего и иных обстоятельств дела. Практика устанавливает признаки неосторожного причинения смерти в нанесении ударов кулаком по голове в драке, в небрежном введении в организм потерпевшего ядовитого вещества вместо лекарства, в действиях собаководов, спустившего с привязи сторожевых собак вблизи населенного пункта, в грубом нарушении правил обращения с оружием и т.д.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного [ст. 109 УК РФ](#), характеризуется виной в форме неосторожности. Совершая преступление по легкомыслию, виновный предвидит, что в результате его деяния может наступить смерть потерпевшего, но самонадеянно рассчитывает на ее предотвращение. При совершении преступления по небрежности виновный не предвидит возможности наступления смерти, хотя по обстоятельствам дела должен был и мог предвидеть.

При квалификации преступления по субъективным признакам большую сложность вызывает отграничение убийства с косвенным умыслом от причинения смерти по легкомыслию. Основное отличие видится в отсутствии при умысле и наличии при неосторожности конкретного, объективно обоснованного расчета на предотвращение последствий, кроме того, при убийстве виновный предвидит вероятность наступления смерти от собственных действий, а при неосторожности - возможность наступления смерти в аналогичной, но не в собственной ситуации.

От неосторожного причинения смерти следует отличать казус - невиновное причинение вреда, когда лицо не предвидело, не должно было и не могло предвидеть возможности наступления последствий в виде смерти (см. [комментарий к ст. 28 УК РФ](#)).

Субъект причинения смерти по неосторожности общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста; уголовная ответственность лиц в возрасте четырнадцати-пятнадцати лет за данное деяние исключается.

Квалифицирующими признаками причинения смерти по неосторожности являются: причинение смерти вследствие ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей и причинение смерти двум или более лицам ([ч. ч. 2, 3 ст. 109 УК РФ](#)).

Ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей означает умышленное или неосторожное нарушение лицом официальных требований и стандартов, предъявляемых к его профессиональной практике. Для квалификации необходимо точно указать, в чем конкретно выразилось нарушение правил осуществления профессиональной деятельности и находится ли это нарушение в причинной связи с последствием в виде смерти.

Субъективную сторону данного преступления определяет неосторожное отношение к последствиям при нарушении лицом профессиональных правил. В случае если нарушение правил явилось способом реализации умысла на лишение потерпевшего жизни, содеянное надлежит квалифицировать как убийство ([п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г. N 1 "О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ"](#)).

Субъект данного преступления - специальный - лицо, в силу профессии обязанное соблюдать определенные правила и стандарты. Ответственность специального субъекта по [ч. 2 ст. 109 УК РФ](#) исключается, если: а) последствие в виде смерти наступает при соблюдении профессиональных стандартов от иных причин; б) нарушение профессиональных правил вызвано соображениями крайней необходимости или обоснованного риска; в) при нарушении профессиональных правил лицо не предвидело и не должно было предвидеть возможности наступления последствий в виде смерти. Если соблюдение специальных правил профессиональной деятельности было возложено на лицо ошибочно, по подложным основаниям или самовольно, без надлежащего разрешения, то нарушение этих правил, повлекшее по неосторожности смерть, не может быть квалифицировано по [ч. 2 ст. 109 УК РФ](#), что не исключает ответственности по [ч. 1 ст. 109 УК РФ](#), если деяние лица заключается в нарушении норм и правил предосторожности общего характера, которые объективно и субъективно могли быть им соблюдены.

[Часть 2 ст. 109 УК РФ](#) является общей нормой по отношению к некоторым иным предписаниям закона ([ч. 2 ст. 124](#), [ч. 2 ст. 215 УК РФ](#) и др.), в связи с чем возможная конкуренция в силу требований [ч. 3 ст. 17 УК РФ](#) должна разрешаться в пользу специальной нормы.

Причинение по неосторожности смерти двум или более лицам означает фактическое лишение жизни более чем одного потерпевшего, при этом не имеет значения, одновременно или с разрывом во времени совершаются деяния. Причинение по неосторожности смерти одному потерпевшему и тяжкого вреда здоровью другому должно квалифицироваться при наличии к тому оснований по совокупности преступлений, предусмотренных [ч. ч. 1 или 2 ст. 109](#) и [ч. ч. 1 или 2 ст. 118](#) УК РФ.

Неосторожное причинение смерти в ряде статей Особенной части УК РФ предусмотрено в качестве квалифицирующего признака состава преступления (например, [ч. 4 ст. 131](#), [ч. 2 ст. 205](#) УК РФ и др.). В других составах преступлений неосторожное причинение смерти может характеризовать такой квалифицирующий признак, как наступление тяжких последствий. В этих случаях причинение смерти охватывается составом составного преступления и дополнительной квалификации по [ст. 109](#) УК РФ не требует. Однако, если такой квалифицирующий признак отсутствует, содеянное подлежит оценке по совокупности преступлений. Так, если в результате неосторожного обращения с огнем, повлекшего уничтожение или повреждение чужого имущества, наступила смерть человека, действия виновного необходимо квалифицировать по совокупности как причинение смерти по неосторожности и уничтожение или повреждение имущества по неосторожности ([п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. N 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем"](#)).

В силу неосторожного характера вины в составе преступления, предусмотренного [ст. 109](#) УК РФ, соучастие в нем невозможно. Действия виновного, хотя непосредственно и не причинившие смерти потерпевшему, но выразившиеся в создании по неосторожности условий, способствовавших причинению смерти со стороны третьего лица, подлежат квалификации как неосторожное причинение смерти.

Статья 110. Доведение до самоубийства

Комментарий к [статье 110](#)

Доведение до самоубийства причиняет смерть или создает угрозу причинения смерти другому человеку. Признаки **объекта** этого преступления идентичны рассмотренным выше признакам объекта основного состава убийства (см. [комментарий к ст. 105](#) УК РФ). Потерпевшим от преступления является любое лицо вне зависимости от его возраста, состояния здоровья и взаимоотношений с виновным. Доведение до самоубийства двух или более потерпевших, если эти деяния связаны единым умыслом, намерением и совершаются, как правило, одновременно, не образует множественности и квалифицируется как одно преступление; в противном случае содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений.

Объективная сторона доведения до самоубийства выражается деянием в форме действия или бездействия, последствием в виде самоубийства или покушения на самоубийство потерпевшего и причинной связью между ними.

Самоубийство или покушение на самоубийство - альтернативные последствия преступления, предусмотренного [ст. 110](#) УК РФ. Вид последствия на квалификацию не влияет, но может быть учтен при назначении уголовного наказания.

Самоубийство представляет собой сознательное (умышленное) лишение потерпевшим себя жизни. В отличие от убийства причиной смерти в данном случае являются действия самого потерпевшего. Важно, чтобы эти действия были специально направлены на лишение себя жизни. В силу этого не могут квалифицироваться как доведение до самоубийства, даже при наличии соответствующих действий виновного, ситуации, когда смерть потерпевшего является результатом его собственных неосторожных действий (например, когда потерпевший, спасаясь от жестокого обращения, срывается с карниза или окна).

Покушение на самоубийство - это неудавшаяся, реальная попытка лишить себя жизни, когда потерпевший выполнил все действия, направленные на причинение себе смерти, но она не наступила по независящим от него обстоятельствам.

Если действия виновного привели лишь к приготовлению потерпевшего к самоубийству либо если потерпевший лишь инсценировал покушение на самоубийство, [ст. 110](#) УК РФ не может быть вменена; виновный в этом случае подлежит ответственности, если в его действиях содержится иной состав преступления (например, поби).

Доведение до самоубийства предполагает наличие непосредственной причинной связи между фактом самоубийства или покушения на него и преступными действиями обвиняемого.

Обязательным признаком состава является способ совершения преступления. Самоубийство на почве личных отношений между потерпевшим и обвиняемым не может быть поставлено последнему в вину, если не будет установлено, что самоубийство явилось результатом жестокого или иного подобного обращения обвиняемого с потерпевшим. Обращение виновного с потерпевшим носит общественно опасный и противоправный характер, а потому не может квалифицироваться по [ст. 110](#) УК РФ ситуация, при которой самоубийство происходит в результате правомерных действий со стороны третьих лиц (например, самоубийство после правомерного увольнения, привлечения к ответственности и т.д.).

Закон дает исчерпывающий, но альтернативный набор способов доведения до самоубийства: угрозы, жестокое обращение, систематическое унижение чести и достоинства.

Угрозы представляют собой противоправное, общественно опасное, информационное воздействие на психику потерпевшего, заключающееся в обнаружении субъективной решимости причинить вред его правоохраняемым интересам. Важно, что законодатель говорит об угрозах как способе доведения до самоубийства во множественном числе, в связи с чем представляется, что единичный случай угрозы со стороны виновного еще не является основанием для вменения [ст. 110](#) УК РФ. По своему содержанию это могут быть угрозы применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, распространения нежелательных к огласке сведений, лишения материальной помощи и т.д. В составе доведения до самоубийства угрозы не подкрепляются выдвиганием каких-либо конкретных требований со стороны виновного (например, передачи имущества, вступления в сексуальные отношения и т.д.); в противном случае содеянное подлежит квалификации по иным статьям [УК](#) РФ в соответствии с направленностью умысла (например, грабеж, изнасилование и т.д.). Форма выражения угроз может быть любой - устная, письменная и др. По своим характеристикам угрозы должны быть реальными и действительными; они могут носить непосредственный или опосредованный временем характер. Для квалификации преступления следует установить, что угрозы воспринимались потерпевшим как представляющие реальную опасность для его существования.

"Жестокое обращение" является оценочным признаком, характеризующим безжалостное, грубое поведение виновного, причиняющее потерпевшему физические и психические страдания. Жестокое обращение предполагает некоторую систему поступков, которые сами по себе могут выражаться как в действии (поби, принуждение к труду, выдворение из дома и др.), так и в бездействии (непредоставление еды, одежды и др.). Именно система поступков, связанных единым умыслом, отражает общую линию поведения субъекта и может свидетельствовать о характере его обращения с потерпевшим. Позиция Верховного Суда РФ в этом случае однозначна: единичные случаи нанесения побоев, даже если после них потерпевший покончил с собой, не могут рассматриваться как жестокое обращение <1>. Жестокое обращение может сопровождаться единичными или систематическими фактами применения насилия к потерпевшему. Если это насилие не выходит за пределы основного состава причинения средней тяжести вреда здоровью, оно не требует дополнительной уголовно-правовой оценки. Если жестокое обращение носило характер квалифицированного истязания, квалифицированного причинения вреда здоровью средней тяжести, сопровождалось причинением тяжкого вреда здоровью, сексуальным насилием, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. 110](#) УК РФ, а также [ч. 2 ст. 112](#), [ч. 2 ст. 117](#), [ст. ст. 111, 131, 132](#) УК РФ. Если при доведении до самоубийства жестокое обращение осуществлялось в отношении несовершеннолетнего лицом, на которое возложены обязанности по его воспитанию, дополнительной квалификации по [ст. 156](#) УК РФ не требуется.

<1> Определение Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР по делу О. // Вопросы уголовного права и процесса в практике Верховных Судов СССР и РСФСР. 1938 - 1978 / Сост. С.В.

Бородин, Г.А. Левицкий. 3-е изд., доп. и перераб. М., 1980. С. 166; Определение Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР по делу Галина // Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации / Сост. С.В. Бородин, И.Н. Иванова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 459.

Систематическое унижение человеческого достоинства - это совершенные три раза и более, связанные единым умыслом и отражающие единую линию поведения субъекта проявления унижительного обращения с потерпевшим. Оно может выражаться в нанесении оскорблений, распространении клеветнических сведений, травле, несправедливой критике и т.д. Не может быть признано унижением человеческого достоинства сообщение или распространение в приличной форме правдивых сведений, умаляющих достоинство потерпевшего.

Субъективная сторона доведения до самоубийства характеризуется умышленной формой вины <1>. Согласно закону уголовной ответственности за доведение до самоубийства подлежит лицо, совершившее это преступление с прямым или косвенным умыслом. Виновный сознает, что указанным в законе способом принуждает потерпевшего к самоубийству, предвидит возможность или неизбежность лишения им себя жизни и желает (прямой умысел) или сознательно допускает наступление этих последствий либо относится к ним безразлично (косвенный умысел).

<1> В науке существует мнение о возможности доведения до самоубийства по неосторожности. См.: Сташис В.В., Бажанов М.М. Уголовно-правовая охрана личности. Харьков, 1976. С. 78.

Субъектом доведения до самоубийства выступает физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста (субъект общий). Если отношения между виновным и потерпевшим характеризовались зависимостью последнего, то это обстоятельство в силу п. "з" ч. 1 ст. 63 УК РФ должно быть признано отягчающим наказание.

Статья 111. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью

Комментарий к [статье 111](#)

Преступление, предусмотренное [ст. 111](#) УК РФ, относится к группе посягательств на здоровье человека. Его **объектом** выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, подтвержденного международными и конституционными актами права на личную неприкосновенность и охрану здоровья, обеспечивающие безопасность здоровья как важнейшего социального блага <1>. Под здоровьем, согласно [ст. 2](#) Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" понимается состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма.

<1> "Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению или наказанию" ([ст. 7](#) Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.; [ст. 21](#) Конституции РФ); "Каждый имеет право на охрану здоровья" ([ст. 41](#) Конституции РФ).

Комментируемая норма охраняет, во-первых, фактическое, наличное соматическое и психическое здоровье как определенное состояние организма человека на момент начала преступного посягательства независимо от того, насколько полным это здоровье было; а во-вторых, здоровье отдельного, конкретного человека, а не здоровье населения в целом.

Потерпевшим от преступления выступает любое лицо, другое по отношению к виновному. Причинение тяжкого вреда своему собственному здоровью не квалифицируется по [ст. 111](#) УК РФ, но в некоторых случаях образует способ совершения иного преступления и может быть квалифицировано по соответствующим статьям УК РФ (например, по [ст. 339](#)). Согласие потерпевшего на причинение вреда собственному здоровью не исключает ответственности

виновного по [ст. 111](#) УК РФ. В то же время оно может служить одним из критериев отграничения причинения тяжкого вреда здоровью по признаку прерывания беременности от случаев незаконного производства аборта ([ст. 123](#) УК РФ).

Понятие вреда здоровью определяется [Постановлением](#) Правительства РФ от 17 августа 2007 г. N 522 "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" (в ред. от 17 ноября 2011 г.) <1> как нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды. Уголовный [кодекс](#) РФ и [Правила](#) знают три вида вреда здоровью: тяжкий, средней тяжести и легкий. Для установления степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, необходимо проведение судебно-медицинской экспертизы. Медицинские [критерии](#) определения степени тяжести вреда здоровью утверждены Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. N 194н <2>.

<1> СЗ РФ. 2007. N 35. Ст. 4308.

<2> РГ. 2008. 5 сент.

По механизму причинения вреда здоровью следует различать две группы деяний: а) телесные повреждения, заключающиеся в нарушении анатомической целостности органов и (или) тканей человека; б) иные действия, не связанные с нарушением целостности органов или тканей, но вызывающие определенные заболевания или создающие угрожающие для здоровья (или жизни) состояния.

Тяжкий вред здоровью является наиболее опасной его разновидностью, признаки которой определены в диспозиции [ч. 1 ст. 111](#) УК РФ, конкретизированы в указанных [Правилах](#) и [Приказе](#) Минздравсоцразвития России. Закон описывает множество альтернативных признаков тяжкого вреда здоровью; установления хотя бы одного из них достаточно для квалификации содеянного по [ст. 111](#) УК РФ. Принято выделять два вида тяжкого вреда здоровью: а) вред, опасный для жизни в момент причинения, и б) вред, не создающий угрозы жизни в момент причинения, но относящийся к категории тяжкого вреда в силу вызываемых им последствий.

Тяжкий вред здоровью, опасный для жизни в момент причинения, представляет собой телесное повреждение или иное действие (например, инъекция), которое непосредственно в момент его совершения само по себе создает непосредственную угрозу жизни человека либо вызывает расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно и обычно заканчивается смертью потерпевшего. Исход причиненного вреда (в частности, длительность расстройства здоровья или объем утраты трудоспособности) не влияет на квалификацию содеянного; действия виновного оцениваются по [ст. 111](#) УК РФ в силу их опасности для жизни именно в момент причинения. [Приказ](#) Минздрава России N 194н относит к данной разновидности тяжкого вреда здоровью проникающие ранения черепа, переломы свода и основания черепа, вывихи шейных позвонков, проникающие ранения грудной клетки, позвоночника, ранения крупных кровеносных сосудов, состояния шока III - IV стадии, острую дыхательную недостаточность, острую массивную кровопотерю и др. (всего 30 повреждений и 10 угрожающих жизни состояний).

Вред здоровью, не опасный для жизни в момент причинения, признается тяжким в случае, если он сопровождается последствиями, исчерпывающим образом описанными в диспозиции [ч. 1 ст. 111](#) УК РФ. Такими последствиями являются:

- потеря зрения, т.е. полная, стойкая слепота на оба глаза либо необратимое понижение остроты зрения до 0,04 и менее; потеря зрения на один глаз и посттравматическое удаление одного глазного яблока, обладавшего зрением до травмы, оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности; удаление слепого глаза не составляет потери зрения, но может быть признано тяжким вредом исходя из длительности расстройства здоровья;

- потеря речи, т.е. необратимая утрата способности изъяснять свои мысли членораздельными звуками, потеря языка относится к тяжкому вреду по признаку утраты органа; временная потеря голоса составляет тот или иной вид вреда здоровью по признаку длительности расстройства здоровья;

- потеря слуха, т.е. полная, стойкая, необратимая глухота на оба уха или утрата способности слышать разговорную речь на расстоянии 3 - 5 см от ушной раковины; потеря слуха на одно ухо оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности;

- потеря какого-либо органа или утрата органом его функций, т.е. полное отделение органа от тела, потеря наиболее важной в функциональном отношении части конечности или необратимое лишение органа возможности функционировать (потеря руки, ноги, стопы, кисти либо их паралич, иное состояние, исключающее их функции); по этому же признаку оцениваются повреждения половых органов, сопровождающиеся потерей производительной способности;

- прерывание беременности - это прекращение течения беременности независимо от срока, с развитием выкидыша, внутриутробной гибелью плода, преждевременными родами либо обусловившее необходимость медицинского вмешательства; прерывание беременности наносит тяжкий вред здоровью, если оно явилось следствием примененного к женщине насилия либо иных действий, осуществленных помимо или против ее воли, а также если оно находится в прямой причинной связи с внешним воздействием, а не обусловлено индивидуальными особенностями организма или заболеваниями потерпевшей; однако если внешние причины обусловили необходимость прерывания беременности путем медицинского вмешательства (выскабливание матки, кесарево сечение и проч.), то эти повреждения и наступившие последствия приравниваются к прерыванию беременности и оцениваются как тяжкий вред здоровью;

- психическое расстройство, т.е. излечимое или неизлечимое, временное или хроническое психическое заболевание или слабоумие, обусловленное физической или психической травмой;

- заболевание наркоманией либо токсикоманией, т.е. наличие болезненного пристрастия к потреблению наркотических препаратов или одурманивающих веществ, сопровождающегося психической и физической зависимостью от них;

- неизгладимое обезображивание лица, т.е. такое повреждение лица, которое: во-первых, не может исчезнуть или стать менее выраженным с течением времени или под влиянием нехирургических средств (если для устранения повреждений лица требуется косметическая операция, то повреждение считается неизгладимым); во-вторых, придает лицу отталкивающий, уродливый вид, не согласующийся с общепризнанными представлениями о человеческом лице. Факт неизгладимости повреждения подтверждается судебно-медицинским экспертом, признание неизгладимого повреждения обезображивающим - компетенция правоприменителя;

- значительная стойкая утрата общей трудоспособности, которая в соответствии с [Приказом](#) Минздрава России N 194н устанавливается в двух ситуациях: а) при наличии определенных повреждений, независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи (эти повреждения перечислены в [Приказе](#): открытый или закрытый перелом плечевой кости, открытый или закрытый перелом костей, составляющих локтевой сустав и т.д., всего 11 позиций); б) в остальных ситуациях, когда в результате деяния общая трудоспособность сокращается не менее чем на одну треть. В последнем случае за основу оценки используют два критерия оценки: при определенном исходе травмы за основу определения берется процент утраты общей трудоспособности (не менее тридцати процентов); при неопределенном исходе - временной критерий, указывающий, что длительность расстройства здоровья превышает сто двадцать дней. Степень утраты общей трудоспособности устанавливается не только исходя из телесных повреждений, но и на основе заболеваний или патологических состояний. Приказ Минздрава России N 194н содержит исчерпывающую [таблицу](#) процентов утраты трудоспособности при различных повреждениях;

- полная утрата профессиональной трудоспособности, т.е. резко выраженное нарушение функций организма при наличии абсолютных противопоказаний для выполнения какой-либо профессиональной деятельности, даже в специально созданных условиях ([п. 14](#) Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16 октября 2000 г. N 789 <1> (в ред. от 10 ноября 2011 г.)). Профессией для потерпевшего по общему правилу считается тот вид деятельности, который он осуществлял на момент совершения преступления и который считался для него основным. Однако в ситуации причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему в связи с выполнением им служебной деятельности возможно признание профессией и того вида деятельности, которую потерпевший

выполнял ранее или планировал осуществлять в будущем.

<1> СЗ РФ. 2000. N 43. Ст. 4247.

Объективная сторона причинения тяжкого вреда здоровью выражается деянием в форме действия или бездействия, последствием в виде тяжкого вреда здоровью и причинной связью между ними.

Само деяние может состоять в физическом, токсическом, механическом воздействии на тело или информационном воздействии на психику потерпевшего, а равно в бездействии лица, которое должно было и могло совершать активные действия по предотвращению тяжкого вреда здоровью.

Обязательные признаки деяния - общественная опасность и противоправность. В силу чего причинение тяжкого вреда здоровью в условиях, исключающих признание деяния противоправным (например, обусловленные крайней необходимостью или обоснованным риском манипуляции с телом человека во время медицинских операций), не составляет преступления.

Способы причинения вреда здоровью (если они не указаны в [ч. 2 ст. 111 УК РФ](#)) не влияют на квалификацию, но учитываются при индивидуализации уголовного наказания. В ситуации, когда в процессе избиения или иных насильственных действий виновному причиняется вред здоровью различной степени тяжести, квалификация с учетом вины осуществляется по наиболее тяжкому последствию. Если два или более повреждения, обладающие признаками тяжкого вреда, нанесены одному потерпевшему в течение непродолжительного времени, по единому мотиву и охватывались единым умыслом, содеянное оценивается как единое продолжаемое преступление - причинение потерпевшему тяжкого вреда совокупностью совершенных виновным действий и не образует совокупности преступлений.

В ситуации причинения тяжкого вреда здоровью, квалифицируемого по признаку опасности для жизни в момент причинения, основное внимание уделяется характеристике деяния. Умышленные телесные повреждения, представляющие опасность для жизни, подлежат квалификации как тяжкий вред здоровью независимо от степени последующей утраты трудоспособности. В ситуации причинения вреда здоровью, относящегося к тяжкому по последствиям, ключевое значение имеют последствия. Отсутствие указанных в диспозиции [ч. 1 ст. 111 УК РФ](#) последствий исключает квалификацию содеянного по данной норме как оконченного преступления.

Для квалификации важно установить наличие причинной связи между деянием виновного и наступившим последствием в виде тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Лицо осознает, что совершает деяние, опасное для здоровья другого человека, предвидит возможность или неизбежность причинения тяжкого вреда и желает (при прямом умысле) либо сознательно допускает факт наступления последствий или безразлично к нему относится (при косвенном умысле). Для некоторых видов причинения тяжкого вреда здоровью (например, квалифицируемого по признаку полной утраты профессиональной трудоспособности) требуется установление прямого умысла.

По смыслу закона для квалификации по [ст. 111 УК РФ](#) необходимо установить умысел на причинение не любого, а именно тяжкого вреда здоровью. При доказанности такого умысла ненаступление последствий в виде тяжкого вреда исключает ответственность за оконченное преступление, но не исключает квалификации содеянного как покушения на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. В ситуации совершения виновным насильственных действий с неконкретизированным умыслом содеянное квалифицируется по фактически наступившим последствиям.

Субъект преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

Квалифицирующие признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью ([ч. ч. 2, 3 ст. 111 УК РФ](#)) совпадают с аналогичными признаками убийства, предусмотренного [ч. 2 ст. 105 УК РФ](#).

Особо квалифицированным составом преступления закон называет умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего ([ч. 4 ст. 111 УК РФ](#)).

Дополнительным объектом данного преступления следует признать общественные

отношения, обеспечивающие безопасность жизни человека.

С объективной стороны, в зависимости от особенностей тяжкого вреда здоровью, возможны два варианта:

а) причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, и наступление последствий в виде смерти. Этот вариант обособлен исключительно исходя из законов логики. В реальности он в большей степени характеризует убийство, нежели преступление, предусмотренное [ч. 4 ст. 111 УК РФ](#);

б) причинение вреда здоровью, не опасного для жизни, наступление хотя бы одного "первичного" последствия, указанного в диспозиции [ч. 1 ст. 111 УК РФ](#), и наступление "вторичного" последствия в виде смерти.

Принципиально важно установить, что смерть потерпевшего наступила именно в результате действий виновного. Она находится в причинной связи либо с опасным для жизни вредом, либо с "первичным" последствием. Более того, исходя из сложившегося в практике подхода, смерть потерпевшего может находиться в причинной связи как с оконченным, так и с неоконченным причинением тяжкого вреда здоровью <1>.

<1> Косвенным подтверждением этого тезиса может служить [Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Фахретдинова](#), признанного виновным в преступлении, предусмотренном [ч. 3 ст. 30](#) и п. "а" [ч. 3 ст. 131 УК РФ](#) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. N 8.

Если смерть наступает от иных причин (ошибки в оказании медицинской помощи, физиологические особенности организма потерпевшего и др.), квалификация действий виновного по [ч. 4 ст. 111 УК РФ](#) исключается. Ненаступление смерти даже при обстоятельствах, когда она могла наступить, также исключает ответственность по данной норме. Если смертельный исход не был устранен врачебным вмешательством, хотя и мог быть им устранен, практика идет по пути возможности вменения [ч. 4 ст. 111 УК РФ](#).

С субъективной стороны рассматриваемое преступление характеризуется как совершенное с двумя формами вины: умысел (прямой или косвенный) в отношении причинения тяжкого вреда здоровью и неосторожность в отношении причинения смерти. Именно здесь возникают наибольшие сложности в квалификации данного преступления, поскольку необходимо отграничить его, с одной стороны, от убийства, а с другой - от неосторожного причинения смерти.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" указал, что необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 111 УК РФ](#), отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности (п. 3). Направленность умысла определяется с учетом всех конкретных обстоятельств дела. Если избранные орудия, характер ранения, его локализация и другие данные свидетельствуют, что умысел виновного был направлен именно на причинение вреда здоровью, ответственность за убийство исключается. Так, например, именно по [ч. 4 ст. 111 УК РФ](#) практика квалифицирует: единственный удар кулаком в область шеи, повлекший смерть; множественные удары руками и ногами в разные части тела потерпевшего, повлекшие его смерть; умышленное нанесение удара ножом в бедро, повлекшее смерть человека от острой кровопотери; нанесение удара ножом в руку, в результате которого от повреждения артерии наступает смерть, и др.

В отличие же от неосторожного причинения смерти преступление, предусмотренное [ч. 4 ст. 111 УК РФ](#), предполагает совершение виновным умышленных действий, направленных на причинение вреда здоровью. Только при таком положении последующее наступление смерти при условии наличия причинной связи с действиями виновного и его неосторожной вины в отношении этого результата может рассматриваться как квалифицированный вид причинения тяжкого вреда здоровью. Если у виновного не было умысла на причинение тяжкого вреда здоровью (о чем могут свидетельствовать фактические обстоятельства дела), но в результате его неосторожных действий наступила смерть потерпевшего, содеянное надлежит квалифицировать по [ст. 109 УК РФ](#).

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью может составлять элемент объективной

стороны иного насильственного преступления. В этом случае квалификация содеянного зависит от сравнительной опасности самого тяжкого вреда здоровью и составного насильственного преступления, ориентируясь при этом на размер санкции соответствующей уголовно-правовой нормы. Так, например, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего в ходе разбойного нападения полностью охватывается составом преступления, предусмотренного п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ, и не требует дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 111 УК РФ. В то же время причинение тяжкого вреда здоровью в процессе, например, вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления (ч. 3 ст. 150 УК РФ) требует дополнительной квалификации по соответствующей части ст. 111 УК РФ, поскольку санкция ч. 1 ст. 111 УК РФ выше, чем в ч. 3 ст. 150 УК РФ.

Статья 112. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью

Комментарий к [статье 112](#)

Признаки **объекта** и потерпевшего в составе умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью идентичны рассмотренным выше признакам объекта основного состава причинения тяжкого вреда здоровью (см. [комментарий к ст. 111 УК РФ](#)).

С **объективной стороны** преступление характеризуется общественно опасным деянием в форме действия или бездействия, последствием в виде средней тяжести вреда здоровью и причинной связью между ними.

Признаками средней тяжести вреда здоровью являются:

- отсутствие опасности для жизни в момент причинения;
- отсутствие последствий, указанных в ч. 1 ст. 111 УК РФ;

- длительное расстройство здоровья (под которым следует понимать временную утрату трудоспособности продолжительностью свыше двадцати одного дня) или значительная стойкая утрата общей трудоспособности от десяти до тридцати процентов включительно.

Практика относит к средней тяжести вреду здоровью трещины и переломы мелких костей, перелом ребра, ранения мягких тканей и т.д.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Виновный осознает общественную опасность причинения средней тяжести вреда здоровью, предвидит возможность или неизбежность его наступления и желает (при прямом умысле) либо сознательно допускает факт его наступления или безразлично относится к этому факту (при косвенном умысле). Умысел в данном преступлении, как правило, неконкретизированный.

Субъект преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

Квалифицирующие признаки умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью (ч. 2 ст. 112 УК РФ) идентичны в своем содержании аналогичным признакам в составе убийства.

Если причинение средней тяжести вреда здоровью является элементом объективной стороны иного, более тяжкого преступления (например, убийства или причинения тяжкого вреда здоровью), оно не требует дополнительной самостоятельной квалификации.

Причинение средней тяжести вреда здоровью следует отличать от покушения на убийство или на причинение тяжкого вреда здоровью. Отличие проводится исходя из содержания и направленности умысла виновного.

Статья 113. Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта

Комментарий к [статье 113](#)

Признаки **объекта** и потерпевшего в составе преступления, предусмотренного ст. 113 УК РФ, идентичны рассмотренным выше признакам объекта основного состава причинения тяжкого вреда здоровью (см. [комментарий к ст. 111 УК РФ](#)).

Причинение средней тяжести, легкого вреда здоровью или побои, совершенные при защите от общественно опасного посягательства, согласно действующему законодательству не могут

признаваться совершенными при превышении пределов необходимой обороны, а потому не влекут уголовной ответственности (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление").

Объективная сторона преступления характеризуется деянием в форме действия или бездействия, совершенным в состоянии аффекта, наступлением одного из альтернативно указанных в законе последствий в виде тяжкого или средней тяжести вреда здоровью и причинной связью между ними.

При этом диспозиция ст. 113 УК РФ предусматривает ответственность не только за причинение телесных повреждений, относящихся к тяжкому или средней тяжести вреду здоровью, но и за все другие последствия, указанные в ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 112 УК РФ. По ст. 113 УК РФ квалифицируется также причинение в состоянии аффекта тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

О понятии тяжкого и средней тяжести вреда здоровью см. комментарий к ст. ст. 111 и 112 УК РФ.

Причинение легкого вреда здоровью или побои в состоянии аффекта влекут ответственность соответственно по ст. 115 или ст. 116 УК РФ; сильное душевное волнение признается обстоятельством, смягчающим наказание.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления выражается виной в форме внезапно возникшего (аффектированного) прямого или косвенного умысла.

Об основаниях возникновения, признаках аффекта и особенностях реализации аффектированного умысла см. комментарий к ст. 107 УК РФ.

Неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта квалифицируется по ст. 118 УК РФ; неосторожное причинение средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта уголовной ответственности не влечет.

Субъектом причинения вреда здоровью в состоянии аффекта выступает физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Субъект общий.

Статья 114. Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

Комментарий к статье 114

Признаки **объекта** и потерпевшего в составах преступлений, предусмотренных ст. 114 УК РФ, идентичны рассмотренным выше признакам объекта основного состава причинения тяжкого вреда здоровью (см. комментарий к ст. 111 УК РФ).

Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, признается законодателем привилегированным составом преступлений. Основанием смягчения ответственности в данном случае выступают противоправное поведение потерпевшего и мотивы причинения вреда, отражающие активную, социально одобряемую позицию личности, защищающей правоохраняемые интересы и содействующей правосудию.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ, выражается деянием в форме активных действий, состоящих в превышении пределов необходимой обороны, и причинно связанных с ним последствий в виде тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Действия виновного, причинившего при превышении пределов необходимой обороны тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего, подлежат квалификации по ч. 1 ст. 114 УК РФ (это же правило справедливо и для ч. 2 ст. 114 УК РФ).

О понятии превышения пределов необходимой обороны см. комментарий к ст. 37 УК РФ, а также комментарий к ст. 108 УК РФ.

Причинение средней тяжести, легкого вреда здоровью или побои, совершенные при защите от общественно опасного посягательства, согласно действующему законодательству не могут

признаваться совершенными при превышении пределов необходимой обороны, а потому не влекут уголовной ответственности.

Объективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 114 УК РФ](#), выражается в форме активных действий, состоящих в превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, альтернативных последствий в виде тяжкого или средней тяжести вреда здоровью и причинной связи между ними.

О понятии превышения мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, см. [комментарий к ст. 38 УК РФ](#), а также [комментарий к ст. 108 УК РФ](#).

Причинение легкого вреда здоровью или побои, совершенные при задержании лица, совершившего преступление, согласно закону не могут быть признаны совершенными при превышении необходимых для задержания мер, а потому не влекут уголовной ответственности.

Субъективная сторона рассматриваемых преступлений выражена виной в форме внезапно возникшего прямого или косвенного умысла; особое значение при квалификации имеют мотивы и цели причинения вреда (см. [комментарий к ст. 108 УК РФ](#)).

Субъект преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Им могут выступать как лица, подвергавшиеся нападению, так и лица, использовавшие право обороны для защиты третьих лиц ([ч. 1 ст. 114 УК РФ](#)); лица, в чьи служебные обязанности входит задержание лиц, совершивших преступления, и частные лица ([ч. 2 ст. 114 УК РФ](#)).

Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, совершенное в отношении двух или более лиц, квалифицируется по соответствующей части [ст. 114 УК РФ](#), если эти деяния совершены с единым умыслом и, как правило, одновременно; в противном случае содеянное должно оцениваться по правилам квалификации реальной совокупности преступлений.

Статья 115. Умышленное причинение легкого вреда здоровью

Комментарий к [статье 115](#)

Признаки **объекта** и потерпевшего в составе умышленного причинения легкого вреда здоровью идентичны рассмотренным выше признакам объекта основного состава причинения тяжкого вреда здоровью (см. [комментарий к ст. 111 УК РФ](#)).

Объективная сторона состоит в деянии в форме действия или бездействия и причинно связанных с ним последствий в виде легкого вреда здоровью.

Вред здоровью признается легким при наличии двух признаков:

а) если он вызывает кратковременное расстройство здоровья продолжительностью не свыше двадцати одного дня или

б) влечет незначительную стойкую утрату общей трудоспособности в объеме, не превышающем десять процентов.

Практика признает легким вредом здоровью ослабление зрения или слуха, потерю одного пальца на руке (кроме указательного и большого), нарушение хватательной способности левого запястья и др.

Причинение вреда здоровью, имевшее скоропроходящие последствия, сопровождавшееся расстройством здоровья менее шести дней и не приведшее к незначительной утрате трудоспособности (например, множественные ссадины, кровоподтеки, небольшие поверхностные раны), может квалифицироваться в зависимости от обстоятельств по [ст. ст. 116, 117 УК РФ](#).

Легкий вред здоровью может выступать элементом объективной стороны иного преступления (например, разбоя, изнасилования и др.), в этом случае он не получает самостоятельной правовой оценки. Равным образом не требует самостоятельной квалификации причинение легкого вреда, если наряду с ним в процессе применения насилия потерпевшему был причинен вред иной степени тяжести.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Лицо осознает общественную опасность причинения легкого вреда здоровью, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий и желает (при прямом умысле) либо

сознательно допускает факт причинения легкого вреда здоровью или безразлично относится к нему (при косвенном умысле). Мотивы и цели преступления (за исключением указанных в [ч. 2 ст. 115 УК РФ](#)) на квалификацию содеянного не влияют.

При квалификации деяния следует точно устанавливать содержание и направленность умысла виновного. Если виновный имел намерение причинить более тяжкий вред здоровью или смерть потерпевшему, но желаемые последствия не наступили по независящим от него обстоятельствам и потерпевшему фактически был причинен легкий вред здоровью, содеянное квалифицируется в соответствии с направленностью умысла как покушение на более тяжкое преступление.

Неосторожное причинение легкого вреда здоровью не влечет уголовной ответственности.

Субъект преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Квалифицирующие признаки умышленного причинения легкого вреда здоровью ([ч. 2 ст. 115 УК РФ](#)) аналогичны рассмотренным выше соответствующим признакам убийства (см. [комментарий к ст. 105 УК РФ](#)).

Статья 116. Побои

Комментарий к [статье 116](#)

Объектом побоев являются общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком принадлежащего ему от рождения, гарантированного международными и конституционными правовыми нормами права на личную телесную неприкосновенность и гарантирующие безопасность его физического и психического здоровья. Потерпевшим от преступления выступает любое лицо.

Достаточно часто побои и иные насильственные действия совершаются в процессе ссоры или драки виновного и потерпевшего. Взаимное нанесение побоев не является обстоятельством, устраняющим уголовную ответственность каждого из виновных, если при этом не было достигнуто примирение.

Объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде физической боли и причинной связью между ними.

В составе преступления закон альтернативно указывает два вида действий: побои и иные насильственные действия.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов. Сами по себе они не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям практика относит причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Обязательным признаком состава преступления является последствие в виде физической боли.

Субъективная сторона побоев характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в [ст. ст. 111, 112, 115 УК РФ](#), ответственности не влечет.

Субъект преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Квалифицирующие признаки побоев ([ч. 2 ст. 116 УК РФ](#)) аналогичны рассмотренным выше соответствующим признакам убийства.

Побои могут составлять элемент объективной стороны иного преступления (например, изнасилования, насильственного грабежа). Они всегда охватываются признаками "насилие" и "насилие, не опасное для жизни или здоровья", в силу чего в данном случае не требуют

самостоятельной квалификации.

Побои могут составлять часть хулиганских действий виновного. При этом, если обвинение по [ст. 213 УК РФ](#) не найдет своего подтверждения, осуждение лица по [ст. 116 УК РФ](#) возможно только при наличии жалобы потерпевшего, поскольку уголовные дела о побоях возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего.

Если в результате побоев умышленно причиняется вред здоровью (тяжкий, средней тяжести или легкий), то такие действия не рассматриваются как самостоятельное преступление, а оцениваются как причинение вреда здоровью соответствующей тяжести.

В ситуации, когда в результате побоев вред здоровью той или иной степени тяжести причиняется по неосторожности, ответственность за неосторожно причиненные последствия наступает в случае, если она прямо предусмотрена в [УК РФ](#). Например, побои, повлекшие по неосторожности причинение легкого вреда здоровью, квалифицируются только по [ст. 116 УК РФ](#), поскольку ответственность за неосторожное причинение легкого вреда законом не предусмотрена.

Действия, начатые как побои, а впоследствии переросшие в более тяжкое преступление (например, в убийство), не требуют самостоятельной дополнительной квалификации по [ст. 116 УК РФ](#).

Статья 117. Истязание

Комментарий к [статье 117](#)

Признаки **объекта** и потерпевшего в составе истязания идентичны рассмотренным выше признакам объекта основного состава причинения тяжкого вреда здоровью (см. [комментарий к ст. 111 УК РФ](#)).

В соответствии с законом истязанием признается причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев или иными насильственными действиями. Это определение позволяет решать задачи отграничения данного преступления от побоев, квалифицируемых по правилам множественности преступлений, от побоев как продолжаемого преступления, а также от причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершаемых с особой жестокостью, мучениями или издевательством.

Объективная сторона истязания выражается деянием в форме активных действий, последствием в виде физических или психических страданий потерпевшего и причинной связью между ними.

Закон в составе преступления указывает на два альтернативных действия: а) систематическое нанесение побоев и б) иные насильственные действия (о понятии побоев и иных насильственных действий см. [комментарий к ст. 116 УК РФ](#)).

Систематичность как признак побоев в составе истязания обладает количественной и качественной характеристиками. Пленум Верховного Суда РСФСР в [Постановлении](#) от 25 сентября 1979 г. N 4 "О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст. 112, ч. 1 ст. 130 и ст. 131 УК РСФСР" ([Постановление](#) признано утратившим силу [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. N 8) указывал, что систематичность предполагает нанесение более двух раз побоев, характер которых свидетельствует об умысле лица на причинение потерпевшему особой мучительной боли или страданий. Представляется, что эта рекомендация может быть использована и в современной практике. Количественная сторона систематичности - трех- и более кратное нанесение побоев. Качественная сторона систематичности - связанность всех фактов побоев единым умыслом виновного: они направлены против одного потерпевшего, отражают общую линию поведения виновного в отношении жертвы, выступают в качестве специфического способа реализации его умысла на причинение психических или физических страданий.

Иные насильственные действия могут выражаться в вырывании волос, длительном причинении боли щипанием, сечением, причинением множественных, в том числе небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другими аналогичными действиями. Эти действия могут носить как систематический, так и несистематический характер; в последнем случае они представляют собой единый непрерывный

процесс, причиняющий потерпевшему особые мучения и страдания. Представляется, что понятием "иные насильственные действия" может охватываться не только физическое или иное воздействие на тело потерпевшего, но и информационное воздействие на его психику, носящее характер насилия, например систематические угрозы, оскорбления, травля, если они отражают умысел виновного на причинение жертве психических страданий.

Систематические побои или иные насильственные действия оцениваются как истязание при условии, если они влекут за собой последствия в виде физических или психических страданий. Это оценочный признак, который устанавливается на основе всей совокупности данных по делу. Страдания - это в первую очередь физическая боль или психическая травма, которые носят глубокий характер, причиняют жертве мучения и особые переживания. Они связаны не только с переживанием боли в момент совершения виновным действий, но и с возникновением чувства неуверенности и страха за свое будущее, ощущения неизбежности повторного насилия со стороны виновного.

Важно, что истязание не является особым видом вреда здоровью, а потому установление того, что действия виновного носили характер истязания, входит в компетенцию правоприменителя, а не судебно-медицинского эксперта. Последний констатирует только характер повреждений и размер причиненного здоровью вреда. Законодатель прямо указывает на максимально допустимый в составе истязания размер вреда, причиняемого здоровью потерпевшего, - легкий вред. Причинение в процессе истязания вреда здоровью средней тяжести или тяжкого выходит за рамки состава преступления, предусмотренного [ст. 117 УК РФ](#), и требует квалификации по соответствующей части [ст. ст. 112 и 111 УК РФ](#) с учетом квалифицирующего признака "особая жестокость". Из последствий как признака состава истязания исключается самоубийство потерпевшего; неквалифицированное истязание, в результате которого потерпевший совершает самоубийство или покушение на самоубийство, квалифицируется по [ст. 110 УК РФ](#).

С субъективной стороны истязание - это преступление, характеризующееся прямым умыслом. Виновный осознает, что своими действиями причиняет потерпевшему физические или психические страдания, предвидит неизбежность наступления их в результате систематического нанесения побоев или совершения иных насильственных действий и желает их причинения.

Мотивы и цели преступления могут быть различными - ненависть, месть, ревность и т.д.

Субъект преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Квалифицирующие признаки истязания, предусмотренные [п. п. "а", "б", "в", "е", "ж", "з" ч. 2 ст. 117 УК РФ](#), аналогичны соответствующим признакам убийства. Кроме того, квалифицированными составами истязания закон признает истязание в отношении заведомо несовершеннолетнего либо лица, находящегося в материальной или иной зависимости от потерпевшего ([п. "г" ч. 2 ст. 117 УК РФ](#)), истязание с применением пытки ([п. "д" ч. 2 ст. 117 УК РФ](#)).

Истязание в отношении заведомо несовершеннолетнего предполагает, что действия виновного направлены против лица, не достигшего на момент совершения преступления восемнадцатилетнего возраста, при условии, что субъект достоверно знает о возрасте потерпевшего (например, в силу того, что является родственником, знакомым, соседом и т.д.) или когда внешний облик потерпевшего лица явно свидетельствует о его возрасте. Добросовестное заблуждение, возникшее на основании того, что возраст потерпевшего лица приближается к восемнадцатилетию или в силу акселерации оно выглядит взрослее своего возраста, исключает вменение виновному лицу данного квалифицирующего признака.

Истязание в отношении зависимого лица предполагает, что между виновным и потерпевшим существуют отношения материальной или иной зависимости. Под материальной зависимостью следует понимать ситуации, когда потерпевший находится на иждивении виновного или получает от него существенную материальную поддержку (например, материальной является зависимость нетрудоспособных родителей от трудоспособных детей или нетрудоспособного супруга от второго и т.д.). Иная зависимость может иметь различные основания: зависимость подчиненного от начальника, зависимость лица, находящегося в рабстве или подневольном состоянии, зависимость, вытекающая из факта совместного проживания, и т.д. Виновный осознает факт этой зависимости и часто мотивирует им свое поведение.

Истязание с применением пытки предполагает в соответствии с [примечанием к ст. 117 УК РФ](#), что причинение физических или нравственных страданий потерпевшему осуществляется в целях понуждения его к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях <1>. Представляется, что особенность пытки состоит не в характере действий субъекта, которые по своим объективным признакам не отличаются от истязания, предусмотренного [ч. 1 ст. 117 УК РФ](#) <2>. Ее специфика заключается в содержании вины. Обязательным признаком субъективной стороны пытки выступает цель: получение определенной информации (в том числе и показаний), наказание, принуждение к каким-либо действиям. Деяние может быть квалифицировано как пытка как в том случае, когда виновный стремится достичь своей цели посредством действий самого потерпевшего, так и в том случае, когда получение информации или выполнение действия ожидается им от третьих лиц. Субъект пытки в [ч. 2 ст. 117 УК РФ](#) - общий. Законом установлена ответственность и за специальные составы пытки ([ч. 2 ст. 127.2 УК РФ](#), [ч. 2 ст. 302 УК РФ](#)). Возможная конкуренция в силу требований [ч. 3 ст. 17 УК РФ](#) разрешается в пользу специальной нормы.

<1> Следует признать определенное расхождение понятия пытки в национальном и международном праве. Согласно [ст. 1 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания](#) (10 декабря 1984 г.) пытка означает "любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия".

КонсультантПлюс: примечание.

[Комментарий](#) к Уголовному кодексу Российской Федерации (под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева) включен в информационный банк согласно публикации - ИНФРА-М-НОРМА, 2000 (издание третье, измененное и дополненное).

<2> Спорным, на наш взгляд, является утверждение, что пытка представляет собой особо изощренные способы воздействия на организм потерпевшего. См.: [Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М., 1996. С. 269](#) (автор профессор Э.Ф. Побегайло).

Статья 118. Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности

Комментарий к [статье 118](#)

Признаки **объекта** и потерпевшего в составе причинения тяжкого вреда здоровью по неосторожности идентичны рассмотренным выше признакам объекта основного состава причинения тяжкого вреда здоровью (см. [комментарий к ст. 111 УК РФ](#)).

Объективная сторона преступления выражается в деянии в форме действия или бездействия, состоящих в нарушении правил бытовой или профессиональной предосторожности, последствий в виде тяжкого вреда здоровью потерпевшего и причинной связи между ними.

О понятии и признаках тяжкого вреда здоровью см. [комментарий к ст. 111 УК РФ](#).

Субъективная сторона характеризуется неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности. Виновный, совершая деяние, предвидит возможность причинения тяжкого вреда здоровью, но самонадеянно рассчитывает на его предотвращение (при легкомыслии), либо не предвидит возможности причинения такого вреда, хотя при должной внимательности и предусмотрительности должен был и мог его предвидеть.

Субъект преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 118 УК РФ](#), - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Субъект общий.

Квалифицирующим составом преступления закон признает причинение тяжкого вреда здоровью вследствие ненадлежащего исполнения субъектом своих профессиональных обязанностей (см. [комментарий к ст. 109 УК РФ](#)).

Неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью может выступать элементом объективной стороны иных преступлений (например, [ч. 3 ст. 127](#), [п. "б" ч. 3 ст. 131 УК РФ](#) и др.); в этом случае оно не требует самостоятельной квалификации.

Статья 119. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью

Комментарий к [статье 119](#)

Объект угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью составляют общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации естественного права каждого человека на жизнь и здоровье и обеспечивающие безопасность этих социальных благ. При угрозе убийством создается опасность причинения вреда отношениям, обеспечивающим безопасность жизни, и реальный вред здоровью потерпевшего; при угрозе причинением тяжкого вреда здоровью последнее, с одной стороны, оказывается поставленным под угрозу, а с другой - претерпевает реальные вредные последствия. Потерпевшим может выступать любое лицо независимо от его возраста, состояния здоровья, способности осознать смысл и значение угрозы и иных обстоятельств.

Объективная сторона выражается в форме активных информационных действий - в угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Состав преступления является формальным; последствия угрозы находятся за его рамками и не влияют на квалификацию. Преступление считается оконченным с момента высказывания или демонстрации угрозы независимо от того, когда она была воспринята потерпевшим.

Угроза представляет собой обнаруженное вовне и рассчитанное на запугивание потерпевшего информационное воздействие на его психику, выражающее субъективную решимость, намерение виновного причинить смерть или тяжкий вред здоровью. Способы выражения угрозы могут быть различными: словесно, письменно, жестами, с помощью действий и т.д.; угроза может выражаться, в частности, в демонстрации оружия ([п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"](#)). Общим является передача определенной информации об общественно опасном намерении субъекта.

Обязательным признаком угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью является ее реальность. Для признания угрозы реальной необходимо установить, что виновный совершил такие действия, которые давали потерпевшему основание опасаться ее осуществления, и что поведение виновного, его взаимоотношения с потерпевшим объективно свидетельствовали о реальности угрозы. Реальность угрозы устанавливается в каждом конкретном случае с учетом всех фактических обстоятельств дела. Следует учитывать как объективный критерий реальности (способ выражения, интенсивность угрозы, характер взаимоотношений виновного и потерпевшего, объективная ситуация угрозы, особенности личности виновного и т.д.), так и субъективное восприятие ее потерпевшим как реальной.

По содержанию угроза состоит в выражении намерения лишить жизни или причинить тяжкий вред здоровью. Ответственность за угрозы иного содержания (например, угрозы уничтожением имущества) в [ст. 119 УК РФ](#) не предусмотрена; такие угрозы влекут ответственность только в случае, если выступают способом совершения иного преступления (например, предусмотренного [ст. 163 УК РФ](#)). В тех случаях, когда виновный высказывал угрозы применения насилия, носившие неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица преступления, предусмотренного [ст. 119 УК РФ](#), необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, характера предметов, которыми он угрожал потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий и т.п. <1>

<1> По аналогии с [п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"](#).

Угроза может быть высказана как непосредственно самому потерпевшему, так и через третьих лиц. Важно, чтобы она была адресована конкретному человеку. Угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью в отношении неопределенного круга лиц не охватываются [ст. 119](#) УК РФ, но при определенных обстоятельствах могут образовывать состав иного преступления (например, предусмотренного [ст. 282](#) УК РФ).

Угроза может быть разовой или многократной. Неоднократные или систематические угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, адресованные одному человеку и осуществляемые с единым умыслом, не образуют совокупности преступлений и квалифицируются как единое продолжаемое преступление. Если угроза адресована двум или более лицам, содеянное квалифицируется как одно преступление при условии, что такая угроза выражает единое намерение субъекта преступления; в противном случае содеянное оценивается с учетом правил квалификации реальной совокупности преступлений.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется виной в форме умысла. Лицо, обладая свободой воли, угрожая убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, осознает общественно опасный характер своего деяния. Мотив угрозы (за исключением указанного в [ч. 2 ст. 119](#) УК РФ) не имеет значения для квалификации.

Для правильной уголовно-правовой оценки важно установить цель угрозы, поскольку некоторые из них, изменяя содержание вины, могут указывать на наличие иного состава преступления (например, угроза убийством в целях сломить сопротивление жертвы изнасилования). Квалификации по [ст. 119](#) УК РФ подлежит угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, которая не является элементом объективной стороны иного, более тяжкого преступления (например, изнасилования, разбоя и др.).

Субъект угрозы общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста; лица в возрасте четырнадцати-пятнадцати лет ответственности за данное преступление не несут <1>.

<1>[Определение](#) Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Бочанова // БВС РФ. 2000. N 5.

Квалифицирующий признак угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью ([ч. 2 ст. 119](#) УК РФ) идентичен в своем содержании аналогичному признаку убийства.

Если виновный, не ограничиваясь угрозой, совершает иные действия, направленные на создание условий для совершения убийства или причинения тяжкого вреда здоровью либо непосредственно направленные на совершение этих действий, ответственность наступает за приготовление к преступлениям или покушение на преступления, которые предусмотрены соответствующей частью [ст. 105](#) или [ст. 111](#) УК РФ.

Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью может выступать элементом объективной стороны иного насильственного преступления (например, неправомерного завладения автомобилем без цели хищения с угрозой применения насилия). В этом случае она не требует самостоятельной дополнительной квалификации.

[Статья 119](#) УК РФ содержит общую норму об ответственности за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Наряду с ней закон предусмотрел и специальные составы угрозы (например, в [ст. ст. 296, 318](#) УК РФ). Возникающая конкуренция разрешается в соответствии с правилами [ч. 3 ст. 17](#) УК РФ.

Статья 120. Принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации

Комментарий к [статье 120](#)

В основе уголовно-правового запрета на принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации лежат нормы международного права <1>. **Объектом** преступления выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного права на жизнь и здоровье и обеспечивающие безопасность этих социальных благ.

Потерпевший - любое лицо.

<1> Международный пакт о гражданских и политических правах (16 декабря 1966 г.) устанавливает: "Ни одно лицо не должно без его свободного согласия подвергаться медицинским или научным опытам" (ст. 7). Это положение развито в Конвенции Совета Европы о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением достижений биологии и медицины: Конвенции о правах человека и биомедицине (4 апреля 1997 г.) и Дополнительном протоколе к этой Конвенции относительно трансплантации органов или тканей человеческого происхождения (24 января 2002 г.). (Россия в них не участвует). Эти документы подтверждают: изъятие органов или тканей для их трансплантации может быть осуществлено только после явно выраженного, добровольного, информированного, конкретного согласия донора.

Уяснение содержания признаков состава преступления требует обращения к ряду документов медико-правового характера, регламентирующих основания, порядок и процедуру трансплантации органов или тканей.

Трансплантация означает "полный процесс удаления органа или ткани у одного лица и имплантацию этого органа или ткани другому лицу, включая все процедуры по подготовке, сохранности и хранению" (ст. 2 Дополнительного протокола к Конвенции по правам человека и биомедицине относительно трансплантации органов или тканей человеческого происхождения от 24 января 2002 г.). В силу этого использованный в диспозиции ч. 1 ст. 120 УК РФ оборот "изъятие для трансплантации" не вполне правильный. По смыслу нормы речь должна идти о понуждении к изъятию органов или тканей для имплантации, т.е. для их пересадки реципиенту. Согласно закону не может квалифицироваться по ст. 120 УК РФ принуждение к изъятию органов или тканей для иных, кроме имплантации, целей (например, для производства медицинских экспериментов). Такие деяния могут получить уголовно-правовую оценку по иным статьям закона (например, по ст. 119 УК РФ); в этом случае их цель учитывается при индивидуализации уголовного наказания.

Российское законодательство о трансплантации (Закон РФ от 22 декабря 1992 г. N 4180-1 "О трансплантации органов и (или) тканей человека" (в ред. Закона от 29 ноября 2007 г.)) <1>, равно как и упомянутый Дополнительный протокол к Конвенции по правам человека и биомедицине, не распространяется на органы, их части и ткани, имеющие отношение к процессу воспроизводства человека, включающие в себя репродуктивные ткани (яйцеклетку, сперму, яичники, яички или эмбрионы), а также на кровь и ее компоненты <2>. Однако представляется, что, поскольку трансплантация - это общий термин, означающий удаление и имплантацию любых органов или тканей, и УК РФ не указал перечень органов или тканей, принуждение к изъятию которых образует состав преступления, ст. 120 УК РФ может быть применена в ситуации принуждения к изъятию любого органа или ткани.

<1> Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. N 2. Ст. 62.

<2> Донорство крови регламентировано самостоятельным законом. См.: Закон РФ от 9 июня 1993 г. N 5142-1 "О донорстве крови и ее компонентов" // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. N 28. Ст. 1064.

Орган - это часть организма, представляющая собой эволюционно сложившийся комплекс тканей, объединенный общей функцией, структурной организацией и развитием. Ткань - система клеток и неклеточных структур, объединенных общей функцией, строением и (или) происхождением (ст. 1 Соглашения о сотрудничестве государств - участников СНГ в борьбе с торговлей людьми, органами и тканями от 25 ноября 2005 г. <1>).

<1>Соглашение подписано Российской Федерацией на основании распоряжения Правительства РФ от 24 ноября 2005 г. N 2019-р, но не вступило в силу, поскольку не ратифицировано Российской Федерацией.

Изъятие органа или ткани в целях имплантации может осуществляться как у живого донора, так и у умершего лица. При изъятии органа или ткани у живого человека требуется его

добровольное, информированное, надлежащим образом оформленное согласие. Изъятие органов или тканей у трупа не допускается, если учреждение здравоохранения на момент изъятия поставлено в известность о том, что само данное лицо при жизни либо его супруг, близкие родственники (дети, родители, усыновленные, усыновители, родные братья и родные сестры, внуки, бабушка, дедушка), иные родственники или законный представитель, а при отсутствии таковых иные лица, взявшие на себя обязанность осуществить погребение умершего, заявили о своем несогласии на изъятие органов и (или) тканей (ст. 8 Закона РФ от 22 декабря 1992 г. N 4180-1 "О трансплантации органов и (или) тканей человека", ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 12 января 1996 г. N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле" <1> (в ред. от 21 ноября 2011 г.)). При отсутствии несогласия изъятие органов и (или) тканей у трупа производится с разрешения главного врача учреждения здравоохранения; при этом забор и заготовка органов и (или) тканей человека осуществляются только в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения.

<1> СЗ РФ. 1996. N 3. Ст. 146.

Исходя из этих положений, можно заключить, что объективно принуждение возможно как к непосредственному изъятию органов или тканей, так и к даче согласия или разрешения на их изъятие. Представляется, что по смыслу ст. 120 УК РФ в ней установлена ответственность именно за вторую разновидность принуждения, а именно: а) принуждение живого донора или лиц, осуществляющих право на достойное отношение к телу умершего, к даче согласия на изъятие органов или тканей донора; б) принуждение главного врача государственного или муниципального учреждения здравоохранения к даче разрешения на изъятие органов или тканей у трупа. Такой вывод подтверждается ст. 3 Закона РФ от 22 декабря 1992 г. N 4180-1 "О трансплантации органов и (или) тканей человека", в соответствии с которой принуждение любым лицом живого донора к согласию на изъятие у него органов и (или) тканей влечет уголовную ответственность. Принуждение же лица к непосредственному изъятию органов или тканей (например, принуждение врача к забору требуемого виновному органа у человека во время проведения операции) не может быть квалифицировано по ст. 120 УК РФ; но при наличии к тому оснований может получить правовую оценку как подстрекательство к причинению тяжкого вреда здоровью. В этом случае лицо, которое под принуждением изымает органы или ткани, должно признаваться исполнителем преступления, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст. 111 УК РФ, если принуждение по своему характеру не являлось обстоятельством, исключающим преступность деяния (см. комментарий к ст. 40 УК РФ).

Объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется активными действиями виновного, направленными на принуждение к даче согласия или разрешения на изъятие органов или тканей для трансплантации с применением или угрозой применения насилия. Состав преступления является формальным; последствия в виде согласия или разрешения потерпевшего на изъятие либо собственно изъятие органов или тканей находятся за рамками состава и не влияют на квалификацию. Преступление окончено с момента выполнения виновным действий, описанных в диспозиции ч. 1 ст. 120 УК РФ.

Принуждение состоит в активном, умышленном, насильственном воздействии на человека, призванном изменить его волеизъявление или поведение. Насилие при этом может быть как физическим, так и психическим. Объем физического насилия, исходя из санкции ч. 1 ст. 120 УК РФ, охватывает собой побои, иные насильственные действия, причиняющие физическую боль, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью; эти деяния при принуждении не требуют дополнительной самостоятельной уголовно-правовой оценки. Причинение в процессе принуждения тяжкого вреда здоровью надлежит квалифицировать по совокупности преступлений. Психическое насилие в рассматриваемом составе состоит только в угрозе применения насилия; при этом угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью как способ принуждения не требует самостоятельной квалификации. Угроза должна быть реальной, т.е. у потерпевшего должны иметься основания опасаться ее реализации; она может носить как непосредственный, так и опосредованный временем характер. Принуждение к даче согласия или разрешения на изъятие органов или тканей для трансплантации, совершенное с иными видами угроз (например, угрозы уничтожения имущества или распространения сведений), не образует состава преступления.

Субъективная сторона принуждения к изъятию органов или тканей для трансплантации

выражается умышленной формой вины. Лицо, совершая действия, обладает свободой воли и осознает их общественную опасность.

Мотив преступления состоит в стремлении получить трансплантационный материал для имплантации как в целях сохранения жизни или здоровья, так и в иных целях (например, для проведения пластической операции).

Субъект рассматриваемого преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Им может выступать как сам потенциальный реципиент, так и иное лицо, действующее в его или в собственных интересах.

Квалифицирующий признак принуждения к изъятию органов или тканей для трансплантации (ч. 2 ст. 120 УК РФ) характеризует потерпевшего от преступления. Им выступает лицо, заведомо для виновного находящееся в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости. О содержании данных признаков см. [комментарий к ст. ст. 105 и 117 УК РФ](#).

Статья 121. Заражение венерической болезнью

Комментарий к [статье 121](#)

Заражение венерической болезнью относится к группе ненасильственных преступлений против здоровья. **Объектом** преступления выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного права на здоровье и гарантирующие безопасность этого блага.

Потерпевшим от преступления может быть любое лицо, в том числе и инфицированное венерической болезнью, отличной от той, которой его заразил виновный. Согласие потерпевшего на заражение его венерической болезнью не является основанием для освобождения виновного от уголовной ответственности (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 8 октября 1973 г. N 15 "О судебной практике по делам о заражении венерической болезнью") <1>, за исключением случаев, когда между виновным и потерпевшим достигнуто примирение. Потерпевшим всегда является другой по отношению к виновному человек. Самозаражение венерической болезнью не влечет уголовной ответственности, за исключением случаев, когда оно является способом совершения иного преступления (например, предусмотренного [ст. 339 УК РФ](#)).

<1> БВС СССР. 1973. N 6.

Объективная сторона рассматриваемого преступления выражается деянием в форме действия или бездействия, последствием в виде заражения другого лица венерической болезнью и причинной связью между ними.

Обратим внимание, что современная медицина не использует термин "венерическое заболевание". В [Постановлении](#) Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. N 715 "Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и заболеваний, опасных для окружающих" <1> они именуются "инфекциями, передающимися преимущественно половым путем", а их перечень определен в соответствии с [пунктами А50 - А64](#) Международного статистического классификатора болезней и проблем, связанных со здоровьем, 10-го пересмотра (МКБ-10). Такими болезнями указанные акты признают: врожденный сифилис, ранний сифилис, поздний сифилис, другие и неуточненные формы сифилиса, гонококковую инфекцию, хламидийную лимфогранулему (венерическую), другие хламидийные болезни, передающиеся половым путем, шанкرويد, паховую гранулему, трихомоноз, аногенитальную герпетическую вирусную инфекцию (herpes simplex), другие болезни, передающиеся преимущественно половым путем, не квалифицирующиеся в других рубриках [МКБ-10](#), болезни, передающиеся половым путем, неуточненные.

<1> СЗ РФ. 2004. N 49. Ст. 4916.

Заражение иными, кроме перечисленных, заболеваниями, в том числе социально значимыми и опасными для окружающих (например, холерой, проказой, туберкулезом и др.), не может квалифицироваться по [ст. 121 УК РФ](#), но в зависимости от последствий и формы вины может влечь

уголовную ответственность за причинение вреда здоровью по [ст. ст. 111, 112, 115, 118](#) УК РФ.

Заражение заключается в передаче возбудителей инфекций, передающихся преимущественно половым путем, от виновного к потерпевшему. Представляется, что для квалификации содеянного по [ст. 122](#) УК РФ достаточно, чтобы потерпевший стал носителем инфекции, передающейся преимущественно половым путем, независимо от того, развилось ли у него соответствующее заболевание.

Способ передачи может быть как половым, так и бытовым (нарушение гигиенических правил поведения в семье, в быту, на работе и т.п.). Обязательная характеристика способа - его ненасильственный характер. Заражение венерической болезнью в процессе изнасилования или насильственных действий сексуального характера квалифицируется по соответствующей части [ст. 131](#) или [ст. 132](#) УК РФ; применение иного насилия (в том числе побоев) в процессе заражения требует дополнительной квалификации по соответствующим статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления против здоровья.

В силу того что [Перечень](#) медицинских показаний для искусственного прерывания беременности, утвержденный Приказом Минздравсоцразвития России от 3 декабря 2007 г. N 736 <1>, и [Перечень](#) социальных показаний для искусственного прерывания беременности, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 11 августа 2003 г. N 485 <2>, не предусматривают "венерических" болезней в качестве основания к аборту, ответственность матери за внутриутробное заражение плода данными заболеваниями по [ст. 121](#) УК РФ исключается.

<1> Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. N 9.
<2> СЗ РФ. 2003. N 33. Ст. 3275.

Субъективная сторона заражения венерической болезнью характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла либо преступного легкомыслия. Субъект осознает общественную опасность заражения другого лица венерической болезнью, предвидит возможность или неизбежность заражения и желает (при прямом умысле) либо сознательно допускает факт заражения или безразлично относится к данному факту (при косвенном умысле). Совершая преступление по легкомыслию, виновный предвидит возможность заражения потерпевшего, но самонадеянно рассчитывает на предотвращение последствий (например, использует контрацептивные средства при половом сношении). Небрежное отношение к последствиям в данном преступлении исключается, поскольку предусмотренное законом знание субъектом о наличии у него заболевания уже предполагает возможность предвидения заражения болезнью другого лица.

Мотивы и цели преступления могут быть различными и на квалификацию не влияют.

Субъектом рассматриваемого преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, имеющее венерическое заболевание и знающее о его наличии. Субъект специальный. Для правильной квалификации содеянного необходимо устанавливать наличие доказательств, подтверждающих, что субъект достоверно знал о своей болезни. Источником знания может служить как предостережение лечебного учреждения ([п. 1](#) Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 8 октября 1973 г. N 15 "О судебной практике по делам о заражении венерической болезнью"), так и иные данные (например, внешние проявления болезни). Вместе с тем представляется, что по смыслу закона субъектом преступления может выступать и носитель инфекции, передающейся преимущественно половым путем, у которого соответствующая болезнь еще не развилась. Если виновный обоснованно считал себя здоровым (например, в силу того, что со времени острого течения болезни прошло несколько лет, он прошел курс лечения и т.д.), ответственность по [ст. 121](#) УК РФ исключается. Действия лиц, не являющихся больными, но умышленно или по неосторожности заражающих иных лиц венерической болезнью, ответственности по [ст. 121](#) УК РФ не влекут, но в зависимости от наступивших последствий могут быть квалифицированы по статьям, предусматривающим ответственность за причинение вреда здоровью.

Квалифицированными составами преступления ([ч. 2 ст. 121](#) УК РФ) закон признает заражение венерической болезнью, совершенное в отношении двух или более лиц либо в отношении несовершеннолетнего. В последнем случае важно подчеркнуть, что законодатель отказался от

указания на "заведомость" возраста потерпевшего для виновного. Это не предполагает объективного вменения, однако позволяет квалифицировать по [ч. 2 ст. 121](#) УК РФ как ситуации, в которых субъект преступления достоверно знал возраст потерпевшего, так и ситуации, в которых такое знание носило предположительный характер (достаточно, чтобы субъект осознавал то обстоятельство, что потерпевший не достиг совершеннолетия).

Статья 122. Заражение ВИЧ-инфекцией

Комментарий к [статье 122](#)

В комментируемой статье установлена ответственность за два самостоятельных состава преступления: а) поставление в опасность заражения ВИЧ-инфекцией ([ч. 1](#)) и б) заражение ВИЧ-инфекцией ([ч. ч. 2 - 4](#)).

Объектом данных преступлений выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного права на жизнь и здоровье и обеспечивающие безопасность этих социальных благ. Такое понимание объекта обусловлено спецификой ВИЧ-инфекции <1>. В соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1995 г. N 38-ФЗ "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека" (в ред. Закона от 18 июля 2011 г.) <2> ВИЧ-инфекция определяется как хроническое заболевание, вызываемое вирусом иммунодефицита человека ([ст. 1](#)). Это медленно прогрессирующее инфекционное заболевание, возникающее вследствие заражения вирусом иммунодефицита человека, поражающего иммунную систему, в результате чего организм становится высоковосприимчивым к оппортунистическим инфекциям и опухолям, которые в конечном итоге приводят к гибели больного.

<1> Согласно [преамбуле](#) к Федеральному закону от 30 марта 1995 г. N 38-ФЗ "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека" ВИЧ-инфекция представляет собой заболевание, которое приобретает массовое распространение во всем мире, вызывает тяжелые социально-экономические и демографические последствия для Российской Федерации, создает угрозу личной, общественной, государственной безопасности, а также угрозу существованию человечества, вызывает необходимость защиты прав и законных интересов населения.

<2> СЗ РФ. 1995. N 14. Ст. 1212.

При поставлении в опасность заражения ВИЧ-инфекцией создается опасность причинения вреда отношениям, обеспечивающим безопасность жизни или здоровья; при заражении ВИЧ-инфекцией этим отношениям причиняется реальный вред.

Объективная сторона поставления другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией выражается деянием в форме действия или бездействия, которые в данных конкретных условиях могут привести к заражению другого лица, и если это заражение не наступает, то только вследствие случайных обстоятельств или мер, принятых потерпевшим или третьими лицами. Возможность совершения преступления путем бездействия объясняется тем, что на ряд лиц нормативными правовыми актами возлагается обязанность не создавать угрозы заражения ВИЧ-инфекцией. В частности, любое лицо, являющееся носителем ВИЧ, в соответствии со [ст. 13](#) Федерального закона от 30 марта 1995 г. N 38-ФЗ "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека" в обязательном порядке уведомляется сотрудником медицинского учреждения о необходимости соблюдения мер предосторожности с целью исключения распространения заболевания и об уголовной ответственности за поставление в опасность и за заражение другого лица ВИЧ-инфекцией. В соответствии с [Правилами](#) проведения обязательного медицинского освидетельствования на выявление вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13 октября 1995 г. N 1017 (в ред. от 4 сентября 2012 г.) <1>, работники отдельных профессий, производств, предприятий, учреждений и организаций, перечень которых утверждается Правительством РФ, в случае выявления у них ВИЧ-инфекции подлежат в

соответствии с законодательством РФ переводу на другую работу, исключающую условия распространения ВИЧ-инфекции.

<1> СЗ РФ. 1995. N 43. Ст. 4070.

Неисполнение предусмотренных нормативными актами обязанностей соблюдать правила предосторожности в целях недопущения распространения ВИЧ-инфекции может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия.

Способы поставления в опасность могут быть различными и зависят от механизма передачи ВИЧ-инфекции. Научкой установлено, что трансмиссивная (через кровососов), бытовая (через воздух, питьевую воду, пищевые продукты и т.д.) передача вируса практически невозможна. Ведущее значение в заражении ВИЧ-инфекцией имеет контактный механизм передачи возбудителя, который может быть половым (наиболее частый) и контактно-кровяным (через инфицированную кровь, например, при переливании крови и некоторых ее препаратов, при повторном использовании инфицированного медицинского инструментария, в том числе шприцев и игл, и т.д.). Другим известным медицинской практике является вертикальный механизм передачи возбудителя; например, возможно инфицирование здорового ребенка через грудное молоко больной матери. Каждый из них предполагает свои способы поставления в опасность заражения, которые на квалификацию содеянного не влияют (это может быть, в частности, половое сношение, иные действия сексуального характера, инъекции и т.д.).

Представляется, что, несмотря на возможность трансплацентарного (через организм беременной женщины) пути передачи ВИЧ, нельзя привлечь к уголовной ответственности по [ст. 122](#) УК РФ инфицированную женщину, забеременевшую или рожавшую ребенка, поскольку действующее законодательство не предусматривает ВИЧ-инфекцию в качестве показания к производству операции искусственного прерывания беременности по медицинским или социальным показаниям.

Состав рассматриваемого преступления является формальным; оно считается оконченным с момента поставления потерпевшего в опасность заражения ВИЧ-инфекцией.

Субъективная сторона заведомого поставления другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией характеризуется виной в форме умысла <1>. Совершая деяние, субъект осознает общественную опасность поставления другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией. Умышленный характер вины подчеркивает законодатель, указывая на заведомость поставления в опасность заражения. Заведомость означает, что лицо сознательно нарушает правила предосторожности, достоверно зная о возможности заражения потерпевшего. В ситуации, когда субъект соблюдает все меры предосторожности, ответственность по [ч. 1 ст. 122](#) УК РФ исключается.

КонсультантПлюс: примечание.

[Комментарий](#) к Уголовному кодексу Российской Федерации (под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева) включен в информационный банк согласно публикации - ИНФРА-М-НОРМА, 2000 (издание третье, измененное и дополненное).

<1> В науке высказано мнение, что субъективная сторона заведомого поставления в опасность заражения ВИЧ-инфекцией характеризуется косвенным умыслом или преступным легкомыслием. См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М., 1996. С. 277 (автор - профессор Э.Ф. Побегайло).

Субъектом преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 122](#) УК РФ, является физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Им может выступать как инфицированный ВИЧ человек, так и здоровое лицо, например сотрудник медицинских учреждений <1>. Субъект преступления общий.

<1> В науке высказано мнение, что субъектом преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 122](#) УК РФ, являются только ВИЧ-инфицированные и больные ВИЧ-инфекцией. См.: Курс уголовного права.

Особенная часть: Учебник для вузов / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М., 2002. Т. 3. С. 197 (автор - профессор В.И. Зубкова).

Объективная сторона заражения другого лица ВИЧ-инфекцией (ч. ч. 2 - 4 ст. 122 УК РФ) характеризуется деянием в форме действия или бездействия, последствием в виде заражения потерпевшего и причинной связью между ними. Эти составы преступлений являются материальными и окончены с момента наступления последствий в виде заражения другого лица ВИЧ-инфекцией. Заражение в данном случае означает инфицирование потерпевшего независимо от того, как долго продлится инкубационный период заболевания и когда наступит болезнь, вызываемая ВИЧ.

Способы заражения могут быть различными и зависят от механизма передачи инфекции; они во многом совпадают со способами поставления в опасность заражения ВИЧ-инфекцией.

Обязательный элемент объективной стороны - причинная связь. Если нельзя установить, заразился ли потерпевший именно от действий или бездействия обвиняемого, последний может быть привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 122 УК РФ за заведомое поставление в опасность заражения ВИЧ-инфекцией.

Субъективная сторона преступлений, предусмотренных ч. ч. 2, 3 ст. 122 УК РФ, характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла, а также неосторожностью в форме преступного легкомыслия.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 122 УК РФ, характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла либо неосторожностью в форме легкомыслия или небрежности <1>.

<1> В то же время в науке наиболее распространенным является мнение, что данное преступление может быть совершено только по неосторожности. Допуская умышленную форму в составе, предусмотренном ч. 4 ст. 122 УК РФ, мы исходим из толкования ч. 2 ст. 24 УК РФ, а также из того, что норма об ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией является специальной по отношению к нормам об ответственности за причинение вреда здоровью.

Субъектом преступлений, предусмотренных ч. ч. 2, 3 ст. 122 УК РФ, является физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста и знающее о наличии у него ВИЧ-инфекции. Субъект специальный.

Субъект преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 122 УК РФ, - специальный: лицо, обязанное в силу профессии или занимаемой должности соблюдать определенные профессиональные стандарты безопасности.

В ч. 3 ст. 122 УК РФ содержится квалифицированный состав заражения другого лица ВИЧ-инфекцией лицом, знавшим о наличии у него этой болезни. Признаками, усиливающими ответственность, выступают особые характеристики потерпевшего: совершение преступления в отношении двух или более лиц либо совершение преступления в отношении несовершеннолетнего.

В [примечании к комментируемой статье](#) Закон предусматривает специальное нереабилитирующее основание освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч. ч. 1 и 2 ст. 122 УК РФ. Условиями освобождения от ответственности являются:

а) особые характеристики субъекта преступления, которым выступает только ВИЧ-инфицированное лицо; освобождение от ответственности здоровых лиц (сотрудников медицинских учреждений) на основании рассматриваемого [примечания](#) невозможно;

б) своевременное, т.е. совершенное до начала действий виновного, предупреждение потерпевшего о наличии у виновного инфекции и об опасности заражения ВИЧ-инфекцией;

в) добровольное (т.е. сознательно и явно выраженное без принуждения, насилия или обмана) согласие потерпевшего на совершение действий, создающих опасность заражения его ВИЧ-инфекцией.

Согласно буквальному толкованию [примечания](#) освобождение от уголовной ответственности при наличии указанных условий является обязанностью правоприменителя. Лицо освобождается

от ответственности на основании данной нормы независимо от того, каковы отношения виновного и потерпевшего после совершения преступления (дружественные или конфликтные).

Статья 123. Незаконное проведение искусственного прерывания беременности

Комментарий к [статье 123](#)

Объектом незаконного проведения искусственного прерывания беременности являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность реализации человеком права на здоровье. Потерпевшей от преступления выступает беременная женщина независимо от срока беременности.

Под искусственным прерыванием беременности в медицинской литературе понимается преждевременное прерывание беременности, которое может быть самопроизвольным или искусственным. Самопроизвольное прерывание беременности обуславливается патологическим протеканием беременности или иными факторами, не связанными с волевым поведением человека. Искусственное прерывание беременности является результатом сознательных действий самой беременной или третьих лиц. Прерывание беременности самой беременной женщиной не влечет ответственности, поскольку оценивается с позиций вреда, причиненного собственному здоровью. Искусственное прерывание беременности третьими лицами может быть правомерным или неправомерным; а в последнем случае - содержащим или не содержащим признаки преступления.

Согласно [ст. 56](#) Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", каждая женщина имеет право самостоятельно решать вопрос о материнстве. Искусственное прерывание беременности проводится по желанию женщины при сроке беременности до двенадцати недель, по социальным показаниям - при сроке беременности до двадцати двух недель, а при наличии медицинских показаний и согласии женщины - независимо от срока беременности. Необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является информированное добровольное согласие женщины. Рекомендательный [образец](#) информированного добровольного согласия на проведение искусственного прерывания беременности при сроке до двенадцати недель утвержден Приказом Минздрава России от 17 мая 2007 г. N 335 <1>. В силу этого отсутствие согласия женщины на прерывание беременности третьими лицами исключает возможность квалификации соответствующего деяния по [ст. 123](#) УК РФ; действия субъекта, направленные на прерывание беременности при отсутствии согласия женщины, следует оценивать по [ст. 111](#) УК РФ.

<1> Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2007. N 44.

Основания и процедура проведения искусственного прерывания беременности детально регламентированы рядом правовых актов: [Приказом](#) Минздрава России от 3 декабря 2007 г. N 736 "Об утверждении Перечня медицинских показаний для искусственного прерывания беременности" (ред. от 27 декабря 2011 г.) <1>, [Постановлением](#) Правительства РФ от 6 февраля 2012 г. N 98 "О социальном показании для искусственного прерывания беременности" <2>. Соблюдение лицом, наделенным правом проведения искусственного прерывания беременности, установленных правил и стандартов исключает его ответственность. Если такое лицо, нарушая правила проведения искусственного прерывания беременности, причиняет смерть или вред здоровью беременной женщины, его действия в зависимости от объема причиненного вреда здоровью и формы вины квалифицируются по [ст. ст. 109, 111, 112, 115, 118](#) УК РФ. Несоблюдение правил и стандартов проведения искусственного прерывания беременности лицом, обладающим правом на производство таких действий, не причинившее вреда здоровью беременной женщины, может влечь за собой меры дисциплинарной ответственности, но исключает квалификацию содеянного как преступления, предусмотренного [ст. 123](#) УК РФ <3>.

<1> Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. N 9.
<2> СЗ РФ. 2012. N 7. Ст. 878.

<3> Постановление Пленума Верховного Суда СССР по делу П. // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. N 1.

Объективная сторона анализируемого преступления состоит в активных действиях по незаконному проведению искусственного прерывания беременности.

Современной медицине известно несколько основных способов прерывания беременности: медикаментозный, вакуум-аспирация, хирургическая операция с выскабливанием полости матки (кюретаж). На квалификацию преступления способы прерывания беременности не влияют; это могут быть как перечисленные, так и иные способы, в том числе "народные" (введение в полость матки механических предметов, токсических или иных жидкостей, инъекции и т.д.). Если прерывание беременности явилось следствием примененного в отношении женщины насилия, содеянное квалифицируется при наличии к тому оснований по [ст. 111 УК РФ](#).

Состав преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 123 УК РФ](#), является формальным; какие-либо последствия в виде реального вреда здоровью беременной женщины находятся за его рамками. Преступление считается оконченным с момента изгнания плода. Если действия, направленные на прерывание беременности, не привели к изгнанию плода, содеянное надлежит квалифицировать как покушение на преступление. Если в результате действий виновного не произошло изгнания плода, но наступили общественно опасные последствия в виде причинения вреда здоровью или смерти беременной женщины, содеянное квалифицируется как покушение на преступление, предусмотренное [ч. 3 ст. 123 УК РФ](#).

Субъективная сторона незаконного проведения искусственного прерывания беременности характеризуется виной в форме умысла. Совершая деяние, направленное на изгнание плода, субъект должен осознавать общественную опасность неправомерного прерывания беременности. Представляется, что в силу особенностей субъекта данного преступления в содержание вины включается осознание не только опасности, но и противоправности собственных действий.

Мотивы и цели преступления могут быть различными (корысть, сострадание и т.д.); на квалификацию они не влияют, но могут учитываться при индивидуализации наказания.

Субъект рассматриваемого преступления - специальный: физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, не имеющее высшего медицинского образования соответствующего профиля. По общему правилу правом производства искусственного прерывания беременности наделяются врачи-гинекологи, хирурги-гинекологи и акушеры-гинекологи. Соответственно, субъектом незаконного проведения искусственного прерывания беременности могут быть лица, не обладающие данными признаками, в частности: лица, имеющие высшее медицинское образование не гинекологического профиля (окулисты, стоматологи и т.д.); лица, имеющие незаконченное высшее и среднее медицинское образование гинекологического профиля (медицинские сестры, акушерки и т.д.); лица, не имеющие никакого медицинского образования.

Квалифицированным составом закон признает незаконное проведение искусственного прерывания беременности, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей или причинение тяжкого вреда ее здоровью ([ч. 3 ст. 123 УК РФ](#)). Дополнительным объектом этого преступления выступают общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни. Состав является материальным; его обязательными признаками выступают последствия в виде смерти потерпевшей и причинная связь между ними и прерыванием беременности. С субъективной стороны преступление характеризуется двумя формами вины: умыслом по отношению к незаконному производству аборта и неосторожностью в форме легкомыслия или небрежности по отношению к последствиям.

Это преступление следует отличать от неосторожного причинения тяжкого вреда здоровью (по признаку прерывания беременности). Отличия состоят: а) в отсутствии согласия потерпевшей; б) в наличии умышленных действий, специально направленных на искусственное прерывание беременности.

В ситуации, когда незаконное проведение искусственного прерывания беременности лицом, не имеющим высшего медицинского образования соответствующего профиля, приобретает черты незаконной медицинской практики (например, обладает систематичностью, осуществляется с использованием специального оборудования в специально приспособленном для этих целей

помещении и т.д.) и влечет за собой последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью или смерти хотя бы одной потерпевшей, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ч. 3 ст. 123 УК РФ](#) и соответствующей частью [ст. 235 УК РФ](#).

Статья 124. Неоказание помощи больному

Комментарий к [статье 124](#)

Объектом неоказания помощи больному выступают общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья. Закон прямо указывает на потерпевшего от преступления - больной. По смыслу закона больным в данном случае следует признавать любое лицо, которое объективно нуждалось в медицинской помощи и: а) специально обратилось за ее оказанием; б) проходило плановое обследование; в) которому медицинская помощь оказывалась без его согласия; г) оказалось в ситуации, требующей срочного медицинского вмешательства (например, при автомобильной катастрофе). При этом с точки зрения медицины потерпевший может и не быть собственно больным (например, беременные женщины, роженицы).

Объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется бездействием субъекта (неоказанием помощи), которое находится в причинной связи с наступившим последствием в виде средней тяжести вреда здоровью. Состав материальный; преступление окончено с момента наступления последствий.

Важно подчеркнуть, что [статья](#) предусматривает ответственность за неоказание именно медицинской помощи потерпевшему. Согласно [ст. 2](#) Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", медицинская помощь представляет собой комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг. Медицинская услуга при этом определяется как медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение. В силу этого отказ в предоставлении иных видов помощи (психологической, социальной, материальной и т.д.), а также непредоставление нелегальной помощи (например, обоснованный отказ в предоставлении наркотических препаратов наркоману) даже при наличии общественно опасных последствий не может быть квалифицирован по [ст. 124 УК РФ](#).

Неоказание помощи больному может выражаться в следующих формах: неявка медицинского работника по вызову, отказ принять больного в больницу, неоказание стационарной помощи в лечебном учреждении, невызов специалиста obligated лицом, которое оказалось некомпетентным в конкретной ситуации, и др. Деяние представляет собой чистое бездействие. Если субъект оказывал помощь больному, хотя и ненадлежащим образом, ответственность по [ст. 124 УК РФ](#) исключается; в этих случаях возможна квалификация деяния по иным статьям об ответственности за умышленное или неосторожное причинение вреда здоровью.

Обязательное условие ответственности за неоказание помощи больному - отсутствие уважительных причин в преступном поведении субъекта. Под уважительными причинами следует понимать в первую очередь обстоятельства, исключающие преступность деяния (крайнюю необходимость, физическое или психическое принуждение, исполнение приказа или распоряжения); а также иные внешние обстоятельства в форме непреодолимой силы (отсутствие транспорта, отсутствие инструментов и препаратов и др.) или субъективные факторы (болезнь самого медицинского работника, несоответствие психофизиологических качеств экстремальным условиям или нервно-психическим перегрузкам и др.). Не могут быть, в частности, признаны уважительными ссылки на нерабочее время, усталость, ведомственный или частный (негосударственный) характер лечебного учреждения и т.д.

Для квалификации преступления важно также установить, что субъект не оказал именно ту помощь, которую должен был оказать с учетом своей квалификации в конкретной ситуации. Для установления порядка оказания медицинской помощи следует обращаться к нормативным актам органов исполнительной власти <1>.

<1> Список нормативных актов, составляющих бланкетную основу квалификации преступления, предусмотренного [ст. 124 УК РФ](#), см.: Преступления против личности: законодательство и судебная практика (2003 - 2011 гг.): Научно-практическое пособие. М., 2012. С. 58 - 61.

Последствием преступления выступает вред здоровью средней тяжести. Важно, что при оценке тяжести вреда здоровью, причиненного лицу, страдающему каким-либо заболеванием, учитываются только последствия виновных действий; при этом следует определить влияние травмы на заболевание (обострение заболевания, переход его в более тяжелую форму и т.п.). Этот вопрос целесообразно решать комиссией экспертов с участием соответствующих специалистов клинического профиля.

Обязательный признак состава рассматриваемого преступления - причинная связь. Для установления причинной связи между неоказанием помощи и вредом здоровью надо учитывать характер болезни, состояние больного и другие обстоятельства (в ряде случаев для их констатации необходимо проведение судебно-медицинской экспертизы). Если оказание помощи не могло объективно предотвратить наступление последствий в виде вреда здоровью, ответственность по [ст. 124 УК РФ](#) исключается.

С **субъективной стороны** неоказание помощи больному характеризуется неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности. Представляется, что в силу особенностей субъекта данного преступления в содержание вины включается осознание виновным общественной опасности и противоправности собственного поведения.

Субъект преступления специальный - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, которое обязано оказывать медицинскую помощь в соответствии с законом или специальным правилом. В частности, субъектом преступления, предусмотренного [ст. 124 УК РФ](#), могут быть не только врачи по образованию, но и другой медицинский персонал, на обязанности которого лежало оказание помощи больному. Субъектом преступления могут выступать и лица немедицинских специальностей (например, сотрудники полиции, спасатели МЧС и др.).

Квалифицированным составом преступления закон признает неоказание помощи, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть. Объектом этого преступления являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни человека. От преступлений, предусмотренных [ч. 2 ст. 109](#) и [ч. 2 ст. 118 УК РФ](#), рассматриваемое деяние отличается признаками субъекта и специфическими признаками объективной стороны, а соответствующие нормы соотносятся как общая и специальная.

Статья 125. Оставление в опасности

Комментарий к [статье 125](#)

Объектом оставления в опасности выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного права на жизнь и здоровье и обеспечивающие безопасность этих социальных благ. В результате совершения преступления создается реальная угроза причинения существенного вреда этим отношениям.

Потерпевшим от преступления является лицо: а) находящееся на момент совершения преступления в опасном для жизни или здоровья состоянии и б) лишенное возможности принять меры к самосохранению. Правильная квалификация преступления предполагает установление наличия обоих этих признаков.

Состояние опасности характеризуется интенсивным воздействием на организм потерпевшего двух возможных групп факторов: факторов внешней среды (например, пожар, наводнение, землетрясение, поведение виновного и т.д.) либо патологических процессов, протекающих в организме самого потерпевшего (например, болезнь). Во втором случае следует ограничивать рассматриваемый состав преступления от состава неоказания помощи больному ([ст. 124 УК РФ](#)). Если оставление в опасности больного лицом, обязанным оказывать медицинскую помощь, привело к наступлению последствий в виде средней тяжести, тяжкого вреда здоровью или смерти,

ответственность наступает по [ст. 124](#) УК РФ; если в аналогичной ситуации указанные последствия не наступили - по [ст. 125](#) УК РФ.

Интенсивность воздействия факторов опасности должна быть достаточно высокой, чтобы создавать реальную угрозу наступления смерти или причинения вреда здоровью. Представляется, что исходя из смысла закона речь должна идти лишь об угрозе наступления тяжкого вреда здоровью, поскольку даже умышленные действия, создающие угрозу причинения средней тяжести вреда здоровью, не влекут уголовной ответственности. В силу этого оставление лица, лишенного способности принять меры к самосохранению, в состоянии, угрожающем наступлением средней тяжести вреда здоровью, не может квалифицироваться по [ст. 125](#) УК РФ. Однако, если в результате такого оставления вред здоровью средней тяжести реально наступит, содеянное при наличии к тому оснований может квалифицироваться по [ст. 124](#) УК РФ.

Закон называет два источника, вызывающих опасное для жизни или здоровья потерпевшего состояние: а) источники, не связанные с виновными действиями субъекта преступления (влияние сил природы и т.д.); б) предшествующее состоянию опасности сознательное поведение субъекта преступления. Во втором случае важно установить, чтобы поведение виновного не содержало в себе состав иного умышленного преступления. Судебная практика складывается таким образом, что ответственность за оставление в опасности наступает лишь в случаях неоказания помощи лицу, находящемуся в беспомощном состоянии вследствие неосторожных действий виновного либо в результате иных, не зависящих от него причин. Если опасное для жизни или здоровья состояние потерпевшего явилось результатом умышленных действий (бездействия), за которые уголовным законом установлена самостоятельная ответственность, самостоятельная либо дополнительная квалификация содеянного по [ст. 125](#) УК РФ исключается. В частности, лицо, умышленно причинившее потерпевшему тяжкий вред здоровью, не может нести ответственность за оставление его в опасности. Исходя из этого не исключается квалификация по совокупности преступлений ситуаций, когда опасное для жизни или здоровья состояние потерпевшего было вызвано неосторожными преступными действиями виновного. Так, например, судебная практика всегда рассматривала [ст. 125](#) УК РФ в качестве общей нормы по отношению к [ст. 265](#) УК РФ об ответственности за оставление места дорожно-транспортного происшествия. Данная [статья](#) исключена из УК РФ Федеральным [законом](#) от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ; однако согласно общим правилам квалификации отмена специальной нормы не исключает квалификации содеянного по общей норме. В силу этого нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерти человека, и оставление лицом, управляющим этим транспортным средством, потерпевшего от ДТП в опасном для жизни или здоровья состоянии может квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. ст. 264](#) и [125](#) УК РФ. Если лицо, управляющее транспортным средством, невиновно в нарушении правил дорожного движения, но жизнь и здоровье потерпевшего были поставлены под угрозу в результате происшествия с управляемой им машиной, то за невыполнение обязанности по оказанию помощи потерпевшему водитель также может нести ответственность по [ст. 125](#) УК РФ <1>.

<1> Определение Судебной коллегии Верховного Суда РСФСР по делу М. // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1974. N 6.

Лицо, находящееся в опасном для жизни или здоровья состоянии, может выступать потерпевшим от рассматриваемого преступления только в случае, если оно лишено возможности принять меры к самосохранению. Закон называет причины такого состояния: малолетний или престарелый возраст, болезнь или беспомощность, обусловленная иными причинами (алкогольное опьянение, наличие психических расстройств, слабоумие, бессознательное состояние и т.д.).

Объективная сторона преступления характеризуется двумя альтернативными признаками: а) заведомым оставлением потерпевшего в опасном для жизни или здоровья состоянии, когда опасность не связана с предшествующим поведением виновного (чистым бездействием); б) поставлением в опасность и оставлением в опасном для жизни или здоровья состоянии (смешанное бездействие). Поставление субъектом другого лица в опасное для жизни или здоровья состояние и последующее своевременное и результативное выполнение действий по

предотвращению негативных последствий ответственность по [ст. 125 УК РФ](#) исключает.

Важно установить, что опасная для жизни или здоровья потерпевшего ситуация реально имела место на момент оставления виновным потерпевшего. Если ситуация опасности возникла после того, как субъект оставил потерпевшего, ответственность по [ст. 125 УК РФ](#) исключается.

Состав преступления считается формальным, в силу чего преступное бездействие субъекта окончено уже в момент оставления в опасности. Можно считать данное преступление длящимся; после оставления потерпевшего в опасности оно длится на стадии оконченного посягательства. Наступление реального вреда здоровью или смерти потерпевшего не позволяет при квалификации ограничиться только [ст. 125 УК РФ](#); последствия всегда требуют самостоятельной оценки. Если же виновный, оставивший потерпевшего в опасности, предпринимает после этого какие-либо активные действия, направленные на предотвращение возможных негативных последствий для жизни и здоровья потерпевшего, то это не изменяет правовой оценки содеянного по [ст. 124 УК РФ](#), но может учитываться при индивидуализации наказания.

Субъективная сторона оставления в опасности характеризуется виной в форме умысла. Субъект осознает лежащую на нем обязанность оказания помощи потерпевшему и реальную возможность ее оказания, но не исполняет требуемых действий, осознавая их общественную опасность. Виновный должен осознавать и объективные свойства ситуации, в которой он оставляет потерпевшего; он заведомо должен знать о ее опасности <1>. Если лицо добросовестно заблуждается о наличии опасности для жизни или здоровья потерпевшего, ответственность по [ст. 125 УК РФ](#) исключается <2>.

<1> Определение Уголовно-судебной коллегии Верховного Суда СССР по делу Х. // Вопросы уголовного права и процесса в практике Верховных Судов СССР и РСФСР. 1938 - 1978 / Сост. С.В. Бородин, Г.А. Левицкий. 3-е изд., доп. и перераб. М., 1980. С. 181.

<2> [Определение](#) Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Григорьева // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. N 4.

Обязательное условие вменения [ст. 125 УК РФ](#) - установление того, что у виновного не было умысла на лишение жизни потерпевшего или причинение вреда его здоровью за счет собственного бездействия; в противном случае оставление в опасности должно квалифицироваться как покушение на убийство или причинение вреда здоровью той или иной степени тяжести.

Субъект преступления специальный - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, которое было обязано и имело возможность оказать помощь потерпевшему.

Обязанность иметь заботу о потерпевшем может иметь различные основания: закон, подзаконные акты, брачно-семейные отношения, договор, характер профессии, предшествующее поведение.

Возможность оказания помощи потерпевшему со стороны субъекта должна устанавливаться в каждом конкретном случае с учетом всех фактических обстоятельств дела: отсутствие факторов непреодолимой силы, отсутствие риска для собственной жизни, состояние здоровья, возраст, практические навыки оказания помощи и т.д.

Глава 17. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СВОБОДЫ, ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ

Статья 126. Похищение человека

Комментарий к [статье 126](#)

В основе данного уголовно-правового запрета лежат нормы международного права <1>. **Основным объектом** похищения человека выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, гарантированного международными и конституционными нормами права на свободу местопребывания и перемещения и обеспечивающие безопасность свободы как важнейшего социального блага <2>. Дополнительным

объектом в квалифицированных составах преступления (ч. ч. 2, 3 ст. 126 УК РФ) являются отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья потерпевшего.

<1> Перечень соответствующих документов см.: Обзор нормативных актов и судебной практики, касающихся обеспечения прав человека на свободу и личную неприкосновенность // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 5.

<2> "Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность" (ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.; ст. 22 Конституции РФ). "Никто не может подвергаться насильственному исчезновению" (ст. 1 Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений от 20 декабря 2006 г. (Россия не участвует)).

Потерпевшим от преступления может быть любое живое лицо; "похищение" трупа не может быть квалифицировано по ст. 126 УК РФ.

Поскольку свобода передвижения и местопребывания есть субъективное право, которым лицо может распоряжаться по своему усмотрению, добровольное и осознанное согласие потерпевшего на его "похищение" (похищение по просьбе потерпевшего) исключает уголовную ответственность. Исключается уголовная ответственность и при соблюдении условий крайней необходимости (например, когда родственники "похищают" ребенка у родителей, поведение которых создает угрозу для его жизни, здоровья, правильного формирования личности).

Объективная сторона преступления состоит в активных действиях по похищению человека. По смыслу закона под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением с места его постоянного или временного проживания с последующим удержанием против его воли в другом месте. Состав преступления - формальный; преступление окончено с момента выполнения всех действий, направленных на похищение.

Похищение предполагает наличие трех последовательных операций: захват (завладение), перемещение и удержание человека. Захват означает тайные или открытые активные действия, связанные с установлением физического господства над человеком (завладение им), в результате которых потерпевший реально лишается свободы передвижения в пространстве; перемещение есть транспортировка (как с использованием, так и без использования транспортных средств) потерпевшего на новое место пребывания, не типичное для его обычного жизненного распорядка, помимо или против его воли; удержание представляет собой воспрепятствование потерпевшему (например, путем запираания, связывания, применения насилия, установления физических препятствий и т.д.) свободно оставить это новое место. Дальность перемещения и длительность удержания потерпевшего не имеют значения для квалификации, но могут учитываться судом при индивидуализации уголовного наказания.

Как правило, преступление предполагает совершение виновным всех этих действий. Вместе с тем современная наука исходит из того, что в ряде случаев похищение человека может происходить и без его захвата и перемещения виновным, например в ситуации, когда потерпевший самостоятельно, но под влиянием обмана или злоупотребления доверием со стороны виновного покидает привычное местообитание, а затем удерживается виновным в новом месте.

В силу особенностей объективной стороны, если будет установлено, что виновный, лишая потерпевшего свободы, не намеревался перемещать его в пространстве и удерживать, содеянное не может быть квалифицировано по ст. 126 УК РФ, но при наличии к тому оснований может быть квалифицировано как незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ). В то же время по ст. 126 УК РФ квалифицируются действия не только в случае, когда человека похищают и перемещают в другое место, но и когда его незаконно удерживают, в связи с чем само по себе удержание не требует дополнительной квалификации по ст. 127 УК РФ как незаконное лишение свободы. Если же действия лица были направлены не на удержание потерпевшего в другом месте, а являлись элементом объективной стороны другого, более опасного преступления (например, убийства), состав похищения отсутствует. Только в том случае, если умысел на совершение иного преступления в отношении похищенного возник после окончания собственно похищения, содеянное может образовывать совокупность преступлений.

Похищение человека, квалифицируемое по ч. 1 ст. 126 УК РФ, может сопровождаться

применением к потерпевшему или иным лицам насилия, не опасного для жизни или здоровья (под которым следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли <1>), либо угрозой применения такого насилия. Насилие в данном случае не требует дополнительной квалификации по совокупности преступлений.

<1> По аналогии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое".

С **субъективной стороны** похищение человека характеризуется виной в форме умысла. Совершая действия по захвату, перемещению и удержанию потерпевшего, субъект всегда осознает их общественную опасность. Мотивы преступления могут быть любыми (зависть, месть и т.д.); за исключением корыстных, они не оказывают влияния на квалификацию содеянного, но могут учитываться при назначении наказания. Не исключает квалификации содеянного по ст. 126 УК РФ похищение женщины без ее согласия для вступления с ней брак.

Субъект преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

Закон предусмотрел ряд квалифицирующих признаков состава похищения человека (ч. 2 ст. 126 УК РФ). Похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору (п. "а" ч. 2 ст. 126 УК РФ), предполагает, что оно совершено двумя или более соисполнителями, заранее (до момента захвата) договорившимися в любой форме о совершении преступления. Данный квалифицированный состав преступления будет иметь место и в том случае, если соисполнители согласно предварительной договоренности выполняют объективную сторону похищения человека "по частям" (например, один субъект захватывает, другой - перемещает, третий - удерживает). Действия лиц, которые удерживают потерпевших, ранее похищенных другими лицами, и которые не состоят с ними в сговоре, не могут быть квалифицированы по п. "а" ч. 2 ст. 126 УК РФ, а требуют самостоятельной оценки по ст. 127 УК РФ.

Похищение человека с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. "в" ч. 2 ст. 126 УК РФ) предполагает, что в процессе совершения преступления (при захвате, перемещении или при удержании) к похищаемому лицу или иным лицам (в целях облегчения похищения) применялось такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого, средней тяжести либо легкого вреда здоровью, либо насилие, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья <1>, а равно если имела место угроза применения такого насилия. В этом случае дополнительной квалификации по статьям об ответственности за преступления против здоровья не требуется.

<1> По аналогии с рекомендациями, содержащимися в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое".

Похищение человека с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п. "г" ч. 2 ст. 126 УК РФ), предполагает использование виновным особого орудия и способа совершения преступления. При квалификации действий виновного по п. "г" ч. 2 ст. 126 УК РФ следует в соответствии с Федеральным **законом** от 13 ноября 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии" <1> (в ред. Закона от 6 декабря 2011 г.) и на основании экспертного заключения устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием, т.е. предметом или механизмом, конструктивно предназначенным для поражения живой или иной цели. При наличии к тому оснований действия таких лиц, применяющих оружие при похищении человека, должны дополнительно квалифицироваться по ст. 222 УК РФ.

<1> СЗ РФ. 1996. N 51. Ст. 5681.

Под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми

потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.), а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами) <1>.

<1> По аналогии с рекомендациями, содержащимися в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое".

Одного лишь факта наличия у субъекта оружия или предметов, используемых в его качестве, при похищении человека недостаточно для квалификации содеянного по п. "г" ч. 2 ст. 126 УК РФ; необходимо установить факт их применения. Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. N 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений") <1>. Оружие и иные предметы могут применяться в момент захвата, перемещения или удержания потерпевшего.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 1. Следует отметить, что позиция Верховного Суда РФ в отношении понимания признака "применение оружия" противоречива. В частности, п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" устанавливает, что если лицо лишь демонстрировало оружие или угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия, например макетом пистолета, игрушечным кинжалом и т.п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия не могут быть квалифицированы по признаку применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Похищение заведомо несовершеннолетнего (п. "д" ч. 2 ст. 126 УК РФ) потерпевшего предполагает, что действия виновного направлены против лица, не достигшего на момент совершения преступления восемнадцатилетнего возраста, при условии, что субъект достоверно знает о возрасте потерпевшего (например, в силу того, что является родственником, знакомым, соседом и т.д.) или когда внешний облик потерпевшего лица явно свидетельствует о его возрасте. Добросовестное заблуждение, возникшее на основании того, что возраст потерпевшего лица приближается к восемнадцатилетию или в силу акселерации оно выглядит взрослее своего возраста, исключает вменение виновному лицу данного квалифицирующего признака.

Похищение женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. "е" ч. 2 ст. 126 УК РФ), предполагает, что виновный достоверно знает о состоянии потерпевшей (например, в силу того, что является родственником, знакомым, соседом и т.д.) или когда внешний облик женщины явно свидетельствует о ее беременности.

Похищение двух или более лиц (п. "ж" ч. 2 ст. 126 УК РФ) представляет собой действия виновного, состоящие в одновременном или последовательном похищении нескольких человек, независимо от того, связаны ли совершаемые преступления единством умысла, мотива, намерений, при условии, что ни за одно из похищений виновный ранее не был осужден (см. комментарий к ст. 105 УК РФ).

Под похищением человека, совершенным из корыстных побуждений (п. "з" ч. 2 ст. 126 УК РФ), закон предусматривает случаи, когда мотивом похищения является стремление виновного извлечь материальную выгоду из преступления для себя лично или для других лиц (см. также комментарий к ст. 105 УК РФ). Корыстным следует также признавать похищение человека, совершенное по найму. При похищении человека из корыстных побуждений к самому похищенному лицу либо к третьим

лицам могут предъявляться требования имущественного характера в качестве условия освобождения (выкуп); в этом случае содеянное при наличии к тому оснований может квалифицироваться по совокупности преступлений как похищение человека и вымогательство (ст. 163 УК РФ).

Особо квалифицированными составами преступления закон называет похищение человека, совершенное организованной группой либо повлекшее по неосторожности причинение смерти или иных тяжких последствий (ч. 3 ст. 126 УК РФ).

Похищение человека, совершенное организованной группой (п. "а" ч. 3 ст. 126 УК РФ), означает, что оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (см. комментарий к ст. ст. 35 и 105 УК РФ).

Похищение, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия (п. "в" ч. 3 ст. 126 УК РФ), предполагает, что в результате действий по похищению наступает смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия. К ним, в частности, относится самоубийство потерпевшего, осложнение или развитие у него заболевания, материальный ущерб, срыв важной коммерческой сделки, осложнение межгосударственных отношений и т.д. Рассматриваемое деяние является преступлением с двумя формами вины и материальным составом. Его особенность состоит в наличии умысла на похищение человека и неосторожности в отношении последствий, в силу чего умышленные действия виновного, направленные на лишение потерпевшего жизни или причинение иных тяжких последствий, исключают вменение рассматриваемого квалифицирующего признака и требуют самостоятельной оценки. Неосторожное причинение смерти потерпевшему не требует дополнительной самостоятельной квалификации по ст. 109 УК РФ. Неосторожное причинение смерти или иных тяжких последствий должно быть причинно связано с действиями виновного по похищению человека. Отсутствие причинной связи (например, в ситуации, когда смерть потерпевшего явилась следствием применения оружия сотрудником полиции при задержании похитителя) исключает квалификацию содеянного по п. "в" ч. 3 ст. 126 УК РФ.

Похищение человека следует отличать от некоторых иных, близких по объективной стороне преступлений, в первую очередь от незаконного лишения свободы (ст. 127 УК РФ) и от захвата заложника (ст. 206 УК РФ).

Похищение человека в отличие от незаконного лишения свободы в обязательном порядке предполагает захват и перемещение потерпевшего в пространстве, его изъятие из привычных условий жизни и микросоциальной среды.

От захвата заложника похищение человека отличается рядом признаков, в частности: при похищении умысел виновного направлен на совершение преступления в отношении определенного, конкретного потерпевшего, личность которого виновному безразлична; при похищении виновный, как правило, не предаст свои действия огласке; похищение не всегда связано с предъявлением каких-либо требований в качестве условия освобождения потерпевшего.

Примечанием к ст. 126 УК РФ установлена поощрительная норма, согласно которой лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Данное предписание является императивным. Правоприменитель обязан освободить виновного от уголовной ответственности за похищение человека, если со стороны виновного имело место добровольное освобождение потерпевшего.

Под добровольным освобождением похищенного человека по смыслу закона понимается такое освобождение, которое не обусловлено невозможностью удерживать похищенного либо выполнением или обещанием выполнить условия, явившиеся целью похищения; освобождение, которое последовало в ситуации, когда виновный мог продолжить незаконно удерживать похищенного, но предоставил ему свободу <1>. Действия нельзя расценивать как добровольные, если фактическое освобождение потерпевшего состоялось уже после выполнения условий, выдвинутых похитителями, когда их цель была достигнута и оказался утраченным смысл дальнейшего удержания потерпевшего. Даже если потерпевшего освободили до получения выкупа, но виновные были осведомлены, что их ищет полиция, добровольность освобождения отсутствует.

<1> Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Дышекова и др. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. N 3.

Инициатор освобождения (сам виновный, потерпевший, правоохранительные органы и т.д.), равно как и мотивы добровольного освобождения похищенного (жалость и сострадание к потерпевшему, страх перед разоблачением и т.д.) могут быть любыми и не влияют на решение вопроса об освобождении от ответственности.

Если, имея реальную возможность незаконно удерживать потерпевшего, виновный его отпускает (добровольно освобождает), но в его действиях содержится состав иного преступления (например, побоев, истязания и др.), то он должен нести ответственность за преступления, сопряженные с похищением, а не за похищение.

Статья 127. Незаконное лишение свободы

Комментарий к [статье 127](#)

Признаки **объекта** незаконного лишения свободы идентичны признакам объекта похищения человека (см. [комментарий к ст. 126 УК РФ](#)).

Диспозиция **ч. 1 ст. 127 УК РФ** является бланкетной, поскольку описывает преступление посредством указания на незаконность действий субъекта. Общие предписания относительно возможного законного лишения свободы содержатся в **ст. 5** Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., в соответствии с которой никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

а) законное содержание под стражей лица, осужденного компетентным судом;

б) законное задержание или заключение под стражу (арест) лица за неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда или с целью обеспечения исполнения любого обязательства, предписанного законом;

в) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения, или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

г) заключение под стражу несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное заключение под стражу, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом;

д) законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг;

е) законное задержание или заключение под стражу лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого предпринимаются меры по его высылке или выдаче.

Наряду с этим можно констатировать наличие и иных обстоятельств, устраняющих уголовную ответственность за лишение человека свободы. В частности, не может считаться преступлением лишение свободы при осуществлении гражданином права на задержание лица, совершившего преступление в состоянии крайней необходимости, при необходимой обороне, при исполнении приказа или распоряжения; нет оснований для привлечения к ответственности в случае, когда лишение свободы передвижения является разумной мерой, применяемой родителями или заменяющими их лицами в отношении детей или воспитанников в целях их воспитания; исключает незаконный характер лишения свободы добровольное согласие потерпевшего.

Объективная сторона преступления выражена деянием в форме активных действий, направленных на лишение свободы потерпевшего. Согласно действующему законодательству под лишением свободы понимается незаконное лишение человека свободы передвижения в пространстве и общения с другими людьми, выбора им места нахождения. Лишение свободы передвижения не обязательно предполагает полное обездвиживание (связывание) потерпевшего; в результате совершения преступления последний может сохранять возможность передвигаться,

но на ограниченной территории, контролируемой виновным (например, в пределах охраняемой дачи, иного помещения или участка местности).

По своей социально-правовой характеристике незаконное лишение свободы - насильственное преступление. Применение или угроза применения при незаконном лишении свободы насилия, не опасного для жизни или здоровья (побоев, иных насильственных действий, причиняющих физическую боль, но не влекущих за собой легкого вреда здоровью), а равно угроза применения опасного для жизни или здоровья насилия (включая угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью) полностью охватываются составом преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 127](#) УК РФ, и не требуют дополнительной квалификации по совокупности.

Обязательная характеристика объективной стороны состава - отсутствие признаков похищения человека, что предполагает отсутствие факта захвата и перемещения потерпевшего в пространстве. При незаконном лишении свободы потерпевший ограничивается в свободе передвижения либо в пределах привычной для него среды обитания (свой дом, квартира, кабинет и т.д.); либо ограничивается в свободе в новом, непривычном для него месте, куда он прибыл по своей воле, а не под влиянием насилия, угроз или обмана.

Состав рассматриваемого преступления является формальным. Преступление окончено в тот момент, когда виновный фактически лишил потерпевшего свободы передвижения и потерпевший осознал это обстоятельство.

С **субъективной стороны** незаконное лишение свободы характеризуется умышленной формой вины. Субъект должен осознавать общественную опасность своих действий; представляется, что в содержание вины всегда включается и осознание их противоправности.

Для правильной квалификации содеянного важно установить направленность умысла виновного. Если лишение свободы выступает в качестве одной из форм насилия над потерпевшим в ситуации, когда умысел был направлен не на лишение свободы, а на завладение имуществом, на применение насилия в ходе разбойного нападения или вымогательства для завладения имуществом, на убийство и т.д., квалификация содеянного по [ст. 127](#) УК РФ невозможна.

Мотивы и цели незаконного лишения свободы могут быть любыми (месть, облегчение или сокрытие совершения другого преступления и т.д.) и не влияют на квалификацию.

Субъект преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. По смыслу закона субъектом преступления, предусмотренного [ст. 127](#) УК РФ, может быть только частное лицо. Ответственность за незаконное лишение человека свободы, совершенное должностным лицом, установлена в [ст. ст. 286, 301, ч. 2 ст. 305](#) УК РФ; действия таких лиц не требуют дополнительной квалификации по [ст. 127](#) УК РФ.

Квалифицирующие признаки незаконного лишения свободы в своем содержании аналогичны признакам состава похищения человека.

Статья 127.1. Торговля людьми

Комментарий к [статье 127.1](#)

В основе рассматриваемого уголовно-правового запрета лежат нормы международного права. Понятие торговли людьми раскрывается в [ст. 3](#) Протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее, дополняющего [Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности](#) от 15 ноября 2000 г., в соответствии с которой "торговля людьми" означает осуществляемые в целях эксплуатации вербовку, перевозку, передачу, укрывательство или получение людей путем угрозы силой или ее применения или других форм принуждения, похищения, мошенничества, обмана, злоупотребления властью или уязвимостью положения либо путем подкупа в виде платежей или выгод для получения согласия лица, контролирующего другое лицо.

Признаки **объекта** торговли людьми идентичны признакам объекта похищения человека (см. [комментарий к ст. 126](#) УК РФ).

Потерпевшим от преступления может выступать любое лицо. Согласие жертвы на торговлю и на следующую за ней эксплуатацию не имеет уголовно-правового значения. Такое правило прямо предусмотрено [ст. 1](#) Конвенции о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции

третьими лицами от 2 декабря 1949 г., [ст. 3](#) Протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми от 15 ноября 2000 г.

Состав преступления - формальный. Для квалификации деяния по [ч. 1 ст. 127.1](#) УК РФ достаточно установления хотя бы одного из альтернативно указанных в диспозиции этой [статьи](#) действий (совершение всех или нескольких действий не образует совокупности преступлений).

Объективная сторона преступления выражается в форме активных действий, которые условно могут быть классифицированы на две группы: а) купля-продажа и иные сделки с человеком; б) действия, способствующие его эксплуатации или обеспечивающие ее (вербовка, перевозка, укрывательство, передача, получение).

Под куплей-продажей человека следует понимать возмездную сделку, при которой одна сторона (продавец) передает другой стороне (покупателю) человека за определенную денежную сумму. В качестве средства платежа в этом случае выступает российская или иностранная валюта, находящаяся в обращении.

Под иными сделками следует понимать: "дарение", т.е. безвозмездную передачу человека другим лицам; мену, т.е. передачу человека в обмен на какие-либо материальные ценности (дом, квартиру, машину и т.д.); "обмен", т.е. согласованную сторонами замену одного человека на другого; "аренду" человека, т.е. передачу его за плату во временное владение и пользование или во временное пользование; оставление человека в качестве обеспечения выполнения обязательств по какой-либо сделке между сторонами (зalog, удержание, оплата в качестве неустойки); использование человека в качестве предмета оплаты; получение каких-либо выгод личного или имущественного характера за передачу человека (прощение долга, продвижение по службе и др.). Перечень сделок является открытым.

Установление конкретного вида осуществленной в отношении человека сделки важно для определения момента окончания преступления и отграничения оконченного преступления от покушения на него. Преступление в виде односторонней сделки следует считать оконченным с момента передачи человека третьим лицам. Преступление в виде двусторонней сделки следует считать оконченным с того момента, когда обе стороны выполнили все необходимое по сделке, т.е. когда продавец передал человека, а покупатель передал деньги или иные ценности, причем эти передачи могут совпадать во времени и не совпадать, а предметы преступления могут быть переданы лично контрагенту по сделке либо его представителю. При этом акт передачи следует считать состоявшимся, когда покупатель получил "во владение" человека, а продавец получил соответствующее вознаграждение.

Если по причинам, не зависящим от воли контрагентов, даже при выполнении всех действий они не достигают нужного результата, содеянное должно быть квалифицировано как покушение на торговлю людьми. Так же, как покушение, должна быть расценена ситуация, когда после выполнения действий одной из сторон другая сторона сделки отказывается от исполнения обязательств, не возвращая другой стороне исполненное ею по сделке. Если же в этой ситуации отказ сопровождался возвратом человека или денег, содеянное должно получить уголовно-правовую оценку как добровольный отказ от преступления на стадии покушения.

Если умысел на неисполнение обязательств перед контрагентом возник до момента заключения сделки в отношении человека, то покупатель, не оплативший "стоимость" человека, приобретает его путем обмана, что подпадает под признаки преступления, указанного в [ст. 126](#) УК РФ; продавец же, не намеревавшийся на момент заключения сделки исполнить обязанность по передаче человека и завладевший деньгами или имуществом покупателя, должен нести ответственность за мошенничество по [ст. 159](#) УК РФ.

С субъективной стороны купля-продажа человека или совершение с ним иных сделок характеризуется виной в форме умысла. Осуществляя действия, направленные на торговлю людьми, субъект всегда осознает их общественную опасность. Мотивы и цели совершения сделок не влияют на квалификацию содеянного. Торговля может осуществляться как с целью последующей эксплуатации человека, так и с иными целями, например для последующего незаконного усыновления приобретенного ребенка.

Следующая группа действий, образующих объективную сторону преступления, предусмотренного [ст. 127.1](#) УК РФ, направлена на обеспечение возможности последующей эксплуатации потерпевшего.

Вербовка лица предполагает склонение человека к тому, чтобы он дал согласие на совершение с ним сделки. Кроме того, под вербовкой следует понимать и иные действия в отношении потерпевшего: наем, набор для каких-либо работ, привлечение к какой-либо деятельности, в том числе противоправной, вовлечение в состав какой-либо организации, в том числе такой, деятельность которой запрещена Законом (ст. 1 проекта Закона "О противодействии торговле людьми" <1>). Способы вербовки могут быть различными (обещания, обман, уговоры, шантаж и др.); они не влияют на квалификацию. Вербовка окончена в момент совершения действий независимо от того, было или нет получено согласие вербуемого лица. Между тем систематическое толкование закона, в котором "вербовка" фактически уравнена в своем значении с "вовлечением" (ст. 205.1 УК РФ), и изменение позиции Верховного Суда относительно момента окончания вовлечения (см. [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних") могут привести к иному выводу, в соответствии с которым вербовку следует считать оконченной с момента получения согласия вербуемого. Однако такое решение представляется нам неверным.

<1> См.: официальный интернет-сайт Комитета Государственной Думы РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству <http://www.duma.gov.ru/comlaw/job/conf.shtml>.

Перевозка означает умышленные действия лица, которое перемещает проданного или продаваемого человека из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства. Перевозка может осуществляться как пособническое действие при совершении какой-либо конкретной сделки в отношении человека либо образовывать самостоятельный вид криминальной деятельности.

Укрывательство лица предполагает сокрытие потерпевшего помимо его воли, совершаемое для недопущения обнаружения проданного или продаваемого человека правоохранительными органами, родственниками, близкими и др. Укрывательство может выражаться не только в физическом сокрытии потерпевшего (например, утаивании в специальных помещениях, недопущении выхода за ту или иную территорию), но и в иных действиях, затрудняющих обнаружение потерпевшего (лишение документов, изменение внешности, медикаментозное подавление физической или психической активности потерпевшего и т.д.). По своим объективным признакам укрывательство потерпевшего может состоять в незаконном лишении его свободы, в этом случае квалификации содеянного по совокупности со ст. 126 УК РФ не требуется.

Передача характеризует действия виновного, направленные на отчуждение или распоряжение потерпевшим, как обусловленные, так и не обусловленные встречным вознаграждением. Передача может образовывать часть какой-либо сделки в отношении, а может представлять собой самостоятельное действие. В этой связи момент окончания передачи как самостоятельного действия не зависит от факта совершения и окончания возможных встречных действий приобретателя человека. Как передачу можно квалифицировать, например, осуществление в отношении человека "правомочий собственника", не связанное с его отчуждением (например, использование в качестве "долевого взноса" в уставный капитал какого-либо нелегального предприятия - публичного дома и др.).

Получение человека означает его принятие в результате совершения какой-либо сделки.

Перечень действий, направленных на обеспечение последующей эксплуатации человека, является исчерпывающим. Иные, кроме указанных в диспозиции ч. 1 ст. 127.1 УК РФ, общественно опасные действия, предшествующие эксплуатации человека, в результате которых потерпевший попадает в подневольное состояние, лишаящее его свободы передвижения, и позволяющие осуществлять сделки в отношении его, как то: похищение человека в целях торговли или незаконное лишение свободы в тех же целях, квалифицируются самостоятельно по соответствующим статьям УК РФ.

С **субъективной стороны** вербовка, перевозка, укрывательство, передача и получение характеризуются виной в форме умысла. Осуществляя действия, направленные на торговлю

людьми, субъект всегда осознает их общественную опасность.

Обязательным субъективным признаком этих действий является цель - последующая эксплуатация человека. Понятие эксплуатации раскрывается в [примечании 2 к ст. 127.1 УК РФ](#), в соответствии с которым под эксплуатацией понимаются использование занятия проституцией другими лицами и иные формы сексуальной эксплуатации, рабский труд (услуги), подневольное состояние.

Использование занятия проституцией (в международном законодательстве - эксплуатация проституции) означает извлечение дохода (материального или иного) от проституции третьих лиц, т.е. от систематического вступления лиц женского или мужского пола во внебрачные сексуальные отношения за плату.

Сексуальная эксплуатация включает в себя эксплуатацию проституции, но может быть и не связана с ней, например использование потерпевшего для совершения действий сексуального характера, для совершения в отношении его развратных действий, использование его для создания порнографических предметов или материалов и т.д.; в некоторых случаях сексуальная эксплуатация может осуществляться в отношении человека, находящегося в рабстве.

Под рабством понимается положение или состояние лица, в отношении которого осуществляются некоторые или все полномочия, присущие праву собственности ([ст. 1 Конвенции о рабстве от 25 сентября 1926 г.](#)). Следовательно, рабский труд определяется как труд человека, находящегося в рабстве, в случае если лицо по независящим от него причинам не может отказаться от выполнения тех или иных работ или услуг.

Подневольное состояние согласно [ст. ст. 1, 7](#) Дополнительной конвенции об упразднении рабства, работорговли и институтов и обычаев, сходных с рабством, от 7 сентября 1956 г. означает состояние или положение лица, создавшееся в результате:

а) долговой кабалы, т.е. положения или состояния, возникающего вследствие заклада должником в обеспечение долга своего личного труда или труда зависимого от него лица, если надлежаще определяемая ценность выполняемой работы не зачитывается в погашение долга или если продолжительность этой работы не ограничена и характер ее не определен;

б) крепостного состояния, т.е. такого пользования землей, при котором пользователь обязан по закону, обычаю или соглашению жить и работать на земле, принадлежащей другому лицу, и выполнять определенную работу для такого другого лица или за вознаграждение, или без такового и не может изменить это свое состояние;

в) любого института или обычая, в силу которых:

- женщину обещают выдать или выдают замуж без права отказа с ее стороны ее родители, опекун, семья или любое другое лицо или группа лиц за вознаграждение деньгами или натурой;

- муж женщины, его семья или его клан имеют право передать ее другому лицу за вознаграждение или иным образом;

- женщина по смерти мужа передается по наследству другому лицу;

- ребенок или подросток моложе восемнадцати лет передается одним или обоими своими родителями или своим опекуном другому лицу за вознаграждение или без такового с целью эксплуатации этого ребенка или подростка или его труда <1>.

<1> В проекте Закона РФ "О противодействии торговле людьми" подневольное состояние трактуется как выполнение любой работы или оказание услуг под угрозой наказания, на которые лицо добровольно не давало согласия. Это определение дублирует понятие "принудительный или обязательный труд", содержащееся в [ст. 2 Конвенции о принудительном или обязательном труде от 28 июня 1930 г.](#)

Установления собственно факта следующей за продажей человека эксплуатации для квалификации содеянного по [ст. 127.1 УК РФ](#) не требуется, достаточно установить лишь цель эксплуатации. Фактическая эксплуатация будет требовать дополнительной оценки содеянного по [ст. 127.2 УК РФ](#) или иным статьям закона.

Субъект торговли людьми общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Законом установлены квалифицирующие признаки рассматриваемого состава преступления

(ч. 2 ст. 127.1 УК РФ). Торговля, совершенная в отношении двух или более лиц (п. "а" ч. 2 ст. 127.2 УК РФ), предполагает, что лицо одновременно или с разрывом во времени, с единым или различными намерениями совершает хотя бы одно из указанных в диспозиции ч. 1 ст. 127.1 УК РФ действий в отношении двух или более лиц.

Торговля несовершеннолетним (п. "б" ч. 2 ст. 127.1 УК РФ) предполагает, что, совершая преступление, виновный достоверно знает о возрасте потерпевшего или обстоятельства преступления явно свидетельствуют о его несовершеннолетии.

Торговля людьми с использованием виновным своего служебного положения (п. "в" ч. 2 ст. 127.1 УК РФ) может быть вменена только специальному субъекту. К лицам, использующим свое служебное положение при совершении преступления, следует относить: а) должностных лиц; б) государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц; в) лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением. При этом под использованием своего служебного положения для совершения торговли людьми следует понимать не только умышленное использование лицом своих служебных полномочий, но и оказание влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой им должности на лицо, находящееся в его подчинении, для совершения им определенных действий, направленных на вербовку, перевозку, укрывательство или сделки в отношении человека. В случае, когда субъектами преступления выступают должностные лица либо лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, возникающая конкуренция квалифицированной торговли людьми и преступлений, указанных в ст. ст. 285, 286, 201 УК РФ, должна разрешаться в пользу ст. 127.2 УК РФ.

Торговля людьми с перемещением потерпевшего через Государственную границу Российской Федерации или с незаконным удержанием его за границей (п. "г" ч. 2 ст. 127.2 УК РФ) предполагает несколько возможных ситуаций: а) законно или незаконно находящийся на территории Российской Федерации потерпевший в результате торговли покидает территорию России; б) законно или незаконно находящийся на территории иного государства потерпевший в результате торговли прибывает на территорию Российской Федерации; в) законно или незаконно находящийся за пределами Российской Федерации потерпевший, постоянно или временно до совершения преступления проживавший на территории Российской Федерации, в результате торговли удерживается за границей и лишается физической возможности возвратиться в Российскую Федерацию.

Само по себе перемещение потерпевшего через Государственную границу Российской Федерации может быть легальным или нелегальным. При этом следует различным образом оценивать факт незаконного пересечения границы самими жертвами торговли людьми и виновными лицами. Принимая во внимание положения ст. 7 Протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее, дополняющего Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г., в соответствии с которой государство, на чьей территории находится жертва торговли людьми, рассматривает, учитывая гуманитарные соображения и проявляя сострадание, возможность принятия мер, позволяющих жертвам торговли людьми оставаться на его территории на временной или постоянной основе; а также принимая во внимание предписания ст. ст. 39, 40 УК РФ, можно утверждать, что потерпевший от торговли людьми не должен подлежать уголовной ответственности за незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации по ст. 322 УК РФ. Только в том случае, если жертва торговли дала добровольное согласие собственно на торговлю, на следующую за ней эксплуатацию и на нелегальный выезд с территории Российской Федерации или въезд на территорию Российской Федерации, если она не подвергалась принуждению и не действовала в состоянии крайней необходимости, возможна ее ответственность по ст. 322 УК РФ (важно в данном случае помнить о возможности смягчения наказания и освобождения от наказания в соответствии с положениями ст. 80.1 УК РФ).

Лицо, осуществляющее торговлю людьми с перемещением потерпевшего через Государственную границу Российской Федерации или удержанием его за границей, несет

ответственность по п. "г" ч. 2 ст. 127.2 УК РФ; при этом, если оно само незаконно пересекало Государственную границу Российской Федерации, его действия при наличии к тому оснований требуют дополнительной квалификации по ст. 322 УК РФ.

Перемещение жертв торговли людьми в ряде случаев может быть связано с организацией незаконной миграции (ст. 322.1 УК РФ). Если лицо, организующее въезд на территорию Российской Федерации или транзитный проезд через территорию Российской Федерации жертв торговли людьми, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства, не осведомлено о правовом положении этих лиц, оно несет ответственность по ст. 322.1 УК РФ; если осведомлено о правовом положении данных лиц, но не принимало участия в их фактической перевозке, оно несет ответственность за пособничество в торговле людьми с перемещением потерпевших через Государственную границу Российской Федерации.

Торговля людьми с использованием поддельных документов, а равно с изъятием, сокрытием либо уничтожением документов, удостоверяющих личность потерпевшего (п. "д" ч. 2 ст. 127.1 УК РФ), предполагает особый способ вербовки, перевозки, укрывательства или совершения сделок в отношении человека.

Понятие документа определено Законом РФ от 29 декабря 1994 г. N 77 "Об обязательном экземпляре документов" (в ред. Закона от 11 июля 2011 г.) <1>. Им признается материальный носитель с зафиксированной на нем информацией в виде текста, звукозаписи (фонограммы), изображения или их сочетания, предназначенный для передачи во времени и пространстве в целях общественного использования и хранения. Документами при торговле людьми, как правило, выступают документы, удостоверяющие какие-либо факты, имеющие юридическое значение; ими могут выступать паспорта, иные личные документы, документы о трудоустройстве, туристические документы и т.д. Поддельным следует признавать подлинный бланк документа, в который внесены ложные сведения; подлинный документ с внесенными в него изменениями; полностью подложный бланк документа, содержащий ложные сведения. Под использованием поддельного документа понимается его предъявление как потерпевшему от преступления (например, для введения его в заблуждение относительно рода деятельности при трудоустройстве за границей), так и третьим лицам (например, должностным лицам при пересечении Государственной границы Российской Федерации) в процессе совершения действий, составляющих торговлю людьми.

<1> СЗ РФ. 1995. N 1. Ст. 1.

Торговля людьми может быть осуществлена с использованием поддельного удостоверения или иного официального документа. В этом случае квалификации торговли по совокупности с преступлением, предусмотренным ст. 327 УК РФ, не требуется как в том случае, когда лицо использовало документ, подделанный им самим <1>, так и в том случае, когда оно использовало документ, подделанный другими лицами. Если лицо подделало официальный документ в целях последующей торговли людьми с его использованием, но по независящим от него обстоятельствам не довело свой преступный замысел до конца, содеянное должно квалифицироваться как приготовление к торговле людьми по ч. 3 ст. 30, п. "д" ч. 2 ст. 127.1 УК РФ. Подделка документа в целях его использования третьими лицами при осуществлении торговли людьми квалифицируется при осознании обстоятельств последующего использования документа как пособничество в торговле людьми по ч. 5 ст. 33, п. "д" ч. 2 ст. 127.1 УК РФ.

<1> По аналогии с позицией Верховного Суда РФ относительно квалификации использования подложного документа лицом, совершившим его подделку. См.: Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ N 19/1-кп098-18сп по делу Топчигренко и др. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 10.

Документ, удостоверяющий личность потерпевшего, представляет собой разновидность официального документа, содержащего персональные данные, т.е. любую информацию, относящуюся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу, в том числе его фамилию, имя, отчество, год, месяц, дату и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессию, доходы, другую информацию

(ст. 3 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ "О персональных данных" <1> (в ред. Закона от 25 июля 2011 г.)). Перечни основных документов, удостоверяющих личность гражданина РФ на территории Российской Федерации и за пределами Российской Федерации, утверждены соответственно Указом Президента РФ от 13 марта 1997 г. N 232 <2> и Указом Президента РФ от 21 декабря 1996 г. N 1752 <3> (с изм. от 22 октября 2009 г.). К ним, в частности, относятся: паспорт гражданина РФ, дипломатический паспорт, служебный паспорт, паспорт моряка (удостоверение личности моряка). Вместе с тем по п. "д" ч. 2 ст. 127.1 УК РФ может квалифицироваться торговля людьми с использованием иных (не основных) документов, удостоверяющих личность (временное удостоверение личности, свидетельство о рождении, пенсионное удостоверение и т.д.). Для иностранных граждан это могут быть иные документы, установленные в качестве удостоверяющих их личность.

<1> СЗ РФ. 2006. N 31 (ч. 1). Ст. 3451.

<2> СЗ РФ. 1997. N 11. Ст. 1301.

<3> СЗ РФ. 1996. N 52. Ст. 5914.

Изъятие, сокрытие или уничтожение документа, удостоверяющего личность, ставит потерпевшего в зависимое положение и тем самым облегчает совершение сделок в отношении его, его перевозку, удержание за границей и т.д. Изъятие документа, удостоверяющего личность, означает тайное или открытое, насильственное, ненасильственное или обманным путем его отбирание у потерпевшего; эти действия виновного охватываются квалифицированным составом торговли людьми и не требуют дополнительной правовой оценки по ч. 2 ст. 325 УК РФ. Сокрытие документа предполагает его утаивание, удержание и хранение у виновного или у третьих лиц (либо в тайниках или иных местах), не позволяющее потерпевшему пользоваться документом. Уничтожение документа, удостоверяющего личность, представляет собой приведение его в негодность (например, сжигание, разрыв и т.д.).

Торговля людьми с применением насилия или с угрозой его применения (п. "е" ч. 2 ст. 127.1 УК РФ) предполагает, что в процессе передачи, получения, вербовки, перевозки, укрывательства потерпевшего к нему умышленно применялось физическое насилие в виде побоев, иных насильственных действий, причиняющих физическую боль или ограничивающих его свободу, причинения легкого, средней тяжести, тяжкого вреда здоровью (при обстоятельствах, указанных в ч. 1 и ч. 2 ст. 111 УК РФ), истязания, а равно психическое насилие в виде угроз применения насилия, вплоть до угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Все указанные виды насилия охватываются составом преступления, предусмотренного п. "е" ч. 2 ст. 127.1 УК РФ, и не требуют дополнительной квалификации по совокупности. Насилие или угроза его применения могут быть обращены и к иным, кроме потерпевшего, лицам с тем, чтобы оказать влияние на поведение потерпевшего, облегчить или скрыть факт торговли.

Если в процессе торговли людьми к потерпевшему было применено насилие при обстоятельствах, указанных в ч. 3 или ч. 4 ст. 111 УК РФ, содеянное образует совокупность преступлений.

Торговля в целях изъятия у потерпевшего органов или тканей (п. "ж" ч. 2 ст. 127.1 УК РФ) предполагает, что, совершая преступление, виновный преследовал специальную цель - изъятие органов или тканей <1>; при этом цель самого использования органов или тканей (трансплантация, проведение экспериментов и пр.) не имеет значения для квалификации.

<1> В отличие от международного законодательства УК РФ не рассматривает изъятие органов или тканей проявлением эксплуатации потерпевшего.

Этот состав исключает как принуждение к изъятию органов или тканей, так и непосредственное их извлечение, в связи с чем при наличии указанных фактов содеянное требует дополнительной квалификации по совокупности преступлений.

Торговля в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного (п. "з" ч. 2 ст. 127.1 УК РФ), характеризуется особыми свойствами потерпевшего от преступления, содержание которых

совпадает с признаками потерпевшего в квалифицированном составе истязания (см. [комментарий к ст. 117 УК РФ](#)).

Торговля, совершенная в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности ([п. "и" ч. 2 ст. 127.1 УК РФ](#)), предполагает, что виновный достоверно знает о состоянии потерпевшей (например, в силу того, что является родственником, знакомым, соседом и т.д. или когда внешний облик женщины явно свидетельствует о ее беременности).

Торговля людьми, повлекшая по неосторожности смерть, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего или иные тяжкие последствия ([п. "а" ч. 3 ст. 127.1 УК РФ](#)), образует материальный состав преступления с двумя формами вины.

Указанные последствия могут явиться следствием действий, образующих торговлю, следствием примененного при торговле насилия, следствием действий самого потерпевшего. Психическое отношение виновного к указанным последствиям характеризуется неосторожностью в форме легкомыслия или небрежности.

Причинение по неосторожности смерти, неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, при осуществлении торговли людьми не требуют самостоятельной квалификации и полностью охватываются [п. "а" ч. 3 ст. 127.1 УК РФ](#).

Иные тяжкие последствия - оценочный признак. Это последствия, не связанные со смертью или тяжким вредом здоровью потерпевшего. Они могут выражаться в самоубийстве потерпевшего или его близких, заражении потерпевшего ВИЧ-инфекцией или в ином тяжком заболевании потерпевшего или иных лиц и т.д.

Торговля людьми, совершенная способом, опасным для жизни и здоровья многих людей ([п. "б" ч. 3 ст. 127.1 УК РФ](#)) <1>, предполагает, что либо действия по торговле (в первую очередь перевозка и укрывательство), либо применяемое к потерпевшему насилие с учетом средств, орудий и обстановки их совершения создают реальную угрозу причинения смерти или наступления любого вреда здоровью хотя бы двум лицам.

<1> Аналогичная формулировка содержалась в [п. "д" ст. 102 УК РСФСР 1960 г.](#): "Убийство способом, опасным для жизни многих людей". При этом в период действия [УК РСФСР](#) судебная практика признавала способ убийств опасным для жизни многих людей и в ситуации, когда создавалась угроза причинения смерти, помимо потерпевшего, еще хотя бы одному человеку (см. Постановление Президиума Верховного Суда РСФСР по делу Б. // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1966. N 9). В действующей редакции [ст. 105 УК РФ](#) законодатель обоснованно отказался от такой формулировки, заменив ее на "применение общепасного способа". А потому вряд ли можно признать удачным решением сохранение данной формулировки в [ст. 127.1 УК РФ](#).

Торговля людьми, совершенная организованной группой ([п. "в" ч. 2 ст. 127.1 УК РФ](#)), означает, что преступление совершено устойчивой группой лиц, заранее договорившихся о его совершении (см. [комментарий к ст. 35 УК РФ](#)).

[Примечание 1 к ст. 127.1 УК РФ](#) содержит поощрительную норму, согласно которой лицо, впервые совершившее деяние, предусмотренное [ч. 1](#) или [п. "а" ч. 2 ст. 127.1 УК РФ](#), должно быть освобождено от уголовной ответственности за торговлю людьми при обязательном наличии трех условий: оно добровольно освободило потерпевшего (см. [комментарий к ст. 126 УК РФ](#)); способствовало раскрытию совершенного преступления (например, явилось с повинной, способствовало изобличению соучастников, представляло доказательства и т.д.); в его действиях не содержится иного состава преступления (наличие иного состава преступления, например незаконного пересечения Государственной границы РФ, подделки документов, причинения вреда здоровью и т.д., не препятствует освобождению от ответственности за торговлю людьми, но требует привлечения к ответственности за эти "иные" преступления).

По смыслу закона представляется, что освобождению от уголовной ответственности на основании рассматриваемого примечания подлежит также лицо, которое объективно не может освободить потерпевшего ввиду того, что не удерживает его (например, вербовщик, перевозчик по окончании перевозки и т.д.).

Статья 127.2. Использование рабского труда

Комментарий к [статье 127.2](#)

В основе данного уголовно-правового запрета лежат нормы международного права <1>. Понятие рабства определено [ст. 1](#) Конвенции относительно рабства от 25 сентября 1926 г., [ст. ст. 1, 7](#) Дополнительной конвенции об упразднении рабства, работорговли и институтов и обычаев, сходных с рабством, от 7 сентября 1956 г. (см. [комментарий к ст. 127.1](#) УК РФ).

<1> "Никто не должен содержаться в рабстве; рабство и работорговля запрещаются во всех видах" ([ст. 8](#) Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.); "Никто не должен содержаться в рабстве или подневольном состоянии" ([ст. 4](#) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.).

Всякий рабский труд является принудительным. Вместе с тем понятие принудительного труда более широкое, поскольку включает в себя труд, не являющийся рабским. Принудительный труд есть работа или служба, требуемая от какого-либо лица под угрозой какого-либо наказания, для которой это лицо не предложило добровольных услуг ([ст. 2](#) Конвенции Международной организации труда от 28 июня 1930 г. N 29 о принудительном труде). [Статья 4](#) ТК РФ <1> устанавливает, что принудительным трудом является выполнение работы под угрозой применения какого-либо наказания (насильственного воздействия), в том числе: в целях поддержания трудовой дисциплины; в качестве меры ответственности за участие в забастовке; в качестве средства мобилизации и использования рабочей силы для нужд экономического развития; в качестве меры наказания за наличие или выражение политических взглядов или идеологических убеждений, противоположных установленной политической, социальной или экономической системе; в качестве меры дискриминации по признакам расовой, социальной, национальной или религиозной принадлежности. К принудительному труду относятся: нарушение установленных сроков выплаты заработной платы или выплата ее не в полном размере; требование работодателем исполнения трудовых обязанностей от работника, если работник не обеспечен средствами коллективной или индивидуальной защиты либо работа угрожает жизни или здоровью работника.

<1> СЗ РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 3.

Термин "принудительный или обязательный труд" не включает в себя:

а) всякую работу или службу, требуемую в силу законов об обязательной военной службе и применяемую для работ чисто военного характера;

б) всякую работу или службу, являющуюся частью обычных гражданских обязанностей граждан полностью самоуправляющейся страны;

в) всякую работу или службу, требуемую от какого-либо лица вследствие приговора, вынесенного решением судебного органа, при условии, что эта работа или служба будет производиться под надзором и контролем государственных властей и указанное лицо не будет уступлено или передано в распоряжение частных лиц, компаний или обществ;

г) всякую работу или службу, требуемую в условиях чрезвычайных обстоятельств, т.е. в случаях войны или бедствия или угрозы бедствия, как то: пожары, наводнения, голод, землетрясения, сильные эпидемии или эпизоотии, нашествия вредных животных, насекомых или паразитов растений, и вообще обстоятельств, ставящих под угрозу или могущих поставить под угрозу жизнь или нормальные жизненные условия всего или части населения;

д) мелкие работы общинного характера, т.е. работы, выполняемые для прямой пользы коллектива членами данного коллектива и которые поэтому могут считаться обычными гражданскими обязанностями членов коллектива, при условии, что само население или его непосредственные представители имеют право высказать свое мнение относительно целесообразности этих работ ([ст. 2](#) Конвенции Международной организации труда от 28 июня 1930 г. N 29 о принудительном труде).

Использование принудительного труда, не являющегося рабским, равно как и принуждение к труду, не являющемуся рабским, исключает квалификацию содеянного по [ст. 127.2 УК РФ](#); но при наличии к тому оснований может влечь уголовную ответственность по иным статьям закона (например, [ст. ст. 136, 143, 145.1, 286 УК РФ](#) и др.).

Признаки **объекта** использования рабского труда идентичны признакам объекта похищения человека (см. [комментарий к ст. 126 УК РФ](#)). В качестве дополнительного объекта преступления выступают также отношения, которые складываются по поводу реализации человеком своего права на свободный труд в справедливых и благоприятных условиях <1>.

<1> "...Государства признают право на труд, которое включает право каждого человека на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает или на который он свободно соглашается..."; "...государства признают право каждого на справедливые и благоприятные условия труда, включая, в частности: а) вознаграждение, обеспечивающее как минимум всем трудящимся: справедливую зарплату и равное вознаграждение за труд равной ценности... удовлетворительное существование для них и их семей; б) условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены... в) одинаковую для всех возможность продвижения в работе... г) отдых, досуг и разумное ограничение рабочего времени..." ([ст. ст. 6, 7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г.](#)).

Потерпевшим от преступления является лицо, находящееся в рабстве, т.е. лицо, в отношении которого осуществляются все или отдельные атрибуты, присущие праву собственности, и которое не может отказаться от выполнения тех или иных работ или услуг, что предлагаются (навязываются) ему виновным.

Рабство грубейшим образом нарушает общепризнанные стандарты правового статуса человека, а потому не имеет под собой легальных оснований. Как состояние человека оно может возникнуть в результате похищения, купли-продажи или иных сделок, долговой зависимости и т.д. Согласие потерпевшего на эксплуатацию не изменяет уголовно-правовой оценки использования рабского труда, а потому "самопродажа" человека в рабство также признается одним из оснований возникновения данного состояния.

Причины, по которым лицо, находящееся в рабстве, не может отказаться от выполнения работ или услуг, могут быть различными. Истории рабства известны два основных вида принуждения к труду: экономическое (например, при отработке долга, при оплате пользования земельным участком и т.д.) и внеэкономическое (в этом случае оно связано с физическим или психическим насилием над потерпевшим). Установление причин "обязательности" труда является важным условием правильной квалификации преступления. Кроме того, оно позволяет отграничить использование рабского труда от иных (криминальных или некриминальных) случаев использования принудительного труда, не являющегося рабским.

Объективная сторона преступления, предусмотренного [ст. 127.2 УК РФ](#), характеризуется активными действиями, состоящими в использовании рабского труда. Состав, предусмотренный [ч. 1 ст. 127.2 УК РФ](#), формальный; преступление окончено с момента начала использования рабского труда вне зависимости от продолжительности и результатов эксплуатации.

Использование рабского труда предполагает как минимум совершение двух обязательных действий:

- установление и обеспечение неизменности рабского состояния потерпевшего (за исключением случаев, когда установление такого состояния образует самостоятельный состав преступления, например покупки человека);
- присвоение результатов труда (услуг) человека, находящегося в рабстве. Оно может быть выражено как в форме непосредственного потребления такого труда (например, пользование услугами проститутки, находящейся в рабстве, использование рабов на строительстве собственного дома и т.д.), так и в форме извлечения прибыли от рабского труда (например, от продажи товаров, произведенных лицами, находящимися в рабстве, и др.).

Субъективная сторона использования рабского труда выражена виной в форме умысла. Субъект, совершая деяние, всегда осознает общественную опасность использования труда человека, находящегося в рабстве. Мотивы и цели преступления (как правило, корыстные) не

вливают на квалификацию, но могут быть учтены при индивидуализации уголовного наказания.

Субъект рассматриваемого преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Квалифицирующие признаки использования рабского труда (ч. ч. 2, 3 ст. 127.2 УК РФ) в основном идентичны по содержанию аналогичным признакам торговли людьми.

Особенностью обладает п. "г" ч. 2 ст. 127.2 УК РФ, устанавливающий повышенную ответственность за использование рабского труда с применением шантажа. Шантаж в данном случае обеспечивает обращение в рабство или сохранение рабского состояния. Под шантажом следует понимать выраженную со стороны виновного угрозу оглашения позорящих сведений о потерпевшем или его близких (в том числе сведений о совершенном потерпевшим или его близкими правонарушении), а равно иных сведений, оглашение которых может нанести ущерб правам и законным интересам, чести и достоинству потерпевшего или его близких <1>. При этом не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой разглашения которых совершается использование рабского труда. В случае если о потерпевшем или его близких оглашены сведения заведомо клеветнического либо оскорбительного характера, содеянное при наличии к тому оснований следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 127.2 УК РФ и соответственно ст. ст. 129 или 130 УК РФ.

<1> По аналогии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. N 3 "О судебной практике по делам о вымогательстве".

Статья 128. Незаконная госпитализация в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях

Комментарий к статье 128

В основе запрета, установленного в ст. 128 УК РФ, лежат нормы международного права, гарантирующие свободу каждого человека <1>, а также устанавливающие особые гарантии свободы и безопасности больных лиц, инвалидов и лиц, страдающих слабоумием <2>. Признаки **объекта** незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, идентичны признакам объекта похищения человека (см. комментарий к ст. 126 УК РФ). Потерпевшим от преступления выступает любое лицо, как психически здоровое, так и страдающее психическими расстройствами, не нуждающееся в госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

<1> "Ни одно лицо не должно без его свободного согласия подвергаться медицинским или научным опытам"; "Каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность" (ст. ст. 8, 9 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.).

<2> "Государства обеспечивают, чтобы инвалиды наравне с другими: а) пользовались правом на свободу и личную неприкосновенность; б) не лишались свободы незаконно или произвольно и чтобы любое лишение свободы соответствовало закону, а наличие инвалидности ни в коем случае не становилось основанием для лишения свободы" (ст. 14 Конвенции о правах инвалидов от 13 декабря 2006 г.). См. также: Рекомендации N К (83)2 Комитета министров Совета Европы государствам-участникам относительно правовой защиты лиц, страдающих психическими расстройствами, принудительно содержащихся в качестве пациентов, от 22 февраля 1983 г.; Декларацию ООН о правах умственно отсталых лиц от 20 декабря 1971 г.; Гавайскую конвенцию II Всемирной психиатрической ассоциации от 10 июля 1983 г.

Диспозиция комментируемой статьи является бланкетной, что предполагает для уяснения признаков состава преступления обращение к медико-правовым документам.

Закон РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" <1> (в ред. Закона от 6 апреля 2011 г.) устанавливает виды и порядок оказания гражданам психиатрической помощи. Видами помощи являются: психиатрическое освидетельствование, амбулаторная психиатрическая помощь, диспансерное наблюдение и

госпитализация в психиатрический стационар. Нарушение порядка оказания первых трех видов психиатрической помощи не может быть квалифицировано по ст. 128 УК РФ, но при наличии к тому оснований может влечь ответственность по иным статьям закона (например, ст. ст. 124, 140, 285, 286 УК РФ и др.).

<1> Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. N 33. Ст. 1913.

Госпитализация в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, может осуществляться в добровольном и в недобровольном порядке. Добровольная госпитализация осуществляется:

- при наличии осознанного, добровольного, информированного согласия пациента, достигшего пятнадцати лет;
- при наличии просьбы или согласия родителей или законного представителя в отношении лиц, не достигших пятнадцати лет;
- по решению органа опеки или попечительства в отношении несовершеннолетних, у которых нет родителей или законного представителя или в ситуации, когда один из родителей несовершеннолетнего возражает против госпитализации;
- по просьбе или с согласия лица, признанного недееспособным;
- при наличии просьбы или согласия законного представителя в отношении лиц, признанных в установленном порядке недееспособными, если они по своему состоянию не способны дать такое согласие.

Основаниями для недобровольной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, могут являться:

- решение суда о применении принудительных мер медицинского характера в отношении лица, совершившего общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, а также в отношении лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ст. 13 Закона РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании"; ст. ст. 21, 81, 97 УК РФ);
- решение компетентного органа о проведении психиатрической экспертизы (ст. 14 Закона РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании"; Инструкция об организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений, утвержденная Приказом Минздрава России от 30 мая 2005 г. N 370 <1>);

<1> Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005. N 29.

- помещение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, на основании постановления судьи (а равно по решению представителя психиатрического учреждения до постановления судьи) лица, страдающего психическим расстройством, если его обследование или лечение возможны только в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжелым и обуславливает: а) его непосредственную опасность для себя или окружающих, или б) его беспомощность, т.е. неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, или в) существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи (ст. 29 Закона РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании").

При добровольной госпитализации решение о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, принимается врачом-психиатром, при недобровольной госпитализации - судьей, а в случае помещения в стационарные условия для проведения психиатрической экспертизы - лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или судом.

Объективная сторона незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, состоит в активных действиях,

нарушающих основание и (или) процедуру госпитализации лица. Состав преступления является формальным; преступление окончено с момента фактического помещения потерпевшего в медицинскую организацию независимо от продолжительности пребывания в ней и возможных последствий для физического или психического здоровья.

Исходя из установленных стандартов оказания психиатрической помощи незаконная госпитализация в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, может предполагать:

- помещение врачом-психиатром или иным сотрудником медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, психически здорового человека или психически больного лица, не нуждающегося в госпитализации, при наличии согласия данных лиц на госпитализацию; согласие при этом может быть как добровольным, так и полученным в результате обмана, угроз, насилия и т.д.;

- недобровольную госпитализацию врачом-психиатром или иным сотрудником психиатрического учреждения психически больного лица без последующего санкционирования соответствующего решения судом;

- безосновательное решение судьи о принудительной госпитализации потерпевшего;

- безосновательное помещение в психиатрический стационар для проведения экспертизы на основании решения судьи (дознателя, следователя, прокурора) или применения принудительных мер медицинского характера на основании решения суда <1>.

<1> Высказанное в науке мнение о том, что судья, вынесший заведомо неправосудное решение о госпитализации потерпевшего, должен нести ответственность по [ст. 305 УК РФ](#) (см.: Курс уголовного права. Особенная часть: Учебник для вузов / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М., 2002. Т. 3. С. 224 (автор - профессор В.И. Зубкова); Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2008. С. 438 (автор - доцент М.А. Кауфман)), представляется не в полной мере основанным на законе, поскольку норма, установленная в [ст. 127 УК РФ](#), является специальной по отношению к норме, содержащейся в [ст. 305 УК РФ](#).

Незаконная госпитализация лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, предполагает и последующее незаконное удержание (продление пребывания) в нем потерпевшего. Если же лицо было помещено в указанную медицинскую организацию на законных основаниях и с соблюдением установленной процедуры, то последующее незаконное удержание его в ней не может быть квалифицировано по [ст. 128 УК РФ](#), но при наличии к тому оснований может получить уголовно-правовую оценку как незаконное лишение свободы ([ст. 127 УК РФ](#)).

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной формой вины. Незаконно госпитализируя потерпевшего в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, субъект всегда осознает общественную опасность своих действий; в силу специфики субъекта представляется, что он сознает и противоправность собственных действий. Мотивы и цели незаконного помещения в психиатрический стационар могут быть любыми (месть, корысть и т.д.) и не влияют на квалификацию содеянного.

Субъект преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Однако круг лиц, способных нести ответственность по [ч. 1 ст. 128 УК РФ](#), ограничен. Ими могут выступать лишь те "частные лица", не наделенные правом госпитализации человека в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, которые осуществляют физическое (не сопровождающееся документальным оформлением) помещение потерпевшего в медицинскую организацию (например, родственники, медицинский персонал психиатрических учреждений и др.).

Исходя из особенностей процедуры помещения лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, можно констатировать, что родители или законные представители несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего пятнадцати лет, а также законные представители недееспособного потерпевшего, которые

наделены правом инициировать или давать согласие на помещение лица в психиатрический стационар, в случае, когда госпитализация документально оформляется лицом, наделенным правом на помещение человека в психиатрический стационар, должны нести ответственность за соучастие в рассматриваемом преступлении (например, в виде подстрекательства).

Квалифицирующими признаками незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, закон признает совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения, а равно наступление по неосторожности смерти потерпевшего или иных тяжких последствий ([ч. 2 ст. 128 УК РФ](#)).

Представляется, что основная масса случаев незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, совершается лицами, использующими свое служебное положение (см. [комментарий к ст. 127.1 УК РФ](#)). Сотрудники органов опеки и попечительства, принимающие в соответствии с [ч. 4 ст. 28 Закона РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании"](#) решение о помещении в психиатрический стационар несовершеннолетнего в случае возражения одного из родителей либо при отсутствии родителей или иного законного представителя этого несовершеннолетнего, а также принимающие решение о помещении потерпевшего в стационар сотрудники психиатрических учреждений [<1>](#), судьи, лица, осуществляющие дознание и следствие, прокуроры несут ответственность за незаконное помещение в психиатрический стационар по [ч. 2 ст. 128 УК РФ](#) как лица, использующие свое служебное положение.

[<1>Определение](#) Судебной коллегии Верховного Суда РФ N 5-о06-38 по делу Джафаровой // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 3.

Незаконная госпитализация в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, повлекшая по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия, влечет более суровую ответственность. Иными тяжкими последствиями, указанными в [статье](#), могут выступать самоубийство потерпевшего, развитие у него тяжелого соматического или психического заболевания, причинение крупного материального ущерба и т.д. Важно установить, что наступившие последствия находятся в причинной связи с действиями виновного. Данный квалифицированный состав предусматривает преступление с двумя формами вины. Отношение к наступившим последствиям выражено только неосторожностью, а потому причинение потерпевшему смерти по неосторожности в результате его незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, не требует самостоятельной дополнительной квалификации по [ст. 109 УК РФ](#). Умышленное же причинение вреда здоровью потерпевшего в процессе его "лечения" в психиатрическом стационаре, а равно иное умышленное причинение вреда не охватываются составом [ч. 2 ст. 128 УК РФ](#) и требуют самостоятельной квалификации по соответствующим статьям закона об ответственности за умышленные преступления против здоровья и др.

Статья 128.1. Клевета

Комментарий к [статье 128.1](#)

Объектом клеветы выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, гарантированного нормами международного и конституционного законодательства права на достоинство, честь и репутацию [<1>](#). [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" специально обращает внимание, что при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства, но и в силу [ст. 1](#) Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" учитывать правовую позицию Европейского суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной [Конвенции](#) [<2>](#).

<1> Достоинство личности в международном гуманитарном праве понимается достаточно широко, как естественная характеристика человека, выступающая фундаментом всех его гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав (см. преамбулы Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. и Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г.). "Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления" (ст. 21 Конституции РФ).

<2> БВС РФ. 2005. N 4.

Достоинство личности как отражение в индивидуальном сознании человека его собственных качеств, способностей, мировоззрения, социальной ценности и значимости, честь как отражение личностных (моральных) свойств и качеств человека в общественном сознании и репутация как отражение социальных свойств и качеств человека в общественном сознании тесно взаимосвязаны и в совокупности составляют предмет охраны рассматриваемой уголовно-правовой нормы.

Честь и достоинство личности охраняются как в гражданско-правовом, так и в уголовно-правовом порядке. При этом отмена решения по гражданскому делу по иску о защите чести и достоинства при отсутствии других обстоятельств не может являться основанием для отказа в возбуждении уголовного дела.

Потерпевшим от клеветы может выступать любое лицо вне зависимости от его способности воспринимать и осознавать смысл и значение распространяемых в отношении его сведений (малолетний, душевнобольной и др.). Вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности за распространение заведомо ложных сведений об умершем лице должен решаться исходя из того, что раздел VII УК РФ охраняет личность, т.е. живого человека, от преступных посягательств. В связи с чем клевета в отношении умершего может рассматриваться как преступление лишь в случае, когда она является средством умаления чести и достоинства живущих лиц (например, родственников умершего). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" определило, что по требованию заинтересованных лиц защита чести и достоинства гражданина допускается после его смерти в гражданско-правовом порядке (п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса РФ).

Клевета может состоять в распространении заведомо ложных сведений как об одном, так и о нескольких лицах. В последнем случае при установлении единого умысла (единства намерения) содеянное квалифицируется как одно преступление; если же имела место клевета в отношении двух или более лиц, совершенная с различным умыслом и разрывом во времени, содеянное квалифицируется по правилам совокупности преступлений.

Согласно закону потерпевшим от клеветы всегда является "другое" лицо, в связи с чем распространение человеком заведомо ложных сведений о самом себе, даже если оно причиняет вред правам и законным интересам третьих лиц, не может образовывать состав клеветы.

Не может квалифицироваться по ст. 128.1 УК РФ и распространение заведомо ложных сведений, подрывающих деловую репутацию юридического лица и иных корпоративных образований; защита их репутации осуществляется в гражданско-правовом порядке.

Объективная сторона клеветы характеризуется действиями, состоящими в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Отличительные признаки состава характеризуют распространяемые виновным сведения; они должны быть ложными и порочащими другого человека.

Не соответствующими действительности (заведомо ложными) сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся распространяемые сведения. Эти сведения могут относиться лишь к фактам прошлого или настоящего; измышления о позорящих фактах, которые могут наступить в будущем, состава клеветы не образуют. Распространяемые при клевете сведения должны в деталях либо в общих чертах характеризовать какой-либо конкретный факт, при этом они могут прямо указывать на событие или содержать косвенную информацию о нем. Заявления общего характера, не

содержащие указания на определенный ложный факт (например, выражения "вор", "мошенник", "взяточник", "подлец" и др.), не образуют состава клеветы.

Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц").

Согласно диспозиции ст. 128.1 УК РФ уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство других лиц или подрывающих их репутацию, и желал их распространить. Если гражданин уверен в том, что сведения, которые он распространяет, содержат правдивые данные, хотя на самом деле они ложные, он не может нести уголовную ответственность по ст. 128.1 УК РФ. Исключается признак заведомой ложности в ситуациях, когда человек высказывает свое, не соответствующее действительности суждение о факте, который реально имел место, либо в ситуации, когда, распространяя те или иные сведения, человек добросовестно заблуждается об их ложности.

Для установления признаков состава клеветы необходимо, чтобы распространяемые о потерпевшем ложные сведения порочили его честь, достоинство и репутацию. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица. Если распространяемые, хотя и ложные, сведения не позорят потерпевшего, состав клеветы отсутствует. Равным образом распространение сведений, позорящих другое лицо, но правдивых, не может влечь ответственности по ст. 128.1 УК РФ; в этом случае не исключается возможность квалификации содеянного по ст. 137 УК РФ "Нарушение неприкосновенности частной жизни".

Под распространением сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию граждан, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц").

Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем чтобы они не стали известными третьим лицам.

Состав преступления, предусмотренный ст. 128.1 УК РФ, является формальным; клевета окончена с момента распространения указанных сведений вне зависимости от того, были ли они восприняты потерпевшим и причинили ли какой-либо вред его физическому, психическому здоровью. Восприятие сведений и осознание факта их распространения потерпевшим или его законными представителями значимы лишь в процессуальном плане, поскольку служат условием их обращения в суд. В соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о клевете считаются уголовными делами частного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

Субъективная сторона клеветы выражена умышленной формой вины. Совершая деяние, субъект осознает общественную опасность своих действий, заведомо понимает ложность распространяемых сведений, а также то, что эти сведения порочат честь и достоинство другого

лица, подрывают его репутацию. Мотивы и цели преступления (месть, личная неприязнь и т.д.) не влияют на квалификацию, но могут учитываться при индивидуализации уголовного наказания.

Субъект клеветы общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Закон предусматривает несколько квалифицированных составов клеветы.

Более строгое наказание следует за клевету, содержащуюся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации ([ч. 2 ст. 128.1 УК РФ](#)).

Публичность как признак клеветы предполагает открытость, доступность распространяемых сведений, их способность быть воспринимаемыми неопределенным кругом лиц. Публичная клевета может состоять в распространении заведомо ложных сведений либо непосредственно в присутствии публики (зрителей, слушателей и т.п.), либо в такой форме или таким способом, что они становятся или могут стать известными многим людям (например, путем публичной демонстрации надписей, рисунков и др.). Количество присутствующих или воспринявших клевету не имеет решающего значения, главное здесь - открытость, гласность, обращенность сведений ко многим людям. С публичной клеветой к другим лицам субъект может обратиться устно, письменно, с использованием различных изобразительных форм, наглядно-демонстрационным способом, с помощью технических средств.

Средством массовой информации в соответствии с [Законом РФ от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации"](#) следует понимать периодическое печатное издание, радио-, теле-, видеопрограмму, кинохроникальную программу, иную форму периодического распространения информации, при этом периодичность предполагает выход информационной продукции не реже одного раза в год. [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" установило, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации. Если кино-, видео-, аудио-, печатная продукция либо информационный ресурс в сети Интернет не носит периодического характера и не зарегистрирована в качестве средства массовой информации, вменение рассматриваемого признака невозможно; при наличии соответствующих оснований в данном случае содеянное может быть квалифицировано лишь с учетом признака публичности. Это правило подтверждено [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. N 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", согласно которому "лица, допустившие нарушения законодательства при распространении массовой информации через сайты в сети Интернет, не зарегистрированные в качестве средств массовой информации, несут уголовную, административную, гражданско-правовую и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации без учета особенностей, предусмотренных законодательством о средствах массовой информации" <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. N 8.

В [ч. 3 ст. 128.1 УК РФ](#) установлена повышенная ответственность за клевету, совершенную с использованием своего служебного положения. О содержании данного признака см. [комментарий к ст. 127.1 УК РФ](#).

Клевета о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих, а равно клевета, соединенная с обвинением лица в совершении преступления сексуального характера, влечет ответственность по [ч. 4 ст. 128.1 УК РФ](#).

Под заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, следует понимать болезни, включенные в соответствующий список на основании [Постановления](#) Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. N 715 "Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих" (ред. от 13 июля 2012 г.) <1>. Таковыми, в частности, признаются: болезнь, вызванная вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ), вирусные

лихорадки, передаваемые членистоногими, и вирусные геморрагические лихорадки, гельминтозы, гепатит В, гепатит С, дифтерия, инфекции, передающиеся преимущественно половым путем, лепра, малярия, педикулез, аккариоз и другие инфекации, сап и мелиоидоз, сибирская язва, туберкулез, холера, чума.

<1> СЗ РФ. 2004. N 49. Ст. 4916.

Преступлениями сексуального характера, как представляется, следует считать не только деяния, предусмотренные [ст. ст. 131 - 135](#) УК РФ, но также преступления, предусмотренные в [ст. ст. 240, 241, 242.1](#) и [242.2](#) УК РФ. Если преступление сексуального характера относится к категории тяжкого или особо тяжкого преступления, возникающая конкуренция квалифицированного и особо квалифицированного составов должна быть разрешена в пользу [ч. 5 ст. 128.1](#) УК РФ.

Клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, образует особо квалифицированный состав преступления ([ч. 5 ст. 128.1](#) УК РФ).

О понятии тяжкого и особо тяжкого преступления см. [комментарий к ст. 15](#) УК РФ.

Данное преступление следует отличать от заведомо ложного доноса ([ст. 306](#) УК РФ). Основные отличительные признаки состоят:

а) в объекте посягательства (при клевете - это отношения, обеспечивающие безопасность чести и достоинства граждан; при заведомо ложном доносе - отношения, складывающиеся в процессе отправления правосудия);

б) в адресатах ложных сведений (при клевете - любое лицо; при заведомо ложном доносе - лицо, наделенное в установленном порядке правом на возбуждение уголовного дела);

в) в направленности умысла (при клевете - опорочить честь, достоинство и репутацию; при заведомо ложном доносе - добиться осуждения или привлечения к уголовной ответственности заведомо невиновного лица) <1>.

<1> См.: сохраняющий свое значение для понимания состава клеветы [п. 14](#) Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 25 сентября 1979 г. N 4 "О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст. 112, ч. 1 ст. 130 и ст. 131 УК РСФСР" ([Постановление](#) признано утратившим силу [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. N 8).

В ситуации, когда клевета является систематической, носит характер травли и служит способом доведения лица до самоубийства, она не требует самостоятельной квалификации и охватывается составом преступления, предусмотренного [ст. 110](#) УК РФ.

Клевету, предусмотренную [ст. 128.1](#) УК РФ, следует ограничивать от преступления, предусмотренного [ст. 298](#) УК РФ "Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного исполнителя". Отличие проводится по признакам потерпевшего и мотиву преступления. Оскорбление как преступление против правосудия совершается в связи с рассмотрением дел или материалов в суде, производством предварительного расследования или исполнением судебного акта.

Статья 129. Утратила силу. - Федеральный [закон](#) от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ.

Статья 130. Утратила силу. - Федеральный [закон](#) от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ.

Глава 18. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ И ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ

Статья 131. Изнасилование

Комментарий к [статье 131](#)

Основным объектом преступления является половая свобода женщин, а при изнасиловании несовершеннолетней, не достигшей возраста шестнадцати лет, - половая неприкосновенность.

Половая свобода представляет собой свободу лица в выборе партнера в сексуальных отношениях. Каждый человек реализует половую свободу по собственному усмотрению. Половая неприкосновенность означает запрет на сексуальные отношения с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста.

Дополнительный объект изнасилования - здоровье человека. При совершении изнасилования потерпевшей может быть только лицо женского пола независимо от возраста и других данных, которые это лицо характеризуют. Практике известны случаи изнасилования не только посторонних женщин, но и жен, сожительниц, близких родственниц и т.д.

Объективная сторона преступления определена в законе как половое сношение с применением насилия к потерпевшей или другим лицам либо с использованием ее беспомощного состояния. Уголовный закон не содержит собственного, юридического понятия полового сношения. Его очень краткое определение приведено в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. N 11 "О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации", где говорится, что под половым сношением следует понимать совершение полового акта между мужчиной и женщиной <1>.

<1> БВС РФ. 2004. N 8.

С позиций правоприменения более полным представляется понятие полового сношения, используемое в медицине и определяемое как соединение (контакт) мужских и женских половых органов (коитус), т.е. введение мужского полового органа в половые органы женщины вне зависимости от глубины проникновения и физиологического завершения полового акта.

Понятием изнасилования охватывается насильственное совершение естественного полового акта между мужчиной и женщиной. Все иные "насильственные половые акты", совершенные в иной форме, являются насильственными действиями сексуального характера. Ответственность за их совершение предусмотрена ст. 132 УК РФ. Таким образом, под половым сношением следует понимать совершение полового акта между мужчиной и женщиной в естественной форме.

Изнасилование представляет собой преступление, совершаемое с применением насилия или угрозой его применения. Понятием насилия охватывается и физическое, и психическое насилие. Физическое насилие заключается в воздействии на тело человека с целью подавления его сопротивления. Оно может быть выражено в нанесении побоев, ином причинении боли, связывании, насильственном удержании и т.п. Чаще всего физическое насилие выражается во внешнем воздействии на тело пострадавшей, но в ряде случаев насилие может состоять и в воздействии на внутренние органы потерпевшей: дача наркотических средств или психотропных веществ, токсических веществ.

В содержание насилия применительно к основному составу, предусмотренному ч. 1 ст. 131 УК РФ, включается также и причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью. Дополнительная квалификация действий по соответствующим статьям УК РФ, устанавливающим ответственность за преступления против жизни и здоровья, в этих случаях не требуется.

Психологическое насилие осуществляется путем воздействия на психику потерпевшей. Способом совершения такого насилия является угроза применения физического насилия, которая представляет собой запугивание потерпевшей угрозой немедленного причинения вреда ее здоровью либо физической расправы над ее детьми, родственниками и другими, даже незнакомыми ей людьми. Угроза должна быть воспринята потерпевшей как реальная, так как только она может парализовать сопротивление женщины. Содержанием угрозы применения насилия охватывается и угроза убийством. В этом случае дополнительной квалификации по ст. 119 УК РФ не требуется.

Насилие или угроза его применения могут быть применены не только к потерпевшей, но и к другим лицам. Под другими лицами, указанными в ст. ст. 131 и 132 УК РФ, следует понимать родственников потерпевшего лица, а также лиц, к которым виновное лицо в целях преодоления сопротивления потерпевшей применяет насилие либо высказывает угрозу его применения.

Поэтому применение насилия к третьим лицам включается в объективную сторону состава изнасилования только в тех случаях, когда оно имеет целью подавить волю потерпевшей на оказание сопротивления. Например, согласие потерпевшей на совершение полового сношения,

полученное под угрозой убийства ее ребенка, подпадает под признаки изнасилования. Во всех иных случаях применение насилия должно квалифицироваться при наличии соответствующих признаков по иным статьям УК РФ. Так, избивание лица, пытающегося, например, защитить женщину от насильника, позвать на помощь и причинение вреда его здоровью требует самостоятельной квалификации данного преступления (избиения).

Не относятся к категории насилия обман женщины, введение ее в заблуждение, различного рода обещания с целью добиться интимных отношений. Поэтому действия лица, добившегося согласия женщины на вступление в половое сношение или совершение действий сексуального характера путем обмана или злоупотребления доверием (например, заведомо ложного обещания вступить с ней в брак), не могут рассматриваться как преступление против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

Оба вида насилия или любой из них должны предшествовать половому акту. Применение насилия и причинение вреда или угроза применения насилия после полового сношения не могут квалифицироваться как изнасилование. Так, не является изнасилованием добровольное совершение полового акта и последующая угроза избиванием в случае, если девочка расскажет кому-нибудь (например, матери) о случившемся.

Вместе с тем понятием изнасилования охватывается не только половое сношение с применением насилия или с угрозой его применения, но и половое сношение с использованием беспомощного состояния потерпевшей. Понятие этого состояния раскрыто в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. N 11 "О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Беспомощность состояния потерпевшего Пленум Верховного Суда РФ связывает с теми ситуациями, когда потерпевший в силу своего физического или психического состояния (слабоумие или другое психическое расстройство, физические недостатки, иное болезненное либо бессознательное состояние, малолетний или престарелый возраст и т.п.) не мог понимать характер и значение совершаемых с ним действий либо оказать сопротивление виновному лицу.

Беспомощное состояние потерпевшей оценивается в зависимости от реальной способности потерпевшей в силу своего физического или психического состояния понимать характер совершаемых с ней действий и неспособности оказать сопротивление виновному, причем последний, вступая в половое сношение, должен сознавать, что потерпевшая находится в таком состоянии.

При этом само по себе малолетство потерпевшей не является единственным условием для признания ее состояния как беспомощного. Для установления беспомощного состояния необходимо не только установить действительный возраст потерпевшей, но и определить, понимала ли она фактическую сторону отношений между мужчиной и женщиной, установить уровень ее развития, осведомленность о сексуальных отношениях и их социальном значении. Существенное значение имеет и установление факта сексуального опыта у малолетней потерпевшей.

Беспомощное состояние потерпевшей может явиться и следствием болезни с потерей сознания (например, диабетическая кома, приступ стенокардии, эпилептический припадок), обморочным состоянием из-за стресса, теплового удара и т.д.

Неспособность оказать физическое сопротивление может быть вызвана старостью, физическими недостатками, болезнью, сопряженной с утратой двигательных функций (паралич, остеохондроз, артроз в острой форме), физическим воздействием со стороны преступника или его сообщников.

При оценке обстоятельств изнасилования в отношении потерпевшего лица, которое находилось в состоянии опьянения, следует исходить из того, что беспомощным состоянием в этих случаях может быть признана лишь такая степень опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, которая лишала это лицо, например потерпевшую женщину, возможности оказать сопротивление насильнику. При этом для состава изнасилования с использованием беспомощного состояния потерпевшей не имеет значения, была ли она приведена в такое состояние самим виновным (например, напоил спиртными напитками, дал наркотики, снотворное и т.п.) или находилась в беспомощном состоянии независимо от действий лица, совершившего указанное преступление.

Изнасилование относится к числу формальных составов. Поэтому преступление является оконченным с момента начала полового акта независимо от его завершения и наступивших последствий.

При решении вопроса о том, содержатся ли в действиях лица оконченный состав изнасилования или насильственных действий сексуального характера либо лишь признаки покушения на совершение таких преступных действий, следует установить, действовало ли лицо с целью совершить изнасилование или насильственные действия сексуального характера, а также явилось ли примененное насилие средством к достижению указанной цели, которая не была осуществлена по независящим от него причинам. При этом необходимо отличать покушение на изнасилование от насильственных действий сексуального характера, а также покушений на преступления, предусмотренные [ст. ст. 131 и 132 УК РФ](#), от оконченных преступлений, подпадающих под иные статьи [УК РФ](#), предусматривающие ответственность за преступления против здоровья, чести и достоинства личности.

Покушение на изнасилование необходимо отграничивать от добровольного отказа от совершения преступления ([ст. 31 УК РФ](#)), что исключает уголовную ответственность. Если лицо осознавало возможность доведения преступных действий до конца, но добровольно, т.е. не вследствие причин, возникших помимо его воли, и окончательно отказалось от совершения изнасилования, содеянное им независимо от мотивов отказа квалифицируется по фактически совершенным действиям, при условии что они содержат состав иного преступления. Иными словами, добровольный отказ (при наличии указанных в [ст. 31 УК РФ](#) условий) возможен до начала естественного физиологического акта. Не может считаться добровольным отказ, если, преодолев сопротивление потерпевшей, виновный не смог продолжить свои действия по физиологическим или иным причинам, не связанным с его волей (например, исчезновение эрекции).

В случае если в фактически совершенных действиях виновного содержится состав иного преступления (хулиганства, оскорбления, нанесения побоев или причинения вреда здоровью потерпевшей), деяние квалифицируется по соответствующим статьям [УК РФ](#).

В тех ситуациях, когда совершение нескольких половых актов охватывалось умыслом виновного, содеянное следует квалифицировать как единое продолжаемое преступление. О единстве умысла могут свидетельствовать такие обстоятельства, как совершение нескольких половых актов без перерыва или с перерывом на короткое время. При этом единое преступление будет иметь место только в случае совершения тождественных действий. Поэтому, если умыслом лица охватывается совершение им (в любой последовательности) изнасилования и насильственных действий сексуального характера в отношении одной и той же потерпевшей, содеянное следует оценивать как совокупность преступлений, предусмотренных [ст. ст. 131 и 132 УК РФ](#). При этом для квалификации содеянного не имеет значения, был ли разрыв во времени в ходе совершения в отношении потерпевшей изнасилования и насильственных действий сексуального характера.

Субъективная сторона изнасилования характеризуется прямым умыслом. Виновный сознает, что он совершает половой акт в результате насилия, без согласия потерпевшей и вопреки ее воле, и желает его совершения.

Иными словами, при изнасиловании умыслом виновного охватывается как конечная цель преступления - половое сношение с женщиной (с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего или четырнадцатилетнего возраста) вопреки ее воле и согласию, так и действия по достижению этой цели с применением физического насилия, угроз или с использованием беспомощного состояния потерпевшей.

Мотивы преступления не имеют значения для квалификации деяния, но их установление необходимо для индивидуализации наказания. Чаще всего мотивом совершения изнасилования является удовлетворение половой страсти. Но встречаются и другие мотивы, например месть, унижение человеческого достоинства.

Субъектом изнасилования может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее четырнадцати лет (субъект общий), но исполнителем преступления может быть только лицо мужского пола.

Частью 2 ст. 131 УК РФ установлена ответственность за совершение преступления при отягчающих обстоятельствах. Квалифицирующими признаками, включенными в указанную норму, являются: совершение изнасилования группой лиц по предварительному сговору или

организованной группой; изнасилование, соединенное с угрозой убийства или причинением тяжкого вреда здоровью, а также совершенное с особой жестокостью по отношению к потерпевшей или другим лицам; изнасилование, повлекшее заражение потерпевшей венерическим заболеванием.

Изнасилование признается совершенным группой лиц (группой лиц по предварительному сговору, организованной группой) не только в тех случаях, когда несколькими лицами подвергается сексуальному насилию одно или несколько потерпевших лиц, но и тогда, когда виновные лица, действуя согласованно и применяя насилие или угрозу его применения в отношении нескольких лиц, затем совершают насильственный половой акт с каждым или хотя бы с одним из них.

Если же виновные не оказывают содействия друг другу в совершении изнасилования, совершают его поочередно, а не совместно, то рассматриваемый квалифицирующий признак будет отсутствовать.

Так, по одному из дел было установлено, что в процессе хищения имущества С.Т., Т., Ж. и Т.В. раздели потерпевшую догола. Затем, продолжая свои преступные действия в отношении находившейся в бессознательном состоянии С., Т.Д., по предложению Ж., реализуя внезапно возникший умысел, изнасиловал потерпевшую. После этого ее изнасиловали Ж., а затем и Т.В.

При таких обстоятельствах, как отметил Верховный Суд РФ, вывод о совершении осужденными изнасилования группой лиц является необоснованным, а их действия подлежат квалификации по [ч. 1 ст. 131 УК РФ](#) <1>.

<1>[Определение](#) Верховного Суда РФ от 23 декабря 2005 г. N 46-о05-60 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 1.

Понятие признака группы лиц по предварительному сговору приведено в [ст. 35 УК РФ](#). Групповым изнасилованием признаются как действия лиц, непосредственно совершивших насильственный половой акт, так и действия лиц, содействовавших им путем применения физического или психического насилия к потерпевшему лицу. При этом действия лиц, лично не совершавших насильственного полового акта или насильственных действий сексуального характера, но путем применения насилия содействовавших другим лицам в совершении преступления, следует квалифицировать как соисполнительство в групповом изнасиловании ([ч. 2 ст. 33 УК РФ](#)), поскольку эти лица принимали непосредственное участие в выполнении части объективной стороны состава преступления - применяли насилие. В группе лиц в качестве соисполнителей могут быть и женщины.

Действия лица, непосредственно не вступавшего в половое сношение с потерпевшей и не применявшего к ней физического или психического насилия при совершении изнасилования, а лишь содействовавшего совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации виновному лицу либо устранением препятствий и т.п., надлежит квалифицировать по [ч. 5 ст. 33 УК РФ](#) и при отсутствии квалифицирующих признаков - по [ч. 1 ст. 131 УК РФ](#).

В названном выше [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ не рассмотрен вопрос о квалификации изнасилования, совершенного несколькими лицами, в тех случаях, когда субъектом преступления является лишь одно лицо, а другое лицо (лица) не является субъектом преступления в силу невменяемости или недостижения возраста уголовной ответственности. Судебная практика в решении этого вопроса идет по пути признания в подобных ситуациях квалифицирующего признака совершения преступления группой лиц по предварительному сговору. Вместе с тем такой подход следует признать дискуссионным, поскольку, решая эту же проблему, но применительно к иной категории дел, Пленум Верховного Суда РФ в [п. 12](#) Постановления от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" указал: если лицо совершило кражу, грабеж или разбой посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по частям первым [ст. ст. 158, 161](#) или [162 УК РФ](#) как действия непосредственного исполнителя преступления ([ч. 2 ст. 33 УК РФ](#)). Наличие группы лиц по предварительному сговору в этих случаях не признается.

Оконченным групповое изнасилование считается с момента начала полового акта первым участником. Поэтому, если кто-то из субъектов преступления, например, не смог совершить

полового акта по физиологическим причинам либо не успел в результате действий по пресечению преступления, его действия необходимо квалифицировать как оконченное преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Пунктом "в" ч. 2 ст. 131 УК РФ предусмотрен такой квалифицированный состав изнасилования, как изнасилование, соединенное с угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, а также с особой жестокостью по отношению к потерпевшей или другим лицам.

Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью - это явно выраженное намерение насильника немедленно расправиться с потерпевшей или другими лицами путем лишения жизни или причинения вреда здоровью, подпадающее под признаки ст. 111 УК РФ. Однако под угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью следует понимать не только прямые высказывания, в которых выражалось намерение немедленного применения физического насилия к потерпевшему лицу или к другим лицам, но и такие угрожающие действия виновного, как, например, демонстрация оружия или предметов, которые могут быть использованы в качестве оружия (нож, бритва, топор и т.п.).

Ответственность за изнасилование с применением угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью наступает лишь в случаях, если такая угроза явилась средством преодоления сопротивления потерпевшей и имелись основания опасаться осуществления этой угрозы. В этих случаях объективная сторона квалифицированного состава преступления включает в себя и изнасилование, и угрозу убийством. Поэтому дополнительная квалификация деяния по ст. 119 УК РФ не требуется.

Если угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью не была направлена на подавление сопротивления потерпевшей, а была выражена после изнасилования с той целью, например, чтобы потерпевшая никому не сообщила о случившемся, действия виновного лица при отсутствии квалифицирующих обстоятельств подлежат квалификации по ст. 119 УК РФ и по совокупности с ч. 1 ст. 131 УК РФ либо соответственно с ч. 1 ст. 132 УК РФ.

Пунктом "в" ч. 2 ст. 131 УК РФ охватывается только угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Реальное умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при изнасиловании (покушении на изнасилование) должно квалифицироваться по соответствующей части ст. 131 УК РФ и по совокупности с преступлением, предусмотренным ст. 111 УК РФ.

Умышленное причинение в процессе изнасилования тяжкого вреда здоровью потерпевшего лица, что повлекло по неосторожности его смерть, при отсутствии других квалифицирующих признаков также следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 131 и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

При совершении убийства в процессе изнасилования содеянное также подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных п. "к" ч. 2 ст. 105 и ч. 1 ст. 131 УК РФ, либо по соответствующим частям этих статей, если изнасилование совершено, например, в отношении несовершеннолетнего лица или не достигшего четырнадцатилетнего возраста либо группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

При совершении убийства после окончания изнасилования либо покушения на изнасилование в целях сокрытия совершенного преступления либо по мотивам мести за оказанное сопротивление содеянное виновным лицом следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ и соответствующими частями ст. 131 либо ч. 3 ст. 30 УК РФ и соответствующими частями ст. 131 УК РФ.

Изнасилование с особой жестокостью по отношению к потерпевшей или другим лицам - самостоятельный квалифицирующий признак, указанный в п. "в" ч. 2 ст. 131 УК РФ. Особая жестокость означает причинение потерпевшей физических или нравственных мучений и страданий. Особая жестокость может выражаться в издевательствах и глумлении над потерпевшим лицом, истязании в процессе изнасилования, в причинении телесных повреждений, в совершении изнасилования в присутствии родных или близких потерпевшей, а также в способе подавления сопротивления, вызывающем тяжелые физические либо нравственные мучения и страдания самой потерпевшей или других лиц. При этом квалифицирующий признак совершения изнасилования с особой жестокостью будет иметь место только в случае, если умыслом виновного охватывалось причинение потерпевшим лицам особых мучений и страданий.

Ответственность по п. "г" ч. 2 ст. 131 УК РФ (и по п. "г" ч. 2 ст. 132 УК РФ) наступает в случаях,

когда лицо, заразившее потерпевшую венерическим заболеванием, знало о наличии у него этого заболевания, предвидело возможность или неизбежность заражения потерпевшего лица и желало или допускало такое заражение. При этом дополнительной квалификации по [ст. 121 УК РФ](#) не требуется.

[Часть 3 ст. 131 УК РФ](#) предусматривает ответственность за изнасилование при наличии особо квалифицирующих признаков:

- изнасилование несовершеннолетней;

- изнасилование, повлекшее по неосторожности тяжкий вред здоровью потерпевшей, заражение ее ВИЧ-инфекцией или иные тяжкие последствия.

Говоря о квалифицирующем признаке изнасилования несовершеннолетней, следует иметь в виду, что указанный квалифицирующий признак будет иметь место, когда виновное лицо знало или допускало, что потерпевшей является лицо, не достигшее восемнадцати лет <1>.

<1> См.: [пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2004 г. N 11 "О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации"](#) в редакции [Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2013 г. N 18 "О внесении изменения в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2004 года N 11 "О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации"](#).

Изнасилование, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, заражение ее ВИЧ-инфекцией или иные тяжкие последствия, будет иметь место тогда, когда указанные последствия не охватывались умыслом виновного, т.е. когда он не предвидел их или предвидел, но легкомысленно рассчитывал на предотвращение.

Понятие тяжкого вреда здоровью дано в [ч. 1 ст. 111 УК РФ](#). [Пунктом "б" ч. 3 ст. 131 УК РФ](#) охватывается совершение изнасилования, повлекшее по неосторожности последствия, признаваемые тяжким вредом здоровью: потерю речи, зрения, слуха и т.д. При этом между наступившими последствиями и изнасилованием должна быть причинная связь.

Неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего лица при совершении изнасилования охватывается [п. "б" ч. 3 ст. 131 УК РФ](#) и дополнительной квалификации по другим статьям [УК РФ](#) не требует.

Ответственность по [п. "г" ч. 2 ст. 131 УК РФ](#) и по [п. "г" ч. 2 ст. 132 УК РФ](#) наступает в случаях, когда лицо, заразившее потерпевшее лицо венерическим заболеванием, знало о наличии у него этого заболевания, предвидело возможность или неизбежность заражения потерпевшего лица и желало или допускало такое заражение. При этом дополнительной квалификации по [ст. 121 УК РФ](#) не требуется.

Действия виновного подлежат квалификации по [п. "б" ч. 3 ст. 131](#) и [п. "б" ч. 3 ст. 132 УК РФ](#), как при неосторожном, так и при умышленном заражении потерпевшего лица ВИЧ-инфекцией.

Иными тяжкими последствиями изнасилования являются последствия, которые не связаны с причинением по неосторожности тяжкого вреда здоровью потерпевшей либо заражением ее ВИЧ-инфекцией. Таковым может быть признано, например, самоубийство потерпевшей.

Ответственность за изнасилование, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей, а также за изнасилование потерпевшей, не достигшей четырнадцатилетнего возраста, предусмотрена [ч. 4 ст. 131 УК РФ](#).

Причинение по неосторожности смерти потерпевшей означает то, что умыслом виновного наступление данного последствия не охватывалось. Например, желая подавить сопротивление потерпевшей, виновный душит ее, добиваясь не наступления смерти, а только прекращения сопротивления.

Изнасилование потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста, так же как и изнасилование несовершеннолетней, предполагает заведомое, т.е. точное, знание виновным возраста потерпевшей.

[Частью 5 ст. 131 УК РФ](#) установлена ответственность за изнасилование потерпевшей, не достигшей четырнадцатилетнего возраста, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное

преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего. Таковыми признаются изнасилование несовершеннолетней, не достигшей четырнадцатилетнего возраста, насильственные действия сексуального характера в отношении несовершеннолетних, не достигших этого же возраста, а также деяния, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных [ч. 3 - 5 ст. 134](#) и [ч. 2 - 4 ст. 135](#) УК РФ, совершенные в отношении лица, не достигшего двенадцатилетнего возраста, поскольку такое лицо в силу возраста находится в беспомощном состоянии, то есть не может понимать характер и значение совершаемых с ним действий.

Статья 132. Насильственные действия сексуального характера

Комментарий к [статье 132](#)

Объект насильственных действий сексуального характера совпадает с объектом изнасилования (см. [комментарий к ст. 131](#) УК РФ).

Объективная сторона преступления состоит в совершении мужеложства, лесбиянстве или иных действиях сексуального характера с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшему (потерпевшей) или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей).

Мужеложством являются сексуальные контакты между мужчинами, а лесбиянством - сексуальные контакты между женщинами. Под иными действиями сексуального характера следует понимать удовлетворение половой потребности другими способами (оральный, анальный секс и т.п.), включая понуждение женщиной мужчины к совершению полового акта путем применения насилия или угрозы его применения.

Мужеложство (разновидность гомосексуализма, педерастии) состоит в насильственном удовлетворении половой страсти путем полового сношения мужчины с мужчиной. Ненасильственное мужеложство по [УК РФ](#) ненаказуемо.

Лесбиянство (сапфизм, трибадия) представляет собой насильственное удовлетворение половой страсти путем общения женщины с женщиной, воздействующей на эрогенные зоны тела партнерши, имитацию полового акта, совершение других любострастных действий (орально-генитальные контакты, удовлетворение сексуальных потребностей с помощью различных приспособлений - искусственных фаллосов, вибраторов, мастурбации, петтинга, орротажа и т.д.). Потерпевшими при насильственных действиях сексуального характера могут быть как мужчины, так и женщины.

С **субъективной стороны** насильственные действия сексуального характера совершаются умышленно (в виде прямого умысла) - виновный сознает, что он совершает данное преступление с применением насилия, и желает так поступить. Мотив преступления - удовлетворение половой страсти. В некоторых случаях мотивами могут быть месть и унижение человеческого достоинства потерпевшего.

Субъектом преступления при насильственном мужеложстве может быть только лицо мужского пола, а при насильственном лесбиянстве - только лицо женского пола, достигшие четырнадцати лет. Лица другого пола, принимающие участие в насильственных действиях сексуального характера (женщины при мужеложстве, мужчины при лесбиянстве), несут ответственность как соучастники - организаторы, подстрекатели, пособники.

Все остальные признаки состава насильственных действий сексуального характера аналогичны рассмотренным выше признакам состава изнасилования.

Статья 133. Понуждение к действиям сексуального характера

Комментарий к [статье 133](#)

Основным объектом данного преступления является половая свобода личности. Дополнительным объектом могут выступать честь и достоинство личности, отношения собственности. Потерпевшими могут быть лица как женского, так и мужского пола.

Объективная сторона преступления выражается в понуждении к половому сношению,

мужеложству, лесбиянству или совершению иных действий сексуального характера путем шантажа, угрозы уничтожения, повреждения или изъятия имущества либо с использованием материальной или иной зависимости потерпевших.

Под понуждением следует понимать психическое воздействие на потерпевшую (потерпевшего) с целью заставить ее (его) вступить в сексуальные контакты с виновным лицом против своей воли. Психическое воздействие в виде угрозы применения насилия к потерпевшим не охватывается рассматриваемым составом преступления и подлежит квалификации по [ст. ст. 131](#) или [132](#) УК РФ. Понуждение может совершаться в любой форме: устной, письменной, с использованием средств связи и т.п. Оно может быть совершено непосредственно в отношении потерпевшей (потерпевшего) либо доводиться до их сведения через третьих лиц.

Понуждение может выражаться как в действиях, так и в пассивном поведении виновного. Оно может состоять в поставлении потерпевшей в такие условия, при которых она вынуждена вступить в сексуальный контакт для предотвращения вреда своим законным интересам. Это особенно касается случаев понуждения с использованием материальной или иной зависимости.

Шантаж как способ совершения данного преступления означает угрозу разглашения сведений, компрометирующих потерпевшую, или сведений, которые она желала бы скрыть, например сведений о действительных или вымышленных заболеваниях венерического, онкологического и другого характера.

Разглашением считается передача действительной или ложной информации хотя бы одному постороннему лицу.

Компрометирующими считаются действия, характеризующие потерпевшую отрицательно с точки зрения морали и права.

Угроза уничтожением, повреждением или изъятием имущества представляет собой психическое воздействие. Угроза может касаться всего или части имущества. Утрата его должна значительно затрагивать материальные интересы потерпевших, чтобы выступить серьезным побуждающим фактором при решении вопроса о нежелательном для них сексуальном контакте.

Приведение любой из названных угроз в действие подлежит самостоятельной квалификации по статьям о преступлениях против собственности в совокупности со [ст. 133](#) УК РФ.

Материальная зависимость возможна, когда потерпевший состоит на иждивении у виновного (полном или частичном), получает от него дотации и этот источник является основным доходом потерпевшего.

Иная зависимость предполагает все иные виды зависимости, не подпадающие под рассмотренное понятие, например зависимость по службе или по работе (зависимость подчиненного от начальника, студента от преподавателя и т.п.).

Преступление считается оконченным с момента выполнения самих действий по понуждению любым из названных в [ст. 133](#) УК РФ способов. Состав преступления формальный. Для оконченного состава преступления не имеет значения, достиг виновный своей цели или нет.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает, что, шантажируя либо используя служебную, материальную и иную зависимость от него потерпевшего, он добивается от него согласия на совершение действий сексуального характера, и желает этого.

Субъект преступления общий. Им являются лица как мужского, так и женского пола, достигшие шестнадцатилетнего возраста.

Квалифицированным видом преступления является совершение понуждения к действиям сексуального характера в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней).

Статья 134. Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста

Комментарий к [статье 134](#)

Действующий УК РФ предусмотрел уголовную ответственность за добровольное половое сношение или совершение иных действий сексуального характера с лицом, не достигшим на момент сексуальных контактов возраста шестнадцати лет. Эта норма в полной мере соответствует охране интересов несовершеннолетних и подходам к решению данного вопроса, разработанным

мировым сообществом. В частности, Комитет Министров Совета Европы, учитывая, что благосостояние и интересы детей и несовершеннолетних являются приоритетами для любого общества, а сексуальный опыт, в том числе связанный с ранним сексуальным злоупотреблением, вреден для психосоциального развития ребенка и несовершеннолетнего, в [Рекомендации](#) от 9 сентября 1991 г. N R (91) 11 предложил привести национальное законодательство государств - членов Совета Европы в соответствие с данной Рекомендацией.

В этой связи следует признать, что, устанавливая уголовную ответственность за половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, хотя и не имеющие насильственного характера, законодатель исходил из того, что потерпевшее лицо в силу психологической незрелости не осознает в полной мере характер совершаемых с ним действий и их физические, нравственные, психологические, социальные и иные последствия (лишение подростка детства и отрочества, торможение личностного развития, сокращение его социальных перспектив, препятствие получению образования) и, соответственно, выступает жертвой осознанных и волевых действий совершеннолетнего лица.

Объектом преступления является половая неприкосновенность, нормальное физическое и нравственное формирование несовершеннолетнего. Потерпевшими от этого преступления могут быть лица женского и мужского пола, которым на момент вступления в сексуальные контакты со взрослыми (совершеннолетними) не исполнилось шестнадцати лет.

Объективная сторона анализируемого преступления заключается в действии: добровольном половом сношении ([ч. 1](#)), мужеложстве или лесбиянстве виновного ([ч. 2](#)), достигшего совершеннолетия (18 лет), с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста. Отсутствие добровольности может рассматриваться либо как квалифицированное изнасилование, либо как совершение насильственных действий сексуального характера при наличии квалифицирующих обстоятельств. Подобная квалификация будет иметь место и в случаях, если виновный добьется "добровольного" совершения полового сношения, мужеложства или лесбиянства с потерпевшей (потерпевшим), не способной (не способным) в силу малолетнего возраста или психического расстройства правильно оценивать совершаемые с ней (ним) действия.

При отграничении составов преступлений, предусмотренных [ст. ст. 131](#) или [132](#) УК РФ, от состава преступления, предусмотренного [ст. 134](#) УК РФ, следует иметь в виду, что уголовная ответственность за половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, наступает в случаях, когда половое сношение и иные действия сексуального характера совершены без применения насилия или угрозы его применения, а потерпевшее лицо понимало характер и значение совершаемых действий.

Совершение в отношении потерпевшей (потерпевшего), не достигшей шестнадцатилетнего возраста, иных, кроме указанных в диспозиции [ст. 134](#) УК РФ, сексуальных действий на добровольной основе требует квалификации по [ст. 135](#) УК РФ как развратные действия.

Преступление окончено с момента начала полового сношения, мужеложства или лесбиянства. Состав преступления формальный. Ответственность по [ст. 134](#) УК РФ наступает независимо от того, имел ли место единичный акт полового сношения, мужеложства или лесбиянства с потерпевшей (потерпевшим) по обоюдному согласию с виновным, либо подобные действия совершались неоднократно.

Субъективная сторона анализируемого преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный сознает, что вступает в сексуальный контакт с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, и желает совершить действия, указанные в диспозиции [ст. 134](#) УК РФ.

Субъект преступления специальный - физическое, вменяемое лицо, достигшее 18-летнего возраста.

[Частью 3 ст. 134](#) УК РФ установлена более строгая ответственность за добровольное половое сношение или совершение иных действий сексуального характера с лицом, достигшим двенадцатилетнего возраста, но не достигшим четырнадцатилетнего возраста.

Особо квалифицированный состав ([ч. 4](#)) образуют все рассмотренные выше действия, совершенные в отношении двух или более лиц.

В соответствии с положениями [ч. 1 ст. 17](#) УК РФ преступление в отношении двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и

подлежит квалификации по [ч. 4 ст. 134](#) УК РФ.

[Частью 5 ст. 134](#) УК РФ предусмотрена ответственность за добровольное половое сношение или иные действия сексуального характера с указанными в законе лицами, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Понятия этих форм соучастия приведены в [ст. 35](#) УК РФ. Однако следует обратить внимание на то обстоятельство, что для их наличия в данном случае необходим специальный субъект, т.е. исполнители должны достичь восемнадцатилетнего возраста.

Ответственность за совершение преступления в отношении лица, достигшего двенадцатилетнего возраста, но не достигшего четырнадцатилетнего возраста, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, установлена [ч. 6 ст. 134](#) УК РФ.

[Примечание 1 к ст. 134](#) устанавливает специальное основание освобождения от наказания за совершение рассматриваемого преступления без отягчающих обстоятельств. Этой нормой установлено, что лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное [частью первой настоящей статьи](#), освобождается судом от наказания, если будет установлено, что это лицо и совершенное им преступление перестали быть общественно опасными в связи со вступлением в брак с потерпевшим.

Под лицом, впервые совершившим преступление, предусмотренное [ч. 1 ст. 134](#) УК РФ, следует понимать лицо, ранее не совершавшее такого преступления, либо лицо, совершавшее указанное преступление, но судимость за совершение которого погашена или снята в установленном законом порядке.

Вместе с тем формулировка [примечания](#) в приведенной редакции дает основания полагать, что если лицо имеет судимость за совершение, например, преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 134](#) УК РФ, а затем совершает преступление, предусмотренное [ч. 1 ст. 134](#) УК РФ, то это лицо является впервые совершившим преступление без отягчающих обстоятельств и, следовательно, может быть освобождено от наказания. Очевидно, что рассматриваемое примечание требует корректировки.

[Примечание 2 к ст. 134](#) УК РФ регулирует вопросы назначения наказания за рассматриваемое преступление. Этим [примечанием](#) установлено правило, согласно которому в случае, если разница в возрасте между потерпевшей (потерпевшим) и подсудимым (подсудимой) составляет менее четырех лет, к последнему не применяется наказание в виде лишения свободы за совершенное деяние, предусмотренное [ч. 1 ст. 134](#) или [ч. 1 ст. 135](#) УК РФ.

Статья 135. Развратные действия

Комментарий к [статье 135](#)

Объектом преступления является половая неприкосновенность, нормальное физическое и нравственное формирование несовершеннолетнего. Потерпевшими от этого преступления могут быть лица женского и мужского пола, которым на момент вступления в сексуальные контакты со взрослыми (совершеннолетними) не исполнилось шестнадцати лет (см. [комментарий к ст. 134](#) УК РФ). Для наличия состава преступления не имеет значения наличие или отсутствие у потерпевшей (потерпевшего) сексуального опыта. Также не имеет значения добровольное согласие потерпевшей (потерпевшего) на совершение развратных действий.

Объективная сторона преступления заключается в совершении различных действий сексуального характера, направленных на удовлетворение половой страсти виновного или пробуждение полового влечения (страсти) у потерпевшего. Эти действия по своему содержанию и форме их выражения обладают способностью оказывать развращающее влияние на лиц, в отношении которых они совершаются. Развратные действия могут выражаться в циничных разговорах на сексуальные темы в присутствии детей, подростков, демонстрации порнографической продукции. К таким действиям также относятся физические непристойные прикосновения к подросткам, демонстрация виновным своих половых органов или обнажение потерпевших по его предложению и т.п.

Совершение без применения насилия полового сношения, мужеложства или лесбиянства с

лицом, не достигшим возраста шестнадцати лет и половой зрелости, влечет ответственность по [ст. 134](#) УК РФ. Насильственное воздействие на лицо, не достигшее шестнадцатилетнего возраста, с целью использования его для совершения сексуальных действий в зависимости от конкретных обстоятельств квалифицируется по [ст. ст. 131, 132](#) или [133](#) УК РФ.

Преступление, указанное в [ст. 135](#) УК, считается оконченным с момента совершения любого из названных в ней действий. Состав преступления формальный.

С **субъективной стороны** развратные действия совершаются только с прямым умыслом. Виновный сознает, что совершает развратные действия в отношении лица, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, и желает их совершения.

Субъект преступления специальный - физическое вменяемое лицо, достигшее восемнадцатилетнего возраста.

Все квалифицирующие признаки развратных действий аналогичны квалифицирующим признакам преступления, предусмотренного [ст. 134](#) УК РФ (см. [комментарий к этой статье](#)).

Глава 19. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Статья 136. Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина

Комментарий к [статье 136](#)

Согласно Конституции РФ ([ст. 19](#)) государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации. Установленное [ст. 19](#) Конституции РФ равенство прав и свобод человека и гражданина составляет **основной объект** преступления, предусмотренного [ст. 136](#) УК РФ.

Факультативными объектами могут быть честь, достоинство человека, его трудовые права, свобода вероисповеданий и т.д., т.е. те закрепленные [Конституцией](#) РФ права и свободы, в отношении которых нарушается равенство человека и гражданина.

Говоря об объекте посягательства, следует обратить внимание на то, что описание деяния в диспозиции [ч. 1 ст. 136](#) УК РФ построено таким образом, что охватывает не только нарушение закрепленного в [ч. 2 ст. 19](#) Конституции РФ равенства прав и свобод человека и гражданина, иными словами, равноправие граждан, но и нарушение других конституционных прав, свобод, а также законных интересов. Поэтому можно сказать, что название [ст. 136](#) УК РФ "Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина" значительно уже в данном аспекте содержания диспозиции нормы, говорящей о нарушении не только указанного в названии [статьи](#) права, но и других прав и свобод.

Объективную сторону преступления составляют действия, выраженные в дискриминации (нарушении) прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от расовой, национальной принадлежности, от пола, языка и т.д.

Право представляет собой установленную или санкционированную государством возможность действовать определенным (предписанным) образом (совершать поступки или воздержаться от их совершения, обладать какой-либо ценностью, благом). Например, право на жизнь, на личную и семейную тайну и т.д. с наличием права у одного из субъектов правоотношений корреспондируют обязанности у другого субъекта правоотношений способствовать реализации имеющегося права или не препятствовать его реализации. Наличие права поддерживается государством, что означает установление каких-либо негативных последствий для субъекта, нарушившего право другого субъекта.

Свобода - это установленная законом возможность лица действовать (бездействовать) по собственному усмотрению, избирать то или иное поведение. Как и право, свобода подкрепляется

силой государства воздержаться от ее нарушения, а в ряде случаев и применением наказания за нарушение свобод человека и гражданина. К примеру, в соответствии со [ст. 28](#) Конституции РФ каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания. Нарушение этих свобод может влечь за собой уголовную ответственность ([ст. 148](#) УК РФ).

Диспозиция [ст. 136](#) УК РФ включает в себя дополнительный элемент правового статуса человека и гражданина, который не отражен в Конституции РФ, - это законные интересы (в [главе 2](#) Конституции РФ говорится только о правах и свободах человека и гражданина). Законные интересы представляют собой установленную законом возможность реализовать какой-либо интерес, приобрести благо. От права законный интерес отличается тем, что реализация интереса, приобретение блага зависят не только от волеизъявления самого субъекта, но и от наступления каких-либо юридически значимых фактов, волеизъявления других субъектов правоотношений. Так, например, практически как законный интерес сформулировано в [ч. 3 ст. 43](#) Конституции РФ право (в данном случае возможность) на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии. Реализация данного интереса возможна при условии прохождения конкурсного отбора.

Уяснение содержания рассмотренных понятий важно для правильной квалификации деяний, поскольку они помогают определить сферу причинения ущерба.

При этом, говоря о сфере причинения ущерба, следует обратить внимание на то обстоятельство, что в диспозиции [ч. 1 ст. 136](#) УК РФ нарушаемые права, свободы и законные интересы не ограничены только рамками Конституции РФ. Единственное конституционное право, которое указано в рассматриваемой норме, - это установленное Конституцией РФ равенство прав и свобод человека и гражданина (равноправие). Иные права, свободы и законные интересы, о которых говорится в диспозиции [ч. 1 ст. 136](#) УК РФ, могут быть как конституционного, так и не конституционного плана, но конструктивным признаком рассматриваемого состава преступления при этом является обязательное наличие нарушения равноправия.

Виды нарушений могут быть многообразны и зависят от характера нарушаемого права, свободы, законного интереса и т.д., но, с нашей точки зрения, все их можно объединить понятием воспрепятствования в реализации имеющегося права.

Дискриминация может быть выражена в увольнении с работы (например, при сокращении рабочих мест), отказе в приеме на работу, незачислении в учебное заведение или отчислении из него по национальному или гендерному признакам, языку, религиозным убеждениям и т.д., отдании предпочтения другим лицам (другой национальности, пола), в то время как объективно иной гражданин обладал преимуществом, и он должен был быть принят на работу, учебу. Дискриминация может также заключаться в отказе в предоставлении информации, отказе в продаже товаров, отказе от выполнения работ или оказания услуг по этим же причинам и др.

При дискриминации именно признаки пола, раса, национальность, язык, происхождение, имущественное или должностное положение, место жительства, отношение к религии, убеждения, принадлежность к общественным объединениям, а не индивидуальные качества становятся основой для решения соответствующего вопроса.

Нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от иных обстоятельств или по иным основаниям не образует рассматриваемого состава преступления.

Сложность квалификации нарушения равенства прав и свобод человека и гражданина состоит в том, что это посягательство всегда выражается в нарушении не одного, а минимум двух прав. Первое - это всегда нарушение равенства, второе - нарушение иного права, свободы, законного интереса. Это обусловлено тем, что нарушение равноправия не может быть совершено само по себе, вне зависимости от иного нарушаемого права. Другими словами, нарушение равноправия должно в чем-то выражаться, а выражаться оно может в нарушении, например, прав, о которых говорилось выше.

В этой связи возникает вопрос о правовой оценке деяния в следующих случаях. Первый. Осуществлено посягательство на равноправие граждан путем нарушения неконституционного права, например права на покупку товара (договор купли-продажи на последний имеющийся в наличии экземпляр товара был совершен не с потерпевшим, а с иным лицом, которому отдано предпочтение по признаку национальности). В этой ситуации, как представляется, деяние следует квалифицировать только по [ч. 1 ст. 136](#) УК РФ, поскольку ответственность за нарушение второго

права уголовным законом не установлена. Второй случай. Посягательство на равноправие граждан осуществлено путем необоснованного отказа женщине в приеме на работу по признаку пола. Таким образом, нарушается конституционное право на свободу труда (ст. 37 Конституции РФ). Уголовная ответственность за необоснованный отказ в приеме на работу установлена ст. 145 УК РФ. В этой связи во втором случае деяние заключается в нарушении равноправия (ст. 136 УК РФ) и в необоснованном отказе в приеме на работу (ст. 145 УК РФ). Нарушение каждого права предусмотрено самостоятельной статьей УК РФ. Поэтому возникает вопрос о наличии совокупности преступлений или ее отсутствии, поскольку ст. 136 УК РФ можно рассматривать как общую по отношению к ст. 145 УК РФ. С нашей точки зрения, в подобных случаях можно говорить о наличии совокупности преступлений, поскольку одним действием нарушаются различные конституционные права и свободы, имеются различные непосредственные объекты, каждый из которых защищен самостоятельной статьей **Особенной части** УК РФ.

Обязательным признаком объективной стороны состава преступления является использование служебного положения.

Состав нарушения равенства прав и свобод человека и гражданина формальный. Преступление считается оконченным с момента выполнения действия, ограничивающего равноправие по признакам, указанным в законе, независимо от наступивших последствий. Вместе с тем следует отметить, что на практике нередко в действиях о нарушении равенства прав и свобод не находят состава преступления в связи с малозначительностью деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ).

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный осознает, что он выполняет действия, нарушающие права, свободы и законные интересы человека в зависимости от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, и желает их выполнить.

Мотив преступления связан с признаками, указанными в ст. 136 УК РФ. Равноправие нарушается по мотивам неприязни, гнева, злобы и т.п., т.е. недоброжелательного отношения к человеку из-за его национальности, расы, пола и других признаков.

Субъект преступления специальный. Это могут быть как должностные лица органов государственной власти или местного самоуправления либо находящиеся в их ведении предприятий и организаций, так и служащие негосударственных, в том числе коммерческих, организаций, обладающие распорядительными или иными управленческими функциями, которые позволяют им ущемить равенство граждан (например, незаконные назначения на вышестоящие должности своих земляков, установление повышенных надбавок к заработной плате сотрудникам определенной национальности и др.).

Следует отметить, что, употребляя понятие "служебное положение", законодатель не ограничивает его только лицами, обладающими должностными полномочиями или управленческими функциями. Понятие использования служебного положения более широкое, но в данном случае нарушение равенства прав и свобод наиболее вероятно со стороны или должностных лиц или лиц, обладающих управленческими функциями. Но в любом случае субъект квалифицированного состава преступления является специальным и для этого состава необходимо наличие связи между служебным положением и совершенным деянием.

Злоупотребления должностных лиц органов государственной власти или местного самоуправления, нарушающие равенство граждан, квалифицируются по совокупности составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 136, 285 или 286 УК РФ. Подобные же деяния служащих коммерческих структур и иных организаций охватываются ст. 136 УК РФ. Совершение преступления лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, при наличии к тому оснований квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 136 и 201 УК РФ.

Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина (ст. 136 УК РФ) необходимо отличать от возбуждения национальной, расовой или религиозной вражды (ст. 282 УК РФ). Это преступление характеризуется нарушением равноправия граждан (ст. 136 УК РФ), но направлено не

на возбуждение национальной, расовой и религиозной вражды, а на унижение национального достоинства.

Статья 137. Нарушение неприкосновенности частной жизни

Комментарий к [статье 137](#)

Отношения, которые находятся за пределами служебной и общественной деятельности человека, относятся к его частной жизни. Согласно Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени ([ч. 1 ст. 23](#) Конституции РФ). Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации данного конституционного права, составляют **основной объект** рассматриваемого состава преступления. Факультативными объектами могут быть честь, достоинство человека.

Предметом преступления являются сведения о частной жизни лица, составляющие его личную или семейную тайну. Ее носителями могут быть предметы и документы, например, выписки из истории болезни, фотографии, кассеты с аудиовидеозаписью указанных сведений и иные материалы.

В понятие "частная жизнь" включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если она носит непротивоправный характер <1>.

<1>[Определение](#) Конституционного Суда РФ от 9 июня 2005 г. N 248-О.

Частная жизнь выражается в свободе общения между людьми на неформальной основе в сферах семейной жизни, родственных и дружественных связей, интимных и других личных отношений, привязанностей, симпатий и антипатий. Частную жизнь составляет распоряжение семейным бюджетом, личной собственностью, денежными вкладами, взаимоотношения в кругу семьи, родственников, друзей и знакомых, религиозные или политические убеждения, действия в соответствии с ними и др.

Частная жизнь характеризует поведение человека вне службы, вне производственной обстановки, вне общественного окружения в состоянии известной независимости от государства и общества и регулируется в основном нормами нравственности и морали. Если такое поведение лица выходит за пределы этих норм и нарушает нормы правовые, то оно не составляет понятия частной жизни, поскольку не только касается субъекта противоправных действий, но и может затрагивать интересы другого лица, общества или государства.

Частной жизни не составляют и взаимоотношения, затрагивающие, ограничивающие права, честь и достоинства других лиц.

Объективная сторона преступления характеризуется активной формой поведения и выражается в выполнении одного из следующих альтернативных действий:

- 1) незаконного собирания сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия;
- 2) незаконного распространения таких сведений без согласия лица;
- 3) распространения этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, что характеризует не только само деяние, но и способ его совершения.

Под собиранием сведений может рассматриваться любой способ их получения - подслушивание, опрос осведомленных лиц, фотографирование, аудиовидеозапись информации, ознакомление с документами и материалами, их похищение, копирование и др. Способ собирания сведений для квалификации рассматриваемого деяния как преступления значения не имеет. Главное, что эти сведения собираются противоправно, без согласия потерпевшего. Собираение сведений, сопряженное с проникновением в жилище, подключением к телефонной линии, образует совокупность составов преступления и должно квалифицироваться по совокупности

преступлений (со ст. ст. 138 или 139 УК РФ). Незаконность собирания сведений означает осуществление этих действий не на основаниях или с нарушением процедуры, установленной законом, недолжным субъектом и т.д.

К примеру, в соответствии с Федеральным [законом](#) от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" к числу оперативно-розыскных мероприятий относятся: опрос, наведение справок, наблюдение, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи и некоторые другие мероприятия. Проведение мероприятий, не предусмотренных [Законом](#), означает их незаконность. Кроме того, запрещено и проведение оперативно-розыскных мероприятий, и использование специальных и иных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации не уполномоченными на то законом физическими и юридическими лицами.

И наконец, [Законом](#) установлено, что проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища допускается на основании судебного решения и при наличии определенной информации.

Нарушение любого из приведенных положений будет означать незаконность действий лица при собирании сведений, являющихся предметом преступления, предусмотренного [ст. 137](#) УК РФ.

Как распространение сведений можно рассматривать любое незаконное или без согласия лица их доведение до сведения хотя бы одного лица.

Распространение сведений в публичном выступлении означает доведение их до сведения иных лиц в выступлении, рассчитанном на неопределенно большую аудиторию, например в выступлении перед избирателями, работающими на конкретном предприятии, на митинге, в лекции и т.п.

Распространение сведений в публично демонстрирующемся произведении имеет место в тех случаях, когда указанные выше сведения включаются в содержание произведения и это произведение различными способами доводится до сведения иных лиц (в кинофильме, романе, произведении живописи и т.п.).

Под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, радио-, теле-, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации.

Собирание и распространение информации, основанное на положениях закона, например уголовно-процессуального, [о полиции](#), [об оперативно-розыскной деятельности](#), [о средствах массовой информации](#) и др., не образует рассматриваемого состава преступления.

Состав преступления формальный. Оно окончено с момента выполнения противоправных действий по собиранию или распространению информации о частной жизни человека.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный осознает, что незаконно без согласия соответствующего лица собирает или распространяет сведения, составляющие его личную или семейную тайну, или распространяет эти сведения в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации и желает выполнить такие действия.

Субъект нарушения неприкосновенности частной жизни, предусмотренного [ч. 1 ст. 137](#) УК РФ, общий. Им является вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Квалифицирующим признаком рассматриваемого состава преступления является его совершение лицом с использованием своего служебного положения.

Поэтому для наличия квалифицированного состава преступления ([ч. 2 ст. 137](#) УК РФ) необходим специальный субъект. Им является лицо, незаконно собирающее или распространяющее сведения о частной жизни лица с использованием своего служебного положения. Это лицо необязательно должно быть должностным. Достаточно того, чтобы его служебное положение позволяло ему собирать сведения или воспользоваться ими по своему усмотрению. При этом место службы роли не играет. Это может быть государственный или муниципальный орган, государственная организация, частная организация и т.д.

Действия должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой

или иной организации, могут быть при наличии к тому оснований квалифицированы по совокупности с соответствующими составами преступлений.

Использование служебного положения должно проявляться в отношении действий, образующих объективную сторону состава преступления: собирания или распространения сведений. Поэтому, например, если директор выставочного зала собирает сведения о каком-либо лице, в его действиях не будет использования служебного положения. Но если он распространяет эти сведения путем размещения в помещении выставочного зала, налицо квалифицированный состав преступления.

В тех случаях, когда нарушение неприкосновенности частной жизни осуществляется путем нарушения тайны переписки, телефонных переговоров и т.д., действия виновного подлежат квалификации по [ст. 138](#) УК РФ (нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений), поскольку в этом случае [ст. 137](#) УК РФ (в части собирания сведений) можно рассматривать как общую по отношению к [ст. 138](#) УК РФ.

Если нарушение неприкосновенности частной жизни (собрание сведений) сопряжено с нарушением неприкосновенности жилища без отягчающих обстоятельств, деяние следует квалифицировать только по [ст. 137](#) УК РФ. В тех же случаях, когда нарушение неприкосновенности жилища осуществлено при отягчающих обстоятельствах, будет иметь место совокупность преступлений, так как в этих случаях закон предусматривает более строгое наказание по сравнению с наказанием, установленным за нарушение неприкосновенности частной жизни.

Говоря о составе нарушения неприкосновенности частной жизни, следует обратить внимание на то, что применительно к данному преступлению, как и в предыдущем случае (применительно к [ст. 136](#) УК РФ), ряд деяний, формально подпадающих под признаки рассматриваемого состава преступления, не является преступлением в силу малозначительности деяния. Так, с нашей точки зрения, не будет состава преступления, если, например, соседка подслушивает разговор соседей с целью выведать сведения об их семейной жизни и т.д.

При решении вопросов квалификации преступлений против ряда конституционных прав, как справедливо было отмечено Пленумом Верховного Суда РФ, в силу [ст. 17](#) Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с [Конституцией](#) РФ. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая во внимание эти конституционные положения, суды должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными [Конституцией](#) РФ правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления ([ст. ст. 23, 29, 33](#) Конституции РФ) - с другой <1>.

<1>[Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" // БВС РФ. 2005. N 4.

[Частью 3 ст. 137](#) УК РФ установлена повышенная уголовная ответственность за незаконное распространение в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях информации, указывающей на личность несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, по уголовному делу, либо информации, содержащей описание полученных им в связи с преступлением физических или нравственных страданий, повлекшее причинение вреда здоровью несовершеннолетнего, или психическое расстройство несовершеннолетнего, или иные тяжкие последствия.

Объективная сторона этого состава преступления состоит в публичном распространении сведений о несовершеннолетнем, не достигшем шестнадцати лет, сведений, связанных с уголовным делом, и содержащих описание страданий несовершеннолетнего в этой связи.

Обязательным признаком объективной стороны этого состава преступления является наступление последствий в виде причинения вреда здоровью несовершеннолетнего, или его психического расстройства, или иных тяжких последствий (например, покушении на самоубийство).

Субъективная сторона предполагает наличие двух форм вины: умысла по отношению к действиям и неосторожности по отношению к последствиям. При этом сознанием виновного должно охватываться, что информация касается несовершеннолетнего, не достигшего шестнадцатилетнего возраста.

Субъект преступления общий.

Статья 138. Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений

Комментарий к [статье 138](#)

Объект данного преступного посягательства составляют общественные отношения, возникающие в связи с реализацией права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений граждан. Указанные права согласно [ч. 2 ст. 23](#) Конституции РФ могут быть ограничены только на основании судебного решения.

Предметом рассматриваемого преступления выступают почтовая или телеграфная корреспонденция, телефонные переговоры, почтовые, телеграфные и иные сообщения. Для квалификации преступления носитель информации и ее содержание значения не имеют.

Объективная сторона преступления выражается в активной форме поведения и состоит из выполнения любых незаконных действий, нарушающих тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений граждан ([ч. ч. 1, 2 ст. 138](#) УК РФ).

Незаконность действий означает их совершение, получение доступа к содержанию переписки, телефонных переговоров и т.д. в условиях, не оговоренных законом. Поэтому нельзя признать нарушением тайны телефонных переговоров их прослушивание, осуществленное с разрешения судьи на основании и условиях, установленных Федеральным [законом](#) от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" <1>.

<1> СЗ РФ. 1995. N 33. Ст. 3349.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на неприкосновенность частной жизни, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, допускает возможность ограничения этого права только на основании судебного решения ([ст. 23](#)), что конкретизируется, в частности, в [ч. 2 ст. 8](#) Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", согласно которой проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, допускается на основании судебного решения и при наличии информации: о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно; о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно; о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации <1>.

<1> См.: [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 20 марта 2007 г. N 178-О-О // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2007. N 13.

Ознакомление с содержанием переписки или телефонных переговоров с согласия одного из абонентов, хотя и нарушает указанные конституционные права другого, но не образует рассматриваемого состава преступления.

Состав рассматриваемого преступления формальный. Преступление окончено с момента

совершения деяния, нарушающего соответствующую тайну.

При решении вопроса о наличии состава нарушения тайны переписки, телефонных переговоров и иных сообщений граждан необходимо основываться на всех обстоятельствах дела: отношения с потерпевшим, мотивация поведения, частота случаев нарушения, способ совершения деяния и т.д. Это необходимо для того, чтобы ограничить преступное деяние и малозначительное деяние. Так, например, вряд ли может быть признано преступлением деяние, при котором сосед из любопытства вытащил из почтового ящика письмо и, прочитав его, вернул на место. Деяние было совершено единственный раз. Формально в этой ситуации состав преступления имеет место. Однако отсутствие общественно опасных последствий, единственный факт такого действия дают основания для вывода об отсутствии состава преступления в силу малозначительности деяния.

Объективная сторона квалифицированного состава преступления предполагает использование служебного положения.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что осуществляет действия, направленные на нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений, и желает их выполнить. В квалифицированном составе ([ч. 2 ст. 138 УК РФ](#)) лицо, кроме того, сознает, что оно использует для ознакомления с содержанием переписки, телефонных переговоров или почтовых, телеграфных или иных сообщений служебное положение и желает действовать с его использованием. Мотив преступления не влияет на квалификацию деяния. Им может быть любопытство, корысть, зависть и др.

В основных составах ([ч. ч. 1, 3 ст. 138 УК РФ](#)) **субъект преступления** общий. Им является вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. В квалифицированном составе ([ч. 2 ст. 138 УК РФ](#)) субъект специальный. Им является лицо, использующее свое служебное положение (см. [комментарий к ст. 136 УК РФ](#)).

Это могут быть как "рядовые" сотрудники (почтальон, радист, телеграфист), так и должностные лица, которые в силу выполнения своих служебных обязанностей оказывают услуги связи, имеют доступ к аппаратным средствам связи, их обслуживанию или ремонту, перевозке или доставке корреспонденции и др.

Действия должностных лиц могут быть квалифицированы по совокупности с должностными преступлениями при наличии состава этих преступлений.

В тех случаях, когда нарушение тайны переписки и т.д. является способом нарушения неприкосновенности частной жизни, как отмечалось выше, деяние следует квалифицировать по [ст. 137 УК РФ](#).

Статья 138.1. Незаконный оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации

Комментарий к [статье 138.1](#)

Объект данного преступного посягательства составляют общественные отношения, возникающие в связи с реализацией права на тайну частной жизни. В [ч. 1 ст. 24 Конституции РФ](#) сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Непосредственным объектом преступления выступает установленный законом, иными нормативными правовыми актами порядок производства, приобретения, сбыта специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации.

Предметом рассматриваемого преступления выступают специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации.

Под специальными техническими средствами, предназначенными для негласного получения информации, понимаются аппаратура, техническое оборудование и (или) инструменты, разработанные, приспособленные или запрограммированные для негласного получения и регистрации акустической информации; прослушивания телефонных переговоров; перехвата и регистрации информации с технических каналов связи; контроля почтовых сообщений и отправлений; исследования предметов и документов; получения (изменения, уничтожения)

информации с технических средств ее хранения, обработки и передачи <1>.

<1> См.: [Постановление](#) Правительства РФ от 1 июля 1996 г. N 770 "Об утверждении Положения о лицензировании деятельности физических и юридических лиц, не уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, связанной с разработкой, производством, реализацией, приобретением в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, и Перечня видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности" (в ред. от 15 июля 2002 г.) // СЗ РФ. 1996. N 28. Ст. 3382; 2002; N 29. Ст. 2965.

К таким средствам относятся, например, специальные технические средства для негласного получения и регистрации акустической информации, для негласного визуального наблюдения и документирования, для негласного прослушивания телефонных переговоров, для негласного перехвата и регистрации информации с технических каналов связи, для негласного контроля почтовых сообщений и отправлений, для негласного исследования предметов и документов, для негласного проникновения и обследования помещений, транспортных средств и других объектов и иные.

Объективная сторона преступления выражается в активной форме поведения и состоит из выполнения любых незаконных альтернативных действий в виде производства, сбыта или приобретения специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации.

Незаконность совершения действий, указанных в диспозиции [ст. 138.1](#) УК РФ, означает их совершение в нарушение установленного порядка.

Так, например, [ст. 12](#) Федерального закона от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" установлено требование лицензирования деятельности по разработке, производству, реализации и приобретению в целях продажи специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность <1>. В развитие положений [Закона](#) принято [Постановление](#) Правительства РФ от 15 июля 2002 г. N 526 "Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по разработке, производству, реализации и приобретению в целях продажи специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность" <2>.

<1> СЗ РФ. 2011. N 19. Ст. 2716.

<2> СЗ РФ. 2002. N 29. Ст. 2965.

Постановлением Правительства РФ от 10 марта 2000 г. N 214 утверждено [Положение](#) о ввозе указанных средств и их вывозе из Российской Федерации <1>.

<1> СЗ РФ. 2000. N 12. Ст. 1292.

Объективную сторону рассматриваемого состава преступления образует совершение указанных в законе действий в нарушение приведенных и иных нормативных правовых актов. При наличии соответствующих признаков рассматриваемое деяние может быть квалифицировано по совокупности с преступлением, предусмотренным [ч. 2 ст. 138](#) УК РФ, - совершение деяния с техническими средствами, предназначенными для негласного получения информации.

Под производством специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, следует понимать их промышленное или кустарное изготовление, приспособление бытовой аппаратуры под специальные цели, ее модернизацию для негласного получения информации и др. Сбыт предусматривает передачу предмета другому лицу (хотя бы

одному), обмен, дарение и т.п. В качестве приобретения может рассматриваться любая форма завладения ими. Если способ завладения предметом содержит признаки самостоятельного состава преступления (например, кража), деяние следует квалифицировать по совокупности составов преступлений.

Состав рассматриваемого преступления формальный. Преступление окончено с момента выполнения действий по производству, сбыту или приобретению специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. При выполнении деяния лицо сознает, что оно незаконно производит, сбывает или приобретает специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации, и желает выполнить эти действия.

Мотив преступления не влияет на квалификацию деяния. Им может быть любопытство, корысть, зависть и др.

Субъект преступления общий. Им является вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Статья 139. Нарушение неприкосновенности жилища

Комментарий к [статье 139](#)

Конституция РФ ([ст. 25](#)) определяет, что жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании вынесенного в соответствии с ним судебного решения. Общественные отношения, возникающие в связи с реализацией данного конституционного права, составляют **основной объект** преступного посягательства, запрещенного рассматриваемой [статьей](#) УК РФ.

В квалифицированных составах рассматриваемого преступления следует выделить дополнительный объект, которым могут выступать здоровье, неприкосновенность, свобода, безопасность личности ([ч. 2 ст. 139](#) УК РФ), регламентированная законом деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также интересы государственной службы, службы в коммерческом предприятии, учреждении, организации ([ч. 3 ст. 139](#) УК РФ).

Предметом преступления выступает жилище, под которым понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилой фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилой фонд, но предназначенное для временного проживания.

Это могут быть индивидуальный дом, квартира, комната в гостинице или общежитии, дача, садовый домик, сборный домик, бытовка или иное временное сооружение, специально приспособленное и используемое в качестве жилья на строительстве железных дорог, ЛЭП и других сооружений в изыскательских партиях, на охотничьих промыслах и т.п.

К жилищу не относятся надворные постройки, погреб, амбары, гаражи и другие помещения, отделенные от жилых построек и не используемые для проживания людей. К жилищу, даже временному, не может быть отнесено купе поезда, каюта теплохода, поскольку поезд и теплоход являются транспортными средствами.

Основным правом на неприкосновенность жилища обладают как лица, наделенные правом пользования или правом собственности на занимаемое жилое помещение в качестве места жительства либо места пребывания, которое подтверждено правоустанавливающими документами (договоры аренды, найма, субаренды, поднайма, ордер, свидетельство о праве собственности и т.п.) или должностными лицами, а равно титулодержателями, так и лица, вселенные в жилое помещение (в том числе на время) по воле проживающих в нем на законном основании. Все указанные лица могут рассматриваться как потерпевшие от данного преступления. К их числу следует отнести также лица, которые на законных основаниях находились в жилище и к которым применялось насилие или угроза его применения при проникновении в жилище.

С **объективной стороны** рассматриваемое преступление характеризуется активной формой поведения в виде незаконного проникновения в жилище против воли проживающего в нем лица.

Способ проникновения в жилище для квалификации основного состава рассматриваемого преступления значения не имеет. Он может быть открытым или тайным, совершенным как в присутствии в жилище проживающих там лиц или других людей, так и в их отсутствие, включать как непосредственное проникновение человека в жилище, так и контролирование жилища изнутри с помощью специальных технических средств.

В то же время использование обмана, злоупотребления доверием для проникновения в жилище не образует рассматриваемого состава преступления, поскольку в этих случаях лицо проникает в жилище по воле проживающего в нем лица, хотя оно и находилось в заблуждении относительно тех или иных обстоятельств.

Состав преступления формальный. Преступление окончено с момента проникновения в жилище.

С субъективной стороны преступление характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный осознает, что незаконно проникает в жилище без согласия проживающих в нем лиц, и желает совершить это проникновение. В квалифицированном составе помимо этого лицо осознает, что его проникновение сопряжено с применением насилия или угрозой его применения либо что незаконное проникновение в жилище осуществляется с использованием его служебного положения, и желает выполнения этих действий.

Субъект преступлений, предусмотренных [ч. ч. 1 и 2 ст. 139 УК РФ](#), общий. Им является вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. А субъект преступления, предусмотренного [ч. 3 этой статьи](#), специальный - лицо, использующее для проникновения в жилище свое служебное положение.

Квалифицированный состав рассматриваемого преступления ([ч. 2 ст. 139 УК РФ](#)) предусматривает в качестве его обязательного признака способ незаконного проникновения в жилище - применение насилия или угрозу его применения.

Под насилием понимается физическое воздействие на потерпевшего, выразившееся в подавлении и устранении его сопротивления, нанесении ударов, побоев, умышленном причинении легкого вреда здоровью.

Под угрозой применения насилия понимается психическое воздействие на потерпевшего, выразившееся в демонстрации готовности нанести удары, побои, умышленно причинить вред здоровью.

Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего при проникновении в жилое помещение квалифицируется по совокупности преступлений с преступлениями против здоровья ([ст. ст. 111 или 112 УК РФ](#)). Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью ([ст. 119 УК РФ](#)) охватывается рассматриваемым составом преступления и дополнительной квалификации не требует.

Нарушение неприкосновенности жилища хотя и против воли проживающего в нем лица, но основанное на положениях [Закона "О полиции"](#), нормах Уголовно-процессуального [кодекса](#), [Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности"](#) и др., не образует рассматриваемого состава преступления. Так, не образует нарушения неприкосновенности жилища использование права беспрепятственного вхождения в него и его осмотр при преследовании лиц, подозреваемых в совершении преступлений, либо при наличии достаточных оснований полагать, что там совершено или совершается преступление, произошел несчастный случай.

Не является нарушением неприкосновенности жилища проведение оперативно-розыскных мероприятий, сопряженное с вхождением в него с согласия хотя бы одного из проживающих в нем лиц либо в их отсутствие, но с разрешения и в присутствии администрации гостиницы, санатория, дома отдыха, пансионата, кемпинга, туристской базы, другого подобного учреждения, если такие мероприятия не связаны с отысканием, осмотром вещей, имущества, принадлежащего лицам, постоянно или временно в них проживающих, и при условии, если вхождение в помещение в их отсутствие представителей администрации предусмотрено правилами пребывания (проживания, внутреннего распорядка) или условиями договора (уборка помещения, ремонт сантехнического оборудования и др.).

Если проникновение в жилище выступает способом совершения другого преступления и является его квалифицирующим признаком, например кражи, грабежа, разбоя ([ст. ст. 158, 161, 162 УК РФ](#)), то такое деяние не образует совокупности составов преступления и дополнительной

квалификации по [ст. 139](#) УК РФ не требует.

Статья 140. Отказ в предоставлении гражданину информации

Комментарий к [статье 140](#)

Объектом отказа в предоставлении информации являются общественные отношения в сфере обеспечения конституционного права на информацию.

В [ч. 2 ст. 24](#) Конституции РФ говорится, что органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить любому гражданину возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

В зависимости от вида причиненного преступлением вреда возможен факультативный объект. Например, честь, достоинство в случае невозможности из-за неправомерного отказа в предоставлении информации опровергнуть порочащие человека сведения (отказано в предоставлении документов, свидетельствующих, что лицо освобождено от уголовной ответственности по реабилитирующим основаниям, о характере собранной в отношении его информации личного характера и др.).

Обязательным признаком рассматриваемого состава преступления является его **предмет** - собранные в установленном порядке документы и материалы, непосредственно затрагивающие права и свободы гражданина, либо неполная или заведомо ложная информация.

В соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" ([ст. 2](#)) информация - это сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления.

Предметом рассматриваемого преступления является информация, закрепленная на материальном носителе в виде документов и материалов.

Определяющее значение в определении правомерности предоставления информации имеет ее статус (режим пользования).

Информация в зависимости от категории доступа к ней подразделяется на общедоступную информацию, а также на информацию, доступ к которой ограничен федеральными законами (информация ограниченного доступа).

Информация в зависимости от порядка ее предоставления или распространения подразделяется на:

- 1) информацию, свободно распространяемую;
- 2) информацию, предоставляемую по соглашению лиц, участвующих в соответствующих отношениях;
- 3) информацию, которая в соответствии с федеральными законами подлежит предоставлению или распространению;
- 4) информацию, распространение которой в Российской Федерации ограничивается или запрещается.

Документированная информация с ограниченным доступом по условиям ее правового режима подразделяется на информацию, отнесенную к государственной тайне, и конфиденциальную.

Порядок обязательного представления (получения) информации, отнесенной к государственной тайне, и конфиденциальной информации устанавливается и осуществляется в соответствии с законодательством об этих категориях информации.

Федеральными законами устанавливаются условия отнесения информации к сведениям, составляющим коммерческую тайну, служебную тайну и иную тайну, обязательность соблюдения конфиденциальности такой информации, а также ответственность за ее разглашение.

Например, в соответствии со [ст. 3](#) Федерального закона от 29 июля 2004 г. N 98-ФЗ "О коммерческой тайне" коммерческая тайна представляет собой режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду <1>.

<1> СЗ РФ. 2004. N 32. Ст. 3283.

Информация, полученная гражданами (физическими лицами) при исполнении ими профессиональных обязанностей или организациями при осуществлении ими определенных видов деятельности (профессиональная тайна), подлежит защите в случаях, если на эти лица федеральными законами возложены обязанности по соблюдению конфиденциальности такой информации.

Информация, составляющая профессиональную тайну, может быть предоставлена третьим лицам в соответствии с федеральными законами и (или) по решению суда.

Законом запрещено распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

Персональные данные (информация о гражданах) относятся к категории конфиденциальной информации. В соответствии с Федеральным **законом** от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ "О персональных данных" <1> персональные данные - это любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация.

<1> СЗ РФ. 2006. N 31 (ч. 1). Ст. 3451.

Неправомерная выдача информации с ограниченным доступом может повлечь уголовную ответственность по соответствующим статьям УК РФ, в частности по **ст. ст. 155, 283** и др.

Объективная сторона рассматриваемого состава преступления включает деяния, которые могут быть совершены как путем действия, так и путем бездействия.

Содержание преступления с объективной стороны заключается в выполнении одного из альтернативных деяний: а) отказе в предоставлении гражданину информации; б) уклонении должностного лица от предоставления информации; в) предоставлении заведомо неполной информации; г) предоставлении заведомо ложной информации.

Состав рассматриваемого преступления материальный. В качестве обязательного признака он предусматривает последствие в виде причинения вреда правам и законным интересам гражданина и причинную связь между деянием и наступившим вредом. Отсутствие причинной связи исключает уголовную ответственность должностного лица. Поскольку последствия не конкретизированы, ими могут быть, например, причинение материального ущерба, морального вреда либо причинение иного вреда правам и законным интересам человека.

Под предоставлением неполной информации понимается выдача для ознакомления только части документов и материалов, части информации, содержащейся в них, либо составление письменного ответа на запрос, содержащего лишь часть сведений, которые требуются адресату.

Под предоставлением ложной информации следует понимать выдачу для ознакомления либо письменное представление сведений, не соответствующих действительности хотя бы частично.

Отказ в предоставлении информации представляет собой прежде всего прямой отказ, открытое проявление нежелания соответствующего лица дать запрашиваемую информацию. Отказ может быть как устным, так и письменным.

К уклонению от предоставления информации следует отнести активное поведение, выражающее завуалированные формы отказа в виде непредоставления информации под различными предлогами, не имеющими ни юридических, ни фактических оснований (например, ссылка на отсутствие запрашиваемой информации, которая фактически имеется), а также бездействие, когда виновный не дает ни устного, ни письменного ответа на запрос.

Для квалификации деяния как преступления отказ должен быть неправомерным, т.е. не соответствовать предписаниям закона или иного нормативного акта. Вопрос о неправомерности

отказа следует рассматривать в совокупности с правомерностью требования о предоставлении информации. Если такое требование неправомерно, то нельзя ставить вопрос о неправомерности отказа в предоставлении информации.

При определении правомерности требования о предоставлении информации следует руководствоваться следующими положениями: а) от кого исходит это требование; б) какова компетенция органа или лица, делающего запрос; в) какова форма запроса (устная, письменная); г) каков статус запрашиваемой информации.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления выражается в умышленной форме вины. Деяние может рассматриваться как преступление только при наличии прямого умысла. Виновный осознает, что он в прямой или завуалированной формах отказывается в предоставлении требуемых документов или материалов либо дает заведомо неполную или заведомо ложную информацию, предвидит, что этими действиями причиняет вред правам и законным интересам гражданина, и желает его причинить либо относится безразлично.

Мотивация совершения этих действий для квалификации значения не имеет.

Если виновный, руководствуясь нормами закона, ошибочно полагает, что он не вправе предоставлять запрашиваемую информацию, то его действия нельзя квалифицировать как преступные. Предоставление ложной либо неполной информации должно быть заведомым для виновного, т.е. он должен быть осведомлен о характере и неполноте содержания предоставляемой информации. Предоставление непроверенной либо ненадлежаще проверенной информации не образует в действиях виновного состава преступления.

Субъект преступления специальный. Им являются те должностные лица органов государственной власти Российской Федерации, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций независимо от форм собственности, в компетенцию которых входит предоставление соответствующей информации.

Статья 141. Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий

Комментарий к [статье 141](#)

В соответствии с [ч. 2 ст. 32](#) Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме. Исключение составляют граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

В ходе проведения выборов или референдума гражданам гарантируется свободное обсуждение качеств кандидатов, проведение агитации, обеспечение нормальной работы избирательных комиссий и соблюдение иных прав, связанных с проведением свободных демократических выборов или референдума.

В этой связи **основным объектом** рассматриваемого преступления выступают гарантированные [Конституцией](#) РФ свободное и равное осуществление гражданами своего избирательного права, права на участие в референдуме, законная деятельность избирательной комиссии, комиссии референдума.

Дополнительными объектами в квалифицированном составе преступления ([ч. 2 ст. 141](#) УК РФ) являются здоровье, неприкосновенность, безопасность лица, законная деятельность предприятия, учреждения или организации независимо от форм собственности.

Потерпевшим может быть гражданин Российской Федерации, чье избирательное право или право на участие в референдуме было нарушено, член избирательной комиссии, комиссии по проведению референдума, а также близкие членов указанных комиссий.

Объективная сторона основного состава преступления выражается в виде совершения следующих альтернативных действий:

- 1) воспрепятствования свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав или права на участие в референдуме;
- 2) нарушения тайны голосования;
- 3) воспрепятствования работе избирательных комиссий, комиссий референдума либо

деятельности члена избирательной комиссии, комиссии референдума, связанной с исполнением им своих обязанностей.

Под избирательными правами граждан понимаются конституционное право граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также право участвовать в выдвижении кандидатов, списков кандидатов, в предвыборной агитации, в наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, в других избирательных действиях в порядке, установленном [Конституцией](#) РФ, Федеральным [законом](#) от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", иными федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации.

Референдум представляет собой форму прямого волеизъявления граждан Российской Федерации по наиболее важным вопросам государственного и местного значения в целях принятия решений, осуществляемого посредством голосования граждан Российской Федерации, обладающих правом на участие в референдуме.

К гарантиям избирательных прав и права на участие в референдуме относятся установленные [Конституцией](#) РФ, законом, иным нормативным правовым актом условия, правила и процедуры, обеспечивающие реализацию избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Избирательная комиссия - коллегиальный орган, формируемый в порядке и сроки, которые установлены законом, организующий и обеспечивающий подготовку и проведение выборов.

Комиссия референдума - коллегиальный орган, формируемый в порядке и сроки, которые установлены законом, организующий и обеспечивающий подготовку и проведение референдума.

Тайна голосования - условие, обеспечивающее свободу волеизъявления лица при голосовании, исключающее возможность какого-либо контроля за избирателем.

Воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав или права на участие в референдуме и воспрепятствование работе избирательных комиссий, комиссий референдума либо деятельности члена избирательной комиссии, комиссии референдума, связанной с исполнением им своих обязанностей, может быть осуществлено различными способами, например недопуском гражданина на избирательный участок, отказом внесения его в списки избирателей, угрозой причинения вреда в случае участия в выборах и т.д.

Воспрепятствование работе избирательных комиссий и комиссий по проведению референдума, а также ее отдельных членов может состоять в непредоставлении комиссии помещений, притеснении членов избирательных комиссий на основном месте работы. Воспрепятствование может также выражаться и в необоснованном отказе в регистрации кандидата либо снятии его с регистрации и т.п. Способ совершения преступления не влияет на квалификацию деяния, за исключением случаев, предусмотренных [ч. ч. 2, 3 ст. 141](#) УК РФ. Для наличия состава преступления важно, чтобы воспрепятствование затрудняло или делало невозможным участие в выборах или работу комиссий.

При анализе рассматриваемой нормы следует разграничивать активное избирательное право (право избирать) и пассивное избирательное право (право быть избранным), что поможет более точно определить направленность преступного деяния.

Нарушение тайны голосования может проявиться в организации голосования без кабин, присутствии в кабинках посторонних лиц, пометке бюллетеней соответствующими цифрами или значками, позволяющими выявить, как проголосовал тот или иной человек, и иных действиях.

Состав преступления формальный. Деяние окончено с момента совершения указанных в законе действий.

Квалифицированный состав рассматриваемого преступления ([ч. 2 ст. 141](#) УК РФ) предусматривает в качестве обязательного объективного признака **способы** его совершения:

- 1) подкуп;
- 2) обман;
- 3) принуждение;
- 4) применение насилия;
- 5) угроза применения насилия.

Как подкуп рассматривается обещание или предоставление предметов, ценностей, денежных средств, оказание услуг имущественного характера или иных имущественных выгод.

Обман может выражаться как в форме действия, так и бездействия. В качестве обмана могут рассматриваться сообщение заведомо ложных сведений, а также умолчание о фактах, которые могут повлиять на решение избирателей при голосовании, на выполнение комиссиями своих обязанностей.

Принуждение рассматривается как психическое воздействие на человека. Может выражаться в нарушении или угрозе нарушения его законных прав и интересов, интересов родных или близких потерпевшему лицу.

Насилие - физическое воздействие, применяемое к лицу, участвовавшему в выборах, референдуме, или к его близким. Угроза насилием - психическое воздействие, применяемое к лицу, выражающееся в реальной возможности применения физического воздействия, причинения боли или страданий. Содержание насилия, которое применяется или которое грозит применить виновный, законодателем не конкретизировано. Оно может быть как опасным, так и не опасным для жизни или здоровья, применено непосредственно и немедленно или быть обращено в будущее, но обязательно должно восприниматься потерпевшим как реальное, дающее основания опасаться перерастания угрозы в конкретные действия.

В зависимости от содержания насилия, его последствий действия виновного могут быть квалифицированы по совокупности составов преступлений. Так, если насилие выражается в побоях, причинении легкого вреда здоровью или вреда средней тяжести, дополнительной квалификации по соответствующим статьям о преступлениях против здоровья личности не требуется. Совокупность преступлений будет иметь место, если применение насилия повлекло за собой причинение тяжкого вреда здоровью.

Объективными признаками состава преступления, предусмотренного [ч. 3 рассматриваемой статьи](#), являются: 1) вмешательство в осуществление избирательной комиссией, комиссией референдума ее полномочий, установленных законодательством о выборах и референдумах (форма такого вмешательства - требование или указание по вопросам регистрации кандидатов, списков кандидатов, подсчета голосов избирателей, участников референдума и по иным вопросам, относящимся к исключительной компетенции избирательной комиссии, комиссии референдума); 2) неправомерное вмешательство в работу Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Выборы".

Перечисленные действия должны быть направлены на искажение результатов выборов, их фальсификацию.

Функционирование Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Выборы" регламентируется Федеральным [законом](#) от 10 января 2003 г. N 20-ФЗ "О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации "Выборы". Достижение цели - повлиять на решения избирательной комиссии, комиссии по проведению референдума - не является обязательным и находится за рамками состава преступления.

Состав преступления формальный. Деяние окончено с момента совершения любого из действий, указанных в законе.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает, что препятствует гражданину избирать или быть избранным, работе избирательной комиссии или комиссии референдума, неправомерно вмешивается в систему "Выборы", нарушает тайну голосования, вмешивается в осуществление избирательной комиссией, комиссией референдума ее полномочий, установленных законодательством о выборах и референдумах, и желает выполнить такие действия. В квалифицированном составе умыслом виновного должны охватываться и способ совершения преступления (подкуп, насилие, использование служебного положения и др.).

При совершении преступления в составе группы содержанием умысла должен охватываться групповой способ совершения преступления.

В [ч. 3 рассматриваемой статьи](#) в качестве обязательного субъективного признака указана **цель** деяния - повлиять на решение избирательной комиссии или комиссии референдума.

В основном составе **субъект** преступления общий - вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. В квалифицированном - специальный, лицо, использующее для совершения

преступления свое должностное или служебное положение.

Понятие должностного лица раскрыто в [примечании 1 к ст. 285 УК РФ](#). Об использовании служебного положения см. [комментарий к ст. 136 УК РФ](#).

Статья 141.1. Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума

Комментарий к [статье 141.1](#)

Объектом основного состава преступления выступает установленный порядок финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума. Объектом альтернативного состава преступления ([ч. 2 ст. 141.1 УК РФ](#)) является установленный законом порядок использования финансовой (материальной) поддержки в процессе подготовки и проведения избирательной кампании и референдума.

В качестве обязательного признака объекта рассматриваемого состава преступления является его **предмет**, который составляют денежные средства или материальные ценности.

Объективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 1 рассматриваемой статьи](#), выражается в активной форме поведения в виде выполнения любого из следующих альтернативных действий:

1) передача кандидату, избирательному объединению денежных средств в крупных размерах, минуя соответствующий избирательный фонд;

2) расходование не перечисленных в избирательные фонды денежных средств в крупных размерах;

3) передача кандидату, избирательному объединению материальных ценностей в крупных размерах без компенсации за счет средств соответствующего избирательного фонда;

4) выполнение оплачиваемых работ, реализация товаров, оказание платных услуг, прямо или косвенно связанных с выборами, осуществленные в крупных размерах без оплаты из соответствующего избирательного фонда;

5) выполнение оплачиваемых работ, реализация товаров, оказание платных услуг, прямо или косвенно связанных с выборами с оплатой из соответствующего избирательного фонда по необоснованно заниженным расценкам;

6) передача инициативной группе по проведению референдума, иной группе участников референдума денежных средств в крупных размерах, минуя соответствующий фонд референдума;

7) расходование не перечисленных в фонды референдума денежных средств в крупных размерах;

8) передача инициативной группе по проведению референдума, иной группе участников референдума материальных ценностей в крупных размерах без компенсации за счет средств соответствующего фонда референдума;

9) выполнение оплачиваемых работ, реализация товаров, оказание платных услуг, прямо или косвенно связанных с референдумом, осуществленные в крупных размерах без оплаты из соответствующего фонда референдума;

10) выполнение оплачиваемых работ, реализация товаров, оказание платных услуг, прямо или косвенно связанных с референдумом, осуществленные в крупных размерах с оплатой из соответствующего фонда референдума по необоснованно заниженным расценкам;

11) внесение пожертвований в крупных размерах в избирательный фонд, фонд референдума через подставных лиц.

Объективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 2 рассматриваемой статьи](#), выражается в выполнении альтернативных действий в виде:

1) использования в крупных размерах помимо средств соответствующего избирательного фонда финансовой (материальной) поддержки;

2) расходования в крупных размерах пожертвований, запрещенных законодательством о выборах и референдумах и перечисленных на специальный избирательный счет, специальный счет

фонда референдума.

Крупным размером являются суммы денег, стоимость имущества или выгод имущественного характера, которые составляют не менее одного миллиона рублей и превышают одну десятую предельной суммы всех расходов средств избирательного фонда соответственно кандидата, избирательного объединения, фонда референдума, установленной законодательством о выборах и референдумах на момент совершения деяния, запрещенного рассматриваемой [статьей](#).

Состав преступления формальный. Преступление окончено с момента оказания или использования указанной финансовой (материальной) поддержки.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что оказывает незаконную финансовую (материальную) помощь в крупных размерах, применяет при этом соответствующий способ ([ч. 1 ст. 141.1 УК РФ](#)) или использует, расходует ее ([ч. 2 ст. 141.1 УК РФ](#)), и желает выполнить эти действия.

В случаях, указанных в законе, обязательным признаком субъективной стороны преступления по [ч. 1 рассматриваемой статьи](#) являются специальные цели:

1) достижение определенного результата на выборах (референдуме);

2) выдвижение инициативы проведения референдума, получение определенного результата на референдуме, а по [ч. 2](#) - цель проведения избирательной кампании кандидата, избирательного объединения.

Субъект преступления, предусмотренного [ч. 1 рассматриваемой статьи](#), общий. Им является вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Для наличия состава преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 141.1 УК РФ](#), необходим специальный субъект. Им может быть:

1) кандидат, участвующий в избирательной кампании;

2) его уполномоченный представитель по финансовым вопросам;

3) уполномоченный представитель по финансовым вопросам избирательного объединения;

4) уполномоченный представитель по финансовым вопросам инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума.

Под кандидатом понимается лицо, выдвинутое в установленном законом порядке в качестве претендента на замещаемую посредством прямых выборов должность или на членство в органе (палате органа) государственной власти или органе местного самоуправления либо зарегистрированное соответствующей избирательной комиссией в качестве кандидата.

Статья 142. Фальсификация избирательных документов, документов референдума

Комментарий к [статье 142](#)

[Частью 2 ст. 32](#) Конституции РФ гарантировано право граждан на участие в выборах или референдуме. Референдум или свободные выборы являются непосредственным выражением народовластия. Фальсификация избирательных документов референдума искажает его результаты, не позволяет выявить истинную волю народа. Поэтому **объектом** рассматриваемого преступления является конституционное право граждан на свое волеизъявление, а также установленный порядок проведения выборов или референдума организаторами или функционерами комиссии по проведению референдума или выборов либо членами инициативных групп.

Предметом преступления являются избирательные документы, документы референдума, подписные листы, списки кандидатов, избирательные бюллетени, бюллетени для голосования на референдуме, документы о праве голосования не по месту жительства (открепительное удостоверение).

С **объективной стороны** преступление, предусмотренное [ч. 1 ст. 142 УК РФ](#), состоит в фальсификации избирательных документов, документов референдума.

Фальсификация избирательных документов (документов референдума) может заключаться в подчистке, внесении ложных записей, их дополнении несуществующими данными, подмене документов и другом искажении данных.

Объективную сторону состава преступления, предусмотренного [ч. 2 рассматриваемой статьи](#), составляет выполнение альтернативных действий:

1) подделка подписей избирателей, участников референдума в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением, инициативы проведения референдума;

2) заверение заведомо подделанных подписей (подписных листов).

Под подделкой подписей избирателей (участников референдума) рассматривается выполнение подписей от имени одного лица другим лицом.

Для наличия объективной стороны данного состава преступления необходимо хотя бы одно из следующих обстоятельств:

1) совершение деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

2) подкуп;

3) принуждение;

4) применение насилия или угроза его применения;

5) уничтожение имущества или угроза его уничтожения.

Подкуп рассматривается как выплата денежных средств, передача имущества или предметов (ценностей), выполнение услуг имущественного характера, погашение долга и др. за совершение подделки подписей.

Принуждение представляет собой действия, направленные на подавление воли лица, с тем чтобы он совершил определенные действия или воздержался от их совершения по воле виновного. Это могут быть различного рода угрозы (за исключением указанных в норме, поскольку в этом случае угрозы образуют самостоятельный признак преступления), понижение в должности и иные воздействия по службе и т.д. Говоря о принуждении, необходимо, на наш взгляд, обратить внимание на решение следующей проблемы.

Применительно к данному составу преступления и ряду других составов, законодатель, включая в диспозицию нормы указание на применение насилия или угрозу его применения, уничтожение имущества или угрозу его уничтожения, не указывает, в отношении кого должны быть осуществлены эти действия для наличия состава преступления. Очевидно, что применительно к рассматриваемому составу преступления состав подделки будет налицо, если имела место угроза применения насилия в отношении лица, имеющего доступ к избирательным документам или документам референдума и подделавшего подписи под воздействием угрозы. Но будет ли данный состав преступления в том случае, если такая же угроза была осуществлена в адрес родных указанного лица. Вероятно, нет, поскольку законодатель в подобного рода случаях указывает на соответствующих потерпевших в диспозиции соответствующей нормы. Однако угрозы в отношении родных или близких потерпевшего или даже реальные действия, причиняющие им вред, являются способом воздействия на потерпевшего, подавлением его воли. Поэтому, с нашей точки зрения, действия виновных в такого рода ситуациях следует расценивать как принуждение.

Уничтожение имущества предполагает его разрушение или повреждение, влекущее полную утрату его потребительских свойств и экономической ценности.

Угроза уничтожения имущества означает психическое воздействие на потерпевшего, которое позволяет ему оценивать возможность ее перерастания в реальное уничтожение принадлежащего или вверенного ему имущества.

Как насилие рассматривается физическое воздействие на человека в виде причинения вреда его здоровью, нанесения побоев, причинения физических страданий. Если применение насилия повлекло за собой причинение вреда здоровью, то дополнительная квалификация по статьям о преступлениях против здоровья человека необходима в случаях причинения вреда здоровью средней тяжести при отягчающих обстоятельствах или тяжкого вреда здоровью.

Под угрозой применения насилия понимается психическое воздействие на человека, позволяющее создать впечатление о реальной возможности применить к нему насилие.

В качестве альтернативы способу совершения преступления законодателем предусмотрены **общественно опасные последствия** в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Существенное нарушение указанных прав и законных интересов - понятие оценочное. Такое нарушение может заключаться в причинении имущественного ущерба в крупном размере, в срыве избирательной кампании или кампании по проведению референдума, в дезорганизации

деятельности органа государственной власти или органа местного самоуправления, в подрыве деловой репутации гражданина, организации, массовом нарушении прав граждан и др.

Объективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 142 УК РФ](#), выражается в выполнении следующих незаконных действий:

- 1) изготовлении,
- 2) хранении,

3) перевозке незаконно изготовленных избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме, открепительных удостоверений.

Незаконное изготовление избирательных бюллетеней (бюллетеней для голосования на референдуме) может заключаться в производстве, тиражировании выше установленного количества, в нарушении установленного порядка, времени или места их изготовления.

Под хранением понимается фактическое размещение (владение) незаконно изготовленных бюллетеней у какого-либо лица, в жилище, в помещении организации или других местах.

Перевозка - это перемещение незаконно изготовленных избирательных бюллетеней (бюллетеней для голосования на референдуме) из одного места в другое с использованием любого вида транспортного средства.

Состав рассматриваемого преступления формальный, за исключением альтернативно указанного в части второй материального состава.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла (при формальном составе) и прямым или косвенным умыслом (при материальном составе). Виновный осознает, что совершает одно из действий, предусмотренных [ст. 142 УК РФ](#), и желает выполнить такие действия. Виновный должен сознавать также способ совершения преступления и иметь желание выполнить действия именно таким способом.

В материальном составе виновный должен предвидеть наступление общественно опасных последствий и желать или сознательно допускать их наступление.

Субъект преступления, предусмотренного [ч. 1 рассматриваемой статьи](#), специальный. Им может быть только:

- 1) член избирательной комиссии, комиссии референдума;
- 2) уполномоченный представитель избирательного объединения, избирательного блока, группы избирателей, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума;
- 3) кандидат;
- 4) уполномоченный кандидатом представитель.

Субъект преступления, предусмотренного [частью второй рассматриваемой статьи](#), общий - вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. При совершении преступления путем заверения заведомо поддельных подписей (подписных листов) субъект - специальный. Им может быть только лицо, уполномоченное заверять подписи (подписные листы) лиц.

Субъект преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 142 УК РФ](#), общий - вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Статья 142.1. Фальсификация итогов голосования

Комментарий к [статье 142.1](#)

Основным объектом рассматриваемого преступления выступает гарантированное [Конституцией](#) РФ свободное и равное осуществление избирательного права, права на участие в референдуме. Факультативными объектами могут быть нормальная деятельность избирательной комиссии или комиссии референдума, интересы государственной власти, государственной службы, службы в органах местного самоуправления.

В структуру состава преступления включен **предмет** преступления, который могут составлять бюллетени, списки избирателей, списки участников референдума, протоколы об итогах голосования, протоколы об итогах референдума.

Объективная сторона преступления выражается в активной форме поведения и предусматривает выполнение альтернативных действий в виде:

1) включения неучтенных бюллетеней в число бюллетеней, использованных при голосовании (дополнение количества изготовленных бюллетеней незарегистрированными избирательной комиссией (комиссией референдума) бюллетенями);

2) представления заведомо неверных сведений об избирателях, участниках референдума (передача в избирательную комиссию (комиссию референдума) данных, искажающих действительные сведения об избирателях (участниках референдума), касающиеся их фамилии, имени, отчества, даты рождения, документа, удостоверяющего личность, и др.);

3) заведомо неправильного составления списков избирателей, участников референдума, выражающегося во включении в них лиц, не обладающих активным избирательным правом, правом на участие в референдуме, или вымышленных лиц (не достигших восемнадцатилетнего возраста, недееспособных, осужденных по приговору суда, умерших или лиц, которых не существует);

4) фальсификации подписей избирателей, участников референдума в списках избирателей, участников референдума (оставление подписей иными лицами вместо подписей соответствующих избирателей (участников референдума), как схожих с подлинной подписью, так и отличающихся от нее);

5) замены действительных бюллетеней с отметками избирателей, участников референдума (изъятие бюллетеней из урны для голосования или из общей массы бюллетеней при их подсчете и представление на рассмотрение (подсчет) фальсифицированных бюллетеней);

6) порчи бюллетеней, приводящей к невозможности определить волеизъявление избирателей, участников референдума (внесение пометок, делающих бюллетень недействительным, нарушение его целостности, подчистка и др.);

7) незаконного уничтожения бюллетеней (физическая утрата бюллетеней во время подсчета, их уничтожение до срока или в нарушение порядка, утвержденного ЦИК РФ, избирательными комиссиями субъектов РФ);

8) заведомо неправильного подсчета голосов избирателей, участников референдума (искажение фактического количества голосов избирателей (участников референдума));

9) подписания протокола об итогах голосования до подсчета голосов или установления итогов голосования;

10) заведомо неверного (не соответствующего действительным итогам голосования) составления протокола об итогах голосования (заверение организаторами выборов (референдума) несуществующих результатов голосования);

11) незаконного внесения в протокол об итогах голосования изменений после его заполнения (изменение содержания итогового документа избирательной кампании или кампании референдума вопреки законодательству о выборах и референдуме);

12) заведомо неправильного установления итогов голосования (умышленное искажение результатов голосования);

13) заведомо неправильного определения результатов выборов, референдума.

Состав преступления формальный. Преступление окончено с момента выполнения любого из действий, образующих объективную сторону преступления.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что совершает хотя бы одно из указанных деяний, и желает его совершить. Мотив совершения преступления не влияет на квалификацию деяния.

Субъект преступления специальный - член избирательной комиссии, комиссии референдума, лицо, участвующее в подсчете голосов, в подведении итогов голосования, или иное лицо, имеющее отношение к работе избирательной комиссии или комиссии референдума.

Статья 143. Нарушение требований охраны труда

Комментарий к [статье 143](#)

Общественная опасность преступления заключается в нарушении конституционного права на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены ([ч. 3 ст. 37 Конституции РФ](#)). Рассматриваемое преступление препятствует реализации государственной политики в области

охраны труда, одним из направлений которой является обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работников (ст. 210 ТК РФ).

Основным объектом рассматриваемого состава преступления выступают отношения в области обеспечения охраны труда, условий труда, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. Дополнительным объектом являются жизнь и здоровье человека.

Объективная сторона преступления включает в себя:

1) деяние в форме действия или бездействия, заключающееся в нарушении требований охраны труда;

2) общественно опасные последствия в виде тяжкого вреда здоровью (в основном составе преступления), смерти работника (в квалифицированном составе с отягчающими обстоятельствами) или смерти двух или более лиц в особо квалифицированном составе;

3) причинную связь между действием (бездействием) и общественно опасными последствиями.

Под требованиями охраны труда понимаются государственные нормативные требования охраны труда, содержащиеся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации.

Под охраной труда следует понимать систему сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающую в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия (ч. 1 ст. 209 ТК РФ).

Объективную сторону нарушения требований охраны труда образуют действие или бездействие субъектов, которые отступают от общих отраслевых или локальных норм, обеспечивающих безопасность труда работников. Это может быть, например, не проведение инструктажа о соблюдении правил техники безопасности; допуск к работе на неисправном оборудовании, нарушение технологического процесса, не обеспечение специальными средствами защиты и др.

Учитывая, что диспозиция ст. 143 УК бланкетная, поэтому для установления признаков состава преступления необходимо руководствоваться положениями нормативных актов, в которых указаны правила техники безопасности и другие требования охраны труда при выполнении конкретных работ.

По делам данной категории необходимо отграничивать преступления, предусмотренные ст. 143 УК РФ, от преступлений, предусмотренных ст. 216 УК РФ, учитывая, что при решении указанного вопроса следует исходить из того, при производстве каких именно работ нарушены требования безопасности. Если нарушение этих требований (в том числе и правил охраны труда) было допущено при производстве горных либо строительных работ, то содеянное должно квалифицироваться по ст. 216 УК РФ.

Следует иметь в виду, что предусмотренная законом ответственность за нарушения требований охраны труда для лиц, обязанных обеспечивать соблюдение этих правил, наступает независимо от формы собственности предприятий, на которых они работают.

Состав преступления материальный. Деяние окончено с момента наступления общественно опасных последствий.

В ряде случаев объективная сторона состава преступления образуется серией или системой действий нескольких различных субъектов. Так, например, при работе в шахте каждая из бригад последовательно не принимала мер к снижению уровня метана после смены. Критическая точка концентрации газа и взрыв последовали после действий членов последней бригады, которая погибла при взрыве. В этом и подобных случаях возникает вопрос о наличии состава преступления в действиях (бездействии) лиц, которые ранее не предпринимали необходимых мер, что создавало условия для совершения преступного деяния на заключительном этапе. С нашей точки зрения, в таких ситуациях лица, создававшие условия, уголовной ответственности не подлежат, поскольку отсутствует прямая и непосредственная причинная связь между их деянием и наступившими общественно опасными последствиями.

Субъективная сторона преступления характеризуется только неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности. Виновный, нарушая требования охраны труда, предвидит, что

тем самым может причинить вред здоровью или смерть, но без достаточных к тому оснований рассчитывает на предотвращение этих последствий (легкомыслие) либо не предвидит возможности наступления указанных последствий, но должен был и мог предвидеть (небрежность).

В случае, когда умысел виновного был направлен на достижение преступного результата, а способом реализации такого умысла явилось нарушение правил охраны труда и безопасности работ, содеянное надлежит квалифицировать по соответствующей статье УК РФ, предусматривающей ответственность за совершение умышленного преступления.

Если же виновный путем нарушения указанных требований преследовал цель причинить одни последствия, а отношение его к наступлению других последствий выступало в форме неосторожной вины, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, совершенных умышленно и по неосторожности <1>.

<1>[Постановление](#) Пленума Верховного Суда РСФСР от 23 апреля 1991 г. N 1 "О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ" (в ред. от 21 декабря 1993 г.) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. М.: Юридическая литература, 1994.

Субъект преступления специальный - это лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение требований охраны труда на определенном участке работ, а также руководители предприятий и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты предприятий, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения требований охраны труда либо дали указания, противоречащие этим правилам, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил.

В иных случаях должностные лица, виновные в ненадлежащем выполнении своих служебных обязанностей по обеспечению безопасных условий труда, могут нести ответственность за должностные преступления (например, за непринятие мер по разработке соответствующих инструкций, по созданию условий для выполнения правил и норм охраны труда, по осуществлению надлежащего контроля за их соблюдением).

При этом субъектами названных преступлений могут быть граждане Российской Федерации, иностранные граждане, а также лица без гражданства.

Если нарушение правил и норм охраны труда допущено работником, не являвшимся лицом, указанным в [ст. 143](#) УК РФ, и повлекло последствия, перечисленные в этой [статье](#), содеянное должно рассматриваться как преступление против личности независимо от того, имеет ли потерпевший отношение к данному производству или нет.

Статья 144. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов

Комментарий к [статье 144](#)

[Статьей 29](#) Конституции РФ гарантированы свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации. Реализация этого права во многом сопряжена с профессиональной деятельностью журналистов.

Основным объектом рассматриваемого преступления является конституционное право на свободу массовой информации, а также установленный порядок профессиональной деятельности журналиста. Дополнительным объектом выступает свобода печати и других средств массовой информации.

Потерпевшим от этого преступления может быть журналист, выполняющий свой профессиональный долг.

Под профессиональной деятельностью журналистов понимаются редактирование, создание, сбор или подготовка сообщений и материалов для редакции зарегистрированного СМИ на основе трудовых или иных договорных отношений журналиста с редакцией зарегистрированного СМИ

либо по ее уполномочию <1>.

<1>[Статья 2](#) Закона РФ "О средствах массовой информации" // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. N 7. Ст. 300.

Профессиональная деятельность журналистов в Российской Федерации осуществляется в соответствии с [Законом](#) РФ от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации".

[Статьей 47](#) этого Закона предусмотрены права журналиста. В частности, он имеет право:

- 1) искать, запрашивать, получать и распространять информацию;
- 2) посещать государственные органы и организации, предприятия и учреждения, органы общественных объединений либо их пресс-службы;
- 3) быть принятым должностными лицами в связи с запросом информации;
- 4) получать доступ к документам и материалам, за исключением их фрагментов, содержащих сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну;
- 5) копировать, публиковать, оглашать или иным способом воспроизводить документы и материалы при условии соблюдения требований [ч. 1 ст. 42](#) настоящего Закона;
- 6) производить записи, в том числе с использованием средств аудио- и видеотехники, кино- и фотосъемки, за исключением случаев, предусмотренных законом;
- 7) посещать специально охраняемые места стихийных бедствий, аварий и катастроф, массовых беспорядков и массовых скоплений граждан, а также местности, в которых объявлено чрезвычайное положение; присутствовать на митингах и демонстрациях;
- 8) проверять достоверность сообщаемой ему информации;
- 9) излагать свои личные суждения и оценки в сообщениях и материалах, предназначенных для распространения, за своей подписью;
- 10) отказываться от подготовки за своей подписью сообщения или материала, противоречащего его убеждениям;
- 11) снять свою подпись под сообщением или материалом, содержание которого, по его мнению, было искажено в процессе редакционной подготовки, либо запрещать или иным образом оговаривать условия и характер использования данного сообщения или материала в соответствии с [ч. 1 ст. 42](#) настоящего Закона;
- 12) распространять подготовленные им сообщения и материалы за своей подписью, под псевдонимом или без подписи.

Журналист пользуется также иными правами, предоставленными ему законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

Перечисленные и иные права журналиста являются реализацией конституционного права свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом ([ч. 4 ст. 29](#) Конституции РФ).

Объективная сторона преступления выражается в деянии в форме воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналиста, а также характеризуется способом воспрепятствования - принуждением к распространению либо к отказу от распространения информации.

Воспрепятствование - это противодействие со стороны других лиц путем принуждения журналистов к распространению информации. Принуждение может быть осуществлено как путем воздействия на орган массовой информации (угроза прекращения или приостановления его деятельности, уничтожение тиража или его части и иные подобные деяния), так и путем воздействия на самого журналиста. В частности, принуждение может выразиться в применении к самому журналисту или его близким насилия, в угрозе его применения, в уничтожении или угрозе уничтожения имущества, угрозе увольнения, понижения в должности, шантаже, т.е. угрозе разглашения нежелательных сведений, и других действиях, нарушающих законные права и интересы журналиста (распространения сведений, порочащих журналиста и его близких) и т.д.

Причинение вреда иным объектам при воспрепятствовании законной профессиональной деятельности журналистов потребует квалификации по совокупности преступлений.

Под распространением информации понимается любая форма доведения ее до

неопределенно большого круга лиц, массового потребителя: опубликование, выступление по радио, по телевидению и т.п.

Состав преступления формальный. Преступление окончено с момента совершения самого деяния независимо от того, удалось ли добиться от журналиста распространения или отказа от распространения той или иной информации.

Частью 2 ст. 144 УК РФ установлена повышенная ответственность за совершение преступления, совершенное лицом с использованием служебного положения.

Частью 3 ст. 144 УК РФ предусмотрен особо квалифицированный состав воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналистов. К особо квалифицирующим признакам рассматриваемого преступления законодатель отнес применение насилия к журналисту или его близким либо повреждение или уничтожение их имущества, а равно с угрозой применения такого насилия.

Применение насилия в данном случае охватывает насилие любого характера и причинение легкого вреда здоровью и вреда здоровью средней тяжести. Причинение тяжкого вреда здоровью при совершении деяния требует дополнительной квалификации по **ст. 111** УК РФ.

По **ч. 3 ст. 144** УК РФ следует квалифицировать деяние не только в тех случаях, когда насилие реально применено, но и тогда, когда имела место угроза применения насилия.

Под уничтожением имущества следует понимать приведение его в полную негодность для использования по целевому назначению при невозможности восстановления имущества. Повреждение же предполагает приведение имущества в частичную негодность или полную негодность, но при возможности восстановления.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что препятствует законной профессиональной деятельности журналиста, применяя при этом принуждение к распространению либо к отказу от распространения информации, и желает выполнить такие действия.

Субъект основного состава преступления общий. Им является вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. В квалифицированном составе (**ч. 2 ст. 144** УК РФ), субъект специальный - должностное лицо средства массовой информации, где работает журналист, или любое иное лицо, обладающее служебным положением, которое используется для воспрепятствования законной профессиональной деятельности журналиста.

Статья 145. Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет

Комментарий к [статье 145](#)

Объектом рассматриваемого преступления являются гарантированные Конституцией РФ (**ч. 3 ст. 19**) равенство в правах и свободах женщины и мужчины и равенство в возможностях для их реализации, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, обеспечение защиты интересов материнства и детства.

В диспозиции **статьи** в качестве обязательного признака состава преступления указана потерпевшая от преступления - беременная женщина или женщина, имеющая ребенка в возрасте до трех лет. Следует обратить внимание на то, что потерпевшей может быть не только биологическая мать, но и женщина, имеющая детей в возрасте до трех лет в случае их усыновления (удочерения). В этом случае она приобретает все права родственника по происхождению (**ст. 137** Семейного кодекса РФ (СК РФ)).

Повышенная защита в правах предоставляется законодателем беременным женщинам как нуждающимся в особой социальной защищенности в сфере труда, с одной стороны, с тем чтобы предотвратить возможные дискриминационные действия недобросовестных работодателей, стремящихся избежать в дальнейшем необходимости предоставления им отпусков по беременности и родам, отпусков по уходу за ребенком, иных предусмотренных законодательством гарантий и льгот в связи с материнством (**глава 41** ТК РФ), а с другой - в силу того что даже при наличии запрета отказывать в заключении трудового договора по мотивам, связанным с беременностью или наличием детей (**ч. 3 ст. 64** ТК РФ), поиск работы для беременной женщины

чрезвычайно затруднителен.

Объективная сторона преступления предусматривает выполнение альтернативных действий в виде:

- 1) необоснованного отказа в приеме на работу;
- 2) необоснованного увольнения.

Отказ в приеме на работу беременной женщины либо женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет, является необоснованным в случае, если работодатель при наличии вакансий отказал в заключении трудового договора женщине, которая по своим деловым качествам, законно установленным требованиям и критериям соответствует предлагаемой работе.

В соответствии с ТК РФ (ст. 261) расторжение трудового договора по инициативе работодателя с беременными женщинами не допускается, за исключением случаев ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем. При этом срок беременности не влияет на запрет отказа в приеме на работу или увольнения с работы.

В случае истечения срочного трудового договора в период беременности женщины работодатель обязан по ее письменному заявлению и при предоставлении медицинской справки, подтверждающей состояние беременности, продлить срок действия трудового договора до окончания беременности. Женщина, срок действия трудового договора с которой был продлен до окончания беременности, обязана по запросу работодателя, но не чаще чем один раз в три месяца предоставлять медицинскую справку, подтверждающую состояние беременности. Если при этом женщина фактически продолжает работать после окончания беременности, то работодатель имеет право расторгнуть трудовой договор с ней в связи с истечением срока его действия в течение недели со дня, когда работодатель узнал или должен был узнать о факте окончания беременности.

Допускается увольнение женщины в связи с истечением срока трудового договора в период ее беременности, если трудовой договор был заключен на время исполнения обязанностей отсутствующего работника и невозможно с письменного согласия женщины перевести ее до окончания беременности на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации женщины, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую женщина может выполнять с учетом ее состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать ей все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

Расторжение трудового договора с женщинами, имеющими детей в возрасте до трех лет, по инициативе работодателя не допускается, за исключением:

- 1) ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем;
- 2) неоднократного неисполнения ею без уважительных причин трудовых обязанностей, если она имеет дисциплинарное взыскание;
- 3) однократного грубого нарушения обязанностей:
 - а) прогула, т.е. отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены) независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены);
 - б) появления на работе (на своем рабочем месте либо на территории организации-работодателя или объекта, где по поручению работодателя работник должен выполнять трудовую функцию) в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения;
 - в) разглашения охраняемой законом тайны (государственной, коммерческой, служебной и иной), ставшей известной в связи с исполнением ею трудовых обязанностей, в том числе разглашения персональных данных другого работника;
 - г) совершения по месту работы хищения (в том числе мелкого) чужого имущества, растраты, умышленного его уничтожения или повреждения, установленных вступившим в законную силу приговором суда или постановлением судьи, органа, должностного лица, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях;
 - д) установленного комиссией по охране труда или уполномоченным по охране труда

нарушения работником требований охраны труда, если это нарушение повлекло за собой тяжкие последствия (несчастный случай на производстве, авария, катастрофа) либо заведомо создавало реальную угрозу наступления таких последствий;

4) совершения виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя;

5) совершения работником, выполняющим воспитательные функции, аморального проступка, несовместимого с продолжением данной работы;

6) однократного грубого нарушения руководителем организации (филиала, представительства), его заместителями своих трудовых обязанностей;

7) представления работником работодателю подложных документов при заключении трудового договора;

8) применения, в том числе однократного, методов воспитания, связанных с физическим и (или) психическим насилием над личностью обучающегося, воспитанника, что является основанием прекращения трудового договора с педагогическим работником.

Состав преступления формальный. Преступление окончено с момента отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения женщины.

Форма отказа не имеет значения для наличия состава преступления. Отказ может быть совершен в устной или письменной форме, лично или с использованием технических средств (например, по телефону, по электронной почте). Увольнение с работы оформляется соответствующим приказом.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что необоснованно отказывает в приеме на работу беременной или имеющей ребенка в возрасте до трех лет женщине либо необоснованно увольняет ее, и желает выполнить такие действия.

Обязательным признаком субъективной стороны рассматриваемого преступления является **мотив** совершения деяния - в связи с фактом беременности или наличием у женщины ребенка в возрасте до трех лет.

Субъект преступления специальный - лицо, имеющее право принимать решение о приеме на работу и увольнении с работы.

Статья 145.1. Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат

Комментарий к [статье 145.1](#)

В соответствии с [ч. 3 ст. 37](#) Конституции каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы. Поэтому невыплата заработной платы и иных выплат является одним из нарушений конституционных прав гражданина.

В этой связи объектом рассматриваемого преступления выступает обеспечение права каждого работника на своевременную в полном размере выплату справедливой заработной платы, а также права на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Предметом преступления выступает заработная плата, пенсия, стипендия, пособие, установленные законом выплаты.

Объективная сторона преступления заключается в деянии в виде невыплаты (бездействие) свыше определенного законом срока заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат. [Частью 1 комментируемой статьи](#) установлена ответственность за частичную свыше трех месяцев невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат. Таким образом, задолженность по указанным выплатам в течение трех месяцев с момента установленного срока первоначальной выплаты является необходимым условием объективной стороны состава преступления.

В соответствии с [примечанием к комментируемой статье](#) под частичной невыплатой

заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат следует понимать осуществление платежа в размере менее половины подлежащей выплате суммы.

Квалифицированный состав преступления ([ч. 2 комментируемой статьи](#)) образует полная невыплата свыше двух месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат или выплата заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

[Частью 3 комментируемой статьи](#) установлена ответственность за совершение деяний, предусмотренных [ч. ч. 1 и 2 этой статьи](#), в случае, если они повлекли наступление тяжких последствий. Для наличия объективной стороны данного квалифицированного состава необходимо и наличие причинной связи между деянием и наступившими последствиями.

Составы преступлений, предусмотренные [ч. ч. 1 и 2 комментируемой статьи](#), являются формальными. Они будут окончены соответственно по истечении трех или двух месяцев с начальной даты возникновения невыполненной обязанности по производству выплат. Материальный состав преступления ([ч. 3 комментируемой статьи](#)) будет окончен по истечении указанных выше сроков с момента наступления тяжких последствий.

Понятие тяжких последствий не конкретизировано и носит оценочный характер. Это может быть утрата трудоспособности, заболевание, инвалидность, вред здоровью, смерть человека, уничтожение или повреждение имущества и др.

Состав невыплаты будет только в том случае, если невыплата имела место при наличии реальной возможности выплатить заработную плату и т.д. В противном случае состав рассматриваемого преступления отсутствует.

Следует также обратить внимание на то обстоятельство, что объективная сторона невыплаты заработной платы осуществляется путем бездействия в течение свыше двух или трех месяцев подряд. Поэтому объективная сторона будет отсутствовать, например, тогда, когда до достижения двухмесячного срока производится выплата заработной платы и т.д., а затем выплаты вновь не осуществляются. Таким образом, факт выплаты прерывает установленный законом срок невыплаты. Однако также следует учесть, что при определенных обстоятельствах полная невыплата заработной платы и иных выплат может преобразоваться в невыплату частичную.

Субъективная сторона формальных составов преступлений ([ч. ч. 1 и 2 комментируемой статьи](#)) основного состава преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Субъективная сторона материального состава преступления ([ч. 3 комментируемой статьи](#)) характеризуется двумя формами вины. Отношение к деянию характеризуется умыслом, а к последствиям - неосторожностью.

Обязательным признаком субъективной стороны состава преступления является мотив - корыстная или иная личная заинтересованность.

Корыстная заинтересованность - стремление лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц.

Иная личная заинтересованность - стремление лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Субъект преступления специальный - руководитель организации, работодатель - физическое лицо, руководитель филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации.

Статья 146. Нарушение авторских и смежных прав

Комментарий к [статье 146](#)

Статья 44 ([ч. 1](#)) Конституции РФ гарантирует каждому свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом. За наиболее серьезные посягательства на авторские и смежные права установлена уголовная ответственность.

Основным объектом преступления выступают общественные отношения, возникающие в связи с реализацией права на свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества. Дополнительным объектом могут быть честь, достоинство и деловая репутация автора и иного правообладателя.

Потерпевшим от преступления выступает автор или иной правообладатель. Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное.

Иной правообладатель - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с законом является обладателем авторских прав (в соответствии с договором, по наследству и т.п.).

Предметом преступления при нарушении авторских прав выступают объекты авторского права, которыми являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения:

литературные произведения;

драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения;

хореографические произведения и пантомимы; музыкальные произведения с текстом или без текста; аудиовизуальные произведения;

произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства;

произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства; произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов;

фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии;

географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам; другие произведения.

К объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

К объектам авторских прав также относятся:

1) производные произведения, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения;

2) составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда.

Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

В отношении программ для ЭВМ и баз данных возможна регистрация, осуществляемая по желанию правообладателя в соответствии с правилами [статьи 1262 ГК РФ](#).

Авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования.

Не являются объектами авторских прав:

1) официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы;

2) государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), а также символы и знаки муниципальных образований;

3) произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов;

4) сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств

и тому подобное).

К объектам смежных прав относятся:

1) исполнения артистов-исполнителей и дирижеров, постановки режиссеров - постановщиков спектаклей (исполнения), если эти исполнения выражаются в форме, допускающей их воспроизведение и распространение с помощью технических средств;

2) фонограммы, то есть любые исключительно звуковые записи исполнений или иных звуков либо их отображений, за исключением звуковой записи, включенной в аудиовизуальное произведение;

3) сообщения передач организаций эфирного или кабельного вещания, в том числе передач, созданных самой организацией эфирного или кабельного вещания либо по ее заказу за счет ее средств другой организацией;

4) базы данных в части их охраны от несанкционированного извлечения и повторного использования составляющих их содержание материалов;

5) произведения науки, литературы и искусства, обнародованные после их перехода в общественное достояние, в части охраны прав публикаторов таких произведений.

При решении вопроса о наличии рассматриваемого состава преступления, следует иметь в виду, что авторское право распространяется как на обнародованные, так и на необнародованные произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности и существующие в какой-либо объективной форме (письменной, устной, звуко- или видеозаписи, изобразительной, объемно-пространственной). Но авторское право не распространяется на идеи, методы, процессы, системы, способы, концепции, принципы, а, следовательно, на них не распространяются и предусмотренные [статьей 146](#) УК РФ средства уголовно-правовой защиты.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 146](#) УК РФ, выражается в деянии в виде присвоения авторства (плагиате), наступлении общественно опасных последствий в виде крупного ущерба и причинной связи между ними.

Плагиатом признается выпуск произведения другого автора под своим именем. При этом плагиатом будет являться выпуск как полного объема произведения другого автора, так и использование части его в своем произведении. Плагиат также может выражаться в опубликовании произведения, написанного в соавторстве, без указания имени соавтора. Соавтором в соответствии с законом ([ст. 1258](#) ГК РФ) признаются граждане, создавшие произведение совместным творческим трудом, независимо от того, образует ли такое произведение неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение.

Таким образом, присвоение авторства (плагиат) представляет собой объявление себя автором (соавтором) чужого произведения с целью использования авторских прав (плагиат), обнародование либо использование под своим именем или своим псевдонимом чужого произведения целиком или в части. Как присвоение авторства следует рассматривать и соавторство по принуждению.

Обязательным признаком объективной стороны состава преступления является причинение крупного ущерба автору или иному правообладателю.

Под крупным размером рассматривается стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав, превышающая сто тысяч рублей.

Состав преступления материальный. Деяние является оконченным с момента причинения крупного ущерба.

[Частью 2 ст. 146](#) УК РФ установлена уголовная ответственность за незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере.

Объективную сторону этого состава преступления образуют альтернативные действия в виде:

1) незаконного использования объектов авторского права или смежных прав;

2) незаконного приобретения, хранения, перевозки контрафактных экземпляров произведений или фонограмм, совершенные в крупном размере.

Приобретение контрафактных экземпляров произведений или фонограмм состоит в их получении лицом в результате любой сделки по передаче права собственности, хозяйственного

ведения или оперативного управления (например, в результате купли-продажи, мены либо при получении указанных предметов в качестве вознаграждения за проделанную работу, оказанную услугу или как средства исполнения долговых обязательств).

Под хранением контрафактных экземпляров произведений или фонограмм следует понимать любые умышленные действия, связанные с фактическим их владением (на складе, в местах торговли, изготовления или проката, в жилище, тайнике и т.п.), а под перевозкой - умышленное их перемещение любым видом транспорта из одного места нахождения в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта.

Сбыт контрафактных экземпляров произведений или фонограмм заключается в их умышленном возмездном или безвозмездном предоставлении другим лицам любым способом (например, путем продажи, проката, бесплатного распространения в рекламных целях, дарения, размещения произведений в сети Интернет). Наличие у лица цели сбыта может подтверждаться, в частности, нахождением изъятых контрафактных экземпляров в торговых местах, пунктах проката, на складах и т.п., количеством указанных предметов.

Под контрафактными понимаются экземпляры произведения и фонограммы, изготовление или распространение которых влечет за собой нарушение авторских и смежных прав.

Контрафактными являются также экземпляры охраняемых в Российской Федерации в соответствии с настоящим [Законом](#) произведений и фонограмм, импортируемые без согласия обладателей авторских и смежных прав в Российскую Федерацию из государства, в котором эти произведения и фонограммы никогда не охранялись или перестали охраняться.

Под экземпляром произведения следует понимать копию произведения, изготовленную в любой материальной форме, в том числе в виде информации, зафиксированной на машиночитаемом носителе (CD- и DVD-диске, mp3-носителе и др.). Экземпляр фонограммы представляет собой копию на любом материальном носителе, изготовленную непосредственно или косвенно с фонограммы и включающую все звуки или часть звуков, зафиксированных в этой фонограмме (звуковой записи исполнений или иных звуков).

Как отмечается в [п. 4](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. N 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака" незаконным по смыслу [ст. 146](#) УК РФ следует считать умышленное использование объектов авторских и смежных прав, осуществляемое в нарушение положений действующего законодательства Российской Федерации, которым регулируются отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства, фонограмм, исполнений, постановок, передач организаций эфирного или кабельного вещания.

"Устанавливая факт незаконного использования объектов авторских и смежных прав, суд должен выяснить и указать в приговоре, какими именно действиями были нарушены права авторов произведений, их наследников, исполнителей, производителей фонограмм, организаций кабельного и эфирного вещания, а также иных обладателей этих прав.

Таковыми действиями могут являться совершаемые без согласия автора или обладателя смежных прав воспроизведение (изготовление одного или нескольких экземпляров произведения либо его части в любой материальной форме, в том числе запись произведения или фонограммы в память ЭВМ, на жесткий диск компьютера), продажа, сдача в прокат экземпляров произведений или фонограмм, публичный показ или публичное исполнение произведения, обнародование произведений, фонограмм, исполнений, постановок для всеобщего сведения посредством их передачи по радио или телевидению (передача в эфир), распространение в сети Интернет, перевод произведения, его переработка, переработка фонограммы, модификация программы для ЭВМ или базы данных, а также иные действия, совершенные без оформления в соответствии с законом договора либо соглашения.

Разрешая вопрос о наличии в действиях лица составов преступлений, предусмотренных [ст. ст. 146, 147](#) и [180](#) УК РФ, необходимо учитывать положения гражданского законодательства о том, что использование результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, являющихся объектом исключительных прав (интеллектуальной собственностью), может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя" <1>.

Состав преступления материальный. Преступление окончено с момента наступления общественно опасных последствий, о которых говорилось выше.

Частью 3 ст. 146 УК РФ установлена ответственность за совершение деяний, предусмотренных **ч. ч. 1** или **2 этой же статьи** при квалифицирующих обстоятельствах. Этими обстоятельствами являются совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (**ст. 35** УК РФ), в особо крупном размере, лицом с использованием своего служебного положения. Последний признак ранее рассматривался (см. **комментарий к ст. 136** УК РФ). Следует иметь в виду, что для наличия квалифицированного состава преступления по признакам совершения его группой лиц по предварительному сговору или организованной группой также необходимо, чтобы причиненный ущерб был крупным или особо крупным.

Особо крупный размер будет иметь место, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышает один миллион рублей.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что присваивает авторство, незаконно использует объекты авторского права или смежных прав, незаконно приобретает, хранит, перевозит контрафактные экземпляры произведений или фонограмм, предвидит, что тем самым неизбежно причинит крупный (особо крупный) ущерб автору или иному правообладателю, и желает наступления этих последствий, т.е. причинить ущерб.

При приобретении, хранении, перевозке контрафактных экземпляров произведений или фонограмм обязательным субъективным признаком является цель сбыта этих предметов.

Субъект преступления общий. Им является вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Только применительно к преступлению, предусмотренному **ч. 3 ст. 146** УК РФ для наличия квалифицированного состава преступления - его совершения лицом с использованием своего служебного положения необходим специальный субъект. Им может быть должностное или иное лицо, совершающее посягательства на авторские или смежные права с использованием своего служебного положения.

Статья 147. Нарушение изобретательских и патентных прав

Комментарий к [статье 147](#)

Как отмечалось выше, **ч. 1 ст. 44** Конституции РФ гарантирует каждому также свободу научного, технического и других видов творчества, результаты которых являются интеллектуальной собственностью, охраняемой законом. Как и в отношении авторских и смежных прав, за наиболее серьезные посягательства на изобретательские и патентные права установлена уголовная ответственность.

Объектом преступления, предусмотренного **ст. 147** УК РФ, выступают общественные отношения, возникающие по поводу создания и использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов.

Предметом преступления являются изобретение, полезная модель или промышленный образец.

В качестве изобретения может рассматриваться техническое решение, относящееся к устройству, способу, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений и животных, а также применение известного устройства, способа, вещества, штамма по новому назначению.

Под полезной моделью понимаются новые технические решения, относящиеся к устройству. Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Право на полезную модель подтверждается патентом.

Промышленным образцом является художественно-конструкторское решение изделия, определяющее его внешний вид, являющееся новым и оригинальным.

Потерпевшим от преступления является автор или заявитель сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации сведений о них.

Автором в [ст. 147](#) УК РФ признается физическое лицо, творческим трудом которого созданы изобретение, полезная модель, промышленный образец. Если в создании объекта участвовали несколько граждан, все они считаются авторами. Порядок пользования правами автора определяется соглашением между ними. Право авторства, т.е. право признаваться автором изобретения, полезной модели или промышленного образца, неотчуждаемо и непередаваемо, в том числе при передаче другому лицу или при переходе к нему исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец и при предоставлении другому лицу права его использования.

Заявителем сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца, указанным в [ст. 147](#) УК РФ, помимо автора может являться работодатель, которому в соответствии с федеральным законом принадлежит право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные работником (автором) в связи с выполнением им своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя (служебное изобретение, служебная полезная модель, служебный промышленный образец), если договором между ним и работником (автором) не предусмотрено иное.

Право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, которые созданы при выполнении работ по государственному контракту, может также принадлежать исполнителю (подрядчику), если государственным контрактом не установлено, что это право принадлежит Российской Федерации или субъекту Российской Федерации, от имени которых выступает государственный заказчик <1>.

<1>[Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. N 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака" // БВС РФ. 2007. N 7.

Объективная сторона преступления выражается:

- 1) в выполнении альтернативных деяний в виде:
 - а) незаконного использования изобретения, полезной модели или промышленного образца;
 - б) разглашения без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации сведений о них;
 - в) присвоения авторства;
 - г) принуждения к соавторству;
- 2) в наступлении общественно опасных последствий в виде причинения крупного ущерба;
- 3) в наличии причинной связи между деянием и последствиями.

Незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца может состоять, в частности, в использовании указанных объектов без согласия патентообладателя (за исключением случаев, когда законом такое использование допускается без согласия патентообладателя), выраженного в авторском или лицензионном договоре, зарегистрированном в установленном порядке, а также при наличии такого договора, но не в соответствии с его условиями либо в целях, которые не определены федеральными законами, иными нормативными актами.

К использованию указанных объектов может относиться, например, их ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы запатентованное изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован запатентованный промышленный образец, а также совершение указанных действий в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом; совершение таких же действий в отношении устройства, при функционировании (эксплуатации) которого в соответствии с его назначением автоматически осуществляется запатентованный способ; реализация какого-либо способа, в котором используется запатентованное изобретение.

Незаконным следует считать также использование изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия хотя бы одного из патентообладателей.

Официальной публикацией сведений об указанных в этой [статье](#) объектах считается обнародование этих сведений в порядке, установленном федеральным законом. Федеральный

орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности публикует в своем официальном бюллетене сведения о выдаче патента, включающие имена автора (авторов), если последний (последние) не отказался быть упомянутым в качестве такового (таковых), и патентообладателя, название и формулу изобретения или полезной модели либо перечень существенных признаков промышленного образца и его изображение. Полный состав публикуемых сведений определяет федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Разглашение сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца предполагает предание сведений об указанных объектах интеллектуальной собственности огласке любым способом (например, путем публикации основных конструктивных положений изобретения в средствах массовой информации, передачи другому лицу формулы полезной модели посредством телефонной связи).

Присвоение авторства как способ нарушения изобретательских и патентных прав применительно к [ст. 147](#) УК РФ предполагает объявление себя автором чужого изобретения, полезной модели или промышленного образца, получение патента лицом, не внесшим личного творческого вклада в создание указанных объектов интеллектуальной собственности, в том числе лицом, которое оказало автору только техническую, организационную или материальную помощь либо только способствовало оформлению прав на них и их использование.

Нарушение изобретательских или патентных прав путем принуждения к соавторству, предусмотренного [ст. 147](#) УК РФ, может заключаться в оказании воздействия любым способом (в том числе посредством насилия, угроз наступления неблагоприятных для потерпевшего последствий) с целью получить его согласие на включение других лиц (не внесших личного творческого вклада в создание указанных в этой [статье](#) объектов интеллектуальной собственности) в соавторы готовых или разрабатываемых изобретения, полезной модели или промышленного образца, т.е. заключить договор, позволяющий этим лицам получить авторские права.

В случаях, когда принуждение к соавторству сопровождается применением насилия, состоящего в совершении деяний, направленных против жизни, здоровья или свободы потерпевшего, ответственность за которые предусмотрена соответствующими статьями [Особенной части](#) УК РФ, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 147](#) УК РФ и - в зависимости от обстоятельств дела и наступивших последствий - соответствующими статьями УК РФ.

Понятие крупного ущерба носит оценочный характер. При признании ущерба крупным необходимо учитывать фактический размер причиненного ущерба, значимость этого ущерба для потерпевшего.

Состав преступления материальный. Преступление окончено с момента наступления общественно опасных последствий.

В квалифицированном составе в качестве обязательного признака предусмотрен **способ** совершения преступления - группой лиц по предварительному сговору или организованной группой ([ч. 2 ст. 147](#) УК РФ).

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что совершает любое из действий, характеризующих объективную сторону преступления, предусмотренного [ст. 147](#) УК РФ, предвидит, что этими действиями оно причинит крупный ущерб, и желает причинить указанный ущерб.

Субъект преступления общий. Им является вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Статья 148. Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий

Комментарий к [статье 148](#)

Согласно Конституции РФ ([ст. 28](#)) каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Объектом являются общественные отношения, возникающие по поводу беспрепятственной

законной деятельности религиозных организаций, совершения обрядов, свободы совести и свободы вероисповедания.

Объективная сторона преступления заключается: 1) в публичных действиях, выражающих явное неуважение к обществу и совершенных в целях оскорбления религиозных чувств верующих; 2) в незаконном воспрепятствовании деятельности религиозной организации или совершению религиозного обряда. При этом каждое из указанных деяний может быть совершено и при наличии квалифицирующих обстоятельств.

Публичность действий означает их совершение открыто, гласно, доступно для внимания других лиц. Чаще всего фактор публичности имеет место, когда действия совершаются в общественных местах и (или) могут быть восприняты неопределенно большим кругом лиц. Вместе с тем наличие ограниченного круга лиц также не исключает публичности (например, совершение противоправных действий в помещении библиотеки, где находится 3 - 4 человека). При этом число лиц, на виду у которых совершаются указанные действия, не имеет решающего значения для решения вопроса о публичности, но должно учитываться наряду с другими обстоятельствами дела.

Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним.

Состав преступления формальный. Деяние окончено с момента совершения указанных в законе действий.

Субъективная сторона рассматриваемого состава преступления выражается в виде прямого умысла. Обязательным ее признаком является наличие специальной цели - оскорбить религиозные чувства верующих.

Субъект преступления общий - физическое, вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Квалифицированным видом преступления (ч. 2 ст. 148 УК РФ) является его совершение в местах, специально предназначенных для проведения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний.

Частью 3 ст. 148 УК РФ установлена ответственность за незаконное воспрепятствование деятельности религиозных организаций или проведению богослужений, других религиозных обрядов и церемоний.

Способ воспрепятствования не конкретизирован. Он может зависеть от того, кому - организации или лицам - оказывается воспрепятствование. Это может быть ограничение свободы, повреждение (уничтожение) вещей и др. с целью заставить человека отказаться от совершения религиозного обряда либо участвовать в работе религиозной организации, отказ в регистрации религиозной организации, умышленное уничтожение или повреждение ее имущества и т.п.

В зависимости от способа воспрепятствования и наступивших общественно опасных последствий деяние может квалифицироваться по совокупности преступлений, например, как умышленное уничтожение имущества и воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповедания.

Религиозной организацией признается добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и в установленном законом порядке зарегистрированное в качестве юридического лица.

Право человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания может быть ограничено федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов человека и гражданина, обеспечения обороны страны и безопасности государства <1>.

<1> Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" // СЗ РФ. 1997. N 39. Ст. 4465.

Исходя из этого не образует рассматриваемого состава преступления воспрепятствование деятельности официально не зарегистрированных религиозных организаций, тоталитарных сект, совершению псевдорелигиозных обрядов, посягающих на личность и права граждан.

Понуждение лица к участию в религиозном обряде, деятельности религиозной организации также не может быть квалифицировано по ст. 148 УК РФ. Такое деяние образует состав преступления в зависимости от способа преступного поведения и (или) наступивших общественно опасных последствий.

К религиозным обрядам относятся, например: богослужения, крещение, венчание, причастие, исповедание, участие в молитве, отпевание, религиозные шествия, паломничества и т.п. Богослужения и другие религиозные обряды и церемонии могут совершаться в культовых зданиях и сооружениях и на относящихся к ним территориях, в иных местах, предоставленных религиозным организациям для этих целей, в местах паломничества, в учреждениях и на предприятиях религиозных организаций, на кладбищах и в крематориях, а также в жилых помещениях.

Состав рассматриваемого преступления формальный. Преступление окончено с момента совершения самого деяния независимо от того, удалось ли воспрепятствовать деятельности религиозной организации или совершению богослужения, других религиозных обрядов и церемоний.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо сознает, что выполняет действия (бездействие), препятствующие деятельности религиозной организации или совершению религиозного обряда, и желает их выполнить.

Субъект преступления общий. Вменяемое, физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Квалифицированными видами состава являются незаконное воспрепятствование деятельности религиозных организаций или проведению богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, которые совершены лицом с использованием своего служебного положения или с применением насилия или с угрозой его применения.

При этом использование служебного положения означает, во-первых, занятие лицом какой-либо должности в организации независимо от формы собственности и, во-вторых, обязательное использование лицом тех полномочий и возможностей, которые предоставляет ему занимаемая должность.

Применение насилия связано с физическим воздействием на потерпевшего: связывание, приковывание наручниками, нанесение ударов и др. При применении насилия может быть причинен вред здоровью различной тяжести. Это требует дополнительной квалификации деяния по статьям, устанавливающим ответственность за соответствующие преступления против здоровья человека. Исключение составляет причинение легкого вреда здоровью при отсутствии квалифицирующих признаков.

Угроза применения насилия - это психическое воздействие на человека. Угроза может выражаться не только в прямых высказываниях, в которых выражалось намерение немедленного применения физического насилия к потерпевшему лицу или к другим лицам, но и такие угрожающие действия виновного, как, например, демонстрация оружия или предметов, которые могут быть использованы в качестве оружия (нож, бритва, топор и т.п.).

Если незаконное воспрепятствование деятельности религиозных организаций или проведению богослужений, других религиозных обрядов и церемоний было совершено с использованием угрозы применения насилия, то дополнительной квалификации деяния не требуется независимо от того, какие последствия для вреда здоровью включены в содержание угрозы.

Рассматривая вопрос о наличии квалифицированного (по признаку насилия) состава преступления, целесообразно обратить внимание на то, что применение насилия или угроза его применения могут быть осуществлены как непосредственно в отношении лица, которому хотят воспрепятствовать в совершении религиозных обрядов или в его лице воспрепятствовать деятельности религиозных организаций, так и в отношении других лиц. К числу этих других лиц следует отнести родственников потерпевшего лица, а также лиц, к которым виновное лицо в целях преодоления противодействия потерпевшего применяет насилие либо высказывает угрозу его применения.

Статья 149. Воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них

Комментарий к [статье 149](#)

Согласно российской Конституции ([ст. 31](#)), граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование. Исходя из этого, **основным объектом** преступления выступают отношения по возможности в установленном порядке проведения или участия в собрании, митинге, демонстрации, шествии, пикетировании.

В зависимости от способа воспрепятствования осуществлению указанного права возможен дополнительный объект, которым могут выступать: здоровье лица, интересы государственной власти, государственной службы, службы в органах местного самоуправления.

Объективная сторона преступления выражается в выполнении любого из альтернативных действий:

- 1) незаконном воспрепятствовании проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования (например, незаконное запрещение их проведения);
- 2) незаконном воспрепятствовании участию в них (лицо не пустили на митинг или удалили с него);
- 3) принуждении к участию в них.

В качестве обязательного признака объективной стороны включен способ совершения преступления - применение насилия или угроза его применения, использование служебного положения.

Под насилием понимается физическое воздействие на потерпевшего, выразившееся в подавлении и устранении его сопротивления, нанесении ударов, побоев, умышленном причинении легкого вреда здоровью.

Под угрозой применения насилия понимается психическое воздействие на потерпевшего, выразившееся в демонстрации готовности нанести удары, побои, умышленно причинить вред здоровью.

Причинение тяжкого или причинение при отягчающих обстоятельствах средней тяжести вреда здоровью потерпевшему требуют дополнительной квалификации по соответствующим статьям *Особенной части* УК РФ. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью ([ч. 1 ст. 119](#) УК РФ), побои ([ст. 116](#) УК РФ) и причинение легкого вреда здоровью ([ст. 115](#) УК РФ) охватываются рассматриваемым составом преступления и дополнительной квалификации не требуют.

Собрание - совместное присутствие граждан в специально отведенном или приспособленном для этого месте для коллективного обсуждения каких-либо общественно значимых вопросов.

Митинг - массовое присутствие граждан в определенном месте для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера.

Демонстрация - организованное публичное выражение общественных настроений группой граждан с использованием во время передвижения плакатов, транспарантов и иных средств наглядной агитации.

Шествие - массовое прохождение граждан по заранее определенному маршруту в целях привлечения внимания к каким-либо проблемам.

Пикетирование - форма публичного выражения мнений, осуществляемого без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств путем размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан, использующих плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации <1>.

<1> См.: [статья 2](#) Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования будет незаконным, если оно выразится в их необоснованном запрете вопреки нормам закона либо под благовидным предлогом, оборудовании заграждений или выделении сил охраны правопорядка для недопущения людей к месту проведения разрешенной, законной акции, а равно

в разгоне уже начавшегося собрания, митинга или шествия.

Как незаконное воспрепятствование участию в публичном мероприятии или принуждение к участию в нем может рассматриваться физическое или психическое воздействие на человека, в результате которого он вынужден принять участие либо отказаться от участия в мероприятии, например, угроза увольнением с работы, переводом на ниже оплачиваемую должность, рукоприкладство и т.п.

Состав преступления формальный. Преступление окончено с момента совершения любого из деяний, образующих объективную сторону преступления. Преступление составляют действия, препятствующие только законному проведению указанных акций или участию в них. Условия и порядок проведения акций установлены Федеральным [законом](#) от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" <1>.

<1> СЗ РФ. 2004. N 25. Ст. 2485.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что незаконно препятствует проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них либо принуждает к участию в них, совершает это деяние, используя свое служебное положение, применяет насилие или угрозу его применения и желает выполнить такие действия.

В зависимости от обстоятельств совершения преступления субъект преступления может быть как общий - вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, так и специальный - должностное лицо либо лицо, выполняющее незаконные действия с использованием своего служебного положения.

Глава 20. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СЕМЬИ И НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Статья 150. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления

Комментарий к [статье 150](#)

Основным объектом преступления, предусмотренного [ст. 150](#) УК РФ, являются общественные отношения, связанные с обеспечением нормального физического развития и нравственного воспитания несовершеннолетних, а в качестве дополнительного объекта может выступать здоровье несовершеннолетнего.

Объективная сторона преступления характеризуется специфическим действием - вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления - и способом - путем обещаний, обмана, угроз или иным способом.

Роль, которая отводится несовершеннолетнему со стороны взрослого (исполнитель, пособник и т.д.), для квалификации действий виновного по [ст. 150](#) УК РФ значения не имеет.

Под обещанием следует понимать обещания различного характера, связанные с выполнением виновным в будущем действий, благоприятных для вовлекаемого: передать несовершеннолетнему деньги или иное имущество, в том числе в качестве платы за совершение преступления; спрятать его после совершения преступления, оказать какую-либо помощь его родным или близким и т.п.

Обман означает сообщение несовершеннолетнему заведомо ложных (полностью или частично) сведений, поддерживающих решимость подростка совершить преступление. Например, уверение несовершеннолетнего в том, что тот в силу своего возраста не будет нести уголовную ответственность за содеянное; убеждение несовершеннолетнего совершить действия, которые не кажутся ему преступными, например взять в доме потерпевшего какую-либо ценную вещь, уверив подростка в том, что эту вещь не желает отдавать потерпевший, а она принадлежит и нужна больной матери взрослого лица, от которого исходит просьба. В этих случаях несовершеннолетний не осознает, что совершает преступление вследствие своего добросовестного на этот счет заблуждения, вызванного обманом со стороны взрослого преступника. Обман может иметь место и в тех случаях, когда несовершеннолетний осознает преступность своего поведения. К примеру, взрослый склоняет несовершеннолетнего совершить преступление, убеждая его, что только так он

может помочь своим близким выйти из трудного материального положения. Обман может относиться и к юридической оценке деяния, когда сообщаются неверные сведения относительно квалификации деяния и возможного наказания и т.д. Варианты обмана могут быть весьма разнообразны, но суть их сводится к тому, что взрослое лицо сообщает несовершеннолетнему недостоверную информацию, касающуюся объективных или субъективных факторов, характеризующих деяние, и тем самым формирует у него установку на совершение преступления.

Под **угрозой** понимается предупреждение несовершеннолетнего о наступлении для него или его близких различного рода неблагоприятных последствий в случае отказа от совершения преступления. Угроза может, например, выражаться в уничтожении или повреждении имущества, разглашении позорящих сведений и т.д. (кроме угрозы применения физического насилия, которая охватывается [ч. 3 ст. 150 УК РФ](#)).

Иной способ вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления может быть связан, например, с возбуждением у последнего чувства мести, зависти и других низменных побуждений, послуживших мотивацией совершения им преступного деяния.

Согласно [абз. 3 п. 42](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" (далее - ППВС РФ от 1 февраля 2011 г. N 1), под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий следует понимать действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия. Действия взрослого лица могут выражаться как в форме обещаний, обмана и угроз, так и в форме предложения совершить преступление или антиобщественные действия, разжигания чувства зависти, мести и иных действий <1>.

<1> РГ. 2011. 11 февр. N 29.

Ранее Верховный Суд РФ обращал внимание, что сам по себе один лишь факт совместного участия взрослых с несовершеннолетними в совершении преступления не образует состав вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления <1>.

<1> См. БВС РСФСР. 1978. N 6. С. 9 - 10.

Согласно [абз. 4 п. 42](#) ППВС РФ от 1 февраля 2011 г. N 1, преступления, ответственность за которые предусмотрена [ст. ст. 150](#) и [151](#) УК РФ, являются оконченными с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление или после совершения хотя бы одного из антиобщественных действий, предусмотренных диспозицией [ч. 1 ст. 151](#) УК РФ (систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие бродяжничеством или попрошайничеством). Если последствия, предусмотренные диспозициями названных норм, не наступили по независящим от виновных обстоятельствам, то их действия могут быть квалифицированы по [ч. 3 ст. 30](#) УК РФ и по [ст. 150](#) УК РФ, либо [ст. 151](#) УК РФ.

При оценке действий взрослого лица необходимо обратить внимание на то, что вовлечение в совершение одного преступления нескольких несовершеннолетних одновременно по смыслу закона не образует совокупности преступлений, предусмотренных [ст. 150](#) УК РФ.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный сознает, что вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления, и желает этого.

В [п. 42](#) ППВС РФ от 1 февраля 2011 г. N 1 указывается, что при рассмотрении дел о преступлениях в отношении взрослых лиц, которые совершили преступление с участием несовершеннолетних, суду надлежит выяснять характер взаимоотношений между ними, поскольку эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого лица в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступлений или антиобщественных действий ([абз. 1](#)).

К уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение

преступления или совершение антиобщественных действий могут быть привлечены лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста и совершившие преступление умышленно. Судам необходимо устанавливать, осознавал ли взрослый, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий. Если взрослый не осознавал этого, то он не может привлекаться к ответственности по [ст. ст. 150 и 151 УК РФ \(абз. 2\)](#).

Данная точка зрения Пленума является логическим продолжением существовавшей ранее позиции Верховного Суда РФ, указывавшего, что с субъективной стороны подобные преступления предполагают наличие у взрослого лица прямого умысла на вовлечение несовершеннолетнего, и для этого он совершает определенные активные действия, связанные с непосредственным психическим или физическим воздействием на несовершеннолетнего <1>.

<1> [Определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26 марта 1992 г. "Преступление, предусмотренное ст. 210 УК, может быть совершено только с прямым умыслом" // БВС РФ. 1993. N 1. С. 8.

В отдельных случаях судебная практика при установлении субъективной стороны состава преступления исходит из того, что несовершеннолетнее лицо должно осознавать, что его вовлекают в совершение преступления. А отсутствие такого осознания исключает наличие состава вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления. С такой позицией нельзя согласиться, поскольку согласно [ст. 150 УК РФ](#) ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления несет взрослое лицо, если оно сознавало, что своими действиями вовлекало несовершеннолетнего в совершение преступления, и желало этого.

Субъект преступления специальный. В силу прямого указания закона им является вменяемое лицо, достигшее восемнадцатилетнего возраста.

В п. 42 ППВС РФ от 1 февраля 2011 г. N 1 говорится, что в случае совершения преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности, лицо, вовлекшее его в совершение преступления, в силу [ч. 2 ст. 33 УК РФ](#) несет уголовную ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения ([абз. 5](#)).

Действия взрослого лица по подстрекательству несовершеннолетнего к совершению преступления при наличии признаков состава указанного преступления должны квалифицироваться по [ст. 150 УК РФ](#), а также по закону, предусматривающему ответственность за соучастие (в виде подстрекательства) в совершении конкретного преступления ([абз. 6](#)).

[Частью 2 ст. 150 УК РФ](#) предусмотрена повышенная уголовная ответственность родителя, педагогического работника и иных лиц, на которых законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетних, в случае совершения ими этих преступлений.

Под родителями следует понимать отца и мать, вовлекающих в преступление несовершеннолетнего (в том числе лишенных родительских прав, если они не утратили своего влияния на несовершеннолетнего), а также его усыновителей.

Следует иметь в виду, что ответственность по [ч. 2 ст. 150 УК РФ](#) должен нести не только педагог, но и иной педагогический работник, на которого в отношении конкретного подростка, вовлеченного в совершение преступления, выполняет воспитательные функции (например, тренер подростка, занимающегося в спортивной секции, руководитель художественного кружка в досуговом центре и т.д.).

Лица, выполняющие воспитательные функции в детских учреждениях, за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления могут быть в соответствии со [ст. 47 УК РФ](#) лишены права занимать эти должности или лишены права заниматься соответствующей деятельностью.

К иным лицам следует отнести опекуна (попечителя), приемных родителей <1>, отчима, мачеху, родственников несовершеннолетнего, взявших несовершеннолетнего на постоянное воспитание и содержание и вовлекающих его в совершение преступления.

<1> Согласно [п. 2 ст. 153 СК РФ](#), права и обязанности приемных родителей совпадают с правами и обязанностями опекуна (попечителя).

Субъект преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 150 УК РФ](#), специальный.

Вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления может сопровождаться применением физического насилия ([ч. 3 ст. 150 УК РФ](#)). Физическое насилие может выражаться в нанесении побоев, не влекущих кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, умышленном причинении легкого или средней тяжести вреда здоровью, истязании без отягчающих обстоятельств, изнасиловании или насильственных действиях сексуального характера без отягчающих обстоятельств.

Если здоровью потерпевшего будет умышленно причинен тяжкий вред ([ст. 111 УК РФ](#)) либо насилие совершено в виде истязания при отягчающих обстоятельствах ([ч. 2 ст. 117 УК РФ](#)), или в виде изнасилования, или насильственных действий сексуального характера при отягчающих обстоятельствах ([ч. ч. 2, 3 ст. 131](#), [ч. ч. 2, 3 ст. 132 УК РФ](#)), вовлечение несовершеннолетнего в преступление квалифицируется по совокупности с указанными статьями [УК РФ](#).

Угроза применения насилия включает угрозу нанесения побоев, причинения вреда здоровью любой тяжести, угрозу истязанием, изнасилованием, совершением насильственных действий сексуального характера.

Особо квалифицированными ([ч. 4 ст. 150 УК РФ](#)) являются деяния, связанные с вовлечением несовершеннолетнего в преступную группу ([ст. 35 УК РФ](#)) либо в совершение тяжкого или особо тяжкого преступления ([ст. 15 УК РФ](#)). Указание о вовлечении несовершеннолетнего в преступную группу относится к вовлечению в группу лиц без предварительного сговора, в группу лиц по предварительному сговору, а также в организованную группу и преступное сообщество.

Обоснованно суд признал У.А. виновным и по [ч. 4 ст. 150 УК РФ](#), поскольку из установленных судом обстоятельств следует, что У.А. предложил своему несовершеннолетнему сыну принять участие в избиении потерпевшего, с чем он согласился и вместе с отцом с целью лишения жизни Х. наносил удары последнему гаечными ключами <1>.

<1>[Определение](#) Верховного Суда РФ от 9 августа 2006 г. N 1-О06-19 // СПС "КонсультантПлюс".

В случае если лицо вовлекло несовершеннолетнего в совершение преступления, предусмотренного [ст. 213 УК РФ](#), его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью [ст. 213 УК РФ](#) и [ч. 4 ст. 150 УК РФ](#) (за вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу) <1>.

<1> См.: [пункт 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. N 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений" // БВС РФ. 2008. N 1.

К числу особо отягчающих обстоятельств относится и совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления по указанным мотивам также подлежит квалификации по [ч. 4 ст. 150 УК РФ](#).

Согласно [п. 43](#) ППВС РФ от 1 февраля 2011 г. N 1, по делам в отношении обвиняемых в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы необходимо устанавливать и отражать в приговоре, в чем конкретно выразились преступные действия таких лиц, подтверждающие их виновность в совершении деяний, которые предусмотрены [ч. 4 ст. 150 УК РФ](#).

Статья 151. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий

Комментарий к [статье 151](#)

Основным объектом преступления, предусмотренного [ст. 151](#) УК РФ, являются общественные отношения, связанные с обеспечением нормального физического развития и нравственного воспитания несовершеннолетних, а в качестве дополнительного объекта может выступать здоровье несовершеннолетнего.

Объективная сторона данного преступления состоит в вовлечении несовершеннолетнего в систематическое употребление (распитие) алкогольной (например, водка, вино, коньяк и др.) и спиртосодержащей продукции (различного рода лекарственные средства на спиртовой основе, одеколон, технические жидкости и т.п.), одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством и попрошайничеством.

При вовлечении несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий виновный пользуется, по существу, теми же средствами и методами, что и при вовлечении несовершеннолетнего в преступление.

Из законодательной конструкции "вовлечение в занятие (единственное число. - **Прим. авт.**) бродяжничеством и попрошайничеством" следует, что требование закона о вовлечении несовершеннолетнего "в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ" относится только к названным антиобщественным действиям. Для наступления уголовной ответственности за вовлечение в занятие бродяжничеством или попрошайничеством систематичности действий виновного не требуется.

В соответствии со [ст. 2](#) Федерального закона от 22 ноября 1995 г. "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" <1> (далее - Закон N 171-ФЗ):

<1> Федеральный [закон](#) от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (ред. от 30.12.2012) // СЗ РФ. 1995. N 48. Ст. 4553.

спиртные напитки - алкогольная продукция, которая произведена с использованием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции и не относится к винным напиткам ([п. 9](#));

алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с [перечнем](#), установленным Правительством Российской Федерации <1>. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха ([п. 7](#));

<1> [Постановление](#) Правительства РФ от 28 июня 2012 г. N 656 "Об утверждении перечня пищевой продукции, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, не относящейся к алкогольной продукции" // СЗ РФ. 2012. N 27. Ст. 3765.

спиртосодержащая пищевая продукция - пищевая продукция, в том числе виноматериалы, любые растворы, эмульсии, суспензии, виноградное сусло, иное фруктовое сусло, пивное сусло (за исключением алкогольной продукции) с содержанием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, более 1,5 процента объема готовой продукции ([п. 4](#));

винный напиток - алкогольная продукция с содержанием этилового спирта от 1,5 процента до 22 процентов объема готовой продукции с насыщением или без насыщения двуокисью углерода, содержащая не менее 50 процентов виноматериалов с добавлением или без добавления ректифицированного этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртованных виноградного или иного фруктового сусла, и (или) винного дистиллята, и (или) фруктового

дистиллята, и (или) сахаросодержащих продуктов, и (или) ароматических и вкусовых добавок, и (или) пищевых красителей, и (или) воды (п. 12.3).

Кроме того, при квалификации деяния по ст. 151 УК РФ следует различать также одурманивающие вещества и наркотические средства. Ответственность за вовлечение в потребление последних предусмотрена ст. 230 УК РФ "Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов".

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. "О наркотических средствах и психотропных веществах" <1> наркотические средства - вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, растения, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации <2>, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Единой конвенцией ООН о наркотических средствах 1961 г. <3>.

<1> Федеральный закон от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" (ред. от 1 марта 2012 г.) // СЗ РФ. 1998. N 2. Ст. 219.

<2> Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. N 681 "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации" (ред. от 26.02.2013) // СЗ РФ. 1998. N 27. Ст. 3198."

<3> Бюллетень международных договоров. 2000. N 8.

К средствам, оказывающим одурманивающее действие, относятся смесь клофелина и алкоголя в любом процентном соотношении, смесь димедрола с алкоголем в любом процентном соотношении, смесь барбитуратов с алкоголем в любом процентном соотношении, хлороформ, эфир, толуол, хлорэтил, закись азота, спиртовые экстракты растений, содержащие алкалоиды тропановой группы (красавка (белладонна), дурман индийский и др.), ксенон, смесь доксиламина сукцината с алкоголем в любом процентном соотношении, смесь клозапина с алкоголем в любом процентном соотношении и др. При употреблении этих средств у человека наступает затормаживание или расслабление психики. Рассматриваемыми средствами могут быть и предметы бытовой химии (например, ацетон, хлороформ, эфир), вдыхание паров которых также вызывает одурманивание.

Список одурманивающих веществ приводится по утвержденному Постоянным комитетом по контролю наркотиков Списку одурманивающих веществ от 1 ноября 2005 г. <1>. Согласно примечанию к Списку одурманивающими веществами необходимо считать все вещества этого Списка независимо от использования для обозначения указанных веществ других терминов или синонимов. Кроме того, в примечании указывается, что Список одурманивающих веществ является динамичным и при появлении официальных данных об использовании конкретных веществ с целью получения одурманивающего эффекта, а также случаев злоупотребления и регистрации противоправных действий с другими конкретными нейрореплетиками и алкоголем Постоянным комитетом по контролю наркотиков принимается решение по этим веществам и они включаются в данный Список <2>.

<1> Список одурманивающих веществ (по состоянию на 1 ноября 2005 г.), утв. Постоянным комитетом по контролю наркотиков, протоколы от 9 октября 1996 г. N 51/7-96, от 22 апреля 1998 г. N 2/64-98, от 14 апреля 1999 г. N 2/71-99, от 13 апреля 2005 г. N 2/98-2005 // Новые лекарственные препараты. 2005. Вып. 11.

<2> Критерии и перечни психотропных веществ, одурманивающих веществ, крупных и особо крупных размеров количеств наркотических средств и психотропных веществ, обнаруживаемых в незаконном хранении или обороте; Список веществ, находящихся под специальным контролем, используемых при незаконном изготовлении наркотических средств или психотропных веществ, в соответствии с Конвенцией ООН 1988 г.; критерии и Список инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем, используемых при незаконном изготовлении наркотических средств, психотропных или сильнодействующих веществ (утв. Постоянным комитетом по контролю наркотиков, Протоколы от 9 октября 1996 г. N 51/7-96, от 17 декабря 1996 г. N 53/9-96, от 25 декабря 1996 г. N 54/10-96) // БВС РФ. 1997. N 3.

В случае причинения вреда здоровью вследствие вовлечения несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков или одурманивающих веществ действия виновного квалифицируются по совокупности со статьями, предусматривающими ответственность за преступления против личности.

Систематическое употребление спиртных напитков или одурманивающих веществ предполагает склонение несовершеннолетнего к этому более двух раз в течение непродолжительного времени (например, один раз в неделю, каждый месяц).

Под бродяжничеством обычно понимается образ жизни в виде беспрестанного перемещения, скитания из одной местности в другую либо в пределах одной местности (города, района) без постоянного места жительства и занятия с существованием за счет случайных заработков, мелких краж или попрошайничества.

Попрошайничество представляет собой постоянное (зачастую назойливое) выпрашивание у посторонних лиц денег, продуктов питания, одежды, других предметов, из которых можно извлечь материальную выгоду. Практика показывает, что эти действия совершаются, как правило, в целях паразитического существования взрослого за счет средств, добываемых несовершеннолетним.

Состав преступления **формальный**. Преступление является оконченным с момента совершения действий, указанных в диспозиции рассматриваемой нормы.

При оценке действий взрослого лица необходимо обратить внимание на то, что вовлечение в совершение антиобщественных действий не одного, а нескольких несовершеннолетних по смыслу закона не образует совокупности преступлений, предусмотренных [ст. 151 УК РФ](#).

С **субъективной стороны** преступление, предусмотренное [ст. 151 УК РФ](#), во всех его формах характеризуется прямым умыслом: виновный осознает, что вовлекает несовершеннолетнего в ту или иную антиобщественную деятельность, и желает совершить эти действия.

Если лицо объективно способствовало этому, но не имело намерений вовлечь несовершеннолетнего в антиобщественную деятельность, формы которой перечислены в [ст. 151 УК РФ](#), в его действиях нет состава преступления, предусмотренного этой [статьей](#). Отсутствует состав преступления и в тех случаях, когда лицо не осознавало, что вовлекаемый не достиг совершеннолетия.

Субъект преступления общий. Субъектом преступления, предусмотренного [ст. 151 УК РФ](#), может быть любое вменяемое физическое лицо, достигшее восемнадцатилетнего возраста.

Квалифицирующий признак, указанный в [ч. 2 ст. 151 УК РФ](#), аналогичен квалифицирующему признаку, предусмотренному [ч. 2 ст. 150 УК РФ](#). Субъект данного квалифицированного состава преступления специальный.

Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий может сопровождаться применением физического насилия ([ч. 3 ст. 151 УК РФ](#)). Физическое насилие может выражаться в нанесении побоев, не влекущих кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, умышленном причинении легкого или средней тяжести вреда здоровью, истязании без отягчающих обстоятельств. Если здоровью потерпевшего будет умышленно причинен тяжкий вред ([ст. 111 УК РФ](#)) либо насилие совершено в виде истязания при отягчающих обстоятельствах ([ч. 2 ст. 117 УК РФ](#)), или в виде изнасилования, или насильственных действий сексуального характера ([ст. ст. 131, 132 УК РФ](#)), вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий квалифицируется по совокупности с указанными статьями [УК РФ](#).

Следует иметь в виду, что в соответствии с [примечанием к ст. 151 УК РФ](#) действие этой [статьи](#) не распространяется на случаи вовлечения несовершеннолетнего в занятие бродяжничеством, если это деяние совершено родителем вследствие стечения тяжелых жизненных обстоятельств, вызванных утратой источника средств существования или отсутствием места жительства.

Статья 151.1. Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции

Комментарий к [статье 151.1](#)

Основным объектом преступления, предусмотренного [ст. 151.1 УК РФ](#), являются

общественные отношения, связанные с обеспечением нормального физического развития и нравственного воспитания несовершеннолетних, а в качестве дополнительного объекта может выступать здоровье несовершеннолетнего.

Для правильного правоприменения необходимо определиться с понятиями.

[Статья 492](#) ГК РФ <1> устанавливает специальный правовой режим для договора розничной купли-продажи, согласно которому продавцом по такому договору может выступать только лицо, ведущее предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу.

<1> Гражданский [кодекс](#) Российской Федерации (ч. II) от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ (ред. от 14 июня 2012 г.) // СЗ РФ. 1996. N 5. Ст. 410.

При этом определения понятия "розница" в [ГК РФ](#) нет. Наиболее близкое по смыслу понятие "розничная торговля" содержится в [ст. 346.27](#) НК РФ <1>, которой является предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи. К розничной торговле не относится реализация алкогольных напитков в барах, ресторанах, кафе и других объектах организации общественного питания, товаров по образцам и каталогам вне стационарной торговой сети (в том числе в виде почтовых отправлений (посылочная торговля), а также через телемагазины, телефонную связь и компьютерные сети), а также продукции собственного производства (изготовления). Реализация через торговые автоматы товаров и (или) продукции общественного питания, изготовленной в этих торговых автоматах, относится к розничной торговле.

<1> Налоговый [кодекс](#) Российской Федерации (ч. II) от 5 августа 2000 г. N 117-ФЗ (ред. от 7 мая 2013 г.) // СЗ РФ. 2000. N 32. Ст. 3340.

В [письме](#) Росздравнадзора от 21 декабря 2006 г. N 01И-984/06 под розничной торговлей понимается деятельность по перепродаже (продаже без изменения) товаров широким слоям населения для личного потребления или для домашнего пользования, не связанного с предпринимательской деятельностью <1>.

<1> [Письмо](#) Росздравнадзора от 21 декабря 2006 г. N 01И-984/06 "О порядке применения Постановления Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2006 г. N 683" // СПС "КонсультантПлюс".

Применительно к [ст. 151.1](#) УК РФ, под розничной продажей алкогольной продукции следует понимать реализацию алкогольной продукции юридическими лицами (организациями) независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, индивидуальными предпринимателями, физическими лицами, состоящими с указанными организациями и индивидуальными предпринимателями в трудовых отношениях и непосредственно осуществляющими отпуск алкогольной продукции покупателям по договорам розничной купли-продажи (продавцы) <1>.

КонсультантПлюс: примечание.

[Комментарий](#) к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.М. Лебедев) включен в информационный банк согласно публикации - Юрайт, 2013 (13-е издание, переработанное и дополненное).

<1> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. 12-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2012.

Согласно [п. 2 ст. 16](#) Федерального закона от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (далее - Закон N 171-ФЗ) не допускается розничная продажа алкогольной продукции

несовершеннолетним.

В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции несовершеннолетним (продавец), сомнения в достижении этим покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, удостоверяющий личность (в том числе документ, удостоверяющий личность иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации) и позволяющий установить возраст этого покупателя. Перечень соответствующих документов устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти <1>. Согласно [Приказу](#) Минпромторга РФ от 15 апреля 2011 г. N 524 <2>, такими документами являются:

<1> Федеральный [закон](#) от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (ред. от 30 декабря 2012 г.) // СЗ РФ. 1995. N 48. Ст. 4553.

<2>[Приказ](#) Минпромторга РФ от 15 апреля 2011 г. N 524 "Об утверждении Перечня документов, удостоверяющих личность и позволяющих установить возраст покупателя алкогольной продукции, которые продавец вправе потребовать в случае возникновения у него сомнения в достижении этим покупателем совершеннолетия" // РГ. 2011. 10 июня. N 125.

- 1) паспорт гражданина Российской Федерации, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации;
- 2) общегражданский заграничный паспорт;
- 3) временное удостоверение личности гражданина Российской Федерации;
- 4) паспорт моряка (удостоверение личности моряка);
- 5) дипломатический паспорт;
- 6) служебный паспорт;
- 7) удостоверение личности военнослужащего или военный билет гражданина Российской Федерации;
- 8) паспорт иностранного гражданина;
- 9) вид на жительство в Российской Федерации;
- 10) разрешение на временное проживание в Российской Федерации;
- 11) удостоверение беженца;
- 12) свидетельство о предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации.

Федеральным [законом](#) N 218-ФЗ <1> в [подп. 7 ст. 2](#) Закона N 171-ФЗ внесены изменения, согласно которым действие [Закона](#) N 171-ФЗ распространяется на деятельность по производству и обороту пива и пивных напитков.

<1> Федеральный [закон](#) от 18 июля 2011 г. N 218-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (ред. от 30 декабря 2012 г.) // СЗ РФ. 2011. N 30 (ч. 1). Ст. 4566.

Таким образом, "**алкогольная продукция** - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива".

Согласно [ч. 2.1 ст. 14.16](#) КоАП РФ <1> за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния,

предусматривается административная ответственность.

<1>[Кодекс](#) Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (ред. от 5 апреля 2013 г.) // СЗ РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.

Деяние, являющееся обязательным признаком **объективной стороны** состава, предусмотренного [ст. 151.1](#) УК РФ, заключается в розничной продаже несовершеннолетним алкогольной продукции, если оно совершено неоднократно.

Согласно [примечанию к ст. 151.1](#) УК РФ под **розничной продажей несовершеннолетнему алкогольной продукции**, совершенной лицом неоднократно, следует понимать розничную продажу лицом, которое ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение 180 дней.

Продажа алкогольной продукции после истечения 180 дней со дня назначения административного наказания, а равно разовая ее продажа влечет административную ответственность по [ст. 14.16](#) КоАП РФ.

Преступление окончено с момента повторной продажи алкогольной продукции несовершеннолетнему лицом, которое ранее привлекалось к административной ответственности.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Лицо сознает, что совершает розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции неоднократно и желает совершить данные действия.

Субъект данного преступления специальный. Согласно [п. 2 ст. 16](#) Федерального закона N 171-ФЗ им является физическое лицо, непосредственно осуществляющее отпуск алкогольной продукции несовершеннолетнему, - продавец. Должностные лица организаций, индивидуальные предприниматели, которые непосредственно не осуществляли продажу алкогольной продукции несовершеннолетнему, однако способствовали либо подстрекали продавца к совершению преступления, подлежат ответственности по [ст. 151.1](#) УК РФ со ссылкой на соответствующую часть [ст. 33](#) УК РФ.

Статья 152. Утратила силу. - Федеральный [закон](#) от 08.12.2003 N 162-ФЗ.

Статья 153. Подмена ребенка

Комментарий к [статье 153](#)

Объектом данного преступления является семейный уклад, интересы семьи.

С объективной стороны преступление заключается в замене одного ребенка другим без согласия на то, по крайней мере, родителей одного из подменяемых детей. Состав преступления возможен не только в виде подмены чужого ребенка другим чужим, но и чужого ребенка своим или своего чужим ребенком.

Федеральный [закон](#) "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" определяет понятие "ребенок" - "лицо до достижения им возраста 18 лет (совершеннолетия)" <1>.

<1> Федеральный [закон](#) от 24 июля 1998 г. N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" (ред. от 5 апреля 2013 г.) // СЗ РФ. 1998. N 31. Ст. 3802.

Однако с точки зрения рассматриваемой [статьи](#) необходимо уточнение.

Как правило, подмена ребенка возможна только в отношении грудных детей, обычно новорожденных. Такая ситуация возможна, когда у ребенка не проявились еще четко индивидуально-определенные признаки либо родители еще не успели их осознать. Место совершения преступления значения не имеет. Обычно им является роддом или иное детское учреждение, но может быть и улица, если ребенок, скажем, оставлен в коляске на улице. Возможна ситуация, когда после каких-либо, возможно трагических событий, ребенка, находящегося в более старшем, нежели грудничковом возрасте, передают родственникам, которые не могут идентифицировать передаваемого ребенка. В любом случае законодательно ни возраст, ни место

совершения не определено.

Состав преступления формальный. Преступление считается оконченным после совершения фактической подмены ребенка.

С **субъективной стороны** действия по подмене ребенка считаются преступными, если они совершены с прямым умыслом. Обязательным признаком состава рассматриваемого преступления являются корыстные или иные низменные побуждения. Корыстными считаются побуждения, направленные на получение материальной выгоды от лиц, заинтересованных в подмене (например, получить вознаграждение) или избавлении от материальных затрат (например, в случае рождения физически неполноценного ребенка). Низменными побуждениями в теории и практике считаются хулиганство, месть, зависть и т.д. Только при наличии такой мотивации деяние является уголовно наказуемым. Однако если подмена ребенка была совершена, например, из чувства сострадания, то состав преступления отсутствует.

Если подмена сопровождается последующим предъявлением требований имущественного характера как условия возврата ребенка, то при соответствующих условиях содеянное может квалифицироваться по совокупности со [ст. 163 УК РФ](#).

Учитывая вышеназванные мотивы преступления, можно сделать вывод, что если замена осуществляется по взаимному согласию родителей обоих детей (например, при желании иметь ребенка противоположного пола), состав подмены ребенка отсутствует. Также не образует состава преступления воспитание подкинутого ребенка. Правда, необходимо отметить, что полного единодушия в последнем вопросе среди ученых и практиков нет.

Когда подмене ребенка предшествовало его похищение, содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений по [п. "д" ч. 2 ст. 126](#) и [ст. 153 УК РФ](#).

Если ребенка не подменяют, а отнимают у родителей (например, объявив умершим при рождении, а затем передают заинтересованной стороне), то такие действия рассматриваются как похищение человека ([ст. 126 УК РФ](#)).

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Когда ребенка подменяет должностное лицо (например, заведующая родильным домом), то содеянное надлежит квалифицировать по совокупности со статьей о должностном преступлении.

При замене ребенка в родильном доме по неосторожности виновные, при наличии оснований и отвечающие требованиям должностного лица, могут быть привлечены к ответственности за халатность ([ст. 293 УК РФ](#)) или к дисциплинарной ответственности.

Статья 154. Незаконное усыновление (удочерение)

Комментарий к [статье 154](#)

Объектом преступления являются семейный уклад, интересы семьи.

Объективная сторона преступления выражается в совершении незаконных действий по усыновлению детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приемные семьи, которые совершены неоднократно или из корыстных побуждений.

Диспозиция комментируемой [статьи](#) является бланкетной, и для определения незаконности соответствующих действий необходимо обращаться к нормам [СК РФ](#), [Гражданского кодекса РФ](#) (ГК РФ), [Гражданского процессуального кодекса РФ](#) (ГПК РФ), [Постановлению](#) Правительства РФ от 29 марта 2000 г. N 275 "Об утверждении Правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации и Правил постановки на учет консульскими учреждениями Российской Федерации детей, являющихся гражданами Российской Федерации и усыновленных иностранными гражданами или лицами без гражданства" <1>, [Постановлению](#) Правительства РФ от 4 апреля 2002 г. N 217 "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществлении контроля за его формированием и использованием" <2>, [Постановлению](#) Правительства РФ от 4 ноября 2006 г. N 654 "О деятельности органов и организаций иностранных государств по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации и контроле за ее осуществлением" <3>, [Постановлению](#) Правительства РФ от 18 мая 2009 г. N 423 "Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении

несовершеннолетних граждан" <4>.

<1>[Постановление](#) Правительства РФ от 29 марта 2000 г. N 275 "Об утверждении правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации и Правил постановки на учет консульскими учреждениями Российской Федерации детей, являющихся гражданами Российской Федерации и усыновленных иностранными гражданами или лицами без гражданства" (ред. от 14 февраля 2013 г.) // СЗ РФ. 2000. N 15. Ст. 1590.

<2>[Постановление](#) Правительства РФ от 4 апреля 2002 г. N 217 "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществлении контроля за его формированием и использованием" (ред. от 11 апреля 2006 г.) // СЗ РФ. 2002. N 15. Ст. 1434.

<3>[Постановление](#) Правительства РФ от 4 ноября 2006 г. N 654 "О деятельности органов и организаций иностранных государств по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации и контроле за ее осуществлением" (ред. от 27 сентября 2011 г.) // СЗ РФ. 2006. N 46. Ст. 4801.

<4>[Постановление](#) Правительства РФ от 18 мая 2009 г. N 423 "Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан" (вместе с "Правилами подбора, учета и подготовки граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями несовершеннолетних граждан либо принять детей, оставшихся без попечения родителей, в семью на воспитание в иных установленных семейным законодательством Российской Федерации формах", "Правилами осуществления отдельных полномочий органов опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан образовательными организациями, медицинскими организациями, организациями, оказывающими социальные услуги, или иными организациями, в том числе организациями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", "Правилами заключения договора об осуществлении опеки или попечительства в отношении несовершеннолетнего подопечного", "Правилами создания приемной семьи и осуществления контроля за условиями жизни и воспитания ребенка (детей) в приемной семье", "Правилами осуществления органами опеки и попечительства проверки условий жизни несовершеннолетних подопечных, соблюдения опекунами или попечителями прав и законных интересов несовершеннолетних подопечных, обеспечения сохранности их имущества, а также выполнения опекунами или попечителями требований к осуществлению своих прав и исполнению своих обязанностей", "Правилами ведения личных дел несовершеннолетних подопечных") (ред. от 14 февраля 2013 г.) // СЗ РФ. 2009. N 21.

Вопросы усыновления (удочерения) рассмотрены Верховным Судом РФ в [Постановлении](#) от 20 апреля 2006 г. N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 6.

Порядок усыновления, правовые вопросы его последствия и воспитание в приемной семье подростка регулируются соответственно [главами 19 и 21](#) СК РФ, вопросы опеки (попечительства) - Федеральным [законом](#) от 24 апреля 2008 г. N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" <1>, [ст. ст. 31 - 40](#) ГК РФ и [главой 20](#) СК РФ. Вопросы применения законодательства по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних разрешены в [письме](#) Минобрнауки РФ от 31 августа 2010 г. <2>.

<1> Федеральный [закон](#) от 24 апреля 2008 г. N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" (ред. от 1 июля 2011 г.) // СЗ РФ. 2008. N 17. Ст. 1755.

<2>[Письмо](#) Минобрнауки РФ от 31 августа 2010 г. N 06-364 "О применении законодательства по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних" // Официальные документы в образовании. 2010. Ноябрь. N 32 (начало); N 33 (окончание).

Согласно [ч. 1 ст. 124](#) СК РФ усыновление допускается в отношении несовершеннолетних детей и только в их интересах. Как следует из [ст. 31](#) ГК РФ, опека и попечительство устанавливаются для

защиты прав и интересов, а также в целях воспитания несовершеннолетнего.

Потерпевшими в случаях незаконного усыновления или передачи на воспитание в приемную семью (ст. ст. 124, 151 СК РФ) могут быть несовершеннолетние, т.е. лица, не достигшие восемнадцати лет; в случае установления опеки - малолетние, т.е. дети, не достигшие четырнадцати лет, а в случае установления попечительства (п. 2 ст. 145 СК РФ) - несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет.

Объективная сторона может заключаться в нарушении условий усыновления, установления опеки, попечительства, передачи несовершеннолетнего в приемную семью, совершенные вопреки указаниям ст. ст. 127, 146, 153 СК РФ, согласно которым усыновителями, опекунами, попечителями, приемными родителями не могут быть, например, лица, лишенные по суду родительских прав или ограниченные судом в родительских правах, а также лица, которые по состоянию здоровья не могут осуществлять обязанности по воспитанию ребенка.

Ответственность за незаконные действия по усыновлению (удочерению) ребенка, передаче его под опеку (попечительство) или в приемную семью при отсутствии корыстных побуждений и признака неоднократности предусмотрена ст. 5.37 КоАП РФ.

Под неоднократностью понимается совершение действий, одинаковых в юридическом смысле, два и более раза. Фактически неоднократность могут составить и нетождественные акты поведения, например незаконные действия по усыновлению и последующие незаконные действия по передаче под опеку или на воспитание в приемную семью. Также неоднократностью будет признаваться одновременное оформление документов в отношении двух или более детей.

Состав преступления формальный. Преступление признается оконченным с момента выполнения действий, указанных в диспозиции статьи.

С субъективной стороны указанные деяния характеризуются прямым умыслом. Виновный осознает, что противозаконно совершает действия по усыновлению (удочерению) или передаче под опеку (попечительство) либо в приемные семьи, и желает совершить эти действия. Обязательным признаком субъективной стороны являются корыстные побуждения, т.е. стремление получить материальную выгоду от незаконного усыновления (удочерения), установления опеки и попечительства. Типичным примером этого, как показывает практика, может служить стремление пользоваться жилой площадью или имуществом усыновленного (удочеренной) или подопечного.

Субъектом преступления является физическое, вменяемое лицо, на которое законом возложены обязанности по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приемную семью. Соисполнителем преступления будет лицо, которое незаконно приобрело права усыновителя (удочерителя), опекуна (попечителя) либо приемных родителей.

Поскольку признаки специального субъекта не указаны в диспозиции ст. 154 УК РФ, можно сказать, что субъект рассматриваемого преступления общий. Фактически преступление может быть совершено судьями, вынесшими решение об усыновлении ребенка, государственными служащими, осуществляющими регистрацию усыновления, служащими органов опеки и попечительства, осуществляющими передачу детей под опеку, попечительство, в приемные семьи, а также иными лицами, осуществившими рассматриваемые действия по фальшивым документам.

Дела об усыновлении (удочерении) ребенка подсудны судам общей юрисдикции (ст. 269 ГПК РФ), и если субъектом преступления является судья и он умышленно выносит заведомо неправосудное решение об усыновлении, то ответственность наступает и по ст. 305 УК РФ.

Указанные действия могут быть связаны с фальсификацией документов, на основании которых совершается усыновление, учреждаются опека или попечительство. В подобных случаях ответственность наступает по совокупности двух преступлений: ст. 154 и соответствующей части ст. 327 УК РФ.

Если сфальсифицированные документы послужили доказательствами по гражданскому делу, то ответственность также наступает и по ч. 1 ст. 303 УК РФ.

Если незаконное усыновление сопряжено с внесением должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесением в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, и если эти

деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности, то ответственность наступает также и по [ст. 292 УК РФ](#).

Случаи незаконного усыновления, являющиеся скрытой формой торговли несовершеннолетними, должны квалифицироваться по совокупности [ст. ст. 127.1](#) и [154 УК РФ](#).

Также такого рода преступления нередко бывают связаны со взяточничеством, злоупотреблением должностными полномочиями или превышением должностных полномочий, что также требует дополнительной квалификации.

На связи со злоупотреблениями и превышениями полномочий остановимся подробнее.

Когда в статье [УК](#) назван общий субъект, а преступление - способ использования служебного положения (полномочий) - не обозначено, преступное деяние может альтернативно совершаться общим и специальным субъектом с использованием своего служебного положения. При квалификации потребуются решение: наличествует единый сложный состав или совокупность преступлений. Указанная дилемма возникает, в частности, при квалификации преступлений рассматриваемой главы: ([ст. 154](#)), разглашение тайны усыновления (удочерения) ([ст. 155](#)), неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего ([ст. 156](#)), совершенное лицом с использованием служебного положения (полномочий). Наука уголовного права, в частности Н.Ф. Кузнецова, решает этот вопрос следующим образом: преступления, предусмотренные [ст. ст. 154](#) и [155 УК РФ](#), относятся к преступлениям небольшой тяжести. Злоупотребление же должностными полномочиями ([ч. 1 ст. 285](#)) и превышение должностных полномочий ([ч. 1 ст. 286](#)) относятся к преступлениям средней тяжести, поэтому они не могут служить преступлением - способом деяния по [ст. ст. 154](#) и [155 УК РФ](#). Налицо идеальная совокупность двух преступлений по [ст. ст. 154\(155\)](#) и [285](#), либо [286 УК РФ](#) <1>. Указанные теоретические выводы теперь применимы и к [ст. 156 УК РФ](#), так как после вступления в законную силу Федерального закона от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ <2>, [ст. 156 УК РФ](#) также относится к преступлениям небольшой тяжести.

<1> Подробнее см.: Кузнецова Н.Ф. [Квалификация сложных преступлений](#), совершаемых посредством других преступлений-способов // Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу "Основы квалификации преступлений" / Науч. ред. В.Н. Кудрявцев. М.: Городец, 2007. 336 с.

<2> Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СЗ РФ. 2011. N 50. Ст. 7362.

Верховный Суд РФ, рассматривая вопросы квалификации сложных преступлений, совершаемых посредством других преступлений-способов, положительно воспринял линию, предложенную теорией уголовного права. Однако уточнил, что руководствоваться необходимо санкциями, предусмотренными за совершение преступлений, указав: на практике основным способом решения указанной проблемы является сопоставление строгости конкретных санкций, поскольку характер общественной опасности преступления, степень важности того или иного объекта уголовно-правовой охраны, в том числе и опасность причиненного ему вреда, формально отражены в санкции. Квалификация сложного преступления производится по одной статье (или части) в тех случаях, когда санкция за такое преступление является более строгой по сравнению с санкциями преступления, являющегося способом совершения указанного преступления <1>. В случае равенства санкций или более строгой санкции преступления-способа - квалификация по совокупности преступлений.

<1>п. 2.1 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ "Обзор качества рассмотрения окружными (флотскими) военными судами уголовных дел по первой инстанции" (утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2005 г.) // СПС "КонсультантПлюс".

Нарушение закона в практике усыновления неоднократно обсуждалось в Госдуме РФ <1>. Для решения проблемы злоупотребления или превышения должностных полномочий при усыновлении предлагается [ст. 154 УК РФ](#) изменить, предусмотрев в ней квалифицированный состав

с субъектом служащими и со злоупотреблением служебными полномочиями или их превышением как способами совершения данного преступления с санкцией не менее семи лет. При такой конструкции не потребуется квалификации по совокупности [ст. 154](#) со [ст. ст. 285, 286](#) УК РФ <2>. Полагаем, что указанное предложение целесообразно распространить также и на [ст. ст. 155](#) и [156](#) УК РФ.

<1> См., в частности: [Постановление](#) ГД ФС РФ от 19 сентября 1997 г. N 1728-II ГД "О неотложных мерах по повышению государственного контроля за усыновлением" // СЗ РФ. 1997. N 39. Ст. 4521 и др.

<2> Кузнецова Н.Ф. [Указ. соч.](#)

Необходимо отметить, что санкция [ст. 154](#) УК РФ не предусматривает дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, однако суд имеет право такое дополнительное наказание назначить согласно [ч. 3 ст. 47](#) УК, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Статья 155. Разглашение тайны усыновления (удочерения)

Комментарий к [статье 155](#)

Объектом разглашения тайны усыновления (удочерения) являются и сама семья, и условия нормального развития и формирования личности несовершеннолетнего.

Согласно [ст. 23](#) Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Усыновление - один из важных институтов, направленных на укрепление семьи и охрану интересов ребенка. В соответствии со [ст. 139](#) СК РФ тайна усыновления охраняется законом, и лица, разгласившие тайну усыновления ребенка, привлекаются к ответственности в установленном законом порядке. Судьи, вынесшие решение об усыновлении ребенка, или должностные лица, осуществляющие государственную регистрацию усыновления, а также лица, иным образом осведомленные об усыновлении, обязаны сохранять тайну усыновления ребенка.

Согласно [п. 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" <1> в целях обеспечения охраняемой законом тайны усыновления ([ст. 139](#) СК РФ) суд в соответствии со [ст. 273](#) ГПК РФ рассматривает все дела данной категории в закрытом судебном заседании, включая объявление решения. В этих же целях участвующие в рассмотрении дела лица должны быть предупреждены о необходимости сохранения в тайне ставших им известными сведений об усыновлении, а также о возможности привлечения к уголовной ответственности за разглашение тайны усыновления вопреки воле усыновителя в случаях, предусмотренных в [ст. 155](#) УК РФ, что отражается в протоколе судебного заседания и подтверждается подписями указанных лиц.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 6.

Нарушение тайны усыновления способно не только разрушить семью, но и причинить существенный вред личности, поскольку оно, как правило, влечет за собой серьезные моральные переживания, наиболее опасные для ребенка, способные причинить незаживающую психическую травму и, таким образом, поставить под угрозу его здоровье и нормальное развитие.

При квалификации разглашения тайны усыновления (удочерения) данный состав следует отграничивать от такого преступления, как нарушение неприкосновенности частной жизни ([ст. 137](#) УК РФ). Конечно, разглашение тайны усыновления (удочерения) - это вмешательство в частную жизнь, но первый состав преступления является специальным, и поэтому действия по разглашению тайны усыновления (удочерения) должны квалифицироваться только по [ст. 155](#) УК РФ.

Объективная сторона рассматриваемого состава преступления состоит в сообщении о факте

усыновления любому, хотя бы одному лицу, сделанном без согласия усыновителей в устной или письменной форме (в том числе усыновленному). Разглашение сведений о юридически не оформленном в надлежащем порядке усыновлении (фактическом усыновлении) состава преступления не содержит. Состав преступления формальный - преступление считается оконченным с момента совершения указанных в [ст. 155 УК РФ](#) действий. Следует иметь в виду, что доктринальные толкования указанной нормы расходятся. Так, одними исследователями утверждается, что если хотя бы один из усыновителей (имеются в виду случаи, когда усыновление осуществляется супругами) дал согласие на разглашение тайны усыновления (удочерения), состав преступления отсутствует, другие указывают, что состав преступления будет и в этом случае. С нашей точки зрения, основанной на дословном толковании диспозиции [ст. 155 УК РФ](#), согласно которой противоправное деяние заключается в "разглашении тайны усыновления (удочерения) вопреки воле усыновителя", объективная сторона преступления выполняется, когда один из усыновителей вопреки воле другого усыновителя разглашает тайну усыновления, поскольку в законе усыновитель указан в единственном числе.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом: лицо сознает, что нарушает тайну усыновления против воли усыновителя, и желает совершить эти действия. Если преступление совершается лицом, в обязанности которого не входит сохранение тайны усыновления, для наличия состава преступления необходимы корыстные или иные низменные побуждения.

Субъект преступления может быть и специальным, и общим.

Субъект преступления специальный - вменяемое лицо, достигшее шестнадцати лет, обязанное хранить факт усыновления как служебную или профессиональную тайну. **Общий субъект** - любое иное лицо, отвечающее требованиям общего субъекта, действовавшее из корыстных или иных низменных побуждений.

Угроза разглашения тайны усыновления, связанная с обращением к усыновителям требованием передачи их имущества или права на их имущество либо совершения других действий, квалифицируется как вымогательство по [ст. 163 УК РФ](#).

Разглашение тайны усыновления (удочерения), совершенное должностным лицом в случае злоупотребления или превышения должностных полномочий, квалифицируется, при наличии соответствующих признаков, по совокупности со [ст. ст. 285](#) или [286 УК РФ](#) (подробнее см. [комментарий к ст. 154 УК РФ](#). - **Прим. авт.**).

Статья 156. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего

Комментарий к [статье 156](#)

Основным объектом рассматриваемого преступления являются общественные отношения, связанные с обеспечением нормального развития несовершеннолетнего и его воспитания, а дополнительным - здоровье несовершеннолетнего.

При этом под воспитанием понимается процесс целенаправленного, систематического формирования личности в целях подготовки ее к активному участию в общественной, производственной и культурной жизни. Обязанность родителей и иных упомянутых лиц состоит не только в воспитании несовершеннолетних, но и в защите их прав и законных интересов, а также в заботе об их содержании.

Объективная сторона преступления выражается в действии или бездействии, т.е. в ненадлежащем исполнении или неисполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, возложенных на лицо законом, подзаконными, в том числе ведомственными, нормативными правовыми актами, а в организациях - и правилами внутреннего распорядка, соединенном с жестоким обращением. Ответственность за бездействие возможна при условии, если виновный должен был и мог выполнить возложенные на него обязанности. Возможность лица выполнить возложенные на него обязанности определяется объективными условиями, необходимыми для выполнения этих обязанностей, и субъективными, личностными качествами лица (образование, квалификация, опыт и пр.).

Для оконченного состава преступления наступления каких-либо последствий не требуется

(формальный состав).

Понятие жестокого обращения раскрыто в абз. 4 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" (в ред. от 6 февраля 2007 г.): "Жестокое обращение с детьми может проявляться не только в осуществлении родителями физического или психического насилия над ними либо в покушении на их половую неприкосновенность, но и в применении недопустимых способов воспитания (в грубом, пренебрежительном, унижающем человеческое достоинство обращении с детьми, оскорблении или эксплуатации детей)" <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. N 7; 2007. N 5.

Исходя из сложившейся практики применения ст. 156 УК РФ, ст. 65 СК РФ и п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10, жестоким обращением с несовершеннолетним следует признавать:

а) само по себе невыполнение или ненадлежащее выполнение обязанностей по воспитанию ребенка, совершенное как путем действия, так и путем бездействия, которое по своему характеру и причиняемым последствиям носит жестокий характер: лишение питания, обуви и одежды, грубое нарушение режима дня, обусловленного психофизиологическими потребностями ребенка определенного возраста, лишение сна и отдыха, невыполнение элементарных гигиенических норм (влекущее за собой, например, педикулез, чесотку и пр.), невыполнение рекомендаций и предписаний врача по профилактике заболеваний и лечению ребенка, отказ или уклонение от оказания ребенку необходимой медицинской помощи и др.;

б) активные действия, грубо попирающие основные обязанности субъекта воспитательной деятельности, состоящие в применении к ребенку недопустимых (в правовом и нравственном смысле) методов воспитания и обращения и включающие все виды психического, физического и сексуального насилия над детьми.

По смыслу диспозиции ст. 156 УК РФ понятием "жестокое обращение" могут охватываться и такие действия родителей, воспитателей, педагогов, которые сознательно и целенаправленно побуждают или принуждают зависимых от них детей применять насилие к своим сверстникам или к самим себе. В уголовном праве такого рода действия рассматриваются как посредственное причинение вреда здоровью другого человека, влекущее такие же правовые последствия, как и в случае непосредственного совершения преступления <1>.

<1> Пристанская О.В. Применение уголовно-правовых норм, направленных против жестокого обращения с несовершеннолетними // Журнал российского права. 2001. N 8.

Для квалификации по ст. 156 УК РФ неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего в сочетании с жестоким обращением с ним должно представлять систему таких действий (бездействия). Если имел место один случай причинения вреда здоровью, оскорбления и т.д., то может наступить уголовная ответственность только за иное, конкретно совершенное преступление. В тех случаях, когда сам способ совершения преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, образует самостоятельный состав преступления (истязание: например, систематические побои либо длительное лишение питья, пищи и сна, сечение, удушение, вырывание волос, связывание конечностей и т.д. - п. "г" ч. 2 ст. 117 УК РФ; оставление в опасности: умышленное оставление тяжело больного или находящегося в опасном состоянии ребенка без помощи, отказ от оказания ему медицинской помощи - ст. 125 УК РФ; причинение вреда здоровью - ст. ст. 111, 112, 115 УК РФ; сексуальные посягательства - ст. ст. 131 - 135 УК РФ и др.), необходима квалификация по совокупности преступлений.

Аналогичный подход к квалификации содеянного должен быть и в случае, когда при систематически наносимых ударах ребенку в область головы после нанесения очередных ударов он теряет сознание и при падении ударяется головой, в связи с чем ему причиняется тяжкий вред здоровью. Такие действия должны квалифицироваться по ст. 156 УК РФ и соответствующей части ст. 118 УК РФ. Доведение несовершеннолетнего до самоубийства путем жестокого обращения с ним квалифицируется по совокупности ст. ст. 156 и 110 УК РФ.

В то же время не образует совокупности преступлений убийство, совершенное с особой жестокостью, например путем оставления ребенка без воды и пищи, поскольку в таких случаях жестокое обращение охватывается п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ <1>.

<1> [Определение](#) Верховного Суда РФ от 14 июля 2004 г. N 58-004-43 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. N 3.

Одновременно необходимо помнить, что согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Приговором мирового судьи 314 судебного участка Серебряно-Прудского судебного района, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, Л. осужден за ненадлежащее исполнение своих обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего ребенка родителем, соединенное с жестоким обращением с несовершеннолетним, т.е. за совершение преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ.

Как установлено в судебном заседании, Л. в наказание за плохое поведение нанес своему несовершеннолетнему сыну несколько ударов ремнем и отрезком телевизионного кабеля, причинив потерпевшему физическую боль.

Каких-либо иных обстоятельств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении Л. своих обязанностей по воспитанию своего сына, судом установлено не было.

Судебная коллегия пришла к выводу, что хотя действия Л. формально и содержат признаки деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности они не представляют общественной опасности, а потому не являются преступлением, в силу чего приговор мирового судьи и постановление апелляционного суда подлежат отмене, а уголовное дело в отношении Л. - прекращению <1>.

<1> Извлечение из Определения судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 27 декабря 2011 г. по делу N 22-6547 // Бюллетень судебной практики Московского областного суда за третий квартал 2011 г. (утв. президиумом Мособлсуда 21 декабря 2011 г.) // СПС "КонсультантПлюс".

С **субъективной стороны** преступление характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает, что нарушает правовую обязанность по воспитанию несовершеннолетнего, что обращается с потерпевшим жестоко; он желает совершать такие действия и целенаправленно не выполняет свои обязанности по воспитанию несовершеннолетнего. По отношению к наступлению вредных последствий для здоровья ребенка вина может состоять в неосторожности.

Невыполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего - преступление, совершаемое **специальным субъектом**. [Статья 156](#) УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, направлена на обеспечение выполнения родителями конституционной обязанности воспитывать своих детей и заботиться о них ([ст. 38](#) Конституции РФ). Обязанность заниматься воспитанием несовершеннолетних и заботиться о защите их прав возложена на родителей, а при их отсутствии или неспособности выполнять эти обязанности - на усыновителей, опекунов или попечителей, приемных родителей, а также на отчима и мачеху, братьев, сестер, бабушку и дедушку ([ст. ст. 56, 63 - 65, 93, 94, 150](#) СК РФ и др.).

Под педагогами, работниками образовательных, воспитательных (дошкольных детских учреждений, образовательных школ, профессионально-технических училищ, школ-интернатов и воспитательных учреждений для трудных детей и подростков), лечебных либо иных учреждений имеются в виду прежде всего педагоги, воспитатели, врачи, обязанные осуществлять соответствующий надзор за несовершеннолетними в силу своих служебных обязанностей и выполнения профессионального долга.

Ответственность за невыполнение родителями или лицами, их заменяющими, обязанностей по воспитанию и обучению детей, не сопряженное с жестоким обращением с ними, предусмотрена

[ст. 5.35](#) КоАП РФ.

В средствах массовой информации неоднократно приводились данные о совершении преступлений, предусмотренных [ст. 156](#) УК РФ, содеянные руководителями детских домов, интернатов, иных детских учреждений, т.е. субъектами с признаками должностного лица <1>.

<1> В частности, беседа с академиком РАО, председателем Российского детского фонда Альбертом Анатольевичем Лихановым. См.: Попова Н. Младенцы из собачьей будки // Аргументы недели. 2009. 28 мая. N 21 (159).

Официально опубликованной судебной практики, касающейся квалификации преступлений, имеющих признаки конкретно [ст. 156](#) УК РФ, совершенных должностным лицом, нами не обнаружено. Общие рекомендации по квалификации сложных преступлений, совершаемых посредством других преступлений-способов, в том числе и позиция Верховного Суда РФ, были приведены в [комментарии к ст. 154](#) УК РФ.

Наука уголовного права отнюдь не изобилует предложениями по квалификации преступлений, описываемых [ст. 156](#) УК РФ, совершенных должностным лицом, причем и единого решения не предлагается. Диапазон: от "[ст. 156](#) УК РФ является специальным составом по отношению к преступлениям по службе в [главе 30](#) УК РФ" <1> до "должностные лица образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения при превышении должностных полномочий подлежат ответственности по [ст. 286](#) УК" (с разной степенью уточнения. - **Прим. авт.**) <2>. В единственном случае позиция более взвешенная, но опять же альтернативная "либо-либо" <3>.

Наша позиция сформирована исходя из буквального (собственно юридического) толкования [УК](#) РФ и рекомендаций судебной практики, в том числе [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" <1> и [Постановления](#) Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2005 г., упоминавшегося в [комментарии ст. 154](#) УК РФ.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. N 12.

Если должностное лицо является работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, при выполнении, в частности, организационно-распорядительных функций, связанных, например, с наложением дисциплинарных взысканий и выразившихся в отдаче распоряжения о помещении ребенка в непредусмотренный положением о детском учреждении, самочинно учрежденный "карцер", лишении несовершеннолетнего еды и т.п., то содеянное с учетом существенного нарушения прав и законных интересов несовершеннолетнего, находящегося в этом учреждении, следует квалифицировать по [ст. 286](#) УК РФ. Исходя из диспозиции [статьи 286](#) УК РФ для квалификации содеянного как превышение должностных полномочий мотив преступления значения не имеет, но может учитываться при назначении наказания.

Если жестокое обращение в отношении несовершеннолетних было проявлено при исполнении функциональных обязанностей, не связанных с исполнением должностных полномочий (например, во время проведения уроков, если субъект преподает учебный предмет, ведет кружок, проводит экскурсию и т.п.), то содеянное следует квалифицировать по [ст. 156](#) УК РФ.

Если субъект во время проведения урока по читаемой им дисциплине отдает распоряжение о наказании, скажем, за невыученное стихотворение или плохое поведение во время урока, в виде помещения в описанный выше "карцер", т.е. выполняет объективные стороны преступлений, предусмотренных [ст. ст. 156](#) и [286](#) УК РФ, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений.

Также необходимо помнить, что [п. "а" ч. 3 ст. 286](#) УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или

организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, совершенных с применением насилия или с угрозой его применения. При этом под применением насилия при превышении должностных полномочий подразумевается как причинение гражданину физического вреда (побои, истязание, причинение иного вреда здоровью, ограничение свободы), так и психическое воздействие на него, которое может выражаться в угрозах физической расправы с целью подавления воли потерпевшего.

Аналогичный подход следует применять, если в содеянном будут присутствовать признаки преступления, предусмотренного [ст. 285](#) УК РФ.

Статья 157. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей

Комментарий к [статье 157](#)

Объектом преступления, предусмотренного [ст. 157](#) УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие материальные условия нормального физического, интеллектуального и нравственного формирования личности несовершеннолетнего, материальные условия нормального существования совершеннолетних, но нетрудоспособных детей и нетрудоспособных родителей, а также интересы семьи.

Согласно [ст. 38](#) Конституции РФ: материнство и детство, семья находятся под защитой государства ([ч. 1](#)); забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей ([ч. 2](#)); трудоспособные дети, достигшие восемнадцати лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях ([ч. 3](#)).

Развивая это положение, СК РФ возлагает на родителей обязанность содержать своих несовершеннолетних, а также нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в помощи ([ст. ст. 80, 85](#)). От этой обязанности родители не освобождаются как в случае, когда дети помещены в детские учреждения и находятся на полном государственном обеспечении ([ст. 84](#) СК РФ), так и в случае лишения родительских прав ([п. 2 ст. 71](#) СК РФ).

Поскольку в соответствии с [п. 2 ст. 71](#) СК РФ лишение родительских прав не освобождает родителя от обязанности содержать своего ребенка, суд в соответствии с [п. 3 ст. 70](#) СК РФ при рассмотрении дела о лишении родительских прав решает и вопрос о взыскании алиментов на ребенка независимо от того, предъявлен ли такой иск <1>.

<1> [Пункт 17](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" (в ред. от 6 февраля 2007 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. N 7; 2007. N 5.

В соответствии со [ст. 80](#) СК РФ средства на содержание несовершеннолетних детей, взыскиваемые с родителей в судебном порядке, присуждаются до достижения детьми совершеннолетия. Однако если несовершеннолетний, на которого по судебному приказу или по решению суда взыскиваются алименты, до достижения им возраста 18 лет приобретет дееспособность в полном объеме ([п. 2 ст. 21, п. 1 ст. 27](#) ГК РФ), выплата средств на его содержание в соответствии с [п. 2 ст. 120](#) СК РФ прекращается <1>.

<1> См.: [пункт 19](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов" (в ред. от 6 февраля 2007 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. N 1; 2007. N 5.

В СК РФ также закреплена обязанность трудоспособных совершеннолетних детей содержать своих нетрудоспособных родителей, нуждающихся в помощи ([ст. 87](#)).

Под содержанием в юридической литературе понимается материальное обеспечение одним лицом другого за собственный счет. Содержание родителем своих детей, а равно детьми своих родителей осуществляется, во-первых, в форме ведения общего хозяйства и общего семейного

бюджета; во-вторых, в форме регулярного предоставления определенных, необходимых для жизни материальных благ (денежных средств, продуктов питания, одежды и т.д.). Регулярные платежи денежных средств называются алиментированием, а сами средства - алиментами, которые уплачиваются в добровольном порядке либо взыскиваются на основании судебного решения в порядке гражданского судопроизводства и являются способом принудительного осуществления права на получение содержания одним членом семьи от другого <1>.

<1> Савельева В.С. Преступления против семьи и несовершеннолетних // Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004.

Уголовной ответственности подлежат случаи невыплаты средств на содержание детей, производимой по решению суда. [Перечень](#) видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержден Постановлением Правительства РФ от 18 июля 1996 г. N 841 <1>. Лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей, осуществляемой на основании определения суда о временном взыскании алиментов до рассмотрения дела.

<1> [Постановление](#) Правительства РФ от 18 июля 1996 г. N 841 "О Перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей" (ред. от 17 января 2013 г.) // СЗ РФ. 1996. N 31. Ст. 3743; СЗ РФ. 2008. N 34. Ст. 3922.

Объективная сторона рассматриваемого преступления выражена в форме бездействия и заключается:

1) в злостном уклонении родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста ([ч. 1 ст. 157](#) УК РФ);

2) в злостном уклонении совершеннолетних трудоспособных детей от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособных родителей ([ч. 2 ст. 157](#) УК РФ).

Злостным будет признаваться уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание в случае, если лицо:

- скрывает свои действительные доходы полностью либо в большей части или скрывает имущество, на которое может быть обращено взыскание;

- изменяет место жительства, вносит недостоверные сведения в анкетные данные;

- изменяет или оставляет место работы без уведомления судебного пристава-исполнителя;

- не желает трудоустроиться либо встать на учет в центр занятости и трудоустройства населения;

- систематически и упорно уклоняется от выполнения обязанности выплачивать средства на содержание детей либо нетрудоспособных родителей, что может выразиться в повторном уклонении, несмотря на предупреждение судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности по [ст. 157](#) УК РФ <1>.

<1> Методические [рекомендации](#) по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2011. N 8.

Нетрудоспособными родителями (усыновителями) признаются женщины по достижении пятидесяти пяти лет, мужчины старше шестидесяти лет, а также лица, признанные (независимо от возраста) в установленном порядке инвалидами первой и второй групп. Факт получения пенсии родителями не имеет значения для решения вопроса о взыскании с взрослых детей средств на содержание нетрудоспособных родителей, но учитывается при определении размера взыскиваемых средств. В связи с этим наличие пенсии не является основанием для отказа в решении судом вопроса о выплате средств на содержание родителей. Соответственно, злостное

уклонение от их уплаты образует состав преступления, предусмотренный [ч. 2 ст. 157](#) УК РФ, если выяснится, что родители, получающие пенсию, действительно нуждаются в такой помощи.

Эта обязанность (в силу [ст. 87](#) СК РФ. - **Прим. авт.**) (в отличие, к примеру, от обязательств супругов друг перед другом) носит безусловный характер и не связывается законодателем с наличием либо отсутствием у гражданина постоянного и достаточного дохода. То есть вне зависимости от материального и семейного положения взрослых трудоспособных детей родители вправе получить от них необходимое для поддержания жизнедеятельности содержание.

Указанные обстоятельства суд учитывает при определении размера алиментов, но право родителей в данном случае должно носить приоритетный характер по отношению к праву детей, поскольку предполагается, что взрослые трудоспособные лица в состоянии заработать средства к существованию, а нетрудоспособные и престарелые - нет <1>.

<1>**Постановление** Президиума Верховного Суда РФ от 18 декабря 2002 г. N 187пв02пр "Обязанность совершеннолетних детей по содержанию нетрудоспособных родителей носит безусловный характер и не может связываться с наличием либо отсутствием у детей постоянного и достаточного дохода" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. N 8.

Преступление, предусмотренное [ст. 157](#) УК РФ, признается оконченным с момента совершения действий, направленных на уклонение, которые изложены выше. Состав преступления по законодательной конструкции является формальным.

Субъективная сторона преступлений, предусмотренных [ч. ч. 1 и 2 рассматриваемой статьи](#), характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что злостно уклоняется от уплаты средств на содержание, и желает так поступить.

Вопрос о том, является ли уклонение злостным, решается судом в каждом конкретном случае с учетом продолжительности и причин неуплаты лицом алиментов и всех других обязательств.

"Злостность отсутствует, если средства на содержание детей не уплачиваются по уважительным причинам, например вследствие увольнения по сокращению штатов, из-за отсутствия заработка по причине болезни, прохождения комиссии для получения группы инвалидности и т.д." <1>, "такая ответственность не может быть возложена на плательщика, если задолженность по алиментам образовалась по вине других лиц, в частности, в связи с несвоевременной выплатой заработной платы, задержкой или неправильным перечислением алиментных сумм банками и т.п." <2>, "также нет состава преступления, если лицо, обязанное выплачивать средства на содержание детей, передавало их без соблюдения соответствующей процессуальной формы (наличия исполнительного листа) лично, по почте, через третьих лиц" <3>, не имело возможности выплачивать алименты "находясь по стражей" <4>, находясь в принудительной изоляции, связанной с совершением в отношении его преступления ([ст. ст. 126, 127, 206](#) и т.д.).

<1>**Определение** Верховного Суда РФ от 12 мая 1999 г. Суд обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. N 8.

<2>**Пункт 25** Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов" (в ред. от 6 февраля 2007 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. N 1; 2007. N 5.

<3>**Определение** Верховного Суда РФ от 30 сентября 1997 г. Приговор в отношении осужденного по [ст. 157](#) УК РФ (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей) отменен в связи с нарушением требований [ст. ст. 20 и 314](#) УПК РСФСР // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. N 5.

<4> Указанное **Определение** Верховного Суда РФ от 30 сентября 1997 г.

Субъектом преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 157](#) УК РФ, являются родители, т.е. лица, записанные отцом и матерью ребенка в книге записей рождения, включая и тех, отцовство которых установлено в порядке, предусмотренном [ч. 3 ст. 48](#) и [ст. 49](#) СК РФ. Кроме того, уголовной

ответственности подлежат лица, в законном порядке усыновившие несовершеннолетнего. Поскольку лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанности по содержанию детей, вопрос об ответственности таких родителей и усыновителей по [ч. 1 ст. 157 УК РФ](#) решается на общих основаниях. При отмене усыновления (удочерения) взаимные права и обязанности между усыновленным и усыновителем прекращаются, однако суд вправе обязать бывшего усыновителя выплачивать средства на содержание несовершеннолетнего ([ч. 4 ст. 143 СК РФ](#)). Ответственность по [ч. 1 ст. 157 УК РФ](#) наступает лишь тогда, когда эти лица имеют возможность выплачивать алименты. Нетрудоспособность (равно как и иные уважительные причины) исключает ответственность родителей и усыновителей по этой [статье](#).

Субъект преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 157 УК РФ](#), - трудоспособное лицо, являющееся сыном или дочерью лица (указанного в свидетельстве о рождении ребенка), в пользу которого решением суда подлежат взысканию средства независимо от того, лишено ли данное лицо родительских прав, а также усыновленный (удочеренная). Таким образом, субъект рассматриваемых преступлений специальный.

Раздел VIII. ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Глава 21. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Статья 158. Кража

Комментарий к [статье 158](#)

Основным объектом преступлений, включенных в [главу 21](#) УК РФ, следует считать **отношения собственности** в широком, экономическом смысле этих слов. Существо этих отношений определяется их объектом - они складываются по поводу присвоения и обращения материальных (точнее - имущественных, т.е. оцениваемых деньгами) благ. В терминологии гражданского права эти отношения называют имущественными. Отношения собственности в узком, юридическом смысле, и право собственности как таковое не всегда поражаются преступлениями против собственности. К примеру, преступления против собственности, предусмотренные [ст. ст. 159, 163, 165](#) УК РФ, могут быть связаны с нарушением не только права собственности, но и иных имущественных прав и интересов, в том числе и в рамках обязательственных отношений.

В числе преступлений против собственности принято различать хищения ([ст. ст. 158 - 162](#) и [164](#) УК РФ), иные корыстные преступления против собственности ([ст. ст. 163, 165](#) и [166](#) УК РФ) и некорыстные преступления против собственности ([ст. ст. 167](#) и [168](#) УК РФ).

Понятие хищения, данное в [примечании 1 к ст. 158](#) УК, - это общее понятие, объединяющее общие признаки всех форм хищения: кражи, грабежа, разбоя, мошенничества (всех его видов), растраты и присвоения. Следует отметить, что понятие хищения объединяет в существенном различные посягательства, что предопределяет его правовое значение. Отсутствие любого признака хищения исключает квалификацию содеянного в качестве хищения. Однако наличие этих признаков не всегда позволяет квалифицировать содеянное как хищение, так как конкретные формы хищения имеют свои дополнительные признаки, которые не всегда прямо указаны в законе. Так, присвоение находки формально (согласно букве закона) содержит все признаки кражи. Однако кража наряду с грабежом и разбоем относится к исторически обособленной группе "похищений" ("воровства") чужого имущества, обязательным признаком которых является наличие как обращения чужого имущества в пользу виновного, так и его изъятия из владения потерпевшего. Поскольку при присвоении находки имущество уже утеряно хозяином, выбыло из его владения - присвоение находки нельзя квалифицировать как кражу. Другой пример - самовольный захват недвижимости (земли, квартир и т.п.) согласно букве закона можно было бы квалифицировать как кражу, грабеж или разбой. Однако предметом похищений могут быть только вещи движимые, что исключает квалификацию подобных деяний по [ст. ст. 158, 161](#) и [162](#) УК. Если права на недвижимость приобретаются путем обмана или угроз - содеянное может быть квалифицировано как мошенничество или вымогательство. Кража, грабеж и разбой в отношении недвижимости юридически невозможны.

Признаки хищения принято характеризовать по элементам составов преступлений, отнесенных законом к числу хищений.

Непосредственным объектом хищения можно признать отношения собственности в узком, юридическом, смысле слова. Как правило, эти преступления поражают право собственности, хотя есть исключения из этого правила. Хищения относятся к древнейшему виду преступлений, нормы об ответственности за которые формировались задолго до того времени, когда уровень развития гражданского права позволил четко разграничивать право собственности и фактическое владение. В качестве хищений квалифицируются деяния, связанные с нарушением чужого владения, и в том случае, когда это владение не является правомерным. То обстоятельство, что имущество нажито преступным путем, не исключает ответственности за его хищение.

Предмет хищения - чужое имущество. Этот предмет в целом совпадает с гражданско-правовым понятием вещи и характеризуется тремя признаками: физическим, экономическим и юридическим.

Физический признак предмета хищения - его материальность (телесность, осязаемость). По общему правилу предметом хищения могут быть только телесные вещи (*res corporales* - в терминологии римских юристов). Имущественные права, информация и иные подобные ценности по общему правилу предметом хищения быть не могут, что в полном объеме распространяется на похищения (кража, грабеж, разбой). Применительно к растрате, присвоению и мошенничеству из этого правила есть исключение, уголовная ответственность наступает при хищении в данных формах не только телесных вещей, но и безналичных денег, а также бездокументарных ценных бумаг. При хищении безналичных денег в указанных формах преступление следует считать оконченным с момента поступления денег на счет, контролируемый виновным, его соучастниками или лицами, в пользу которых совершено хищение. Не требуется ждать того момента, когда деньги будут обналичены. У преступника вовсе может не быть намерения обналичивать присвоенные им деньги, он вполне может тратить их в безналичных расчетах, к примеру с помощью банковской карты. При хищении бездокументарных ценных бумаг преступление окончено с момента внесения соответствующей записи в реестр.

Экономический признак предмета хищения - цена. Применительно к каждому хищению должна быть установлена стоимость похищенного в российских рублях. При хищении иностранной валюты при пересчете в рубли принято использовать официальный курс Банка России.

Применительно к вопросу об определении стоимости похищенного Пленум Верховного Суда РФ указал, что в этом случае следует исходить из фактической стоимости имущества на момент совершения преступления (последующие колебания цен не влияют на квалификацию содеянного, однако они учитываются при возмещении ущерба, причиненного преступлением). При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов (п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"). При оценке похищенного имущества его стоимость должна определяться с учетом износа.

"Фактической стоимостью" в практике признается как розничная, так и оптовая цена похищенного. К примеру, в случае хищения вещи у гражданина - это цена, за которую вещь приобретена. В случае магазинной кражи - розничная цена вещи. В случае хищения мошенником оптовой партии товара - цена, за которую продавалась эта партия. В случае хищения не новой, бывшей в употреблении, изношенной вещи, может быть учтена ее амортизация и моральный износ.

Не являются предметом хищения вещи, не имеющие экономической ценности: большинство документов, рукописи книг, дипломные и курсовые работы студентов, сувениры, ценность которых имеет исключительно субъективный, личный, а не объективный экономический характер (следует учитывать, что такие предметы могут приобрести экономическую ценность как предметы антиквариата, культурные ценности и т.п.). Из числа документов только деньги и ценные бумаги, безусловно, могут рассматриваться в качестве предмета хищения. Кроме того, в практике к предмету хищения относят некоторые документы, которые предоставляют непосредственно имущественные права предъявителю, к примеру талоны на питание, карты оплаты телекоммуникационных услуг, проездные билеты (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 23 декабря 1980 г. N 6 "О практике применения судами РСФСР законодательства при

рассмотрении дел о хищениях на транспорте").

В качестве единственного объекта, который не имеет цены и при этом может рассматриваться в качестве предмета хищения, можно назвать некоторые предметы, имеющие особую **научную ценность** (ст. 164 УК РФ), к примеру журнал научных наблюдений, в котором воплощен значимый научный труд, материальное выражение научного эксперимента и др. Сам по себе такой журнал или полученный образец может не представлять сколь-либо значимой экономической ценности. Выручить от их продажи на рынке деньги невозможно. Но особую научную ценность может представлять информация, сохраненная в этом журнале или отображенная в образце. Что же касается предметов, имеющих особую историческую, художественную или культурную ценность, то они всегда имеют цену.

Некоторые ученые полагают, что экономическим признаком предмета хищения следует считать не цену, а овеществленный труд. В большинстве случаев это правильный критерий. Тем не менее им не всегда можно руководствоваться. С одной стороны, действующее гражданское право относит к числу вещей обособленные от окружающей природной среды природные объекты, даже если в них и не воплощен труд человека: земельные участки, участки недр и др. Приобретение права на такой объект путем обмана в полной мере отвечает всем признакам мошенничества. С другой стороны, существуют созданные трудом человека предметы, которые представляют в большей мере экологическую, нежели экономическую ценность. Так, не признаются предметом хищения: практически все деревья на корню, в том числе и выращенные человеком, кроме плодово-ягодных и декоративных деревьев и кустарников, выращенных на землях сельскохозяйственного назначения, в подсобном хозяйстве и т.п., в том числе саженцев, декоративных и иных растений, выращенных на продажу (причем "новогодние" елки на корню предметом хищения в практике не признаются, даже если их специально выращивают для елочных базаров); животные, выращенные человеком и выпущенные в природную среду. Пока эти животные (к примеру, рыбы) содержатся в питомнике, они являются вещами и предметом хищения. Как только их выпустили на свободу, они становятся частью природы. Главный критерий разграничения преступлений против собственности и экологических правонарушений не в воплощенном труде, а в принадлежности соответствующего предмета к природной среде или, напротив, обособлении его от природы. К примеру, к числу вещей относятся рыба в сети, аквариуме или водоеме, где она выращена для продажи, звери и птицы в силках, капканах, клетках, зоопарках и т.п. В качестве предмета хищения рассматриваются продукты сельского хозяйства на корню, цветы и иные растения, выращиваемые в питомниках и ботанических садах на продажу или в научных целях.

Юридический признак хищения - имущество должно быть чужим. Чужим для данного лица признается имущество, не принадлежащее лицу на праве собственности. Поэтому невозможно хищение собственного имущества, в том числе если имеет место общая собственность, к примеру совместная собственность супругов, даже если брак расторгнут, но раздел имущества при этом еще не состоялся.

Следует учитывать, что хищение имущества, находящегося в общей собственности, как совместной, так и долевой, невозможно со стороны любого из участников общей собственности. При этом не имеет значения, кто именно купил вещь, кто оплатил покупку и на чье имя имущество оформлено. Если неправомерное распоряжение имуществом одного из собственников причиняет вред другим участникам общей собственности, ответственность возможна не за хищение, а за самоуправство (ст. 330 УК РФ).

В практике возникают проблемы, связанные с присвоением предметов, приобретенных во внебрачном сожительстве. Следует учитывать, что если сожители вели общее хозяйство, приобретенное за счет общих средств во внебрачном сожительстве имущество является их долевой собственностью. Обязанность доказывания противного лежит на стороне обвинения.

Применительно к семейным отношениям, внебрачному сожительству и иным близким отношениям (к примеру, к неоформленной кооперации студентов, проживающих вместе на съемной квартире, объединивших денежные средства на приобретение продуктов питания, оплату жилья и коммунальных услуг) следует учитывать, что в силу договоренности или сложившегося обыкновения складывается определенный порядок пользования имуществом, участники этих отношений приобретают те или иные права на пользование и распоряжение имуществом,

реализация которых не может рассматриваться в качестве хищения. Поэтому, к примеру, нельзя рассматривать в качестве хищения распоряжение имуществом со стороны члена семьи, если другие члены семьи, собственники этого имущества, возражают против этого.

Хищение возможно в отношении любых вещей, независимо от того, находятся ли они в **свободном гражданском обороте, ограничен ли их оборот** (например, иностранная валюта) или они изъяты из оборота (например, государственные награды СССР и России). Однако следует учитывать, что в законе имеются специальные нормы о хищении некоторых предметов (ядерных материалов, радиоактивных веществ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, наркотических средств, психотропных веществ и др.), опасность которых определяется не причинением имущественного ущерба, а созданием угрозы для общественной безопасности.

Состав хищения сформулирован в законе как материальный. В норме о разбое состав усечен и должен рассматриваться в качестве формального.

Объективная сторона хищения включает в себя:

1) деяние - противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц;

2) последствия - причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества;

3) причинную связь между деянием и последствиями.

Противоправность в понятии хищения следует понимать не в узком смысле запрещения деяния уголовным законом, а в смысле отсутствия права на изъятие, пользование или распоряжение имуществом. Осознание противоправности изъятия входит в содержание умысла при хищении. Изъятие имущества при обстоятельствах, когда лицо ошибочно полагает, что действует правомерно (например, с целью обеспечить возврат долга), не квалифицируется как хищение. При наличии всех признаков самоуправства содеянное может быть квалифицировано по [ст. 330 УК РФ](#). При этом подобные "ошибки" не должны быть лишь внешним предлогом для совершения преступления, к примеру прикрытием реального разбоя или вымогательства. Для правильной квалификации содеянного необходимо с учетом всех обстоятельств дела точно установить направленность умысла обвиняемого.

Безвозмездность имеет место при отсутствии адекватного возмещения стоимости изъятого имущества. Следует учитывать, что наличие адекватного (эквивалентного) возмещения само по себе не превращает противоправное изъятие и (или) обращения в правомерное. Просто при наличии такого возмещения отсутствует состав хищения, что не исключает квалификации содеянного по иным статьям УК РФ (например, по [ст. ст. 330, 285, 286](#)), если имеются все признаки состава какого-либо из этих преступлений. Во многих случаях возмездное изъятие и (или) обращение даже при отсутствии договора с хозяином имущества вообще не влечет уголовной ответственности. К примеру, гражданин присвоил взятое напрокат горнолыжное снаряжение, при получении которого внес в залог денежную сумму, покрывающую его стоимость. Следует учитывать, что не могут рассматриваться в качестве возмещения предметы, по тем или иным причинам оставленные преступником на месте совершения преступления. Например, если при краже пальто в магазине преступница оставила в примерочной свое старое пальто, стоимость оставленного пальто не учитывается при квалификации содеянного. Хозяин похищенной вещи при таких обстоятельствах прав на оставленную вещь не приобретает, она приобщается к делу в качестве вещественного доказательства, в дальнейшем ее судьба решается в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства.

Изъятие имущества (еще один конструктивный признак хищения) производится из владения его хозяина - собственника или иного владельца. Под владением понимается фактическое господство лица в отношении вещи (собственной, арендованной или приобретенной иным образом). Следует учитывать, что вещь сохраняется во владении ее хозяина и в том случае, когда он по тем или иным причинам временно оставляет ее без присмотра (например, автомобиль оставлен на стоянке или во дворе, портфель оставлен в аудитории). Лишь потерянная, утраченная лицом вещь может рассматриваться в качестве вышедшей из владения этого лица, что исключает ответственность за ее похищение.

Обращение имущества в пользу виновного или иного лица в понятии хищения означает обеспечение фактической возможности указанных лиц владеть, пользоваться и распоряжаться

чужим имуществом как собственным. Тем самым реализуется корыстная цель хищения. Временное позаимствование денег и временное завладение и пользование иными вещами в качестве хищения не рассматриваются, а влекут ответственность, например, за неправомерное завладение автомобилем (ст. 166 УК РФ), за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ), за злоупотребление полномочиями (ст. ст. 202 или 285 УК).

Для похищений (кражи, грабежа, разбоя) необходимо как изъятие имущества из владения, так и обращение чужого имущества в пользу виновного или иного лица. Поэтому присвоение найденного или случайно оказавшегося во владении лица имущества не может быть квалифицировано как хищение.

Для мошенничества, присвоения или растраты достаточно обращения чужой вещи в пользу виновного или иного лица. Изъятие имущества из владения не является существенным признаком указанных преступлений. Дело в том, что растрата, присвоение и мошенническое приобретение права на имущество возможны и в случае, когда это имущество на момент совершения преступления было из владения собственника и передано в правомерное владение преступника (например, лицо, владеющее квартирой по договору коммерческого найма, приобретает путем обмана право собственности на эту квартиру).

Закон в определении понятия хищения прямо указывает на **причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества**. При этом не указано, что владение имуществом непременно должно быть законным. Это следует понимать в том смысле, что похищено может быть и то имущество, которое находится в неправомерном владении, в том числе и краденое. В случае если первая кража будет раскрыта, виновный будет обязан возместить ущерб, причиненный хищением. Поэтому похищение у него похищенного им имущества причиняет ему, в свою очередь, имущественный ущерб, причем такое деяние является неправомерным и содержит все признаки хищения.

Ущерб, охватываемый объективной стороной хищения, сводится к утрате имущества. Иные убытки объективной стороной хищения не охватываются и на квалификацию содеянного не влияют. Тем не менее они подлежат возмещению в рамках возмещения вреда, причиненного преступлением.

Момент окончания хищения определяется различно в зависимости от формы хищения:

а) "кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом)" (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"), но при этом не требуется, чтобы виновный фактически воспользовался этим имуществом. Это разъяснение в полной мере можно отнести и к мошенническому похищению имущества (например, при продаже мошенниками изделий из "самоварного" золота). "Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным (в частности, с момента регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащих такой регистрации в соответствии с законом; со времени заключения договора; с момента совершения передаточной надписи (индоссамента) на векселе; со дня вступления в силу судебного решения, которым за лицом признается право на имущество, или со дня принятия иного правоустанавливающего решения уполномоченными органами власти или лицом, введенными в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом)" (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"). Мошенничество, присвоение и растрату, совершенные в отношении безналичных денег путем их перевода на счет, контролируемый виновным, следует считать оконченным преступлением с момента зачисления этих денег на этот счет (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"). Следует иметь в виду, что вопрос о наличии реальной возможности распорядиться похищенным

имуществом на практике решается неоднозначно. В большинстве случаев наличие указанной возможности соотносится с отсутствием обстоятельств, мешающих виновному использовать похищенное (например, носить похищенные часы) или распоряжаться им (например, подарить похищенные золотые изделия). Такие обстоятельства отсутствуют, как правило, тогда, когда третьи лица (собственник, иной владелец имущества, сотрудники правоохранительных органов, иные лица, например сторож, прохожие) не обладают возможностью помешать виновному. Поэтому на практике не признаются оконченными хищения, при которых обстановка после изъятия имущества не позволяет распорядиться похищенным по своему усмотрению (виновный задерживается при выходе из магазина, бросает имущество, скрываясь от преследования, не успевает достаточно далеко отойти от потерпевшего, задерживается сразу за воротами дома потерпевшего и т.п. - примеры приведены по материалам конкретных уголовных дел). В судебной практике встречается и позиция, согласно которой виновное лицо имеет реальную возможность распорядиться похищенным имуществом с момента изъятия имущества у собственника;

б) "разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия";

в) момент окончания присвоения и растраты по общему правилу определяется так же, как и при краже и грабеже. Однако следует учитывать, что при присвоении и растрате реальная возможность пользоваться или распоряжаться чужим имуществом по своему усмотрению может возникнуть и до совершения хищения. В этой ситуации хищение следует считать оконченным с момента совершения деяния, направленного на лишение собственника возможности вернуть имущество в свое владение (это может выразиться в подделке, сокрытии или уничтожении документов, включении в документы ложных сведений, в сокрытии факта нахождения вещи во владении виновного и т.п.).

Следует учитывать, что деяние при хищении, как правило, не одномоментно, а продолжается в течение более или менее длительного времени, пока преступник не приобретет реальную возможность пользоваться или распоряжаться имуществом как собственным. В течение всего этого времени сохраняется и возможность соучастия в преступлении, в том числе и в разбойном нападении (хотя после начала нападения сговор уже не может рассматриваться в качестве предварительного, предварительный сговор возможен только на стадии приготовления до начала выполнения объективной стороны хищения).

Субъективная сторона хищения характеризуется виной в виде только прямого умысла, а также корыстной целью.

Прямой умысел при хищении охватывает все объективные признаки, определяющие квалификацию содеянного, и при этом направлен на причинение имущественного ущерба потерпевшему (считается, что ущерб в виде утраты имущества неизбежно сопутствует реализации корыстной цели хищения, поэтому его следует понимать в качестве желаемого). Проблема с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества, возникает, к примеру, с квалификацией деяний организаторов финансовых пирамид. К сожалению, далеко не всегда подобная социально опасная деятельность может быть квалифицирована как мошенничество по причине отсутствия необходимых признаков обмана и прямого умысла, направленного на хищение имущества, что наглядно показали уголовные дела, возбужденные в течение последних лет по фактам афер на рынке долевого строительства жилья. Попытки квалифицировать подобные действия как незаконную банковскую деятельность также далеко не всегда успешны. Нужно отметить обширный пробел в уголовном законе, препятствующий эффективной борьбе с подобными посягательствами, подрывающими общественное доверие к инвестиционным институтам и препятствующими экономическому развитию страны.

Корыстная цель понимается как цель приобрести неправомерную имущественную выгоду для себя или другого лица. Применительно к хищениям корыстную цель можно определить и более узко, как цель приобрести возможность для себя или других лиц пользоваться или распоряжаться чужим имуществом как собственным.

Есть мнение, что корыстной цели хищения неизбежно сопутствует корыстная мотивация. Однако следует отметить, что цель - это лишь абстрактная модель будущего результата, к достижению которого стремится преступник. При формировании целей в механизме преступного

поведения основополагающую роль, конечно же, играют потребности человека и основанные на них мотивы поведения. Однако законодатель, указав именно на цель, исключает тем самым мотивы как элемент состава преступления, лишает их существенного значения для квалификации содеянного. Цель в отличие от мотива всегда формальна, воля присутствует в ней, как и в прямом умысле, лишь как чистая волевая направленность на результат, от мотива необходимо абстрагироваться.

Отсутствие единообразия в понимании уголовно-правового значения мотивов при квалификации хищений связана с тем, что законодатель хотя и указал именно на цель, однако не определил в законе содержание этой цели, ограничившись указанием на то, что цель "корыстная". Тем самым определение содержания корыстной цели хищения оставлено на усмотрение правоприменителя.

Практика показывает, что мотивация содеянного при хищении может быть и не корыстной, что не исключает квалификации содеянного по соответствующим статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за хищения. Например, хищение может быть совершено сугубо по политическим мотивам, когда все похищенные денежные средства направляются на финансирование терроризма, закупку оружия, финансирование политического объединения и т.п. Хищение в пользу третьих лиц может быть совершено и из альтруизма, когда у виновного нет иной заинтересованности в отношении материального благосостояния лиц, в пользу которых совершается хищение. Возможно хищение и из хулиганских побуждений.

Субъект хищения общий. Ответственность за кражу, грабеж и разбой возможна по достижении возраста четырнадцати лет; за мошенничество, присвоение и растрату - с шестнадцати лет. Лица, не достигшие возраста шестнадцати лет, не подлежат ответственности по ст. 164 УК РФ (хищение предметов, имеющих особую ценность). В случае хищения таких предметов в форме кражи, грабежа и разбоя их деяния квалифицируются соответственно по ст. ст. 158, 161 или 162 УК РФ.

Виды (размеры) хищения принято различать в зависимости от стоимости похищенного, характера причиненного ущерба и некоторых иных обстоятельств (единый критерий классификации хищений по видам отсутствует). Вид хищения влияет на квалификацию содеянного.

Прежде всего следует различать:

- 1) мелкое хищение (административное правонарушение);
- 2) уголовно наказуемое хищение.

Кроме того, в рамках уголовно наказуемого хищения дополнительно выделяют следующие виды:

- 1) хищение с причинением значительного ущерба гражданину;
- 2) хищение в крупном размере;
- 3) хищение в особо крупном размере;
- 4) хищение предметов, имеющих особую ценность (комментарий этого вида хищения будет приведен при анализе состава преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ).

Мелкое хищение - это административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.27 КоАП РФ. Для того чтобы хищение было признано мелким, необходимо одновременное соблюдение трех условий:

- а) стоимость похищенного имущества не превышает одну тысячу рублей;
- б) хищение совершено в форме кражи, мошенничества, присвоения или растраты (грабеж и разбой не могут быть признаны мелкими хищениями);
- в) отсутствуют квалифицирующие признаки, указанные в ч. ч. 2 - 4 ст. 158 - 160 УК РФ.

Поэтому не могут быть признаны мелкими хищения, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, "карманные кражи" и кражи, совершенные с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, а также мошенничество, присвоение или растрата, совершенные лицом с использованием своего служебного положения. В то же время следует отметить, что на практике хищения на сумму менее одной тысячи рублей, но при наличии квалифицирующих обстоятельств в ряде случаев оцениваются как малозначительные деяния, что влечет за собой отказ в возбуждении уголовного дела или оправдательный приговор.

Согласно прямому указанию закона (примечание 2 к ст. 158 УК РФ) "**значительный ущерб**

гражданину... определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей". Значительный ущерб должен быть причинен именно физическому лицу, а не организации. Как отмечено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, "при квалификации действий лица... по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует... учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др.". Этот квалифицирующий признак "может быть инкриминирован виновному лишь в случае, когда в результате совершенного преступления потерпевшему был реально причинен значительный для него материальный ущерб, который не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей" (п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"). При установлении значительности ущерба потерпевшему наряду с его имущественным положением, которое следует выяснить и учесть в силу прямого указания закона, нужно учитывать и иные обстоятельства дела, включая оценку значительности ущерба потерпевшим. Однако мнение потерпевшего не должно предопределять позицию суда. Суд может признать ущерб значительным, даже если потерпевший возражает против такой его оценки, и наоборот.

Согласно [примечанию 4 к ст. 158 УК РФ](#) "**крупным размером...** признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, а **особо крупным** - один миллион рублей". В практике встречаются сложности при отграничении многоэпизодного продолжаемого хищения в крупном (особо крупном) размере от совокупности хищений. Верховный Суд РФ в своих разъяснениях указывает на два существенных признака продолжаемого хищения: единый умысел и единый способ хищения. "Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или в особо крупном размере" (п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"). Следует учитывать, что указанные правила следует применять и при квалификации хищений, совершенных не в крупном размере. Нельзя квалифицировать единое хищение как совокупность преступлений.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку "причинение значительного ущерба гражданину" либо по признаку "в крупном размере" или "в особо крупном размере", следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы.

Если лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, причинило потерпевшему значительный ущерб, похитив имущество, стоимость которого в силу [примечания 4 к ст. 158 УК РФ](#) не составляет крупного или особо крупного размера, содеянное при отсутствии других отягчающих обстоятельств, указанных в [ч. ч. 2, 3 ст. 161](#) и [ст. 162 УК РФ](#), надлежит квалифицировать соответственно по частям первым этих статей. Однако в случаях, когда лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, имело цель завладеть имуществом в крупном или особо крупном размере, но фактически завладело имуществом, стоимость которого не превышает двухсот пятидесяти тысяч рублей либо одного миллиона рублей, его действия надлежит квалифицировать соответственно по [ч. 3 ст. 30](#) и [п. "д" ч. 2 ст. 161](#) или по [п. "б" ч. 3 ст. 161 УК РФ](#) как покушение на грабеж, совершенный в крупном или в особо крупном размере, либо по [ч. 3 ст. 162](#) или по [п. "б" ч. 4 ст. 162 УК РФ](#) как оконченный разбой, совершенный в крупном размере или в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

Кража, будучи одной из форм хищения, относится к древнему типу преступлений против собственности (воровству или похищению), связанных с нарушением владения вещью. Для нее необходимо не только обращение чужого имущества в пользу виновного или иного лица, но и его изъятие из владения потерпевшего. Если на момент присвоения имущество уже было из владения потерпевшего (например, было утеряно), содеянное нельзя квалифицировать как кражу. Действующий закон не предусматривает уголовной ответственности за присвоение найденного или случайно оказавшегося у лица чужого имущества. Кража возможна только в отношении телесных

движимых вещей.

От других форм хищения кражу отличает прежде всего **способ** хищения. Диспозиция [ст. 158 УК РФ](#) определяет кражу как **тайное хищение чужого имущества**. Разъяснение понятия "тайное" дано в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое", в котором указано, что как тайное хищение чужого имущества (кражу) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника, или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный исходя из окружающей обстановки полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества ([п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"). Таким образом, хищение следует считать тайным в следующих случаях:

а) имущество изымается в отсутствие собственника, иного владельца имущества, лиц, обязанных действовать в их интересах (например, охранников), и посторонних;

б) имущество изымается хотя и в присутствии этих лиц, но незаметно для них (например, при карманной краже);

в) имущество изымается хотя и в присутствии этих лиц, но виновный рассчитывает на то, что они не осознают характера его действий (например, хищение стройматериалов со стройплощадки, если виновный рассчитывает на то, что присутствующие рабочие не обратят внимания на погрузку и вывоз этих материалов либо сочтут эти действия правомерными; хищение в присутствии ребенка, в силу малолетства не понимающего, что совершается кража);

г) имущество изымается хотя и в присутствии этих лиц, но виновный ошибочно полагает, что действует тайно (не заметил присутствующих лиц либо рассчитывает на то, что эти лица не заметят его действий или не осознают характера этих действий).

При установлении тайности хищения необходимо учитывать характер взаимоотношений преступника с лицами, присутствующими при совершении преступления. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил: "Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо... является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. Если перечисленные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает по [статье 161 УК РФ](#)" ([п. 4](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"). Однако последнее положение требует некоторых уточнений:

а) хищение остается тайным и в том случае, когда при его совершении присутствуют не только близкие родственники, но и иные родственники, свойственники, сожители, женихи, невесты, соучастники, соседи, друзья, знакомые и т.п. Необходимо лишь два условия для признания наличия фактора тайности: во-первых, в силу каких-либо жизненных отношений это лицо не является посторонним для виновного; во-вторых, виновный рассчитывает на то, что в силу этих обстоятельств содеянное будет сохранено в тайне;

б) само по себе требование прекратить противоправные действия не превращает кражу в грабеж. К примеру, подобные требования со стороны близких виновному лиц могут быть мотивированы исключительно заботой о личной безопасности преступника. Если преступник при этом рассчитывает на то, что содеянное будет сохранено в тайне, основания для квалификации хищения как открытого отсутствуют.

При определенных обстоятельствах тайное хищение (кража) может перерасти в открытое хищение - грабеж или разбой. Так, "если в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества либо другими лицами, однако виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия - как разбой" ([п. 5](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"). Если при совершении кражи деяние обнаружено и виновный, оставив чужое

имущество, просто пытается скрыться и даже применяет с этой целью насилие, кража в грабеж и разбой не перерастает, содеянное квалифицируется как покушение на кражу, а применение насилия - как преступление против личности или против порядка управления (в зависимости от того, к кому оно применено).

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

Квалифицированные составы кражи определены в ч. ч. 2, 3 и 4 ст. 158 УК РФ. В случае совершения кражи, грабежа или разбоя при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями ст. ст. 158, 161 или 162 УК РФ, действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части указанных статей УК РФ, по которой предусмотрено более строгое наказание, но в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния.

Группа лиц по предварительному сговору - это одна из форм соучастия, признаки которой определены в ст. 35 УК РФ. Для квалификации хищения как совершенного группой лиц по предварительному сговору необходимо, чтобы:

1) имелось не менее двух исполнителей преступления;

2) эти исполнители должны вступить в предварительный сговор о совершении данного преступления.

Исполнитель при совершении хищения понимается очень широко. Исполнителем признается не только лицо, непосредственно похитившее чужое имущество, но и другие лица, "когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникло в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу ч. 2 ст. 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ" (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"). Данное положение не следует понимать в том смысле, что при наличии предварительного сговора и распределении ролей действия всех соучастников во всех случаях следует квалифицировать как соисполнительство. Так, "действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбить похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ" (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое").

Участие в преступлении организатора, подстрекателя или пособника при единственном исполнителе группу лиц по предварительному сговору не образует. В случае совершения хищения группой лиц по предварительному сговору не исключено участие в преступлении наряду с двумя или более соисполнителями организаторов, подстрекателей и пособников, деяния которых квалифицируются со ссылкой на соответствующую часть ст. 33 УК РФ. При этом их действия следует квалифицировать как соучастие в хищении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, если это обстоятельство охватывалось их умыслом.

Для соучастия необходим умысел, направленный на совершение преступления. Умысел, в свою очередь, предполагает вменяемость лица и достижение им возраста, указанного в ст. 20 УК РФ. Тем не менее квалифицирующий признак "группа лиц по предварительному сговору" в практике вменяется и в том случае, когда только один из участников группы соответствует признакам общего субъекта преступления, остальные не подлежат ответственности в силу возраста или невменяемости, т.е. соучастие как таковое отсутствует. В целом такой подход представляется правильным, использование при совершении преступления детей и больных лиц не должно рассматриваться в качестве смягчающего обстоятельства, влияющего на квалификацию содеянного. Но это приводит к выводу, что "группы" как квалифицирующие признаки в статьях **Особенной части** УК РФ вменяются и при отсутствии признаков соучастия в преступлении.

Сговор - это любое согласование воли людей, не обязательно в словесной (устной или письменной) форме. Возможен даже "молчаливый сговор", например при систематическом совершении преступлений. Чаще всего сговор выражается в том, что один из соучастников предлагает совершить преступное деяние, а второй словесно или молча соглашается с ним, выполняя предложенные ему действия. Сговор должен быть **предварительным**, т.е. иметь место на стадии приготовления к преступлению. Если сговор имел место во время, когда его участник начал уже выполнять объективную сторону хищения, такой сговор не может рассматриваться в качестве предварительного.

При квалификации действий двух и более лиц, похитивших чужое имущество путем кражи, грабежа или разбоя, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, следует иметь в виду, что в случаях, когда лицо, не состоявшее в сговоре, в ходе совершения преступления другими лицами приняло участие в его совершении, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за конкретные действия, совершенные им лично (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое").

Учитывая, что законом не предусмотрен квалифицирующий признак совершения кражи, грабежа или разбоя группой лиц без предварительного сговора, содеянное в таких случаях следует квалифицировать (при отсутствии других квалифицирующих признаков, указанных в диспозициях соответствующих статей УК РФ) по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 161 либо ч. 1 ст. 162 УК РФ. Постановляя приговор, суд при наличии к тому оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 35 УК РФ, вправе признать совершение преступления в составе группы лиц без предварительного сговора обстоятельством, отягчающим наказание, со ссылкой на п. "в" ч. 1 ст. 63 УК РФ (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое").

В тех случаях, когда группа лиц предварительно договорилась о совершении кражи чужого имущества, но кто-либо из соисполнителей вышел за пределы состоявшегося сговора, совершив действия, подлежащие правовой оценке как грабеж или разбой, содеянное только этим лицом следует квалифицировать по соответствующим пунктам и частям ст. ст. 161, 162 УК РФ, так как в данном случае имеет место эксцесс исполнителя, которым согласно ст. 36 УК РФ признается совершение исполнителем преступления, не охватывавшегося умыслом других соучастников (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое").

Пункт "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ предусматривает ответственность за кражу, совершенную с **незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище**. Для квалификации кражи как совершенной с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище необходимо выполнение следующих условий:

- а) проникновение в помещение либо иное хранилище;
- б) проникновение должно быть незаконным;
- в) в момент проникновения должен быть умысел, направленный на совершение хищения.

В примечании 3 к ст. 158 УК РФ приведены законодательные определения понятий "помещение" и "хранилище".

"Под помещением... понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях". Характерные признаки помещения - наличие стен, двери, крыши или иного верхнего перекрытия. Далеко не всякое строение и сооружение может быть признано помещением. Например, светофор или вышка мобильной сотовой связи - это сооружения, плотина или дамба - это строения, но помещениями их признать нельзя, даже если на них в производственных целях и размещено какое-либо ценное оборудование. Следует обратить внимание и на то, что закон относит к числу помещений только производственные и служебные объекты. Гаражи, сараи, погреба и т.п. частных лиц, не занимающихся предпринимательством, к числу помещений законом не отнесены. Если же предприниматель, к примеру, солит в своем погребе огурцы на продажу, погреб отвечает всем признакам помещения в смысле примечания к ст. 158 УК РФ. Производственные или иные служебные цели нужно понимать широко как любые цели, связанные с деятельностью любых

организаций и предпринимателей, например музейное дело, организация выставок, торговля, обучение школьников и студентов и т.п.

"Под **хранилищем...** понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей".

Федеральным **законом** от 30 декабря 2006 г. N 283-ФЗ из закона исключено указание на то, что хранилища должны быть "оборудованы ограждением либо техническими средствами или обеспечены иной охраной".

Следует учитывать, что кража из нефтепровода, нефтепродуктопровода и газопровода теперь наказывается по п. "б" ч. 3 ст. 158 УК РФ. Поэтому по п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ как совершенная с проникновением в хранилище должна квалифицироваться кража из иных трубопроводов.

В практике не признаются хранилищами участки территории и иные объекты, в том числе и охраняемые, если они специально не предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей, т.е. не являются хранилищами в узком смысле этого слова. Так, на практике не были признаны хранилищами огороженная и охраняемая территория порта, территория завода, поскольку они предназначены не для хранения ценностей, а для производственной деятельности.

В целом в практике отсутствует единообразное понимание термина "хранилище". В частности, в качестве хранилищ рассматриваются железнодорожные вагоны, в том числе и неохраняемые (не охраняемые и не защищенные сеткой открытые железнодорожные платформы хранилищем, как правило, не признаются), принадлежащие гражданам гаражи, охраняемые автостоянки, контейнеры, рефрижераторы и даже огороженная территория частного домовладения (в последнем случае речь шла о краже белья, которое сушилось на веревке <1>).

<1> Понимание огороженной территории домовладения в качестве хранилища представляется весьма спорным, поскольку эта территория предназначена не для хранения товарно-материальных ценностей, а для обеспечения условий пользования домовладением.

Под незаконным **проникновением** в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение (п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"). В последнем случае преступник обычно использует для извлечения предметов различные приспособления (крюки, петли и т.п.).

Дискуссионным остается вопрос о квалификации содеянного в случае, когда лицо, не входя в помещение, изымает имущество рукой (например, с подоконника или из пространства между оконными рамами) без использования каких-либо приспособлений. В 1992 г. Президиум Кировского областного суда в порядке надзора по протесту заместителя председателя Верховного Суда РФ исключил из квалификации содеянного Кириковым признак "проникновение в жилище" при следующих обстоятельствах: Кириков, проезжая на велосипеде по улице, заметил на подоконнике открытого окна на первом этаже сверток и решил его похитить, "он лишь протянул руку к подоконнику открытого окна, где находился сверток с вещами, и взял его, не проникая в дом". Исключение из приговора "проникновения" было мотивировано следующим образом: "Проникновение в жилище - это вторжение в жилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Оно может совершаться не только тайно, но и открыто, как с преодолением препятствий или сопротивления людей, так и без препятствий, а равно с помощью приспособлений, позволяющих виновному завладеть чужим имуществом. Кириков же совершил кражу вещей путем изъятия их с подоконника открытого окна, без вторжения в жилое помещение и применения каких-либо приспособлений для завладения имуществом". При таких обстоятельствах и было признано, что в действиях Кирикова отсутствует проникновение в жилище <1>. Нужно отметить, что эта аргументация не имеет оснований в законе, где нет указания на обязательное использование

"приспособлений". При этом вторжение Кирикова (его руки) в жилище очевидно.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 1993. N 4. С. 14.

Для квалификации хищения как совершенного с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище необходимо, чтобы проникновение было **незаконным**, причем уже в момент проникновения должен быть в наличии **умысел, направленный на хищение**. Нет необходимости, чтобы умысел был конкретизирован в отношении формы хищения, к примеру, если лицо влезает в окно с целью совершить кражу, которая перерастает в грабеж, это не исключает квалификации грабежа как совершенного с проникновением в жилище или помещение.

В случае законного входа в помещение (например, в торговый зал магазина) непропорциональное вторжение в закрытую для доступа часть этого помещения (например, за прилавок) в практике не признается незаконным проникновением ни в помещение, ни в хранилище. Следует отметить, что это правило относится только к тем помещениям, которые представляют собою единое пространство (комнату, зал и т.п.), не разделенное стенами, перегородками и т.п.

Разъясняя вопрос о незаконности и вине при проникновении в помещение, хранилище, а также в жилище, Пленум Верховного Суда РФ указал: "Решая вопрос о наличии в действиях лица... признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует. Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданами" (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое").

При совершении хищения с проникновением в помещение, хранилище или жилище преступник нередко прибегает к взлому, повреждая тем самым чужое имущество. "Если лицо, совершая кражу, грабеж или разбой, незаконно проникло в жилище, помещение либо иное хранилище путем взлома дверей, замков, решеток и т.п., содеянное им надлежит квалифицировать по соответствующим пунктам и частям [статей 158, 161](#) или [162](#) УК РФ и дополнительной квалификации по [статье 167](#) УК РФ не требуется, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах. Если в ходе совершения кражи, грабежа или разбоя было умышленно уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовая техника и другие вещи), содеянное следует, при наличии к тому оснований, дополнительно квалифицировать по [статье 167](#) УК РФ" (п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое").

[Пункт "в" ч. 2 ст. 158](#) УК РФ предусматривает ответственность за совершение кражи с **причинением значительного ущерба гражданину**. Этот признак был рассмотрен выше при характеристике видов хищения.

[Пункт "г"](#) предусматривает ответственность за совершение кражи **из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем**. Опасность так называемой карманной кражи определяется тем, что данное преступление является сферой деятельности профессиональных преступников. При квалификации по данному признаку следует учитывать, что находиться при потерпевшем (или на потерпевшем) должны не только сумки и ручная кладь, но и одежда. Кражи из карманов одежды в гардеробе данного признака не содержат. Рассматриваемый признак будет иметь место и в случае кражи мобильных телефонов из чехлов на ремне, на шее и т.п. Некоторые авторы полагают, что эти чехлы относятся к одежде человека, но более верным было бы их отнесение к числу сумок.

Следует учитывать, что кража цепочек и кулонов с шеи потерпевшей не может быть квалифицирована по [п. "г" ч. 2 ст. 158](#) УК РФ, даже если их и признать частью одежды. [Закон](#) предусматривает ответственность не за кражу одежды, а за кражу из одежды.

Часть 3 ст. 158 УК РФ предусматривает три квалифицирующих признака кражи:

- а) с незаконным проникновением в жилище;
- б) из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода;
- в) в крупном размере.

Кража с **незаконным проникновением в жилище** квалифицируется по тем же правилам, что и кража с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище (см. выше). Кража с проникновением в жилище при этом считается более опасным преступлением, так как посягает дополнительно на конституционное право человека на неприкосновенность жилища. "В случае признания лица виновным в совершении хищения чужого имущества путем незаконного проникновения в жилище дополнительной квалификации по **статье 139** УК РФ не требуется, поскольку такое незаконное действие является квалифицирующим признаком кражи, грабежа или разбоя".

Понятие "**жилище**" определено в **примечании к ст. 139** УК РФ: "Под жилищем... понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания". К жилищу относятся балконы, веранды, подоконники и даже пространство между рамами.

Пункт "б" ч. 3 ст. 158 УК РФ, введенный Федеральным **законом** от 30 декабря 2006 г. N 283-ФЗ, предусматривает ответственность за "**кражу из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода**". Этим **пунктом** ответственность предусмотрена за хищение из любых нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов, не только магистральных. Это подтверждается и тем, что указание на "магистральные" трубопроводы исключено из **примечания 3 к ст. 158** УК РФ. Если деяние при этом признано малозначительным и не представляет общественной опасности, характерной для преступления, содеянное в силу **ч. 2 ст. 14** УК РФ не является преступлением. Самовольное подключение к энергетическим сетям, нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам, а равно самовольное (безучетное) использование электрической, тепловой энергии, нефти, газа или нефтепродуктов влечет административную ответственность на основании **ст. 7.19** КоАП РФ. Отграничение преступления, предусмотренного **ч. 3 ст. 158** УК РФ, от административного правонарушения, предусмотренного **ст. 7.19** КоАП, в части хищения из нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов производится на основании **ч. 2 ст. 14** УК РФ с учетом "малозначительности" деяния. Предложенная в проектах Уголовного кодекса криминализация самовольного использования электроэнергии не была поддержана законодателем, признавшим административное наказание адекватной санкцией за содеянное. В случае, когда самовольное использование электроэнергии сопряжено с обманом или злоупотреблением доверием, причинившим крупный имущественный ущерб, содеянное подлежит квалификации по **ст. 165** УК.

Понятие **крупного размера** хищения определено в **примечании 4 к ст. 158** УК РФ и было рассмотрено выше при характеристике видов хищения.

Часть 4 ст. 158 УК РФ содержит следующие квалифицирующие признаки:

- а) совершение кражи организованной группой;
- б) в особо крупном размере.

Организованная группа - это одна из форм соучастия, признаки которой определены в **ст. 35** УК РФ. Организованная группа, как и группа лиц по предварительному сговору, представляет собой соисполнительство. Но если для констатации группы лиц по предварительному сговору сначала нужно найти как минимум двух соисполнителей, то применительно к организованной группе все решается прямо противоположным образом - сначала констатируются все признаки организованной группы, а затем все члены этой группы, участвовавшие в совершении преступления, признаются исполнителями. "При признании... преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на **статью 33** УК РФ", - разъясняет Пленум Верховного Суда РФ в **п. 15** Постановления от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое". Данное разъяснение требует только одного уточнения - оно относится только к тем соучастникам, которые являются при этом участниками организованной группы. Если лицо нельзя признать участником устойчивой группы и оно играет лишь

эпизодическую второстепенную роль в совершении единичного преступления, оснований признать его исполнителем нет ни в законе, ни в теории уголовного права. Более того, соучастие в преступлении, совершенном организованной группой (со ссылкой на [ст. 33 УК РФ](#)), ему можно вменить лишь при условии, если это охватывалось его умыслом.

При квалификации кражи, грабежа или разбоя соответственно по [п. "а" ч. 4 ст. 158](#), либо по [п. "а" ч. 3 ст. 161](#), либо по [п. "а" ч. 4 ст. 162 УК РФ](#) следует иметь в виду, что совершение одного из указанных преступлений организованной группой признается в случаях, когда в ней участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений ([ч. 3 ст. 35 УК РФ](#)) ([п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"](#)).

В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла. Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей) ([п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"](#)).

Понятие **особо крупного размера** хищения определено в [примечании 4 к ст. 158 УК РФ](#) и было рассмотрено выше при характеристике видов хищения.

Статья 159. Мошенничество

Комментарий к [статье 159](#)

Мошенничество - одна из форм хищения. **Объективные и субъективные** признаки мошенничества как формы хищения раскрыты в [комментарии к ст. 158 УК РФ](#).

В законе предусмотрены общая норма о мошенничестве ([ст. 159 УК РФ](#)) и специальные нормы о мошенничествах в сфере кредитования, при получении выплат, с использованием платежных карт, в сфере предпринимательской деятельности, в сфере страхования и в сфере компьютерной информации ([ст. ст. 159.1 - 159.6 УК](#)). Специальные нормы о мошенничестве применяются при наличии всех признаков мошенничества, предусмотренных [ст. 159 УК РФ](#) (кроме нормы о мошенничестве в сфере компьютерной информации, при совершении которого может отсутствовать как таковой обман).

При квалификации мошенничеств ввиду их многообразия важно соблюдать правила квалификации при конкуренции норм:

1) при конкуренции общей и специальной нормы (напр., [ст. 159](#) и [ст. 159.4 УК РФ](#)) применяется специальная норма ([ст. 159.4 УК РФ](#));

2) при конкуренции норм со смягчающими обстоятельствами (напр., [ст. 159.1 УК РФ](#) и [ст. 159.4 УК РФ](#)) применяется норма, предусматривающая более мягкое наказание ([ст. 159.1 УК РФ](#));

3) при конкуренции норм с одинаковыми санкциями, ни одна из которых не охватывает другую (напр., [ст. ст. 159.3](#) и [159.6](#)), применяется норма, наиболее полным образом описывающая содеянное (полнота описания - это вопрос факта, оценочный признак, который устанавливается с учетом всех обстоятельств конкретного дела, со временем будет наработана практика, обеспечивающая единообразное применение закона).

Состав мошенничества - сложный, альтернативный.

Объективная сторона мошенничества выражается в альтернативных деяниях, последствиях в виде имущественного ущерба, причинной связи и специфическом способе (обмане или злоупотреблении доверием).

Альтернативные деяния определены в законе как:

- 1) хищение чужого имущества;
- 2) приобретение права на чужое имущество.

В первом случае речь идет о традиционной разновидности похищения чужого движимого имущества, сопряженного с изъятием его из владения потерпевшего. Во втором случае мошенничество выходит за рамки похищения, предметом мошенничества становятся не только движимые предметы материального мира, но и недвижимость, бездокументарные ценные бумаги, безналичные деньги и любое иное имущество, право на которое приобретает виновный. Эта разновидность мошенничества приравнена к хищению со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями. Более того, она не просто приравнена к хищению, но и соответствует всем признакам хищения, указанным в законе. Просто признаки эти понимаются шире, нежели применительно к традиционному воровству (краже или грабежу).

Правом на имущество следует признать любое право на вещь (как вещное, так и обязательственное), в том числе и право на получение вещи (например, безналичные деньги). Вопрос о понимании права на имущество в науке остается дискуссионным. Есть мнение, что в качестве права на имущество в ст. 159 УК РФ можно понимать только право собственности. Однако такая точка зрения представляется спорной, так как она исключает ответственность за мошенническое хищение безналичных денег, которые не имеют прямого отношения к праву собственности и представляют собой обязательственное право требования, вытекающее из договора банковского счета. Кроме того, такая точка зрения исключает ответственность за мошенническое приобретение прав на муниципальные квартиры, пользование которыми происходит на основе социального найма. Между тем такие квартиры нередко становятся предметом мошенничества, причем методы, применяемые преступниками, мало отличаются от методов, применяемых при хищении приватизированных и иных частных квартир. Для понимания "права на имущество" в узком смысле права собственности в законе нет оснований.

Приобретение права нужно понимать как его оформление. В действительности мошенник, конечно же, никаких прав не приобретает, он лишь имитирует их, подтверждая несуществующие права документами или иным образом.

Способ хищения при мошенничестве - обман или злоупотребление доверием.

Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, ответственность за которое предусмотрена ст. 159 УК РФ, может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

Примером **пассивного обмана** является ситуация, когда продавец скрывает непригодность вещи для практического использования или не сообщает о каких-либо ее существенных недостатках, ему известных, продает по цене золотого латунное изделие, продает ценные бумаги ликвидированной организации, скрывает жульнические приемы азартной игры, скрывает факт невозможности или крайне низкой вероятности выигрыша в лотерею или в контролируемом игровом автомате и т.п.

При мошенничестве обман должен стать причиной развития сложной причинно-следственной цепочки. Результатом обмана должно стать заблуждение лица (не обязательно собственника - это может быть его родственник, служащий, служащий банка и др.) относительно фактов, имеющих значение при принятии решения о передаче имущества. Результатом этого заблуждения должно стать действие, направленное на передачу имущества или права на него мошеннику. В конечном счете причиняется ущерб в виде утраты имущества (нужно отметить, что именно такой ущерб характерен для обеих разновидностей мошенничества, как для мошеннического похищения, так и для мошеннического приобретения права на имущество). В

любом случае цель обмана - добровольная передача потерпевшим или иным лицом имущества виновному безвозмездно либо взамен несуществующего в реальной действительности либо малоценного имущества. Если имел место обман, но его целью не является передача имущества (право на него) мошеннику, содеянное нельзя квалифицировать как хищение путем обмана. К примеру, если обман используется для проникновения в жилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя, содеянное квалифицируется как кража, грабеж или разбой, а не как мошенничество. "Судам следует иметь в виду, что признаком мошенничества является добровольная передача потерпевшим имущества или права на имущество виновному под влиянием обмана или злоупотребления доверием" (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г. N 11 "О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности"). Это положение актуально и в настоящее время.

Даже если имели место обман и передача имущества вследствие обмана, но потерпевшему не причинен имущественный ущерб, мошенничество отсутствует (к примеру, потерпевший приобретает товар низкого качества по адекватной цене).

"Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо личными или родственными отношениями лица с потерпевшим. Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства)" (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"). При этом следует учитывать, что если лицо не просто злоупотребляет доверием потерпевшего, но присваивает или растрчивает вверенное ему имущество, содеянное квалифицируется не по ст. 159, а по ст. 160 УК РФ.

Злоупотребление доверием в мошенничестве сочетается с обманом. Виновный пытается завоевать доверие потерпевшего, перед тем как его обмануть. В других случаях преступник может обмануть потерпевшего, чтобы заручиться его доверием. Злоупотребление доверием нельзя рассматривать как самостоятельный способ хищения при мошенничестве, хотя в законе и имеются основания для этого, для квалификации содеянного по ст. 159 УК РФ необходимо, чтобы злоупотребление доверием было сопряжено с обманом. К примеру, невозвращение долга само по себе не является мошенничеством, если не было обмана в намерениях в момент получения денег. "В случаях, когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него. О наличии умысла, направленного на хищение, могут свидетельствовать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной финансовой возможности исполнить обязательство или необходимой лицензии на осуществление деятельности, направленной на исполнение его обязательств по договору, использование лицом фиктивных уставных документов или фальшивых гарантийных писем, сокрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества, создание лжепредприятий, выступающих в качестве одной из сторон в сделке. Судам следует учитывать, что указанные обстоятельства сами по себе не могут предрешать выводы суда о виновности лица в совершении мошенничества. В каждом конкретном случае необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо не намеревалось исполнять свои обязательства" (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

Следует отметить также, что при отсутствии обмана в намерениях в момент получения кредита, аванса и т.п. последующее неисполнение обязательства, даже умышленное, в принципе не может рассматриваться в качестве мошенничества ввиду отсутствия предмета хищения. Деньги,

полученные в долг либо в качестве аванса или предоплаты, в момент их получения переходят в собственность должника, кредитор утрачивает права на эти деньги. Неисполнение обязательства при этом не влечет и не может влечь приобретение должником каких-либо прав на какое-либо имущество.

Хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируются как совокупность преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 327 УК РФ](#) и соответствующей частью [ст. 159 УК РФ](#). Если лицо подделало официальный документ, однако по независящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось этим документом, содеянное следует квалифицировать по [ч. 1 ст. 327 УК РФ](#). Содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с [ч. 1 ст. 30 УК РФ](#) как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умыслом лица охватывалось использование подделанного документа для совершения преступлений, предусмотренных [ч. 3](#) или [4 ст. 159 УК РФ](#). В том случае, если лицо использовало изготовленный им самим поддельный документ в целях хищения чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, однако по независящим от него обстоятельствам не смогло изъять имущество потерпевшего либо приобрести право на чужое имущество, содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 327 УК РФ](#), а также [ч. 3 ст. 30 УК РФ](#) и, в зависимости от обстоятельств конкретного дела, соответствующей частью [ст. 159 УК РФ](#) ([п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"](#)).

Хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по [ст. 327 УК РФ](#) ([п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"](#)).

В случаях создания коммерческой организации без намерения фактически осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имеющего целью хищение чужого имущества или приобретение права на него, содеянное полностью охватывается составом мошенничества. Указанные деяния следует дополнительно квалифицировать по [ст. 173 УК РФ](#) как лжепредпринимательство только в случаях реальной совокупности названных преступлений, когда лицо получает также иную, не связанную с хищением имущественную выгоду (например, когда лжепредприятие создано лицом не только для совершения хищений чужого имущества, но и в целях освобождения от налогов или прикрытия запрещенной деятельности, если в результате указанных действий, не связанных с хищением чужого имущества, был причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству, предусмотренный [ст. 173 УК РФ](#)) ([п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"](#)).

Если лицо осуществляет незаконную предпринимательскую деятельность путем изготовления и реализации фальсифицированных товаров, например спиртосодержащих напитков, лекарств, под видом подлинных, обманывая потребителей данной продукции относительно качества и иных характеристик товара, влияющих на его стоимость, содеянное образует состав мошенничества и дополнительной квалификации по [ст. 171 УК РФ](#) не требует. В тех случаях, когда указанные действия связаны с производством, хранением или перевозкой в целях сбыта либо сбытом фальсифицированных товаров, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями [ст. ст. 159 и 238 УК РФ](#) ([п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"](#)).

Не образует состава мошенничества тайное хищение ценных бумаг на предъявителя, т.е. таких ценных бумаг, по которым удостоверенное ими право может осуществить любой их держатель (облигация, вексель, акция, банковская сберегательная книжка на предъявителя или

иные документы, отнесенные законом к числу ценных бумаг). Содеянное в указанных случаях надлежит квалифицировать как кражу чужого имущества. Последующая реализация прав, удостоверенных тайно похищенными ценными бумагами на предъявителя (т.е. получение денежных средств или иного имущества), представляет собой распоряжение похищенным имуществом и не требует дополнительной квалификации как кража или мошенничество (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

Действия, состоящие в противоправном получении денежных переводов, банковских вкладов или другого имущества путем обмана, сопряженного с предъявлением чужих подлинных документов (паспорта, сберегательной книжки, векселя, доверенности и др.), подлежат квалификации по ст. 159 УК РФ. Если виновным указанные документы были предварительно похищены, то его действия должны быть дополнительно квалифицированы по ч. 1 ст. 325 УК РФ (если похищен официальный документ) либо по ч. 2 этой статьи (если похищен паспорт или иной важный личный документ).

Как мошенничество квалифицируется безвозмездное обращение лицом в свою пользу или в пользу других лиц денежных средств, находящихся на счетах в банках (например, путем представления в банк поддельных платежных поручений). В соответствии со ст. 140 ГК РФ платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов, то есть находящиеся на счетах в банках денежные суммы могут использоваться в качестве платежного средства. Исходя из этого с момента зачисления денег на банковский счет лица оно получает реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, например осуществлять расчеты от своего имени или от имени третьих лиц, не снимая денежных средств со счета, на который они были перечислены в результате мошенничества. В указанных случаях преступление следует считать оконченным с момента зачисления этих средств на счет лица, которое путем обмана или злоупотребления доверием изъяло денежные средства со счета их владельца, либо на счета других лиц, на которые похищенные средства поступили в результате преступных действий виновного (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

Поскольку билеты денежно-вещевой и иной лотереи не являются ценными бумагами, то их подделка с целью сбыта или незаконного получения выигрыша может быть квалифицирована как приготовление к мошенничеству при наличии в действиях лица признаков преступления, предусмотренного ч. 3 или ч. 4 ст. 159 УК РФ. В случае сбыта фальшивого лотерейного билета либо получения по нему выигрыша содеянное следует квалифицировать как мошенничество (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

В случаях, когда обман используется лицом для облегчения доступа к чужому имуществу, в ходе изъятия которого его действия обнаруживаются собственником или иным владельцем этого имущества либо другими лицами, однако лицо, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание против воли владельца имущества, содеянное следует квалифицировать как грабеж (например, когда лицо просит у владельца мобильный телефон для временного использования, а затем скрывается с похищенным телефоном) (п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее шестнадцати лет.

Квалифицирующие признаки мошенничества: группа лиц по предварительному сговору; причинение значительного ущерба гражданину (ч. 2 ст. 159 УК РФ). **Особо квалифицирующие:** использование своего служебного положения; крупный размер (ч. 3 ст. 159 УК РФ); особо крупный размер; организованная группа (ч. 4 ст. 159 УК РФ). Эти признаки понимаются такими же, как и при краже. Специфический квалифицирующий признак мошенничества - "использование своего служебного положения". Этот признак при толковании ст. 159 УК РФ понимается широко как использование положения должностного лица (примечание 1 к ст. 285 УК РФ), положения государственного или муниципального служащего, положения лица, выполняющего управленческие функции в организации (примечание 1 к ст. 201 УК РФ) (п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о

мошенничестве, присвоении и растрате"). Использование возможностей, связанных с замещением должности и выполнением функций рядового работника (к примеру, продавца в магазине), не может лечь в основание квалификации содеянного по ч. 3 ст. 159 УК РФ, что не исключает ответственность указанных лиц по соответствующей части ст. 160 УК РФ за присвоение вверенного им имущества.

Действия организаторов, подстрекателей и пособников мошенничества, присвоения или растраты, заведомо для них совершенных лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируются по соответствующей части ст. 33 и по ч. 3 ст. 159 или соответственно по ч. 3 ст. 160 УК РФ (п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

Статья 159.1. Мошенничество в сфере кредитования

Комментарий к статье 159.1

Статья 159.1 УК РФ предусматривает специальную норму о мошенничестве. Общие признаки хищения рассмотрены в [комментарии к ст. 158 УК РФ](#), общие признаки мошенничества и вопросы конкуренции норм о мошенничестве - в [комментарии к ст. 159 УК РФ](#).

Для мошенничества в сфере кредитования характерен обман относительно намерения вернуть кредит, выраженного в договоре, на основании которого кредит предоставляется. Соглашаясь с условиями договора, не будучи намерен исполнить обязательство, должник тем самым представляет кредитору заведомо ложные сведения.

Если лицо представляет банку или иному кредитору ложные сведения (например, ложный бизнес-план, подложные документы, ложные сведения об обеспечении обязательства, например, о предмете залога) не с целью хищения денежных средств, а, к примеру, с целью получить кредит, намериваясь при этом исполнить договорное обязательство - содеянное квалифицируется при наличии всех признаков состава преступления по ст. 176 УК РФ.

Об умысле, направленном на мошенничество в сфере кредитования, могут свидетельствовать как прямые, так и косвенные доказательства, которые оцениваются судом в совокупности по внутреннему убеждению, в частности, заведомое отсутствие возможности исполнить обязательство, получение кредита от имени другого лица с использованием поддельных, похищенных или потерянных документов, действия лица после получения кредита (напр., должник скрылся, не предприняв никаких действий, направленных на исполнение обязательства). Само по себе представление кредитору подложной справки о доходах не является основанием для осуждения по ст. 159.1 УК РФ, если лицо при заключении договора намеривалось исполнить обязательство.

Закон не ограничивает применение ст. 159.1 сферой банковского кредитования, потерпевшим от этого преступления может быть и иной кредитор. При этом гражданское законодательство наряду с банковским кредитом предусматривает коммерческий кредит (аванс, отсрочка и рассрочка платежа и др.).

Статья 159.1 УК РФ охватывает мошенничество как в сфере потребительского кредитования, так и в сфере кредитования предпринимательской деятельности. Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Крупный и особо крупный размеры в ст. 159.1 УК РФ понимаются иначе, нежели в ст. 158 УК РФ, и составляют соответственно полтора миллиона и шесть миллионов рублей. Иные квалифицирующие признаки рассмотрены в [комментарии к ст. 158 УК РФ](#), использование служебного положения - в [комментарии к ст. 159 УК РФ](#).

Статья 159.2. Мошенничество при получении выплат

Комментарий к статье 159.2

Статья 159.2 УК РФ предусматривает специальную норму о мошенничестве. Общие признаки хищения рассмотрены в [комментарии к ст. 158 УК РФ](#), общие признаки мошенничества и вопросы

конкуренции норм о мошенничестве - в [комментарии к ст. 159 УК РФ](#).

Для мошенничества характерна сложная причинно-следственная цепочка: обман как действие или бездействие, заблуждение лица относительно каких-либо значимых фактов, принятие решения о передаче денег или иного имущества, передача, имущественный ущерб.

Факты, относительно которых обманывает мошенник, должны быть значимыми, при этом ошибочное решение должно быть принято именно в результате обмана.

Выпрашивая деньги и иные материальные блага, люди нередко прибегают к обману. К примеру, нищие ложно сообщают о том, что они погорельцы, инвалиды войны, имитируют увечья и т.п. Брачный аферист ложно уверяет о любовной страсти и намерении жениться. Родственники и друзья просят денег, якобы необходимых для решения несуществующих проблем. Пьяница, выпрашивая деньги на выпивку, говорит о намерении приобрести продукты питания. Женщина, не будучи беременной, просит деньги, якобы необходимые для оплаты аборта. При этом "потерпевшая" сторона передает деньги обманщику безвозмездно, понимая, что никакой материальной выгоды в результате он не получит, соглашается с неизбежными убытками в результате безвозмездной сделки. Далеко не во всех случаях подобные обманы могут рассматриваться в качестве мошенничества. В каждом случае, применяя [ст. 159 УК РФ](#), нужно убедиться в значимости тех фактов, относительно которых вводит в заблуждение обманщик, наличии причинной связи между обманом и невыгодным распоряжением по имуществу. В большинстве случаев обман, сопряженный с выпрашиванием безвозмездной материальной помощи, не влечет уголовной ответственности. Но это не относится к безвозмездной материальной помощи, оказываемой в силу нормативных правовых актов.

Специфика мошенничества, предусмотренного [ст. 159.2 УК РФ](#), в том, что деяние выражается в получении материальной помощи (пособий, компенсаций, субсидий, иных социальных выплат) путем обмана активного (представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений) или пассивного (путем умолчания о фактах, влекущих прекращение выплат).

[Статья 159.2 УК РФ](#) применяется только в том случае, если выплата производится на основании нормативного правового акта. Добровольные частные пожертвования она не охватывает.

Данный вид мошенничества представляет собою хищение, для которого характерна вина в виде только прямого умысла. Представление недостоверных сведений может рассматриваться в качестве способа совершения преступления лишь в случае, если лицо осознает их недостоверность, т.е. несоответствие их действительности. Поэтому указание в [Законе](#) на "недостоверные сведения", противопоставление их с "ложными" сведениями не имеет нормативного значения и является неудачным в контексте законодательной техники решением.

В случае пассивного обмана (путем умолчания о фактах, влекущих прекращение выплат) следует учитывать, что лицо могло не знать о том, что те или иные факты (к примеру, отчисление студента из вуза, устройство на временную или разовую работу) влекут прекращение выплат. Российское законодательство о социальном обеспечении весьма сложное, ошибка относительно норм этого законодательства - это не юридическая ошибка в запрете, а фактическая ошибка. Вина в виде прямого умысла - обязательный признак состава этого преступления.

При квалификации по [ст. 159.2 УК РФ](#) мошенничеств при получении выплат, как и при квалификации по [ст. 159 УК РФ](#) иных мошенничеств, связанных с получением материальной помощи, следует учитывать значимость тех фактов, относительно которых вводит в заблуждение обманщик. К примеру, согласно утвержденной программы субсидии на приобретение жилья молодым семьям предоставлялись при условии частичной оплаты ими стоимости квартир. При отсутствии необходимой суммы граждане обязаны были представить справку о доходах, позволяющих получить кредит на частичную оплату стоимости жилья. Доход семьи был ниже, чем требовалось для получения субсидии. Супруга подделала справку о доходах, получила субсидию, супруги приобрели квартиру. Задолженности по кредиту у них не было. Тем не менее был выявлен факт представления подложной справки и возбуждено дело о мошенничестве (хищении денежных средств, полученных в качестве субсидии, путем обмана). Представляется, что при таких обстоятельствах оснований для возбуждения уголовного дела не было. Справка о доходах запрашивалась не в интересах государства, выдавшего субсидию, а в интересах молодой семьи, чтобы избежать чрезмерного обременения ее долгами, и в интересах банка, предоставившего

кредит, который в результате не пострадал. Иное толкование закона противоречило бы конституционному принципу равенства всех перед законом.

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Крупный и особо крупный размеры в [ст. 159.2](#) УК РФ понимаются так же, как и в [ст. 158](#) УК РФ, и составляют, соответственно, двести пятьдесят тысяч и один миллион рублей. Иные квалифицирующие признаки рассмотрены в [комментарии к ст. 158](#) УК РФ, использование служебного положения - в [комментарии к ст. 159](#) УК РФ.

Статья 159.3. Мошенничество с использованием платежных карт

Комментарий к [статье 159.3](#)

[Статья 159.3](#) УК РФ предусматривает специальную норму о мошенничестве. Общие признаки хищения рассмотрены в [комментарии к ст. 158](#) УК РФ, общие признаки мошенничества и вопросы конкуренции норм о мошенничестве - в [комментарии к ст. 159](#) УК РФ.

Специфика данного способа мошенничества - использование чужой платежной карты при осуществлении платежа в присутствии кассира, продавца или иного работника кредитной, торговой или иной организации, который при этом вводится в заблуждение относительно правомерности платежа.

Не образует состава мошенничества хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карты, если выдача наличных денежных средств осуществляется посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации. В этом случае содеянное следует квалифицировать по соответствующей части [ст. 158](#) УК РФ. Хищение чужих денежных средств, находящихся на счетах в банках, путем использования похищенной или поддельной кредитной либо расчетной карты следует квалифицировать как мошенничество (по [ст. 159.3](#) УК РФ) только в тех случаях, когда лицо путем обмана или злоупотребления доверием ввело в заблуждение уполномоченного работника кредитной, торговой или сервисной организации (например, в случаях, когда, используя банковскую карту для оплаты товаров или услуг в торговом или сервисном центре, лицо ставит подпись в чеке на покупку вместо законного владельца карты либо предъявляет поддельный паспорт на его имя) ([п. 13](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

Изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных кредитных или расчетных банковских карт квалифицируется по [ст. 187](#) УК РФ. Изготовление лицом поддельных банковских расчетных либо кредитных карт для использования в целях совершения этим же лицом преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 159.3](#) УК РФ, следует квалифицировать как приготовление к этому преступлению. Если лицо использовало похищенную или поддельную кредитную либо расчетную карту, но по независящим от него обстоятельствам ему не удалось обратиться в свою пользу или в пользу других лиц чужие денежные средства, содеянное в зависимости от способа хищения следует квалифицировать как покушение на кражу или мошенничество по [ч. 3 ст. 30](#) УК РФ и соответствующей части [ст. 158](#) или [ст. 159.3](#) УК РФ. Сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт, а также иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами, заведомо непригодных к использованию, образует состав мошенничества и подлежит квалификации по соответствующей части [ст. 159](#) УК РФ. В случае, когда лицо изготовило с целью сбыта поддельные кредитные либо расчетные карты, а также иные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами, заведомо непригодные к использованию, однако по независящим от него обстоятельствам не смогло их сбыть, содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с [ч. 1 ст. 30](#) УК РФ как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что эти действия были направлены на совершение преступлений, предусмотренных [ч. 3](#) или [ч. 4 ст. 159](#) УК РФ ([п. 14](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Крупный и особо крупный размеры в [ст. 159.3](#) УК РФ понимаются иначе, нежели в [ст. 158](#) УК РФ, и составляют соответственно полтора миллиона и шесть миллионов рублей. Иные

квалифицирующие признаки рассмотрены в [комментарии к ст. 158 УК РФ](#), использование служебного положения - в [комментарии к ст. 159 УК РФ](#).

Статья 159.4. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности

Комментарий к [статье 159.4](#)

[Статья 159.4](#) УК РФ предусматривает специальную норму о мошенничестве. Общие признаки хищения рассмотрены в [комментарии к ст. 158 УК РФ](#), общие признаки мошенничества и вопросы конкуренции норм о мошенничестве - в [комментарии к ст. 159 УК РФ](#).

Специфика данного вида мошенничества в том, что оно сопряжено с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

Преступление следует считать совершенным в сфере предпринимательской деятельности, если оно совершено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность или участвующим в предпринимательской деятельности, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью. При решении вопроса о том, является ли такая деятельность предпринимательской, судам надлежит руководствоваться [п. 1 ст. 2](#) ГК РФ, в соответствии с которым предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке ([п. 4.1](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. N 22).

Деяние должно быть сопряжено с предпринимательской деятельностью предпринимателя или организации. Предпринимательской деятельностью могут заниматься как коммерческие, так и (с ограничениями) некоммерческие организации ([п. 3 ст. 50](#) ГК РФ), как российские, так и иностранные.

Деяние, совершенное незаконным предпринимателем, правильно квалифицировать по [ст. 159](#) УК РФ.

Остается открытым вопрос о совершении деяния фирмами-однодневками. В каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела нужно рассматривать вопрос о том, является ли деятельность юридического лица предпринимательской, либо оно используется исключительно для совершения преступлений и иных противоправных деяний.

В качестве потерпевшего могут выступать любые лица: другие предприниматели, коммерческие и иные организации, потребители, государство, муниципальные образования. В Российской Федерации защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности ([ч. 2 ст. 8](#) Конституции РФ).

Неисполнение обязательства может быть полным или частичным (ненадлежащее исполнение).

Обман может быть как относительно намерений предпринимателя исполнить обязательство, так и относительно иных фактов (напр., предприниматель выставляет счет на оплату фактически невыполненных работ).

Умысел на хищение чужого имущества должен быть в наличии на момент совершения деяния, направленного на завладение чужим имуществом. Само по себе неисполнение обязательства не влечет уголовной ответственности, если лицо намерено было их исполнить.

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Как правило это будет предприниматель или руководитель организации. Тем не менее деяние может быть совершено и иными лицами, например, когда руководитель - подставное лицо, которое не подлежит ответственности в силу невменяемости, отсутствия вины и иных обстоятельств, фактически организация управляется родственником. Деяние может быть совершено группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в состав которой входят лица, не являющиеся предпринимателями и не занимающие руководящих должностей в организации, действующие тем не менее в качестве исполнителей преступления (непосредственно выполняющие объективную сторону преступления). Следует учитывать при этом, что к делам частного-публичного обвинения дела о преступлениях, предусмотренных [ст. ст. 159 - 159.6](#), относятся

только в том случае, если деяние совершено предпринимателем или "членом органа управления коммерческой организации", причем вред при этом не должен быть причинен государству и муниципальным образованиям. В иных случаях обвинение публичное.

Крупный и особо крупный размеры в [ст. 159.4](#) УК РФ понимаются иначе, нежели в [ст. 158](#) УК РФ, и составляют, соответственно, полтора миллиона и шесть миллионов рублей.

Статья 159.5. Мошенничество в сфере страхования

Комментарий к [статье 159.5](#)

[Статья 159.5](#) УК РФ предусматривает специальную норму о мошенничестве. Общие признаки хищения рассмотрены в [комментарии к ст. 158](#) УК РФ, общие признаки мошенничества и вопросы конкуренции норм о мошенничестве - в [комментарии к ст. 159](#) УК РФ.

Ответственность по [ст. 159.5](#) УК РФ предусмотрена только за хищение путем обмана относительно фактов, прямо указанных в законе:

- а) наступления страхового случая;
- б) фактов, влияющих на размер страхового возмещения.

Обманут при этом может быть не только страховщик, но и, к примеру, судья, рассматривающий гражданское дело о взыскании страхового возмещения.

Обман предполагает введение в заблуждение относительно конкретных фактов, относительно которых лицо представляет заведомо ложные сведения. Для преступления характерна вина только в виде прямого умысла. Если лицо заблуждается относительно причитающегося ему размера страхового возмещения, относительно обязанности страховщика произвести выплату - содеянное мошенничества не образует.

Имитация страхового случая (например, поджог застрахованного дома, имитация ДТП), если лицо не обращалось за страховым возмещением (напр., пожарной охраной установлена истинная причина пожара, ГИБДД выявила имитацию ДТП), является приготовлением к преступлению, предусмотренному [ст. 159.5](#) УК РФ и влечет уголовную ответственность только в случае совершения преступления организованной группой или в особо крупном размере ([ч. 1 ст. 30](#), [ч. 4 ст. 159.5](#) УК РФ). Если при этом с умыслом или по неосторожности причинен вред имуществу других лиц - содеянное может быть квалифицировано по [ст. ст. 167](#) или [168](#) УК РФ при наличии признаков этих преступлений.

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Крупный и особо крупный размеры в [ст. 159.5](#) УК РФ понимаются иначе, нежели в [ст. 158](#) УК РФ, и составляют, соответственно, полтора миллиона и шесть миллионов рублей. Иные квалифицирующие признаки рассмотрены в [комментарии к ст. 158](#) УК РФ, использование служебного положения - в [комментарии к ст. 159](#) УК РФ.

Статья 159.6. Мошенничество в сфере компьютерной информации

Комментарий к [статье 159.6](#)

Общие признаки хищения рассмотрены в [комментарии к ст. 158](#) УК РФ, общие признаки мошенничества и вопросы конкуренции норм о мошенничестве - в [комментарии к ст. 159](#) УК РФ.

Специфической особенностью этого преступления является способ - злоупотребление с компьютерной информацией (ввод, удаление, блокирование, модификация компьютерной информации либо иное вмешательство в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей).

О понятии компьютерной информации см. комментарий к [ст. 286](#) УК РФ.

Деяние может быть не сопряжено с обманом конкретного человека, например, когда деньги перечисляются с одного счета на другой в результате неправомерного доступа к компьютерной информации в компьютерной системе банка. До введения в действие [ст. 159.6](#) УК РФ к подобным деяниям [ст. 159](#) УК РФ применялась по существу по аналогии.

Злоупотребление с компьютерной информацией должно быть именно способом хищения.

Если лицо использует смартфон, электронную почту или интернет-магазин, обманывая конкретных потерпевших - способом хищения будет не злоупотребление с компьютерной информацией, а обман человека, такое мошенничество следует квалифицировать по [ст. 159](#), а не по [ст. 159.6](#) УК РФ.

В случае хищения этим способом безналичных денег преступление следует считать оконченным с момента зачисления денег на счет, контролируемый виновным.

Пленум Верховного Суда РФ в [п. 13](#) Постановления от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" разъяснил, что не образует состава мошенничества хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карты, если выдача наличных денежных средств осуществляется посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации. В этом случае содеянное следует квалифицировать по соответствующей части [статьи 158](#) УК РФ.

В обеспечение единообразия судебной практики представляется правильным следовать этому разъяснению, если оно не будет изменено или отменено.

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Крупный и особо крупный размеры в [ст. 159.1](#) УК РФ понимаются иначе, нежели в [ст. 158](#) УК РФ, и составляют соответственно полтора миллиона и шесть миллионов рублей. Иные квалифицирующие признаки рассмотрены в [комментарии к ст. 158](#) УК РФ, использование служебного положения - в [комментарии к ст. 159](#) УК РФ.

Статья 160. Присвоение или растрата

Комментарий к [статье 160](#)

Присвоение и растрата - одна из форм хищения. **Объективные и субъективные** признаки этого преступления как формы хищения раскрыты в [комментарии к ст. 158](#) УК РФ. При этом следует учитывать, что предмет присвоения или растраты несколько шире, нежели предмет воровства. По общему правилу предметом этого преступления так же, как и при краже, является чужое материальное движимое имущество. Но из этого правила есть исключение - предметом присвоения и растраты, как и при мошенничестве, могут быть безналичные деньги и бездокументарные ценные бумаги. Что касается недвижимости, то ее присвоение в практике квалифицируется обычно не как хищение, а как злоупотребление ([ст. ст. 285, 201](#) или [165](#) УК РФ), хотя можно отметить и единичные исключения из этого правила.

Предметом присвоения или растраты является не любое имущество, а лишь имущество, **вверенное** виновному. В качестве вверенного можно рассматривать:

1) чужое имущество, переданное виновному на основании гражданско-правового договора (на хранение, в аренду, в пользование, для перевозки и т.п.);

2) имущество, которое оказалось в ведении виновного в силу трудовых, служебных отношений (к примеру, все имущество организации находится в ведении руководителя этой организации) или в силу специального полномочия (например, при назначении арбитражного управляющего).

Чужое имущество, переданное на основании гражданско-правового договора какой-либо организации, оказывается наряду с собственным имуществом этой организации в ведении компетентных работников этой организации.

Для того чтобы признать имущество вверенным, необходимо наличие у субъекта правомочий в отношении этого имущества. Не является вверенным имущество, переданное под охрану (например, охраннику), под присмотр (например, случайному знакомому на вокзале), а также рабочему для выполнения его функций (напр., дрель выдана работнику без оформления материальной ответственности). В случае хищения такого имущества применяется норма о краже (см. [п. 18](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

Правомочия по вверенному имуществу обычно оформляются документально, хотя это и не является существенным признаком вверенного имущества. Форма сделки имеет сугубо гражданско-правовое значение и на квалификацию содеянного не влияет. Правомочия работников

организации в отношении имущества, находящегося в их ведении, определяются обычно локальными актами этой организации, трудовым договором и дополнительными соглашениями.

Присвоение и растрата не относятся к воровству (похищению), что обуславливает некоторые отличия состава этого преступления от составов кражи, грабежа и разбоя. Главное отличие - нарушение чужого владения не относится к существенным признакам присвоения или растраты. Присвоено и растрчено может быть и такое имущество, которое выбыло из владения собственника и на момент совершения деяния находилось в правомерном владении растратчика (например, передано ему на хранение).

Присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

Растратой являются противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

КонсультантПлюс: примечание.

Учебник "Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть" (под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева) включен в информационный банк согласно публикации - ИНФРА-М, КОНТРАКТ, 2006 (издание исправленное и дополненное).

На практике действия виновного признаются присвоением тогда, когда имущество в течение более или менее длительного срока сохраняется во владении виновного, а растрата - если имущество сразу же потребляется или отчуждается в пользу другого лица. В этом смысле присвоение можно назвать "удержанием", а растрату - "издержанием" чужого вверенного имущества (Российское уголовное право. Т. 2. Особенная часть / Под ред. А.И. Рарога. 2005. С. 191).

Отграничение растраты от присвоения не влияет на квалификацию деяния. Эти действия часто сопутствуют, дополняют друг друга. В реальности они тесно переплетены. К примеру, лицо может присвоить вверенное имущество, а по прошествии некоторого времени (дня, двух, трех дней, недели) начать его ежедневную систематическую распродажу. Отграничение присвоения от растраты при таких обстоятельствах затруднительно и будет по существу искусственным отграничением. Поэтому правильным представляется исходить из того, что растрата и присвоение - **это единая форма (способ) хищения**, что присвоение и растрата могут составлять при едином умысле единое продолжаемое хищение. В том случае, когда лицо совершает с единым умыслом хищение вверенного ему имущества, одна часть которого им присваивается, а другая часть этого имущества растрачивается, содеянное не образует совокупности преступлений.

Состав присвоения или растраты материальный. Присвоение считается оконченным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства). Растрату следует считать оконченным преступлением с момента противоправного издержания вверенного имущества (его потребления, израсходования или отчуждения). Нужно учитывать при этом, что в отличие от кражи, грабежа или разбоя при присвоении и растрате реальная возможность произвольно пользоваться или распоряжаться чужим имуществом может быть в наличии до совершения хищения. При таких обстоятельствах хищение следует считать оконченным с момента совершения деяния (действия или бездействия), лишаящего собственника возможности обычным способом вернуть себе имущество: сокрытия или перемещения имущества, его отчуждения, подделки, сокрытия или уничтожения документов и т.п.

Хищение в форме присвоения необходимо отличать от **временного заимствования** вещи лицом, которому она была вверена. Если лицо имело намерение возвратить само присвоенное имущество, тождественное имущество или другой эквивалент присвоенного имущества, состав

присвоения отсутствует. При наличии определенных признаков такие действия следует квалифицировать как самоуправство (ст. 330 УК РФ) или как злоупотребление полномочиями (ст. 201 или 285 УК РФ).

При установлении размера, в котором лицом совершены присвоение или растрата, надлежит иметь в виду, что хищение имущества с одновременной заменой его менее ценным квалифицируется как хищение в размере стоимости изъятого имущества.

Субъект этого преступления специальный - достигшее 16 лет вменяемое лицо, которому вверено чужое имущество. Из такого понимания субъекта этого преступления исходит Верховный Суд РФ в п. 22 Постановления от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате": "Исполнителем присвоения или растраты может являться только лицо, которому чужое имущество было вверено юридическим или физическим лицом на законном основании с определенной целью либо для определенной деятельности. Исходя из положений ч. 4 ст. 34 УК РФ лица, не обладающие указанными признаками специального субъекта присвоения или растраты, но непосредственно участвовавшие в хищении имущества согласно предварительной договоренности с лицом, которому это имущество вверено, должны нести уголовную ответственность по ст. 33 и ст. 160 УК РФ в качестве организаторов, подстрекателей или пособников".

Квалифицирующие признаки растраты и присвоения толкуются так же, как и квалифицирующие признаки кражи и мошенничества (см. комментарий к ст. ст. 158 и 159 УК) с учетом того обстоятельства, что субъект этого преступления специальный. Поэтому хищение вверенного имущества надлежит считать совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более лица, отвечающие указанным признакам специального субъекта присвоения или растраты (например, руководитель организации, в чьем ведении находится похищаемое имущество, и работник, несущий по договору материальную ответственность за данное имущество), которые заранее договорились о совместном совершении преступления (п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

В соответствии с ч. 3 ст. 35 УК РФ под организованной группой следует понимать устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Организованная группа отличается наличием в ее составе организатора (руководителя), стабильностью состава участников группы, распределением ролей между ними при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении. Исходя из этого, в организованную группу могут входить лица, не обладающие полномочиями по распоряжению, управлению или пользованию вверенным имуществом, а также по его доставке либо хранению, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений. При наличии к тому оснований они несут ответственность согласно ч. 4 ст. 34 УК РФ как организаторы, подстрекатели либо пособники присвоения. Организаторы и руководители несут ответственность за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались их умыслом. Другие члены организованной группы привлекаются к ответственности за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали (ст. 35 УК РФ) (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

Статья 161. Грабеж

Комментарий к [статье 161](#)

Грабеж - одна из форм хищения. **Объективные и субъективные** признаки хищения раскрыты в [комментарии к ст. 158 УК РФ](#). Грабеж, как и кража, относится к простейшему типу преступлений против собственности - похищению (воровству). Предметом грабежа могут быть только телесные движимые вещи (к примеру, самовольный захват чужой квартиры или земли нельзя квалифицировать как грабеж). Для грабежа необходимо как обращение чужого имущества в пользу виновного или иного лица, так и изъятие его из чужого владения (противоправное удержание чужой вещи, не сопряженное с ее противоправным изъятием из чужого владения, состава грабежа

не образует).

Характерным признаком, отличающим грабеж от кражи, является способ - хищение при грабеже должно быть открытым. Ввиду особой дерзости преступника грабеж рассматривается в качестве преступления более опасного, нежели кража. Считается, что если грабитель и не применяет насилия, то он ввиду избранного им дерзкого способа хищения внутренне готов к применению насилия, допускает его применение при возникновении затруднений, если это необходимо для реализации преступного умысла.

Развернутое понятие открытого хищения приведено в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое": "Открытым хищением чужого имущества, предусмотренным [статьей 161](#) УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет". Подробно вопрос об отличии тайного хищения от открытого раскрыт в [комментарии к ст. 158](#) УК РФ.

От разбоя грабеж отличается характером насилия, которое применяет преступник, либо применением которого он угрожает. Насилие при грабеже, если оно имеет место, не опасно ни для жизни, ни для здоровья.

Толкование **квалифицирующих** и **особо квалифицирующих** признаков грабежа идентично пониманию тех же признаков кражи. Единственным специфическим признаком грабежа является применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза его применения. Под насилием следует понимать применение физической силы к человеку. При грабеже оно может выразиться в удерживании рук человека, сбивании с ног, связывании, заперении в помещениях, применении наручников, побоях или совершении иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы.

Насилие при грабеже должно быть не опасным ни для жизни, ни для здоровья человека, т.е.:

а) не должно причинить никакого вреда здоровью человека, в том числе и легкого (следует учитывать, что телесные повреждения, не повлекшие расстройства здоровья и утраты трудоспособности, например синяки, ссадины, не рассматриваются в качестве вреда здоровью, они могут иметь место и при грабеже);

б) не должно быть опасным ни для жизни, ни для здоровья в момент его применения.

Если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя должен решаться с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий, которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью).

Согласно сложившейся судебной практике не считается применением насилия в процессе совершения грабежа так называемый рывок - вырывание сумки или других предметов из рук потерпевшего. Однако данное правило не следует возводить в принцип, поскольку рывок в конкретной ситуации может быть явным насилием, а иногда и насилием, опасным для жизни или для здоровья человека (например, при использовании энергии движущегося автомобиля).

Применение насилия в отношении животного, например собаки, не дает оснований для квалификации грабежа как совершенного с применением насилия.

Учитывая, что для хищений необходима вина в виде прямого умысла, причинение вреда здоровью по неосторожности не исключает квалификацию содеянного по норме о грабеже (а не по норме о разбое).

При насильственном грабеже возможно использование оружия, не опасного для жизни и здоровья (к примеру, сертифицированных в России газовых аэрозольных распылителей, не опасных для здоровья человека, которые отнесены законом к гражданскому оружию самообороны).

При квалификации грабежей и разбоев, совершенных с угрозой применения насилия, иногда сложно уяснить характер насилия, которым угрожает нападающий. Словесные угрозы типа "Убью!", "Покалечу!" далеко не всегда могут рассматриваться как угрозы насилием, опасным для жизни или здоровья, чаще всего это просто угрозы применения насилия (неконкретизированные) и нет

оснований опасаться приведения угрозы в исполнение в ее буквальном смысле (хотя нельзя, в принципе, исключать понимание словесных угроз в качестве угроз насилем, опасным для жизни и здоровья). Другое дело - угроза ножом, даже если это небольшой перочинный нож, - ее практически всегда достаточно для квалификации нападения как разбоя. В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и т.п.

Статья 162. Разбой

Комментарий к [статье 162](#)

Разбой рассматривается в качестве одной из форм хищения. **Объективные и субъективные** признаки хищения раскрыты в [комментарии к ст. 158](#) УК РФ. Разбой, как и кража, относится к простейшему типу преступлений против собственности - похищению (воровству). **Предметом** разбоя могут быть только телесные движимые вещи. Самовольный насильственный захват или насильственное удержание чужой недвижимости нельзя квалифицировать как разбой, в этом случае ответственность наступает по нормам о преступлениях против личности. В случае противоправных угроз, сопряженных с требованием передачи чужой недвижимости или прав на нее, применяется норма о вымогательстве. В случае убийства лица в целях получения наследства содеянное квалифицируется как убийство из корыстных побуждений без ссылки на [ст. 162](#) УК РФ. В случае мошеннического приобретения права на чужую недвижимость с последующим убийством потерпевшего содеянное квалифицируется по совокупности преступлений как мошенничество и убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление. При разбое преступник имеет цель не просто обратить чужое имущество в пользу виновного или иного лица, но и изъять его из чужого владения (насильственное удержание чужой вещи, например найденной, не сопряженное с ее противоправным изъятием из чужого владения, состава разбоя не образует, не исключена ответственность за преступления против личности, вымогательство, самоуправство и др.).

Объект разбоя сложный. Наряду с отношениями собственности, разбой посягает на дополнительный объект - здоровье человека. Жизнь человека не является объектом разбоя. Смерть человека составом разбоя не охватывается и требует дополнительной квалификации по [п. "з" ч. 2 ст. 105](#), [ч. 4 ст. 111](#) или [ст. 109](#) УК РФ в зависимости от вины.

Состав разбоя формальный, усеченный. Момент окончания преступления вынесен на стадию покушения. Разбой считается **оконченным** с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Понятие "**нападение**" остается дискуссионным в правоведении. Правильным представляется понимание нападения как самого факта применения насилия или угроз.

Способ хищения при разбое - применение насилия, опасного для жизни или хотя бы для здоровья, либо угроза применения такого насилия.

Насилие, опасное для жизни или здоровья, это насилие:

- 1) которое причинило любой вред здоровью, в том числе и легкий;
- 2) которое не повлекло расстройства здоровья, но в момент его применения создавало реальную угрозу для жизни или здоровья человека (например, преступник выстрелил и промахнулся, применил удавку, использовал опасное для жизни одурманивающее вещество).

Причиненный по неосторожности вред здоровью при разбое, как и при грабеже, не может рассматриваться в качестве критерия при разграничении форм хищения.

Насилие при разбое применяется с целью хищения имущества. В практике не признаются разбоем действия лица, применившего опасное для жизни или для здоровья насилие с целью совершения другого преступления, например изнасилования или хулиганства, а затем решившего похитить имущество потерпевшего без применения такого насилия.

Иногда при хищении имущества гражданина используются одурманивающие средства с целью облегчить изъятие его имущества. "В случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой. Если с той же целью в организм потерпевшего введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием. Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем" (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое").

Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по ст. ст. 115 или 112 УК РФ не требует. В этих случаях содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 162 УК РФ, если отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные ч. ч. 2 или 3 этой статьи (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое").

Если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему с умыслом был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений по п. "в" ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 УК РФ (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое").

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее четырнадцати лет.

Толкование **квалифицирующих** и особо квалифицирующих признаков грабежа идентично пониманию тех же признаков кражи (см. [комментарий к ст. 158 УК РФ](#)). Специфические признаки разбоя:

- 1) применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК РФ);
- 2) причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего (ч. 4 ст. 162 УК РФ).

Верховный Суд РФ ориентирует суды на понимание оружия в том смысле, который вкладывает в этот термин Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. "Об оружии". Тем не менее понимание оружия в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ отличается от данного в [Законе. Статья 3](#) Федерального закона от 13 декабря 1996 г. прямо относит к гражданскому оружию самообороны: "механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми или раздражающими веществами". Пленум же Верховного Суда РФ указывает на необходимость понимания данных предметов не в качестве оружия, а в качестве иных предметов, используемых в качестве оружия (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое").

К оружию следует относить также боевые вооружения, которые формально не охватываются понятием оружия, данным в Федеральном законе "Об оружии", но фактически являются оружием и могут использоваться в разбойных нападениях, к примеру переносные ракетные комплексы.

К числу **"иных предметов, используемых в качестве оружия"**, можно отнести любые предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.). Наряду с указанными предметами, к числу "иных предметов, используемых в качестве оружия", можно отнести, к примеру, резиновые палки, бейсбольные биты, пневматические пистолеты и ружья, не отнесенные законом к оружию, одурманивающие вещества, кислоту, бутылки, камни и палки, в том числе и подобранные на месте преступления.

Применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует считать использование указанных предметов для поражения человека, а также угрозу таким их использованием, если обстоятельства дела свидетельствуют о намерении нападающего использовать эти предметы таким образом.

Если же лицо лишь демонстрировало оружие или угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия, например макетом пистолета, игрушечным кинжалом и т.п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения телесных

повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена [ч. 1 ст. 162 УК РФ](#), либо как грабеж, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия ([п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"](#)).

Следует учитывать, что угроза применением оружия не является его простой демонстрацией, хотя грань между простой демонстрацией и угрозой провести сложно. Уже сам факт, что преступник, готовясь к нападению, зарядил оружие, указывает на намерение его использовать. В целом нужно отметить, что простая демонстрация исправного и пригодного для применения оружия при разбойном нападении, не сопряженная с реальной угрозой его применения, - весьма редкая ситуация.

Макеты пистолетов, негодное и незаряженное оружие и т.п. могут быть использованы в качестве "иных предметов", например, если нападающий наносит этими предметами удары потерпевшему, что также является основанием для квалификации содеянного по [ч. 2 ст. 162 УК РФ](#).

Если умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, все участники совершенного преступления несут ответственность также по [ч. 2 ст. 162 УК РФ](#) как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены одним из них ([п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"](#)).

Следует отметить, что не всякое оружие опасно для жизни или здоровья человека. Так, сертифицированные отечественные аэрозольные устройства, снаряженные слезоточивым газом, хотя и относятся к гражданскому оружию, однако не признаются опасными ни для жизни, ни для здоровья человека. Само по себе применение такого оружия не дает основания квалифицировать содеянное по [ст. 162 УК РФ](#). Поскольку применение оружия не является квалифицирующим признаком грабежа - грабеж с применением такого оружия квалифицируется по [п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ](#).

Действия лица, совершившего нападение с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия, надлежит квалифицировать с учетом конкретных обстоятельств дела по [ч. 2 ст. 162 УК РФ](#) ([п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"](#)).

Причинение при разбое тяжкого вреда здоровью потерпевшего является особо квалифицирующим признаком разбоя ([п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ](#)).

Данный пункт охватывает как умышленное, так и неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью в ходе разбойного нападения, что прямо указано в [ст. 27 УК РФ](#). Но при этом следует учитывать, что само по себе причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью не является основанием квалификации содеянного по норме о разбое. Причиненный в ходе нападения по неосторожности вред здоровью может быть квалифицирован по [п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ](#) лишь при условии, что лицо с умыслом и с целью хищения чужого имущества применило насилие, опасное для жизни или для здоровья потерпевшего, либо угрожало применением такого насилия. Если же тяжкий вред здоровью причинен не в ходе разбойного нападения, а при совершении грабежа (например, преступник толкнул потерпевшего, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда его здоровью в результате падения), содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений как грабеж и причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

В случае виновного причинения смерти содеянное в практике квалифицируется по совокупности с разбоем в зависимости от вины:

- а) по совокупности преступлений, предусмотренных [п. "з" ч. 2 ст. 105](#) и [п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ](#);
- б) по совокупности преступлений, предусмотренных [ч. 4 ст. 111](#) и [п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ](#), как разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
- в) по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. 109 УК](#) и [п. "в" ч. 4 ст. 162 УК](#) (если не было умысла причинить тяжкий вред здоровью потерпевшего, но содеянное тем не менее образует разбой, напр., имела место угроза опасным для жизни насилием, а тяжкий вред здоровью и смерть

причинены по неосторожности).

Такая квалификация представляется небесспорной в свете принципа non bis in idem. Вменение п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ представляется излишним, если факт причинения тяжкого вреда здоровью или смерти дополнительно квалифицирован как преступление против личности.

Статья 163. Вымогательство

Комментарий к [статье 163](#)

Основным объектом вымогательства являются отношения собственности в широком, экономическом, смысле (имущественные отношения - в терминологии гражданского права). Опасность этого преступления в отличие от хищений связана не с нарушением какого-либо конкретного имущественного права, а с причинением имущественного ущерба противоправным способом. Ущерб от вымогательства может выразиться не только в утрате имущества, но и в иных убытках. Дополнительным объектом могут выступать неприкосновенность личности, здоровье человека, его честь и достоинство.

Предмет вымогательства факультативен. В случае требования передачи чужого имущества или права на имущество это имущество при вымогательстве понимается шире, нежели при хищении. При вымогательстве имущество может быть движимым и недвижимым, включает имущественные права, в том числе и не являющиеся вещными. При вымогательстве права на имущество это имущество не обязательно должно быть чужим (к примеру, возможно вымогательство права на имущество, находящееся в общей собственности, при его разделе). При вымогательстве в отношении действий имущественного характера предмет отсутствует, что и определяет его факультативность.

Вымогательство не признается хищением, так как признаки его состава определены шире, нежели признаки хищения. К примеру, требование совершить действия имущественного характера не может быть признано хищением ввиду отсутствия предмета хищения.

Объективная сторона вымогательства состоит в действии (предъявлении указанных в законе требований) и характерных для вымогательства способах посягательства на чужие имущественные права и интересы (применение угроз, указанных в законе).

Предмет требований вымогателя:

- 1) передача имущества;
- 2) передача права на имущество;
- 3) совершение иных действий имущественного характера.

Требование передачи имущества может быть направлено не только на отчуждение этого имущества, но и на передачу его во временное пользование.

Передача права на имущество при вымогательстве понимается так же, как и при мошенничестве.

Действия имущественного характера могут быть фактическими (работы, услуги) и юридическими (сделки). Сделки обычно направлены на передачу имущества или права на него, тем не менее возможны и иные сделки, например прощение долга, отказ от иска по делу о взыскании алиментов и т.п. Требования вымогателя могут быть направлены на совершение любых действий имущественного характера.

Требования могут предъявляться как к хозяину вымогаемого имущества, так и к иным лицам, например к руководителю организации, имущество которой вымогает виновный, к лицу, под охраной которого находится это имущество, и т.п. Это лицо, передавая вымогателю чужое имущество, совершает тем самым его хищение. При квалификации содеянного при этом учитывается уголовно-правовое значение крайней необходимости и принуждения ([ст. 40, п. "е" ч. 1 ст. 61](#) УК РФ).

Способы вымогательства:

- 1) угроза применения насилия;
- 2) угроза уничтожения или повреждения чужого имущества;
- 3) угроза распространения сведений, порочащих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам

потерпевшего или его близких.

Вымогатель может угрожать применением любого **насилия**, как опасного, так и не опасного для жизни или здоровья. Вымогатель может угрожать применением насилия к лицу, которому адресует свои требования, а также к любому другому человеку, в том числе и не относящемуся к числу "близких". По общему правилу на квалификацию вымогательства не влияет то обстоятельство, намерен ли вымогатель немедленно привести угрозу в исполнение либо откладывает приведение ее в исполнение на будущее. Важно лишь учитывать, что завладение чужим движимым имуществом в процессе нападения, совершенного с угрозой применения насилия, квалифицируется не как вымогательство, а как грабеж или разбой в зависимости от характера насилия, применением которого угрожает нападающий.

Следует учитывать, что при грабеже и разбое угроза применения насилия служит средством непосредственного завладения имуществом или его удержания. При вымогательстве те же действия не связаны с непосредственным завладением имуществом, а направлены на подчинение потерпевшего требованиям виновного, с тем чтобы потерпевший в будущем передал имущество виновному или совершил требуемые действия имущественного характера.

Вымогательство может составить и совокупность с грабежом или разбоем, например, если виновный часть вещей захватывает в процессе нападения, а часть требует передать в будущем либо, наряду с захватом вещей, требует подписать какой-либо документ о передаче права на имущество (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. N 3 "О судебной практике по делам о вымогательстве").

Угроза уничтожения или повреждения имущества в силу закона является определяющей для вымогательства лишь в случае, если это имущество является чужим. Понятие чужого имущества подробно раскрыто при характеристике предмета хищения.

Под **угрозой распространения позорящих сведений** (шантаж) понимается угроза оглашения таких сведений, которые могут опорочить, причинить существенный вред чести, достоинству и деловой репутации человека. К иным сведениям можно отнести, к примеру, тайну усыновления, сотрудничество с правоохранительными органами и т.п.

Эти сведения должны затрагивать лицо, которому адресовано требование вымогателя, или его близких. При этом в качестве "близкого" можно понимать практически любого человека, в том числе и незнакомого (например, вымогатель требует подписать документ, угрожая причинением увечья случайно захваченному им чужому ребенку). "Под близкими потерпевшего следует понимать близких родственников, а также иных лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых в силу сложившихся жизненных обстоятельств дороги потерпевшему (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. N 3 "О судебной практике по делам о вымогательстве").

Специфической особенностью шантажа является то, что лицо может угрожать не только неправомерными, но и правомерными действиями, например обращением в государственный орган или средство массовой информации с сообщением о незаконных действиях. По общему правилу это не исключает ответственности за вымогательство. Но из этого правила нужно сделать исключение, если угроза правомерными действиями сопряжена с требованием, направленным на защиту нарушенного права.

Так, требование лица возместить причиненный ему имущественный ущерб и моральный вред, соединенное с угрозой распространить сведения о факте причинения ему вреда, не может рассматриваться как вымогательство. Это правомерное действие по защите нарушенного права. В рассмотренной ситуации имеет место стечение:

- 1) правомерного требования;
- 2) угрозы правомерными действиями.

Если требование заведомо неправомерно, к примеру, факт причинения ущерба не имел места либо был сознательно спровоцирован с целью мошенничества или вымогательства, содеянное при наличии характерных для вымогательства угроз следует квалифицировать как вымогательство. Как кража перерастает в грабеж и разбой, так и мошенничество может перерасти в вымогательство, грабеж или в разбой, что нередко имеет место при так называемых автоподставах, когда не сумевшие обмануть потерпевшего мошенники прибегают к угрозам.

Если требование правомерно (с учетом возможной субъективной ошибки), но лицо угрожает неправомерными действиями, содеянное не образует вымогательства в силу сложившегося

понимания корыстной цели. Но не является оно и правомерным действием, возможна ответственность за самоуправство.

Состав вымогательства сформулирован как формальный, для оконченного преступления достаточно лишь выдвинуть требование передачи чужого имущества или права на имущество, соединенное с характерной для вымогательства угрозой. Это усеченный состав. По существу, вымогательство представляет собой противоправное с корыстной целью приобретение имущественной выгоды для себя или для другого лица, совершенное путем принуждения потерпевшего угрозами к распоряжению по имуществу в пользу вымогателя, причинившее имущественный ущерб. На это должен быть направлен умысел вымогателя. Угрозы следует понимать как способы извлечения наживы. Момент окончания преступления практически вынесен на стадию покушения.

Субъективная сторона вымогательства характеризуется виной в виде прямого умысла и корыстной целью (хотя последняя прямо в законе и не указана). Совершая вымогательство, лицо осознает общественную опасность своих действий и желает их совершить.

Корыстная цель вымогательства - это цель извлечь неправомерную имущественную (т.е. оцениваемую деньгами) выгоду для себя или для другого лица.

Субъект вымогательства общий - вменяемое лицо, достигшее возраста четырнадцати лет.

Квалифицирующие признаки вымогательства: группа лиц по предварительному сговору, применение насилия, крупный размер (ч. 2 ст. 163 УК РФ), особо крупный размер, организованная группа, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего (ч. 3 ст. 163 УК РФ). Эти признаки понимаются сходно с квалифицирующими признаками разбоя.

Пункт "в" ч. 2 ст. 163 УК РФ охватывает насилие как опасное, так и не опасное для жизни и для здоровья, за исключением тяжкого вреда здоровью и причинения смерти. Если насилие при вымогательстве выразилось в незаконном лишении свободы (при отсутствии признаков похищения человека), содеянное полностью охватывается п. "в" ч. 2 ст. 163 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по ст. 127 УК РФ.

Незаконное проникновение в жилище ст. 163 УК РФ не охватывается и требует дополнительной квалификации по ст. 139 УК РФ.

"Решая вопрос об отграничении грабежа и разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, судам следует учитывать, что если при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, то при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем" (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. N 3 "О судебной практике по делам о вымогательстве"). Кроме того, норма о вымогательстве применяется при отсутствии признаков грабежа и разбоя, например, когда вымогатель требует передать ему право на недвижимость, выдать какой-либо документ, не образующий предмета хищения (в частности, вернуть долговую расписку), и т.п.

Статья 164. Хищение предметов, имеющих особую ценность

Комментарий к [статье 164](#)

Хищение предметов, имеющих особую ценность, является не формой, а видом хищения. **Объективные и субъективные** признаки хищения раскрыты в [комментарии к ст. 158 УК РФ](#), формы хищения - в [комментарии к ст. ст. 158 - 162 УК РФ](#).

Хищение предметов, имеющих особую ценность, вынесено в отдельную статью УК РФ (ст. 164). Для квалификации содеянного по этой [статье](#) особая ценность должна быть не имущественной (исчисляемой деньгами), а культурной (исторической, научной, художественной или иной культурной) ценностью. Носителем этой ценности могут быть не только вещи в строгом смысле этого слова, но и иные предметы и документы, в том числе и не имеющие рыночной цены (например, документы, имеющие научную ценность).

В настоящее время не существует строго определенных правил, позволяющих отнести тот или

иной предмет к числу представляющих особую ценность. Особую ценность нужно понимать как оценочный признак. Особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов (ст. 164 УК РФ) (независимо от способа хищения) определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, искусства или культуры. Приказом Россвязьохранкультуры от 14 марта 2008 г. N 117 "О Перечне культурных ценностей, подпадающих под действие Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 г. N 4804-1 "О вывозе и ввозе культурных ценностей", и документации, оформляемой на право их вывоза с территории Российской Федерации", определен [Перечень](#) предметов, вывоз которых осуществляется на основании свидетельств на право вывоза культурных ценностей с территории Российской Федерации. Следует учитывать, что далеко не любые предметы, указанные в этом [Перечне](#), можно рассматривать в качестве имеющих особую ценность в смысле ст. 164 УК. К примеру, в указанный перечень вошли любые печатные издания и иные предметы, созданные более 50 лет назад. Культурная ценность указанных предметов несомненна, однако далеко не всегда она может быть признана особой.

Особая ценность похищаемых предметов должна осознаваться и преступником. В противном случае содеянное следует квалифицировать по ст. ст. 158, 159, 160, 161 или 162 УК РФ.

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Квалифицированные виды хищения предметов, имеющих особую ценность:

1) совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. "а" ч. 2 ст. 164 УК РФ);

2) повлекшее уничтожение, порчу или разрушение предметов или документов, имеющих особую ценность (п. "в" ч. 2 ст. 164 УК РФ).

Группу лиц по предварительному сговору и организованную группу при хищении предметов, имеющих особую ценность, следует понимать так же, как и при квалификации иных видов хищений.

Для вменения п. "в" ч. 2 ст. 164 УК РФ необходима причинная связь между хищением и уничтожением, порчей или разрушением ценных предметов. Вина в отношении этих последствий может быть выражена как в форме умысла (например, если преступник портит картину, вырезая ее из рамы), так и в форме неосторожности (например, если вред причинен в результате небрежного или легкомысленного обращения с похищенным ценным предметом).

Дискуссионным остается вопрос о **моменте окончания разбоя, направленного на хищение предметов, имеющих особую ценность**. При буквальном толковании закона можно прийти к выводу, что определение момента окончания хищения, предусмотренного ст. 164 УК РФ, не зависит от формы хищения. Однако применительно к сходной ситуации, связанной с хищением оружия, Верховный Суд РФ дал расширительное толкование закона: "Хищение... оружия... путем разбойного нападения... следует считать оконченным с момента нападения... соединенного с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия" (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда от 12 марта 2002 г. N 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств"). Это разъяснение необходимо учитывать и при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 164 УК РФ.

Другой дискуссионный вопрос связан с **квалификацией разбойных нападений, направленных на хищение предметов, имеющих особую ценность, совершенных при наличии особо квалифицирующих признаков**, указанных в ст. 162 УК РФ. Проблема в том, что квалифицированные виды разбойных нападений при тех же фактических обстоятельствах влекут более строгое наказание, нежели наказание, предусмотренное ст. 164 УК РФ. Имеет место конкуренция уголовно-правовых норм. Есть мнение, что это конкуренция общей и специальной норм, причем специальная норма предусмотрена ст. 164 УК РФ, которую и следует применять в подобных случаях. Однако это мнение, с нашей точки зрения, не основано на законе и не согласуется со здравым смыслом. Закон рассматривает хищение предметов, имеющих особую ценность, в качестве более опасного преступления, нежели хищение иных предметов. По существу хищение, предусмотренное ст. 164 УК РФ, - это квалифицированный вид хищения, хотя он и вынесен в отдельную статью из соображений юридической техники. Поэтому в данной ситуации

имеет место не конкуренция общей и специальной норм, а конкуренция специальных норм с отягчающими обстоятельствами. Как справедливо отмечал Б.А. Куринов, "при конкуренции специальных норм с отягчающими обстоятельствами приоритет отдается нормам с наиболее отягчающими обстоятельствами" <1>, т.е. должна применяться норма, предусматривающая более строгую санкцию. Есть мнение, что в таких ситуациях содеянное нужно квалифицировать по совокупности преступлений <2>. Представляется, что оно не вполне согласуется с принципом *non bis in idem*. Свобода человека - слишком дорогая цена за огрехи юридической техники.

<1> Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. М., 1984. С. 179.

<2> Курс уголовного права. Т. 3. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М., 2002. С. 461.

Особый вопрос - возможность квалификации по [ст. 164](#) УК РФ вымогательства предметов, имеющих особую ценность. Нужно отметить, что в законе [ст. 164](#) УК РФ помещена после [ст. 163](#) УК РФ, предусматривающей ответственность за вымогательство. В качестве единственного возможного объяснения такой структуры закона можно предположить, что воля законодателя была направлена на квалификацию вымогательства предметов, имеющих особую ценность, именно по [ст. 164](#) УК РФ. Следует также отметить трансформацию закрепления норм о хищении в законе. В действующей редакции [примечаний к ст. 158](#) УК РФ больше нет перечня форм хищения. При этом в большинстве случаев вымогательство предметов, имеющих особую ценность, охватывается в полной мере понятием хищения, данным в законе. Буквальное толкование закона ведет к следующему решению: вымогательство предметов, имеющих особую ценность, может быть квалифицировано по [ст. 164](#) УК РФ при условии, если содеянное в полной мере охватывается данным в законе понятием хищения <1>. Это не следует понимать в том смысле, что вымогательство можно рассматривать в качестве формы хищения. В целом данный вопрос остается дискуссионным.

<1> Там же.

Статья 165. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием

Комментарий к [статье 165](#)

Объект этого преступления сходен с основным объектом вымогательства, это преступление также можно отнести к числу посягательств на имущество в целом - сумму охраняемых законом имущественных прав и интересов участников гражданского оборота.

В Законе в качестве **потерпевшего** указан собственник или иной владелец имущества. Из этого можно сделать вывод, что **предметом** преступления является имущество в смысле вещи. На самом деле это не так. В этом преступлении нет предмета, потерпевшим может быть признано любое лицо, которому причинен ущерб, даже если оно выступает не в качестве собственника или владельца имущества, а в качестве участника обязательственных отношений, производителя работ или исполнителя услуг.

Объективная сторона преступления выражена в действии, последствии, причинной связи между ними и альтернативных способах совершения преступления (обман или злоупотребление доверием).

Это преступление по способу сходно с мошенничеством, присвоением и растратой и отличается от них отсутствием отдельных признаков составов этих преступлений. К примеру, [ст. 165](#) УК РФ применяется при отсутствии предмета хищения, а также в ситуации, когда ущерб причиняется не в виде утраты имущества, а в виде неполученных доходов (упущенной выгоды).

Признаки **деяния** в законе не конкретизированы, это может быть любое действие или бездействие, ставшее причиной имущественного ущерба.

Имущественный ущерб может выразиться в любых убытках, включая упущенную выгоду (неполученные доходы).

Для наличия состава преступления необходимо, чтобы причиненный ущерб составлял крупный размер (свыше 250 тысяч рублей).

Способы совершения преступления: обман или злоупотребление доверием. В отличие от мошенничества оба способа имеют самостоятельное значение.

Обман понимается так же, как и при мошенничестве. В отличие от мошенничества ущерб при этом не связан с утратой имущества и переходом его к преступнику. Так, [ст. 165](#) УК РФ применяется при уклонении путем обмана от оплаты электроэнергии, иных коммунальных услуг, услуг телефонной связи, транспортных и всяких прочих работ и услуг. К примеру, если лицо воспользуется услугами салона красоты, а затем скроется, не уплатив, налицо все признаки состава этого преступления (если только деяние не будет признано малозначительным). На практике обман при совершении этого преступления понимается очень широко. Если лицо, например, вносит технические изменения в телефонную сеть, которые позволяют ему вести неоплаченные междугородние или международные телефонные переговоры, содеянное квалифицируется именно по [ст. 165](#) УК РФ. При этом не имеет значения, причиняется ли ущерб непосредственно организации связи либо звонки делаются за счет кого-либо из ее клиентов.

"От мошенничества следует отличать причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения ([статья 165](#) УК РФ). В последнем случае отсутствуют в своей совокупности или отдельно такие обязательные признаки мошенничества, как противоправное, совершенное с корыстной целью безвозмездное окончательное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или пользу других лиц. При решении вопроса о том, имеется ли в действиях лица состав преступления, ответственность за которое предусмотрена [статьей 165](#) УК РФ, суду необходимо установить, причинен ли собственнику или иному владельцу имущества реальный материальный ущерб либо ущерб в виде упущенной выгоды, т.е. неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием" ([п. 16](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

Не образует состава преступления, предусмотренного [ст. 165](#) УК РФ, уклонение от уплаты налогов, сборов и таможенных платежей при отсутствии крупного размера, необходимого для налоговых преступлений. Нормы о налоговых преступлениях являются специальными по отношению к рассматриваемой [статье](#) УК РФ. Определив в этих нормах грань преступного указанием на крупный размер уклонения, законодатель тем самым декриминализировал уклонение от уплаты налогов, не достигающее крупного размера.

Похищение билетов и других знаков, совершенное лицом с целью использования по назначению как средство оплаты транспортных услуг, надлежит квалифицировать по [ст. ст. 325, 30](#) и [165](#) УК РФ как хищение бланков и приготовление к причинению имущественного ущерба путем обмана, а в случаях фактического их использования - по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. ст. 325](#) и [165](#) УК РФ ([п. 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 1980 г. N 6 "О практике применения судами Российской Федерации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте").

Злоупотребление доверием как способ совершения данного преступления ближе скорее к способу присвоения и растраты, чем к способу мошенничества. Далеко не любое злоупотребление доверием может пониматься в качестве способа, необходимого для наличия состава преступления, предусмотренного [ст. 165](#) УК РФ. В частности, доверие в рамках кредитных отношений недостаточно для квалификации содеянного по этой [статье](#). Невозврат долга, даже умышленный, не является преступлением, это предмет спора в гражданском судопроизводстве. Для невозврата долга могут быть веские причины. Преступно не неисполнение гражданско-правового обязательства как таковое, а хищение чужих денег, совершенное путем обмана в намерении исполнить обязательство, но и это преступление квалифицируется не по [ст. 165](#), а по [ст. 159](#) УК РФ.

Злоупотребление доверием, характерное для рассматриваемого преступления, возможно только в рамках фидуциарных отношений. Это основанные на доверии отношения (гражданско-правовые или трудовые), в силу которых лицо приобретает правомочия по чужому имуществу и обязано действовать добросовестно (*bona fide*) в чужих интересах. Злоупотребление доверием применительно к [ст. 165](#) УК РФ, таким образом, следует понимать как **злоупотребление**

правомочиями по чужому имуществу или фактическими возможностями, из этих правомочий вытекающими.

Причинение имущественного ущерба путем злоупотребления доверием квалифицируется по [ст. 165 УК РФ](#) при отсутствии признаков присвоения и растраты ([ст. 160 УК РФ](#)), злоупотребления полномочиями ([ст. 201 УК РФ](#)) и злоупотребления должностными полномочиями ([ст. 285 УК РФ](#)). Данная норма подлежит применению, к примеру, в случае злоупотреблений правомочиями и возможностями поверенного (например, подкупленный представитель в арбитражном процессе отказался от иска), опекуна (например, опекун разрешил своему родственнику сдать в аренду имущество подопечного и присвоить доход от этого), а также работников, наделенных доверием, однако не попадающих под категорию должностных лиц и управляющих в коммерческих организациях (например, проводник поезда или водитель автобуса провозит безбилетных пассажиров, присваивая плату за проезд).

Состав преступления **материальный**. Преступление будет окончено с момента наступления последствий в виде имущественного ущерба в крупном размере (250 тысяч рублей).

Субъективная сторона преступления характеризуется виной только в виде прямого умысла, когда виновный осознает общественную опасность своего деяния, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления. Вопрос о **корыстной цели** решается неоднозначно. В законе корыстная цель в качестве признака состава преступления не указана. До революции 1917 г. законодатель исходил из того, что корыстная цель не является обязательным признаком злоупотребления доверием. К примеру, преступник может преследовать цель причинить вред подопечному. В современной юридической литературе данное преступление принято относить к числу корыстных преступлений против собственности. В практике также нет случаев применения [ст. 165 УК РФ](#) при отсутствии корыстной цели.

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Квалифицирующие признаки: группа лиц по предварительному сговору, организованная группа, особо крупный ущерб ([ч. 2 ст. 165 УК РФ](#)).

Группа лиц по предварительному сговору и **организованная группа** понимаются так же, как и при краже. **Крупный** и **особо крупный размеры ущерба** исчисляются по тем же правилам, что и при краже, с учетом того обстоятельства, что учитывается не стоимость краденого, а убытки в полном объеме.

Статья 166. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

Комментарий к [статье 166](#)

Объектом угона являются отношения собственности. Как и при похищениях, для угона необходимо нарушение чужого владения. Это преступление очень похоже на воровство (кражу, грабеж и разбой). Его отличие от хищений заключается в отсутствии намерения навсегда обратить вещь в свою пользу, присвоить ее. При угоне умысел направлен на временное незаконное использование чужой вещи. Угонщик завладевает транспортным средством с целью совершить поездку куда-либо или просто получить удовольствие от управления им (покататься).

Предмет угона - автомобиль или иное транспортное средство. Законодатель отказался от определения признаков предмета этого преступления в законе. Практика пошла по пути широкого понимания предмета угона. К числу "иных транспортных средств" отнесены не только механические транспортные средства (в том смысле, который вкладывают в этот термин Правила дорожного движения), но и любые иные транспортные средства, к примеру лодки. По конкретному делу к числу иных транспортных средств была отнесена даже лошадь, причем суд уделил особое внимание тому, что животное использовалось именно в качестве транспортного средства, а не в иных целях. Угон велосипедов, мопедов и т.п. на практике редко квалифицировался по [ст. 166 УК РФ](#). Как правило, подобного рода деяния признавались малозначительными ([ч. 2 ст. 14 УК РФ](#)), учитывая в особенности тот факт, что ответственность за угон предусмотрена с четырнадцати лет.

Уточнение по этому вопросу внесено [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. N 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением

Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения". В п. 21 этого Постановления указано, что под иными транспортными средствами, за угон которых без цели хищения предусмотрена уголовная ответственность по ст. 166 УК РФ, следует понимать механические транспортные средства (троллейбусы, трактора, мотоциклы, другие самоходные машины с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, катера, моторные лодки). Не являются предметом данного преступления мопеды, велосипеды, гребные лодки, гужевой транспорт и т.п. <1>.

<1> РГ. 2008. 26 дек.

Не являются предметом этого преступления также железнодорожный подвижной состав, суда воздушного или водного транспорта, ответственность за угон которых предусмотрена ст. 211 УК РФ.

Таким образом, предметом преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, может быть любое транспортное средство за исключением судна воздушного или водного транспорта, а также железнодорожного подвижного состава, ответственность за угон которых предусмотрена ст. 211 УК РФ.

Объективная сторона угона выражается в действии: неправомерном завладении транспортным средством.

Под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ) понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездка на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

Завладение транспортным средством следует считать неправомерным, если оно совершено вопреки воле хозяина (собственника, иного законного владельца, управомоченного лица). Простое управление автомобилем без доверенности не влечет ответственности за угон, если деяние совершено с согласия хозяина. На практике имеют место случаи, когда подростки без разрешения угоняют автомобили своих родителей или иных родственников. Иногда родственники, друзья, сослуживцы и т.п. используют чужой автомобиль без спроса, имея при этом основания полагать, что в силу родственных или иных отношений хозяин не будет возражать против этого. В подобных ситуациях уголовное преследование не осуществляется без согласия собственника транспортного средства.

Завладение понимается достаточно узко. Необходимо не просто захватить транспортное средство, но и нарушить владение хозяина. К примеру, не рассматриваются в качестве угона захват автомобиля без приведения его в движение (например, лицо легло спать в чужом автомобиле), перемещение автомобиля на небольшое расстояние для обеспечения возможности проезда для другого транспортного средства и т.п.

В то же время состав угона будет иметь место, если виновный заставляет водителя (например, под угрозой убийством) начать движение и двигаться по указанию виновного. При этом то обстоятельство, что при неправомерном завладении автомашиной, управляемой потерпевшим, последний остается за рулем, никак не влияет на наличие состава преступления, так как в указанных условиях потерпевший лишается свободы передвижения вопреки его воле.

Состав преступления формальный. Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является окончательным преступлением с момента отъезда либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось.

Как покушение на угон транспортного средства без цели хищения следует рассматривать действия лица, пытавшегося взломать замки и системы охранной сигнализации, завести двигатель либо с целью угона начать движение, если действия этого лица были пресечены или по иным независящим от него обстоятельствам ему не удалось реализовать преступный умысел на использование транспортного средства в личных интересах без цели хищения.

Если лицо, совершившее угон транспортного средства без цели хищения, наряду с этим похищает находящееся в нем имущество, содеянное подлежит квалификации по ст. 166 и соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за хищения.

Завладение транспортным средством в целях последующего разукрупнения и

присвоения его частей либо обращения транспортного средства в свою пользу или в пользу других лиц подлежит квалификации как хищение.

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и последующее его умышленное уничтожение или повреждение подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью [ст. 166](#) УК РФ и при наличии к тому оснований [ст. 167](#) УК РФ, если эти деяния причинили владельцу транспортного средства значительный ущерб, а действия виновного лица не квалифицированы как угон транспортного средства без цели хищения по признаку причинения потерпевшему особо крупного ущерба.

В тех случаях, когда лицо неправомерно завладело автомобилем или другим транспортным средством, намереваясь впоследствии возвратить его владельцу за вознаграждение, действия его надлежит квалифицировать по соответствующей статье Уголовного [кодекса](#) Российской Федерации, предусматривающей ответственность за хищение.

Субъективная сторона угона характеризуется только прямым умыслом. Сама направленность умысла при угоне может быть названа корыстной - угонщик осознает, что противоправно временно использует чужую вещь, а это - имущественная выгода (прокат автомобиля стоит денег). Поэтому угон можно отнести к числу корыстных преступлений.

Мотивы угона могут быть самые разные, по общему правилу они не влияют на его квалификацию (кроме крайней необходимости и иных подобных ситуаций).

Неправомерное завладение транспортным средством с целью облегчить совершение другого преступления, если у лица отсутствовала цель обратить транспортное средство в свою пользу или в пользу другого лица, надлежит квалифицировать по [ст. 166](#) УК РФ и по совокупности по соответствующим статьям [Особенной части](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за совершение иных преступлений.

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее возраста четырнадцати лет.

Квалифицирующие признаки: группа лиц по предварительному сговору; применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия ([ч. 2 ст. 166](#) УК РФ); организованная группа; причинение особо крупного ущерба; применение насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия ([ч. 3 ст. 166](#) УК РФ).

Группа лиц по предварительному сговору и организованная группа понимаются так же, как и при краже (см. [комментарий к ст. 158](#) УК РФ). "При неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения несколькими лицами по предварительному сговору действия каждого следует рассматривать как соучастие в преступлении, то есть как соисполнительство ([ч. 2 ст. 34](#) УК РФ), квалифицируя содеянное ими по [пункту "а" ч. 2 ст. 166](#) УК РФ без ссылки на [ст. 33](#) УК РФ независимо от того, кто из участников преступной группы фактически управлял транспортным средством" ([п. 26](#) Постановления Пленума Верховного Суда от 9 декабря 2008 г. N 25).

Под **насилием, не опасным для жизни или здоровья**, при угоне ([п. "в" ч. 2 ст. 166](#) УК РФ) следует понимать умышленное нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников и т.п.). Под насилием, опасным для жизни или здоровья, либо угрозой применения такого насилия при угоне ([ч. 4 ст. 166](#) УК РФ) следует понимать умышленные действия, повлекшие причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и угрозу совершения перечисленных действий.

При угоне, совершенном с указанными квалифицирующими признаками, дополнительной квалификации действий лица по соответствующим статьям [УК РФ](#) о преступлениях против жизни и здоровья не требуется, за исключением случаев, когда в результате насилия, примененного в ходе угона, наступила смерть потерпевшего.

Если в результате умышленного применения в ходе неправомерного завладения транспортным средством насилия, опасного для жизни или здоровья, наступила по неосторожности смерть потерпевшего, содеянное следует квалифицировать в зависимости от конкретных обстоятельств дела по [ч. 4 ст. 166](#) и по [ч. 4 ст. 111](#) УК РФ.

Особо крупный ущерб (более одного миллиона рублей) может быть причинен как с умыслом,

так и по неосторожности. Ущерб этот определяется не стоимостью угнанного автомобиля, который лишь временно изымается из владения хозяина. Он обычно причиняется в связи с повреждением автомобиля или его уничтожением.

При квалификации действий лица, совершившего неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, по [ч. 3 ст. 166 УК РФ](#) в случае причинения особо крупного ущерба следует исходить из фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля, в случае если он поврежден во время угона.

Если угнанное транспортное средство получило технические повреждения, исключающие возможность его восстановления и дальнейшей эксплуатации, размер причиненного ущерба следует исчислять исходя из его фактической стоимости на день совершения указанного преступления.

В указанных случаях дополнительной квалификации действий лица по [ст. 168 УК РФ](#) не требуется.

Если угонщик оставляет автомобиль в исправном состоянии без присмотра и в небезопасном месте, а другие лица, воспользовавшись этим, крадут, уничтожают или повреждают автомобиль, суды, как правило, не усматривают в подобных ситуациях причинной связи и вины угонщика в части причинения особо крупного ущерба.

Статья 167. Умышленные уничтожение или повреждение имущества

Комментарий к [статье 167](#)

Объект преступления - отношения собственности.

Предмет - чужое имущество (в смысле вещи), как движимое, так и недвижимое. Нужно отметить, что Пленум Верховного Суда РФ применительно к данному преступлению дал принципиально иное понятие чужого имущества, нежели применительно к хищениям. К чужому имуществу отнесено, в частности, имущество, которое находится в общей собственности виновного и иных лиц (учитывается только ущерб, причиненный другим лицам) ([п. 8](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. N 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем").

Если лицо уничтожает или повреждает общеопасным способом собственное имущество, а в результате с прямым или косвенным умыслом причиняется вред чужому имуществу, содеянное также влечет ответственность по [ст. 167 УК РФ](#). Если при тех же обстоятельствах вред чужому имуществу причиняется по неосторожности, содеянное квалифицируется по [ст. 168 УК РФ](#) (в обоих случаях при исчислении ущерба учитывается только тот ущерб, который причинен чужому имуществу).

Объективная сторона включает действие, последствия и причинную связь.

Деяние может быть выражено в любом действии или бездействии, которое повлекло указанные в законе последствия. Закон не конкретизирует содержание деяния при этом преступлении.

Последствия - значительный имущественный ущерб, выраженный в уничтожении или повреждении имущества. **Уничтожение** имущества - это приведение его в полную негодность. Уничтоженное имущество не подлежит восстановлению. Оно не может быть использовано по назначению. Под повреждением понимается причинение вреда вещи, существенно уменьшающее ее потребительскую стоимость. **Повреждение** имущества предполагает возможность его использования в поврежденном виде и (или) возможность его восстановления до прежнего состояния.

Значительный ущерб - это оценочный признак. Если ущерб причинен гражданину, он в силу [примечания 2 к ст. 158 УК РФ](#) при этом не может быть менее 2,5 тыс. рублей. Очевидно, что значительный ущерб организации должен составить не меньшую сумму. В [п. 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. N 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" говорится, что "при решении вопроса о том,

причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, например в зависимости от рода его деятельности и материального положения либо финансово-экономического состояния юридического лица, являвшегося собственником или иным владельцем уничтоженного либо поврежденного имущества".

Не может быть не признан значительным крупный ущерб (более миллиона рублей), поскольку уголовная ответственность за причинение крупного ущерба предусмотрена даже при неосторожной форме вины.

Закон не предусматривает учета материального положения потерпевшего при оценке значительности ущерба, причиненного государству или организации.

При квалификации преступления учитывается реальный ущерб без упущенной выгоды. При уничтожении имущества ущерб определяется его стоимостью. При повреждении имущества ущерб определяется стоимостью ремонта с учетом возможного снижения цены. При повреждении имущества, если его восстановление невозможно или нецелесообразно, ущерб определяется как разница в цене до и после повреждения. При оценке ущерба в результате уничтожения или повреждения бывшего в употреблении имущества учитывается его амортизация.

Возмещению подлежат убытки в полном объеме, в том числе и не учитываемые при квалификации преступления.

Состав преступления материальный. Преступление является оконченным с момента причинения ущерба.

Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом, влечет уголовную ответственность по [ч. 2 ст. 167](#) УК РФ только в случае реального причинения потерпевшему значительного ущерба. Если в результате указанных действий предусмотренные законом последствия не наступили по причинам, не зависящим от воли виновного, то содеянное при наличии у него умысла на причинение значительного ущерба должно рассматриваться как покушение на умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества ([ч. 3 ст. 30](#) и [ч. 2 ст. 167](#) УК РФ).

Действия виновного, связанные с уничтожением или повреждением имущества, которое было им похищено, представляют собой способ распоряжения похищенным имуществом по своему усмотрению и дополнительной квалификации по [ст. 167](#) УК РФ не требуют. Не требуется дополнительной квалификации по [ст. 167](#) УК РФ и в тех ситуациях, когда повреждение имущества является способом совершения хищения, к примеру когда виновный повреждает автомашину, вскрывая ее с целью совершения хищения.

В то же время, если в ходе совершения хищения чужого имущества было умышленно уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовая техника и другие вещи), содеянное следует дополнительно квалифицировать по [ст. 167](#) УК РФ при условии причинения значительного ущерба.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде умысла (прямого или косвенного), когда виновный осознает общественную опасность своего деяния, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде ущерба и желает их наступления либо не желает, но сознательно допускает эти последствия либо относится к ним безразлично. Покушение на преступление возможно только с прямым умыслом.

Как указано выше, для наличия рассматриваемого состава преступления необходимо осознание виновным того факта, что им уничтожается чужое имущество. Поэтому отсутствует состав преступления в тех случаях, когда такое осознание отсутствует, например, если виновный приобрел похищенную автомашину, о чем ему не было известно, и разукomплектовал ее, то в его действиях нет состава преступления, поскольку как добросовестный приобретатель машины лицо распоряжается автомашиной как своим имуществом и разукomплектовывает ее, не имея умысла на уничтожение чужого имущества.

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. По [ч. 2 ст. 167](#) УК РФ ответственность наступает с четырнадцати лет.

Квалифицирующие признаки:

- 1) хулиганские побуждения;
- 2) поджог, взрыв или иной общеопасный способ;
- 3) причинение по неосторожности смерти человека или иных тяжких последствий.

Часть 2 ст. 167 УК РФ может быть вменена только при наличии всех признаков преступления, предусмотренных ч. 1 этой статьи, включая значительный ущерб. Поэтому уничтожение общеопасным способом или из хулиганских побуждений малоценного имущества, не причинившее значительного ущерба, не влечет уголовной ответственности по рассматриваемой статье. В случае причинения при таких обстоятельствах по неосторожности тяжких последствий - содеянное должно быть квалифицировано по ст. 168 УК РФ или по нормам о преступлениях против личности (в зависимости от тяжести причиненного вреда).

При наличии прямого умысла, направленного на причинение имущественного ущерба в значительном размере, возможна квалификация содеянного как покушения на преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 167 УК РФ, если ущерб в значительном размере не был причинен по независящим от лица обстоятельствам.

К хулиганским побуждениям относятся, например, желание противопоставить себя обществу, безмотивное совершение деяния или его совершение по малозначительному поводу.

Само по себе использование огня недостаточно для квалификации содеянного по ч. 2 ст. 167 УК РФ, необходима реальная угроза причинения вреда жизни или здоровью человека либо имуществу других лиц. Умышленное уничтожение или повреждение отдельных предметов с применением огня в условиях, исключающих его распространение на другие объекты и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ, если потерпевшему причинен значительный ущерб.

Хотя закон указывает на "общеопасный способ", данный квалифицирующий признак вменяется не только при прямом, но и при косвенном умысле (п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. N 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем"). Так, если при уничтожении или повреждении чужого имущества путем поджога или иным общеопасным способом виновный предвидел и желал либо не желал, но сознательно допускал наступление таких последствий своего деяния, как смерть человека либо причинение вреда здоровью потерпевшего, содеянное представляет собой совокупность преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167 УК РФ и, в зависимости от умысла и наступивших последствий, - п. "е" ч. 2 ст. 105 или п. "в" ч. 2 ст. 111 либо ст. ст. 112, 115 УК РФ.

Под общеопасным способом понимается такой способ, который создает угрозу уничтожения имущества неограниченного круга лиц либо угрозу их жизни и здоровью (взрыв, поджог, затопление и др.).

Отношение к последствиям в виде смерти человека может быть только неосторожное. В этом случае субъективная сторона состава преступления выражается в наличии двух форм вины. При умысле наступает ответственность за убийство, что не исключает вменение по совокупности преступлений ч. 2 ст. 167 УК РФ.

К иным "тяжким последствиям, причиненным по неосторожности в результате умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч. 2 ст. 167 УК РФ), относятся, в частности, причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам; оставление потерпевших без жилья или средств к существованию; длительная приостановка или дезорганизация работы предприятия, учреждения или организации; длительное отключение потребителей от источников жизнеобеспечения - электроэнергии, газа, тепла, водоснабжения и т.п." (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. N 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем").

Умышленное причинение смерти и любого вреда здоровью (тяжкого, средней тяжести, легкого) не охватывается ст. 167 УК РФ и требует дополнительной квалификации по нормам о преступлениях против личности.

Статья 168. Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности

Комментарий к [статье 168](#)

Признаки состава этого преступления в основном повторяют признаки состава умышленного уничтожения или повреждения имущества ([ст. 167](#) УК РФ). Отличия затрагивают деяние, размер ущерба, субъективную сторону и квалифицирующие признаки.

Деяние должно быть выражено в "обращении с огнем или иными источниками повышенной опасности". Деяние это может быть связано как с нарушением специальных правил, установленных нормативными правовыми актами, так и с нарушением общих разумных мер предосторожности. К примеру, М. в состоянии опьянения в ссоре бросил кусок хлеба в супругу, но попал в горящую керосиновую лампу, которая упала и разбилась, в результате чего произошло возгорание жилого дома.

Неосторожное обращение с огнем или иными источниками повышенной опасности в смысле [ст. 168](#) УК РФ может, в частности, заключаться в ненадлежащем обращении с источниками воспламенения вблизи горючих материалов, в эксплуатации технических устройств с неустранимыми дефектами (например, использование в лесу трактора без искрогасителя, оставление без присмотра непогашенных печей, костров либо невыключенных электроприборов, газовых горелок и т.п.).

Ущерб должен быть крупным, т.е. превышать двести пятьдесят тысяч рублей. Крупный ущерб определен в твердой денежной сумме, исчисляется на момент совершения преступления и оценочным признаком не является.

Состав преступления материальный. Деяние окончено с момента причинения крупного ущерба.

Субъективная сторона характеризуется неосторожной формой вины (легкомыслием или небрежностью).

Субъект преступления - вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

В действующей редакции [ст. 168](#) УК РФ отсутствуют квалифицирующие признаки.

Если в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности, повлекшего уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, наступила смерть человека, действия виновного квалифицируются по совокупности статей, предусматривающих ответственность за причинение смерти по неосторожности ([ст. 109](#) УК РФ) и уничтожение или повреждение имущества по неосторожности ([ст. 168](#) УК РФ).

Глава 22. ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья 169. Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности

Комментарий к [статье 169](#)

Объект преступления - установленный порядок осуществления предпринимательской или иной деятельности.

В соответствии с [ч. 1 ст. 34](#) Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно [ст. 2](#) ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Такая регистрация предусмотрена для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Индивидуальный предприниматель - это гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица ([ст. 23](#) ГК РФ).

Юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности,

хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (ст. 48 ГК РФ).

Организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, называются коммерческими. Они могут создаваться в форме хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Иная экономическая деятельность, не включаемая в предпринимательство, представляет собой разумную деятельность человека, прямо не направленную на получение прибыли, но предполагающую использование его способностей и имущества для удовлетворения материальных потребностей и интересов. Например, к такой деятельности могут быть отнесены: благотворительность и меценатство; организация ассоциаций и союзов без целей извлечения прибыли <1>.

<1> Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под общ. ред. Ю.В. Кудрявцева. М., 1996. С. 146.

Организации, осуществляющие деятельность, прямо не направленную на получение прибыли, и не распределяющие ее между участниками, являются некоммерческими. Согласно Федеральному закону от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" <1> они создаются для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ. Они могут быть созданы в форме общественных или религиозных организаций (объединений), некоммерческих партнерств, учреждений, автономных некоммерческих организаций, социальных, благотворительных и иных фондов, ассоциаций и союзов и т.д.

<1> РГ. 1996. 24 янв.

Общий порядок и условия государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей установлены Федеральным законом от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" <1>. Государственную регистрацию данный Закон определяет как акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственные реестры сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иных сведений о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях.

<1> РГ. 2001. 10 авг. Федеральными законами может устанавливаться специальный порядок регистрации отдельных видов юридических лиц. См., например: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" // РГ. 2002. 3 дек.; Федеральный закон от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" // РГ. 1996. 24 янв.; Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности" // Ведомости СНД РСФСР. 1990. N 27. Ст. 357.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" решение о государственной регистрации или об ее отказе должно быть принято в срок не более чем пять рабочих дней со дня представления документов в регистрирующий орган. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя осуществляется по месту его жительства, а юридического лица - по месту

нахождения указанного учредителями в заявлении о государственной регистрации постоянно действующего исполнительного органа, в случае отсутствия такого исполнительного органа - по месту нахождения иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Действующим законодательством предусмотрены отдельные виды деятельности, которые могут осуществляться только на основании лицензии.

Лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа. Право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения лицензии или в указанный в нем срок и прекращается по истечении срока ее действия, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (ч. 3 ст. 49 ГК РФ). Одним из основных нормативных актов, устанавливающих порядок и виды лицензирования, является Федеральный закон от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" <1>.

<1> РФ. 2011. 6 мая. Положения настоящего Федерального закона не применяются к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования: использования атомной энергии; производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; деятельности, связанной с защитой государственной тайны; деятельности кредитных организаций; деятельности по проведению организованных торгов; видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг; деятельности акционерных инвестиционных фондов, деятельности по управлению акционерными инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами, негосударственными пенсионными фондами; деятельности специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов; деятельности негосударственных пенсионных фондов по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию; клиринговой деятельности; страховой деятельности. Лицензирование указанных видов деятельности осуществляется в порядке, установленном федеральными законами, регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

Лицензия предоставляется на каждый вид деятельности, указанный в ч. 1 ст. 12 указанного Федерального закона. Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получившие лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, со дня, следующего за днем принятия решения о предоставлении лицензии. Лицензия действует бессрочно.

В срок, не превышающий сорока пяти рабочих дней со дня приема заявления о предоставлении лицензии и прилагаемых к нему документов, лицензирующий орган осуществляет проверку полноты и достоверности сведений, содержащихся в указанных заявлении и документах, и принимает решение о предоставлении лицензии или об отказе в ее предоставлении. Решение о предоставлении лицензии или об отказе в ее предоставлении оформляется приказом (распоряжением) лицензирующего органа.

Юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах. Ограничение этих прав возможно лишь в случаях и порядке, которые предусмотрены законом (ч. 2 ст. 49 ГК РФ). Такие ограничения предусматриваются обычно в законах, посвященных конкретным видам предпринимательской и иной деятельности. Как правило, это имеет место при нарушении ими действующих нормативных актов и правил, установленных в их учредительных документах, а также при наступлении каких-либо чрезвычайных обстоятельств.

Объективная сторона преступления выражается в следующих действиях (бездействии):

- 1) неправомерном отказе в государственной регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица;
- 2) уклонении от их регистрации;
- 3) неправомерном отказе в выдаче лицензии на осуществление определенной деятельности;
- 4) уклонении от его выдачи;
- 5) ограничении прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица в зависимости от организационно-правовой формы;
- 6) незаконном ограничении самостоятельности;
- 7) ином незаконном вмешательстве в деятельность индивидуального предпринимателя или юридического лица.

Отказ в государственной регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица является правомерным в случаях, предусмотренных [ст. 23](#) Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей":

- а) непредставления заявителем определенных настоящим Федеральным [законом](#) необходимых для государственной регистрации документов, за исключением предусмотренных настоящим Федеральным [законом](#) и иными федеральными законами случаев предоставления таких документов (содержащихся в них сведений) по межведомственному запросу регистрирующего органа или органа, который в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) или федеральными законами, устанавливающими специальный порядок регистрации отдельных видов юридических лиц, уполномочен принимать решение о государственной регистрации юридического лица;
- б) представления документов в ненадлежащий регистрирующий орган;
- в) предусмотренном [п. 2 ст. 20](#) или [п. 4 ст. 22.1](#) настоящего Федерального закона;
- г) несоблюдения нотариальной формы представляемых документов в случаях, если такая форма обязательна в соответствии с федеральными законами;
- д) подписания неуполномоченным лицом заявления о государственной регистрации или заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц;
- е) выхода участников общества с ограниченной ответственностью из общества, в результате которого в обществе не остается ни одного участника, а также выхода единственного участника общества с ограниченной ответственностью из общества;
- ж) несоответствия наименования юридического лица требованиям федерального закона;
- з) наличия сведений о невыполнении требований, предусмотренных [подп. "ж" п. 1 ст. 14](#), [подп. "г" п. 1 ст. 21](#), [подп. "в" п. 1 ст. 22.3](#) настоящего Федерального закона;
- и) получения в соответствии с [подп. "в" ст. 21.2](#) настоящего Федерального закона от федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, информации об отсутствии сведений, подтверждающих государственную регистрацию перехода права собственности на имущественный комплекс унитарного предприятия или на имущество учреждения, если документ, подтверждающий государственную регистрацию перехода права собственности на имущественный комплекс унитарного предприятия или на имущество учреждения, не представлен заявителем по собственной инициативе.

Наличие судебного спора о размере доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью либо о принадлежности доли или части доли конкретному лицу, а также иных споров, связанных с содержанием сведений об обществе с ограниченной ответственностью, подлежащих внесению в Единый государственный реестр юридических лиц, не является основанием для отказа в государственной регистрации.

Решение об отказе в государственной регистрации должно содержать основания отказа с обязательной ссылкой на указанные выше нарушения и должно быть принято не позднее срока, установленного для государственной регистрации.

Основаниями для правомерного отказа в предоставлении лицензии в соответствии с [ч. 7 ст. 14](#) Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" являются:

- 1) наличие в представленных соискателем лицензии заявления о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации;

2) установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям;

3) представление соискателем лицензии заявления о предоставлении лицензии на указанный в п. 38 ч. 1 ст. 12 указанного Федерального закона вид деятельности и прилагаемых к этому заявлению документов, если в отношении соискателя лицензии имеется решение об аннулировании ранее выданной лицензии на такой вид деятельности.

Отказ в государственной регистрации или в выдаче лицензии в случаях, не указанных действующим законодательством, является неправомерным. Например, отказ в регистрации по мотивам нецелесообразности или отказ в выдаче лицензии на основании величины объема продукции, планируемой для производства соискателем лицензии.

Уклонение от регистрации или от выдачи лицензии - это бездействие должностных лиц, затягивающих и (или) не выполняющих без оснований в установленный срок соответствующие действия - осуществление государственной регистрации юридических лиц или индивидуальных предпринимателей либо предоставление им специального разрешения. Например, требование представления документов, не предусмотренных законом, или незаконное продление сроков регистрации.

Ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица - это незаконное уменьшение правоспособности этих лиц по причинам их организационно-правовой формы. Например, отказ в предоставлении государственных льготных кредитов предпринимателям, поскольку они не зарегистрированы в качестве юридического лица, или приостановление лицензии всем формам предпринимательской деятельности, кроме открытых акционерных обществ.

Незаконное ограничение самостоятельности индивидуального предпринимателя или организации может выражаться в разнообразных действиях, препятствующих самостоятельному осуществлению предпринимательской и иной деятельности. Например, установление необходимости согласования принимаемых ими управленческих (финансовых, хозяйственных и т.п.) решений или навязывание им таких решений, запрещение эксплуатации помещений и земельных участков.

Иное незаконное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или юридического лица может быть связано с любым неправомерным воздействием на них. Например, незаконное проведение проверок или изъятие документов.

Не будет являться незаконным воспрепятствованием вмешательство органов государства и местного самоуправления в предпринимательскую и иную деятельность в случаях, предусмотренных действующим законодательством. Например, при контроле выполнения индивидуальными предпринимателями и организациями экологических, пожарных, санитарно-эпидемиологических требований.

Деяние является оконченным в момент совершения любого действия (бездействия), указанного в диспозиции **статьи**. Состав преступления формальный.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Должностное лицо осознает, что, используя свое служебное положение, совершает одно или несколько из указанных действий (бездействие), и желает этого.

Мотив и цель не являются обязательными признаками преступления. Вместе с тем они могут быть следующими: месть, личная неприязнь, ложное понимание интересов службы, устранение конкурента муниципальной хозяйствующей организации, пополнение местного бюджета и т.п.

Субъект преступления специальный - должностное лицо, использующее свое служебное положение (см. **примечание к ст. 285 УК** и комментарий к нему), достигшее возраста 16 лет. Это могут быть работники налоговых, лицензионных, правоохранительных и иных контролирующих органов, другие государственные или муниципальные чиновники.

Квалифицирующие признаки - совершение преступления в нарушение вступившего в законную силу судебного акта, а также причинение крупного ущерба.

Вступившим в законную силу судебным актом является решение суда о признании незаконных действий (бездействия) должностного лица, нарушающих или ограничивающих права и законные интересы индивидуального предпринимателя или юридического лица. Этот судебный акт может быть вынесен арбитражным судом или судом общей юрисдикции.

В соответствии с [примечанием к ст. 169](#) УК РФ под крупным размером, крупным ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере в [гл. 22](#) УК РФ (за исключением [ст. ст. 174, 174.1, 178, 185, 185.1, 193, 194, 198, 199](#) и [199.1](#)) признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей, особо крупным - шесть миллионов рублей.

С качественной стороны крупный ущерб образуют как реальные имущественные потери, так и упущенная выгода, т.е. доходы, которые индивидуальный предприниматель или юридическое лицо получили бы, если бы не были нарушены их права ([ч. 2 ст. 15](#) ГК РФ).

Лицо, совершившее данное деяние при наличии признаков взяточничества, подлежит привлечению к уголовной ответственности и по [ст. 290](#) УК РФ.

Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности в нарушение вступившего в законную силу судебного акта ([ч. 2 ст. 169](#) УК РФ) является специальной нормой и по отношению к неисполнению приговора суда, решения суда или иного судебного акта ([ст. 315](#) УК РФ).

Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности в форме недопущения, ограничения или устранения конкуренции, совершенное должностным лицом с использованием своего служебного положения и причинившее крупный ущерб, необходимо квалифицировать по [ч. 2 ст. 178](#) УК РФ.

Статья 170. Регистрация незаконных сделок с землей

Комментарий к [статье 170](#)

Комментируемая [статья](#) предусматривает три самостоятельных состава преступления, которые отличаются друг от друга объективными признаками.

Объектом первого преступления является установленный порядок государственной регистрации сделок с землей.

Права владения, пользования и распоряжения, а также другие вещные права на землю возникают по основаниям, установленным гражданским и земельным законодательством, и подлежат государственной регистрации в соответствии с ГК РФ ([ст. ст. 131, 164](#)) и Федеральным [законом](#) от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" <1>.

<1> РГ. 1997. 30 июля.

Сделки с землей являются разновидностью гражданско-правовых сделок, каковыми в соответствии со [ст. 153](#) ГК РФ признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, право пожизненного наследуемого владения земельным участком ([ст. 265](#) ГК РФ), право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком ([ст. 268](#) ГК РФ), право ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут) ([ст. 274](#) ГК РФ), залог ([ст. 334](#) ГК РФ), купля-продажа ([ст. 454](#) ГК РФ), мена ([ст. 567](#) ГК РФ), дарение ([ст. 572](#) ГК РФ), аренда ([ст. 606](#) ГК РФ)).

Объективная сторона преступления выражается в действии - регистрации заведомо незаконных сделок с землей.

Государственная регистрация прав - это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с ГК РФ. Данный документ является единственным доказательством существования зарегистрированного права, которое может быть оспорено только в судебном порядке.

Регистрационные действия начинаются с момента приема документов, необходимых для государственной регистрации прав и отвечающих соответствующим требованиям. Далее эта процедура проводится в следующей последовательности:

- регистрация таких документов;
- их правовая экспертиза и проверка законности сделки;

- установление отсутствия противоречий между заявляемыми и уже зарегистрированными правами на данный объект недвижимого имущества, а также других оснований для отказа или приостановления государственной регистрации прав;

- внесение записей в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество при отсутствии указанных противоречий и других оснований для отказа или приостановления государственной регистрации прав;

- совершение надписей на правоустанавливающих документах и выдача удостоверений о произведенной государственной регистрации прав.

Сделка считается зарегистрированной, а правовые последствия - наступившими со дня внесения записи о сделке или праве в Единый государственный реестр прав.

В соответствии со [ст. 129](#) ГК РФ земля и другие природные ресурсы могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому иными способами в той мере, в какой их оборот допускается законами о земле и других природных ресурсах.

Поэтому сделка с землей признается незаконной, если она совершена в нарушение положений гражданского и земельного законодательства. Например, земельные участки, отнесенные к землям, изъятым из оборота, не могут предоставляться в частную собственность, а также быть объектами сделок, предусмотренных гражданским законодательством ([ст. 27](#) Земельного кодекса Российской Федерации (ЗК РФ)).

Особенности оборота земель сельскохозяйственного назначения регулируются Федеральным [законом](#) от 24 июля 2002 г. N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" <1>. Например, земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам и юридическим лицам в собственность на торгах (конкурсах, аукционах) ([ст. 10](#) названного Закона).

<1> РГ. 2002. 27 июля.

Кроме того, во всех случаях незаконными следует считать ничтожные или оспоримые сделки. Например, ничтожными признаются сделки: не соответствующие закону или иным правовым актам ([ст. 168](#) ГК РФ); противные основам правопорядка и нравственности ([ст. 169](#) ГК РФ); мнимые и притворные ([ст. 170](#) ГК РФ); заключенные с недееспособными ([ст. 171](#) ГК РФ) или с лицами до 14 лет ([ст. 172](#) ГК РФ). Эти сделки являются недействительными независимо от признания их таковыми судом.

В отличие от них оспоримые сделки являются недействительными в силу наличия судебного акта ([ст. 166](#) ГК РФ). К ним следует отнести сделки, совершенные: лицом вне пределов его полномочий ([ст. 174](#) ГК РФ); несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет ([ст. 175](#) ГК РФ); лицами, ограниченными судом в дееспособности ([ст. 176](#) ГК РФ) и не способными понимать значение своих действий или руководить ими ([ст. 177](#) ГК РФ); под влиянием заблуждения ([ст. 178](#) ГК РФ) либо обмана, угрозы, насилия, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или стечения тяжелых обстоятельств ([ст. 179](#) ГК РФ) и т.д.

Деяние является оконченным в момент внесения записи о незаконной сделке в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Состав преступления формальный.

Объект второго преступления - установленный порядок ведения государственного кадастра недвижимости.

В соответствии со [ст. 1](#) Федерального закона от 24 июля 2007 г. N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" <1> государственный кадастр недвижимости является систематизированным сводом сведений об учтенном недвижимом имуществе, а также сведений о прохождении Государственной границы Российской Федерации, о границах между субъектами Российской Федерации, границах муниципальных образований, границах населенных пунктов, о территориальных зонах и зонах с особыми условиями использования территорий, иных предусмотренных законом сведений. Государственный кадастр недвижимости является федеральным государственным информационным ресурсом.

<1> РГ. 2007. 1 авг.

Государственный кадастр недвижимости состоит из следующих разделов: реестр объектов недвижимости; кадастровые дела; кадастровые карты (ст. 13 Закона). Состав сведений, которые вносятся в него, подробно перечислен в ст. ст. 7 - 12 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Например, в государственный кадастр недвижимости вносятся следующие основные сведения об уникальных характеристиках объекта недвижимости: вид объекта недвижимости (земельный участок, здание, сооружение, помещение, объект незавершенного строительства); кадастровый номер и дата внесения данного кадастрового номера в государственный кадастр недвижимости; описание местоположения границ земельного участка; площадь земельного участка, определенная с учетом установленных в соответствии с Федеральным [законом](#) требований. В государственный кадастр недвижимости вносятся также следующие дополнительные сведения об объекте недвижимости (если объектом является земельный участок): кадастровые номера расположенных в пределах земельного участка зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства; сведения о вещных правах на объект недвижимости в объеме сведений, определенных порядком ведения государственного кадастра недвижимости; сведения об ограничениях (обременениях) вещных прав на объект недвижимости; сведения о кадастровой стоимости объекта недвижимости, в том числе дата утверждения результатов определения такой стоимости; сведения о лесах, водных объектах и об иных природных объектах, расположенных в пределах земельного участка; категория земель, к которой отнесен земельный участок; разрешенное использование.

Порядок кадастрового учета регламентируется ст. ст. 16 - 28 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости".

Объективная сторона преступления выражается в действии - искажении сведений государственного кадастра недвижимости.

Под искажением понимается внесение в документы государственного кадастра недвижимости сведений, не соответствующих действительности. Например, изменены границы земельного участка, его целевое назначение или правовой статус.

Форма документов, в которые внесены такие искажения, не имеет значения. Это могут быть как бумажные, так и электронные носители.

Деяние окончено в момент внесения искажений в учетные данные государственного земельного кадастра. Состав преступления формальный.

Сопоставление признаков рассматриваемого преступления и признаков преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, а также их санкций позволяет высказаться о том, что при наличии в действиях лица признаков служебного подлога содеянное подлежит квалификации по ст. 292 УК РФ. При этом идеальная совокупность со ст. 170 УК РФ видится излишней.

Объект третьего преступления - установленный порядок определения размеров платежей за землю.

В соответствии с ЗК РФ использование земли осуществляется на платной основе (ст. 65). Формами платы являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость), арендная плата и нормативная цена земли.

Порядок исчисления и уплаты земельного налога устанавливается законодательством РФ о налогах и сборах. Согласно ст. 388 Налогового кодекса РФ (НК РФ) налогоплательщиками этого платежа признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения. Объектом налогообложения признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования (городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга), на территории которого введен налог (ст. 389 НК РФ).

Налоговая база для налогоплательщика - физического лица (за исключением индивидуального предпринимателя) определяется должностными лицами налоговых органов на основании сведений, которые им представляются организациями, осуществляющими ведение государственного земельного кадастра, регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также муниципальными образованиями. Во всех остальных случаях налоговая база рассчитывается самим налогоплательщиком - организацией и индивидуальным предпринимателем (ст. 391 НК РФ).

Следовательно, данное преступление может быть совершено только в отношении земельного налога, налогоплательщиком которого являются физические лица, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя.

За земли, переданные в аренду, взимается арендная плата. Порядок ее определения зависит от того, кому она принадлежит. Если земля находится в государственной или муниципальной собственности, то размер арендной платы устанавливается Правительством РФ, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления, если в частной собственности - договором аренды земельного участка (ст. 65 ЗК РФ).

Поэтому занижение размеров арендной платы за землю может быть совершено должностными лицами только применительно к земельным участкам, находящимся в собственности РФ, субъектов РФ и муниципальных образований.

При исчислении земельного налога необходимо определить кадастровую стоимость земельного участка, для чего проводится государственная кадастровая оценка земель. Порядок ее проведения устанавливается [Постановлением](#) Правительства РФ от 8 апреля 2000 г. N 316 "Об утверждении Правил проведения государственной кадастровой оценки земель" <1>.

<1> РГ. 2000. 17 апр.

В соответствии с [п. 13 ст. 3](#) Федерального закона от 25 октября 2001 г. N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" <1> для целей, указанных в [ст. 65 ЗК РФ](#), применяется нормативная цена земли, если не определена ее кадастровая стоимость. В соответствии с [Законом](#) РФ от 11 октября 1991 г. N 1738-1 "О плате за землю" <2> нормативная цена земли - это показатель, характеризующий стоимость участка определенного качества и местоположения исходя из потенциального дохода за расчетный срок окупаемости. Порядок ее расчета предусмотрен Правительством Российской Федерации <3>.

<1> РГ. 2001. 30 окт.

<2> РГ. 1991. 30 окт.

<3> [Постановление](#) Правительства РФ от 15 марта 1997 г. N 319 "О порядке определения нормативной цены земли" // РГ. 1997. 2 апр.

Объективная сторона преступления выражается в действии - занижении размеров платежей за землю.

Под занижением понимается уменьшение размеров платежей за землю в нарушение действующего законодательства. Например, при расчете земельного налога необоснованно используются налоговые льготы.

Действия должностных лиц, умышленно содействовавших налогоплательщикам (организациям и индивидуальным предпринимателям) в занижении размеров земельного налога, необходимо квалифицировать как соучастие в уклонении от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица или организации ([ст. ст. 198, 199 УК РФ](#)).

Преступление окончено в момент занижения размеров платежей за землю. Для квалификации не имеет значения, были ли они фактически оплачены или нет. Состав преступления формальный.

Общими признаками составов преступлений, предусмотренных комментируемой [статьей](#), являются субъективная сторона и субъект деяния.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Должностное лицо осознает, что, используя свое служебное положение, совершает одно из указанных действий, и желает этого.

Обязательными признаками субъективной стороны являются и мотивы - корыстная или иная личная заинтересованность. Корыстная заинтересованность - это извлечение имущественной выгоды или избавление от материальных затрат для себя и своих близких.

Иная личная заинтересованность может выражаться в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленном такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить

взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п. <1>.

<1>[Пункт 16](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" // БВС РФ. 2009. N 12.

Деяния, указанные в диспозиции [ст. 170](#) УК РФ, сопряженные с получением взятки, необходимо квалифицировать по совокупности со [ст. 290](#) УК РФ.

Субъект преступления - должностное лицо, использующее свое служебное положение (см. [примечание к ст. 285](#) УК РФ и комментарий к нему). Как правило, это служащие государственных или муниципальных органов, осуществляющие регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ними, ведение государственного земельного кадастра, рассчитывающие размеры платежей за землю.

Статья 170.1. Фальсификация Единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета

Комментарий к [статье 170.1](#)

Данная [статья](#) устанавливает ответственность за совершение двух деяний, которые отличаются друг от друга объективными и субъективными признаками состава преступления.

Объект преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 170.1](#) УК РФ, - установленный порядок ведения Единого государственного реестра юридических лиц, учета прав на ценные бумаги, права инвесторов. Объект преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 170.1](#) УК РФ, - установленный порядок учета прав на ценные бумаги, права инвесторов.

Федеральный [закон](#) от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ <1> "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" устанавливает общий порядок и условия государственной регистрации юридических лиц (при их создании, реорганизации и ликвидации), а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей <2>.

<1> РГ. 2001. 10 авг.

<2> Федеральными законами может устанавливаться специальный порядок регистрации отдельных видов юридических лиц. См., например: Федеральный [закон](#) от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" // РГ. 2002. 3 дек.; Федеральный [закон](#) от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" // РГ. 1996. 24 янв.; Федеральный [закон](#) от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности" // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР. 1990. 6 дек. N 27. Ст. 357.

Согласно [ст. 2](#) данного Закона государственная регистрация осуществляется федеральным органом исполнительной власти (регистрирующим органом) <1>.

<1>[Постановление](#) Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. N 506 "Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе" // РГ. 2004. 6 окт.

Моментом государственной регистрации признается внесение регистрирующим органом соответствующей записи в государственный реестр.

Единый государственный реестр юридических лиц - это федеральный информационный ресурс, содержащий сведения о юридических лицах, в том числе данные об их создании, реорганизации и ликвидации.

Содержание государственного реестра, порядок представления в него сведений и документов регламентируются [ст. ст. 5 и 6](#) Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Например, в данный реестр входят следующие сведения о юридическом лице:

- а) полное наименование;
- б) организационно-правовая форма;
- в) адрес (место нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица;
- г) способ образования юридического лица (создание или реорганизация);
- д) сведения об учредителях (участниках) юридического лица.

Ведение государственных реестров осуществляется регистрирующим органом в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти <1>.

<1> [Постановление](#) Правительства РФ от 19 июня 2002 г. N 438 "О Едином государственном реестре юридических лиц" // РГ. 2002. 26 июня.

На рынке ценных бумаг функционирует учетная система, под которой понимается совокупность учетных институтов - организаций, осуществляющих депозитарную (кастодиальную) деятельность, и организаций, осуществляющих деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг. Данная система выполняет функции подтверждения прав на ценные бумаги, а также подтверждения прав, закрепленных ценными бумагами, в целях передачи этих прав и их осуществления.

В соответствии со [ст. 7](#) Федерального закона от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" <1> оказание услуг по хранению сертификатов ценных бумаг и/или учету и переходу прав на ценные бумаги признается депозитарной деятельностью. Профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий депозитарную деятельность, именуется депозитарием. Депозитарий, осуществляющий расчеты по результатам сделок, совершенных на торгах организаторов торговли по соглашению с такими организаторами торговли и (или) с клиринговыми организациями, осуществляющими клиринг таких сделок, именуется расчетным депозитарием <2>.

<1> РГ. 1996. 25 апр.

<2> Условия осуществления депозитарной деятельности определяются в [Постановлении](#) Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 16 октября 1997 г. N 36 "Об утверждении Положения о депозитарной деятельности в Российской Федерации, установлении порядка введения его в действие и области применения" // Вестник Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг. 1997. N 8.

Согласно [ст. 8](#) Федерального закона "О рынке ценных бумаг" реестр владельцев ценных бумаг - это формируемая на определенный момент времени система записей о лицах, которым открыты лицевые счета (далее - зарегистрированные лица), записей о ценных бумагах, учитываемых на указанных счетах, записей об обременении ценных бумаг и иных записей в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Держателем реестра может быть эмитент, регистратор на основании договора с эмитентом или иное лицо, если это предусмотрено федеральными законами. Держателем реестра владельцев акций акционерных обществ, которые в связи с размещением и (или) обращением акций обязаны раскрывать информацию в соответствии со [статьей 30](#) Федерального закона, а также в иных случаях, предусмотренных федеральными законами, может быть только регистратор.

Договор на ведение реестра заключается только с одним юридическим лицом. Регистратор может вести реестры владельцев ценных бумаг неограниченного числа эмитентов. Для ценных бумаг на предъявителя реестр не ведется.

В соответствии с [Положением](#) о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг <1> в состав реестра входят следующие основные документы: анкета зарегистрированного лица; передаточное распоряжение; залоговое распоряжение; выписка из реестра; журнал учета входящих документов; регистрационный журнал; журнал выданных, погашенных и утраченных сертификатов ценных бумаг.

<1> [Постановление](#) Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 2 октября 1997 г. N 27

"Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг" // Вестник Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг. 1997. N 7.

Объективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 170.1](#) УК РФ, выражается в действии - представлении в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, или в организацию, осуществляющую учет прав на ценные бумаги, документов, содержащих заведомо ложные данные, в целях внесения в Единый государственный реестр юридических лиц, в реестр владельцев ценных бумаг или в систему депозитарного учета недостоверных сведений:

- а) об учредителях (участниках) юридического лица;
- б) о размерах и номинальной стоимости долей их участия в уставном капитале хозяйственного общества;
- в) о зарегистрированных владельцах именных ценных бумаг;
- г) о количестве, номинальной стоимости и категории именных ценных бумаг;
- д) об обременении ценной бумаги или доли;
- е) о лице, осуществляющем управление ценной бумагой или долей, переходящих в порядке наследования;
- ж) о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица или об ином лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Представленные документы должны содержать заведомо ложные данные, т.е. сведения, которые не соответствуют действительности.

Преступление окончено в момент представления соответствующих документов в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, или в организацию, осуществляющую учет прав на ценные бумаги. Например, при государственной регистрации юридических лиц документы представляются в регистрирующий орган почтовым отправлением с объявленной ценностью при его пересылке с описью вложения, представлены непосредственно либо через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (далее - многофункциональный центр), направлены в форме электронных документов, подписанных электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

Субъективная сторона деяния, предусмотренного [ч. 1 ст. 170.1](#) УК РФ, характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный осознает, что совершает указанные действия, и желает этого.

Обязательным признаком субъективной стороны является и цель - внесение в Единый государственный реестр юридических лиц, в реестр владельцев ценных бумаг или в систему депозитарного учета недостоверных сведений либо деяние должно быть направлено на приобретение права на чужое имущество.

О праве на имущество см. [комментарий к ст. 159](#) УК РФ.

О чужом имуществе см. [комментарий к ст. 158](#) УК РФ.

Субъект преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 170.1](#) УК РФ, - физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

В случае, когда деяние, описанное в диспозиции [ч. 1 ст. 170.1](#) УК РФ, является способом мошенничества и виновный таким образом похищает чужое имущество либо приобретает право на него, содеянное подлежит квалификации по соответствующей части [ст. 159](#) УК РФ и дополнительного вменения по [ст. 170.1](#) УК РФ не требуется.

Объективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 170.1](#) УК РФ, выражается в действии - внесении в реестр владельцев ценных бумаг, в систему депозитарного учета заведомо недостоверных сведений путем неправомерного доступа к реестру владельцев ценных бумаг, к системе депозитарного учета.

Внесение не соответствующих действительности данных наказуемо по комментируемой [статье](#) только в том случае, если оно осуществлено путем неправомерного доступа к реестру владельцев ценных бумаг или к системе депозитарного учета, т.е. когда у лица нет для этого правовых оснований. Именно данный признак состава преступления разграничивает [ч. 2 ст. 170.1](#) УК РФ и [ч. 2 ст. 185.2](#) УК РФ.

Преступление является оконченным в момент совершения действия, указанного в диспозиции [статьи](#). Состав преступления формальный.

Неправомерный доступ к реестру владельцев ценных бумаг или к системе депозитарного учета путем неправомерного доступа к компьютерным сетям следует квалифицировать по совокупности со [ст. 272](#) УК РФ лишь в том случае, если виновный, помимо внесения недостоверных сведений в реестр, также уничтожил, заблокировал либо скопировал иную информацию.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 170.1](#) УК РФ, характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что нарушает установленный порядок учета прав на ценные бумаги, и желает совершить такие действия.

Субъект преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 170.1](#) УК РФ, - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Квалифицирующие признаки - совершение преступления с применением насилия или с угрозой его применения.

В [ч. 3 ст. 170.1](#) УК РФ под насилием понимается как насилие, не опасное для жизни и здоровья: побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.), так и насилие, опасное для жизни или здоровья, т.е. такое, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Причинение тяжкого вреда здоровью ([ст. 111](#) УК РФ), а также причинение смерти ([ст. 105](#) УК РФ) требуют дополнительной квалификации.

Под угрозой применения насилия следует понимать любые действия (например, демонстрацию оружия) или высказывания виновного, выражающие намерение применить насилие.

Способы выражения угрозы разнообразны (устно, письменно, по телефону, лично или через третьих лиц). Угроза должна быть реальной, т.е. у потерпевшего должны быть основания ее опасаться. Об этом могут свидетельствовать конкретная форма угрозы, способ ее осуществления и интенсивность, обстановка, характеристика личности виновного, его взаимоотношения с потерпевшим и т.д.

Статья 171. Незаконное предпринимательство

Комментарий к [статье 171](#)

Объект преступления - установленный порядок осуществления и лицензирования предпринимательской деятельности.

О понятии предпринимательской деятельности см. [комментарий к ст. 169](#) УК РФ.

Верховный Суд РФ в [п. 1](#) Постановления Пленума от 18 ноября 2004 г. N 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем" <1>, повторяя определение предпринимательской деятельности, тем самым дополнительно подчеркнул, что правоприменитель должен руководствоваться принципом системности законодательства, согласно которому уголовное право не создает отличных от гражданско-правового понятий. Основным критерием, позволяющим отграничить предпринимательскую от иной деятельности, является ее направленность на систематическое получение прибыли.

<1> БВС РФ. N 1. 2005. С. 2 - 6.

Не является предпринимательской деятельностью, связанная с осуществлением функций по трудовому контракту (договору), а также выполнение обязанностей, вытекающих из разовых гражданско-правовых договоров.

В соответствии с [п. 2](#) указанного Постановления в тех случаях, когда не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя лицо приобрело для личных нужд жилое помещение

или иное недвижимое имущество либо получило его по наследству или по договору дарения, но в связи с отсутствием необходимости в использовании этого имущества временно сдало его в аренду или внаем и в результате такой гражданско-правовой сделки получило доход (в том числе в крупном или особо крупном размере), содеянное им не влечет уголовной ответственности за незаконное предпринимательство. Если указанное лицо уклоняется от уплаты налогов или сборов с полученного дохода, в его действиях при наличии к тому оснований содержатся признаки состава преступления, предусмотренного [ст. 198](#) УК РФ.

Вместе с тем необходимо признавать предпринимательской деятельность, связанную со сдачей внаем жилого недвижимого имущества с предоставлением постояльцам услуг гостиничного типа (например, уборка помещения, охрана, стирка белья, приготовление еды).

Субъекты предпринимательской деятельности для ее осуществления должны быть зарегистрированы. Для гражданина такая обязанность вытекает из [ст. 23](#) ГК РФ, а юридическое лицо подлежит государственной регистрации в соответствии со [ст. ст. 49](#) и [51](#) ГК РФ.

О понятии индивидуального предпринимателя и юридического лица см. [комментарий к ст. 169](#) УК РФ.

Согласно [ст. 11](#) Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" <1> моментом государственной регистрации признается внесение регистрирующим органом соответствующей записи в государственный реестр. Данный нормативный акт устанавливает общий порядок и условия государственной регистрации юридических лиц (при их создании, реорганизации и ликвидации), а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей <2>.

<1> РГ. 2001. 10 авг.

<2> Федеральными законами может устанавливаться специальный порядок регистрации отдельных видов юридических лиц. См., например: Федеральный [закон](#) от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" // РГ. 2002. 3 дек.; Федеральный [закон](#) от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" // РГ. 1996. 24 янв.; Федеральный [закон](#) от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности" // ВСНД РСФСР. 1990. N 27. Ст. 357.

Действующим законодательством предусмотрены отдельные виды деятельности, которые могут осуществляться только на основании лицензии.

О лицензировании отдельных видов деятельности и порядке выдачи лицензии см. [комментарий к ст. 169](#) УК РФ.

Объективная сторона преступления может быть выражена:

1) в осуществлении предпринимательской деятельности без регистрации, которое будет иметь место лишь в тех случаях, когда в Едином государственном реестре отсутствует запись о создании юридического лица или приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо содержится запись о ликвидации юридического лица или прекращении деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя ([п. 3](#) Постановления);

2) в осуществлении предпринимательской деятельности без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, т.е. ведение такой деятельности без получения лицензии вовсе либо по истечении срока ее действия, а также в случаях приостановления или аннулирования лицензии ([п. 4](#) Постановления).

В случае если лицо до истечения срока действия лицензии обратилось в соответствующий орган с заявлением о продлении такого срока, однако данное заявление не было рассмотрено по вине лицензирующего органа, состав преступления, предусмотренного [ст. 171](#) УК РФ, отсутствует.

Обязательными криминообразующими признаками данного состава также являются последствия в виде крупного ущерба гражданам, организациям или государству, причинной связи либо извлечение в результате такой деятельности дохода в крупном размере.

Действия лица, занимающегося частной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью без лицензии, если они повлекли по неосторожности причинение вреда здоровью или смерть человека, надлежит квалифицировать по

соответствующей части [ст. 235 УК РФ](#).

В том случае, когда осуществление частной медицинской практики или частной фармацевтической деятельности без лицензии не повлекло последствий, указанных в [ст. 235 УК РФ](#), но при этом был причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо извлечен доход в крупном размере или в особо крупном размере, действия лица следует квалифицировать по соответствующей части [ст. 171 УК РФ](#).

Если при занятии незаконной предпринимательской деятельностью лицо незаконно использует чужой товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара или сходные с ними обозначения для однородных товаров и при наличии иных признаков преступления, предусмотренного [ст. 180 УК РФ](#), содеянное им надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. ст. 171 и 180 УК РФ \(п. 14\)](#).

Когда в процессе незаконной предпринимательской деятельности осуществляются производство, приобретение, хранение, перевозка в целях сбыта или сбыт немаркированных товаров и продукции, подлежащих обязательной маркировке марками акцизного сбора, специальными марками или знаками соответствия, защищенными от подделок, совершенные в крупном или особо крупном размере, действия лица надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. ст. 171 и 171.1 УК РФ \(абз. 1 п. 15\)](#).

В тех случаях, когда незаконная предпринимательская деятельность была связана с производством, хранением или перевозкой в целях сбыта либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающими требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями [ст. ст. 171 и 238 УК РФ \(абз. 2 п. 15\)](#).

Если незаконная предпринимательская деятельность сопряжена с несанкционированными изготовлением, сбытом или использованием, а равно подделкой государственного пробирного клейма, действия лица надлежит квалифицировать по совокупности преступлений по [ст. 171 УК РФ](#), а также по [ст. 181 УК РФ](#) как совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности ([абз. 3 п. 15](#)).

Действия лица, признанного виновным в занятии незаконной предпринимательской деятельностью и не уплачивающего налоги и (или) сборы с доходов, полученных в результате такой деятельности, полностью охватываются составом преступления, предусмотренного [ст. 171 УК РФ](#). При этом имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате совершения этого преступления, в соответствии с [п. п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ](#) признаются вещественными доказательствами и в силу [п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ](#) подлежат обращению в доход государства с приведением в приговоре обоснования принятого решения ([п. 16](#)).

Если федеральным законодательством из перечня видов деятельности, осуществление которых разрешено только на лицензии, исключен соответствующий вид деятельности, в действиях лица, которое занималось таким видом предпринимательской деятельности, отсутствует состав преступления, предусмотренный [ст. 171 УК РФ \(п. 17\)](#).

В тех случаях, когда лицо, имея целью извлечение дохода, занимается незаконной деятельностью, ответственность за которую предусмотрена иными статьями Уголовного кодекса РФ (например, незаконным изготовлением огнестрельного оружия, боеприпасов, сбытом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов), содеянное им дополнительной квалификации по [ст. 171 УК РФ](#) не требует ([п. 18](#)).

Преступление является оконченным в момент извлечения дохода в крупном размере либо причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству. Состав преступления формально-материальный.

В соответствии с [примечанием к ст. 169 УК РФ](#) крупный размер или ущерб - это денежная сумма, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей, особо крупный - шесть миллионов рублей.

С качественной стороны под доходом, как указано в [п. 12 Постановления](#), понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности <1>.

<1> Верховный Суд РФ неоднократно менял свой подход к пониманию дохода. Это понятие и на настоящий момент является в науке дискуссионным. См., например: Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб., 2007. С. 207 - 210.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Лицо осознает, что занимается предпринимательской деятельностью с нарушением установленного порядка, извлекая при этом доход в крупном размере, и желает этого. При материальности данного состава преступления виновным предвидится возможность или неизбежность причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству, оно желает этого либо сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично.

Субъект преступления - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. Им может являться, согласно [ст. 10](#) Постановления, лицо, как имеющее, так и не имеющее статуса индивидуального предпринимателя, руководитель организации или иное лицо, на которое в силу его служебного положения постоянно, временно или по специальному полномочию были непосредственно возложены обязанности по руководству организацией, а также лицо, фактически выполняющее обязанности или функции руководителя.

Если лицо (за исключением руководителя организации или лица, на которое постоянно, временно или по специальному полномочию непосредственно возложены обязанности по руководству организацией) находится в трудовых отношениях с организацией или индивидуальным предпринимателем, которые осуществляют свою деятельность без регистрации либо без лицензии, то выполнение этим лицом обязанностей, вытекающих из трудового договора, не содержит состава преступления, предусмотренного [ст. 171](#) УК РФ ([п. 11](#) Постановления).

Квалифицирующие признаки - совершение преступления организованной группой (см. [ч. 3 ст. 35](#) УК РФ и [комментарий к ней](#)) или сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере.

При исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками ([п. 13](#) Постановления).

За осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или специального разрешения (лицензии), но не причинившей крупного ущерба гражданам, организациям или государству и не повлекшей извлечение дохода в крупном размере, предусмотрена административная ответственность ([ст. 14.1](#) КоАП РФ).

Статья 171.1. Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции

Комментарий к [статье 171.1](#)

Объект преступления - установленный порядок производства и оборота товаров и продукции, подлежащих обязательной маркировке.

Действующим законодательством предусмотрен перечень товаров и продукции, производство и реализация которых без их обязательной маркировки акцизными марками и специальными марками запрещены. К ним относятся алкогольная продукция ([ч. 3 ст. 171.1](#) УК РФ), табак и табачные изделия.

Алкогольная продукция, табак и табачные изделия, производимые и реализуемые на территории нашего государства (за исключением поставок на экспорт), маркируются федеральными специальными марками <1>, а указанная продукция, ввозимая в Российскую Федерацию, маркируется акцизными марками <2>.

<1> См.: [Постановление](#) Правительства РФ от 21 декабря 2005 г. N 785 "О маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками" // РГ. 2005. 28 дек.; [Постановление](#) Правительства РФ от 21 апреля 2011 г. N 297 "О порядке маркировки алкогольной продукции федеральными специальными марками" // РГ. 2011. 29 апр.; [Постановление](#) Правительства РФ от 26 января 2010 г. N 27 "О специальных марках для маркировки табачной продукции" (вместе с "Правилами изготовления специальных марок, их приобретения, маркировки

ими табачной продукции, учета, идентификации и уничтожения поврежденных специальных марок", "Требованиями к образцам специальных марок для маркировки табачной продукции") // РГ. 2010. 2 февр.

<2> См.: [Постановление](#) Правительства РФ от 21 декабря 2005 г. N 786 "Об акцизных марках для маркировки алкогольной продукции" // РГ. 2005. 28 дек; [Постановление](#) Правительства РФ от 20 февраля 2010 г. N 76 "Об акцизных марках для маркировки ввозимой на таможенную территорию Российской Федерации табачной продукции" (вместе с "Правилами изготовления акцизных марок для маркировки ввозимой на таможенную территорию Российской Федерации табачной продукции, их приобретения, маркировки ими табачной продукции, учета, идентификации и уничтожения поврежденных акцизных марок", "Требованиями к образцам акцизных марок для маркировки ввозимой на таможенную территорию Российской Федерации табачной продукции") // СЗ РФ. 2010. N 9.

Федеральная специальная марка и акцизная марка являются документами государственной отчетности, удостоверяющими законность производства и оборота на территории Российской Федерации алкогольной продукции, табака и табачных изделий, осуществление контроля за уплатой налогов. Указанные марки приобретаются в налоговых и таможенных органах.

Алкогольная продукция, упаковка которой не позволяет осуществлять маркировку федеральными специальными марками и акцизными марками, освобождается от их нанесения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, при условии полной уплаты акциза <1>.

<1> Федеральный [закон](#) от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции" // РГ. 1995. 29 нояб.

В соответствии со [ст. 2](#) Федерального закона от 27 декабря 2002 г. N 184-ФЗ "О техническом регулировании" <1> под знаком соответствия понимается обозначение, служащее для информирования приобретателей о соответствии объекта сертификации требованиям системы добровольной сертификации или национальному стандарту. Сертификация - форма осуществляемого органом по сертификации подтверждения соответствия объектов требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров.

<1> РГ. 2002. 31 дек.

Обязательная сертификация продукции, действующая в свое время <1>, на основании [Постановления](#) Конституционного Суда РФ от 22 ноября 2001 г. N 15-П была отменена Правительством РФ <2>.

<1> Прекратившие свое действие [Закон](#) РФ от 10 июня 1993 г. N 5151-1 "О сертификации продукции и услуг" // РГ. 1993. 25 июня; [Постановление](#) Правительства РФ от 17 мая 1997 г. N 601 "О маркировании товаров и продукции на территории Российской Федерации знаками соответствия, защищенными от подделок" // РГ. 1997. 28 мая.

<2> [Постановление](#) Правительства РФ от 6 февраля 2002 г. N 82 "Об отмене постановлений Правительства Российской Федерации по вопросам маркирования товаров и продукции знаками соответствия, защищенными от подделок" // РГ. 2002. 13 февр.

На настоящий момент [ст. 23](#) Федерального закона от 27 декабря 2002 г. N 184-ФЗ "О техническом регулировании" <1> указывает, что объектом обязательного подтверждения соответствия может быть только продукция, выпускаемая в обращение на территории Российской Федерации, и такое подтверждение проводится только в случаях, установленных соответствующим техническим регламентом, и исключительно на соответствие требованиям технического регламента.

<1> РГ. 2002. 31 дек.

Однако в действующем законодательстве РФ специальный перечень продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, отсутствует. Таким образом, положения [ст. 171.1](#) УК РФ в этой части не применяются.

Предмет преступления - немаркированный товар и продукция, которая подлежит обязательной маркировке акцизными марками, специальными марками.

Алкогольная - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха <1>.

<1> Федеральный [закон](#) от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции". Ст. 2 // РГ. 1995. 29 нояб.

Табак и табачные изделия - это изделия для курения, жевания или нюханья, упакованные в потребительскую тару, сигареты, сигары, сигариллы (сигариты), папиросы, табак для кальяна, табак курительный тонкорезанный, табак трубочный, биди, кретек, табак сосательный (снюс), табак жевательный, табак нюхательный, насвай и другие табачные изделия <1>.

<1> Федеральный [закон](#) от 22 декабря 2008 г. N 268-ФЗ "Технический регламент на табачную продукцию" // РГ. 2008. 26 дек.

Объективная сторона преступления выражается в совершенных в крупном размере действиях с немаркированными товарами и продукцией, подлежащими обязательной маркировке акцизными марками, специальными марками или знаками соответствия, защищенными от подделок: 1) производство; 2) приобретение; 3) хранение; 4) перевозка; 5) сбыт.

Под производством немаркированных товаров и продукции понимается их серийное изготовление. Приобретение - это возмездное или безвозмездное получение имущества любым способом. Хранение - это действия лица, связанные с владением этими предметами (например, в машине, на складе, в тайнике). Перевозка - это перемещение виновным немаркированных товаров и продукции из одного места в другое, совершенное с использованием любого вида транспорта (например, в машине, поезде, самолете). Сбыт - это любая форма возмездной или безвозмездной передачи этого имущества третьим лицам (например, продажа, обмен, дарение).

Деяние, связанное с производством, приобретением, перевозкой и сбытом, является оконченным в момент совершения любого из этих действий. Состав преступления формальный.

Хранение немаркированных товаров или продукции - это длящееся преступление. Ответственность наступает с момента начала хранения вне зависимости от его продолжительности.

В соответствии с [примечанием к ст. 169](#) УК РФ под крупным размером понимается стоимость немаркированных товаров и продукции, которая превышает один миллион пятьсот тысяч рублей, а особо крупным - шесть миллионов рублей.

Стоимость немаркированных товаров и продукции может определяться на основании соответствующих документов (например, договоры, товаро-транспортные накладные, счета-фактуры, акты проверочных закупок) заключением экспертизы.

В соответствии с [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. N 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем" <1>, если в процессе незаконной предпринимательской деятельности осуществляются производство, приобретение, хранение, перевозка в целях сбыта или сбыт немаркированных товаров и продукции, подлежащих обязательной маркировке марками акцизного сбора, специальными марками или знаками соответствия, защищенными от подделок, совершенные в крупном или особо крупном размере,

действия лица надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. ст. 171 и 171.1](#) УК РФ.

<1> РГ. 2004. 7 дек.

Производство, хранение, перевозка в целях сбыта либо сбыт немаркированных товаров и продукции, подлежащих обязательной маркировке акцизными марками или специальными марками и не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, квалифицируются по совокупности со [ст. 238](#) УК РФ.

Маркировка предметов данного преступления поддельными акцизными марками или специальными марками и последующее их хранение, перевозка с целью сбыта либо сбыт образуют совокупность преступлений, предусмотренных [ст. 171.1](#) и [ч. 2 ст. 327.1](#) УК РФ.

Маркировка продукции акцизными марками или специальными марками, утратившими свою силу (старого образца), является уголовно наказуемым по [ст. 171.1](#) УК РФ.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что совершает в крупном размере одно или несколько из указанных действий, и желает этого.

Производство, приобретение, хранение и перевозка немаркированных товаров и продукции без цели сбыта состава преступления, предусмотренного [ст. 171.1](#) УК РФ, не образует. Мотивы не имеют значение для квалификации, однако, как правило, это деяние совершается из-за корыстной заинтересованности.

Субъект преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. Им может выступать индивидуальный предприниматель, руководитель организации или иное лицо.

Квалифицирующие признаки - совершение преступления организованной группой (см. [ч. 3 ст. 35](#) УК РФ и [комментарий к ней](#)) или в особо крупном размере.

За незаконное производство и оборот немаркированных товаров и продукции, подлежащих обязательной маркировке марками акцизного сбора, специальными марками, не образующие крупный размер, предусмотрена административная ответственность ([ст. 15.12](#) КоАП РФ).

Статья 171.2. Незаконные организация и проведение азартных игр

Комментарий к [статье 171.2](#)

Объектом данного преступления является установленный порядок проведения азартных игр.

Правовые основы государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр на территории Российской Федерации и ограничения данной деятельности осуществляются в соответствии с Гражданским кодексом РФ ([глава 58](#)) Федеральным [законом](#) от 29 декабря 2006 г. N 244-ФЗ "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" <1>.

<1> РГ. 2006. 31 дек. Действие настоящего Федерального [закона](#) не распространяется на деятельность по организации и проведению лотерей, а также на деятельность организаторов торговли, осуществляющих свою деятельность в соответствии с Федеральным [законом](#) "Об организованных торгах".

Азартная игра - основанное на риске соглашение о выигрыше, заключенное двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры ([п. 1 ч. 1 ст. 4](#) Федерального закона).

Азартная игра (от фр. jeu de hasard - буквально "игра случая") представляет собой соглашение, основанное на добровольном волеизъявлении сторон, в основе которого лежит обоюдный риск. Необходимыми и определяющими атрибутами азартной игры являются ставка (денежные средства, передаваемые участником азартной игры организатору азартной игры или другому

участнику и служащие условием участия в азартной игре) и выигрыш (денежные средства или иное имущество, в том числе имущественные права, подлежащие выплате или передаче участнику азартной игры при наступлении результата, предусмотренного правилами азартной игры), достижение которого является волей случая и, как правило, не зависит от искусства играющих.

К азартным играм традиционно могут быть отнесены карточные игры (за исключением спортивных), рулетка, тотализатор, пари (основанное на риске соглашение о выигрыше, исход которого зависит от события, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет) и т.п.

Указанным Федеральным [законом](#) установлены следующие основные ограничения на проведение азартных игр: 1) организаторами азартных игр могут быть лишь юридические лица, зарегистрированные на территории РФ; 2) деятельность по организации и проведению азартных игр может осуществляться исключительно в игорных заведениях, соответствующих требованиям действующего законодательства; 3) не допускается деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи; 4) игорные заведения (за исключением букмекерских контор, тотализаторов, их пунктов приема ставок) могут быть открыты исключительно в игорных зонах в порядке, установленном настоящим Федеральным [законом](#).

Деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах, тотализаторах, их пунктах приема ставок может быть организована вне игорных зон. Букмекерские конторы, тотализаторы, их пункты приема ставок (за исключением открываемых в игорных зонах) могут быть открыты исключительно на основании соответствующих лицензий. В букмекерских конторах, тотализаторах, их пунктах приема ставок, расположенных вне игорных зон, не может осуществляться деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием игровых автоматов и игровых столов ([ст. 14](#) Федерального закона).

В соответствии с диспозицией [части первой рассматриваемой статьи](#) уголовно наказуемыми деяниями признаются лишь организация и (или) проведение азартных игр:

1) с использованием игрового оборудования вне игорной зоны.

Обязательными признаками данного состава являются средство совершения преступления - игорное оборудование и место - вне игорной зоны.

Игорной зоной признается часть территории Российской Федерации, которая предназначена для осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр и границы которой установлены в соответствии с настоящим Федеральным законом ([п. 7 ч. 1 ст. 4](#) Федерального закона).

Порядок создания и ликвидации игорных зон, а также их наименования, границы, иные параметры игорных зон определяются Правительством Российской Федерации <1>.

<1>[Постановление](#) Правительства РФ от 18 июня 2007 г. N 376 "Об утверждении Положения о создании и ликвидации игорных зон" // РГ. 2007. 22 июня.

На сегодняшний день на территории РФ предусмотрено создание четырех игорных зон, расположенных в следующих субъектах РФ: Алтайский край, Приморский край, Калининградская область, Краснодарский край. В настоящее время действующей игорной зоной является лишь расположенная в Краснодарском крае "Азов-Сити".

Под игровым оборудованием понимаются устройства или приспособления, используемые для проведения азартных игр. Исходя из требований Федерального [закона](#) и общей организации игорного бизнеса, можно выделить следующее игровое оборудование:

- игровой автомат (разновидность игрового оборудования, посредством которого победитель азартной игры определяется при помощи специального устройства, находящегося внутри корпуса такого игрового оборудования, случайным образом, без непосредственного участия организатора азартных игр или его работников);

- игровой стол (игровое оборудование, которое применяется при игре в рулетку и предусматривает наличие одного или нескольких полей, при помощи которых проводится азартная игра организатором азартной игры или его работником), игровой стол для игры в карты и т.п.;

- игральные карты;

- игровые фишки. В соответствии с [Постановлением](#) Правительства РФ от 10 июля 2007 г. N

441 "Об утверждении Правил совершения операций с денежными средствами при организации и проведении азартных игр" <1> фишки наряду с жетонами и иными знаками, предусмотренными к обращению в игорном заведении правилами, являются обменными знаками игорного заведения.

<1> РГ. 2007. 17 июля.

Следует отметить, что из перечня игрового оборудования, использование которого вне игровой зоны является уголовно наказуемым, следует исключить игровое оборудование (за исключением игровых автоматов и игровых столов) для букмекерских контор и тотализаторов (мониторы, телевизоры, система видеонаблюдения и т.д.), поскольку деятельность данных заведений вне игровой зона допустима в силу положений [ст. 14](#) Федерального закона.

Под использованием игрового оборудования следует понимать его применение в процессе проведения азартной игры. Приобретение, хранение, перевозка либо сбыт такого оборудования состава преступления не образует;

2) с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи.

В данном случае уголовный закон не указывает на место совершения преступления как обязательный признак состава, что позволяет сделать вывод о принципиальном запрете на использование информационно-телекоммуникационных сетей и средств связи для организации и проведения азартных игр, включая такую деятельность и в игровых зонах. Данный вывод полностью согласуется с положениями [ч. 3 ст. 5](#) Федерального закона.

Понятие информационно-телекоммуникационной сети определено в [п. 4 ст. 2](#) Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" <1>: это технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники. Как предусмотрено в [ч. 3 ст. 15](#) названного Закона, использование на территории России информационно-телекоммуникационных сетей в хозяйственной или иной деятельности не может служить основанием для несоблюдения требований, установленных федеральными законами.

<1> РГ. 2006. 29 июля.

Понятие средств связи определено в [п. 28 ст. 2](#) Федерального закона от 7 июля 2003 г. N 126-ФЗ "О связи" (в ред. Федерального [закона](#) от 9 февраля 2007 г. N 14-ФЗ) <1>: это технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи, включая технические системы и устройства с измерительными функциями. При этом понятие электросвязи определено в [п. 35](#) [указанной статьи](#) как любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

<1> РГ. 2003. 10 июля.

Из содержания [п. 1](#) Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25 мая 2005 г. "Об утверждении правил оказания услуг подвижной связи" (в ред. от 16 февраля 2008 г.) <1>, к подвижной связи можно отнести следующие виды связи: а) подвижная радиосвязь; б) подвижная радиотелефонная связь; в) подвижная спутниковая радиосвязь. Сюда же следует отнести и запрет на организацию и проведение азартных игр с помощью мобильной связи и мобильных телефонов (например, когда азартные игры проводятся путем отправки и приема коротких текстовых сообщений и т.п.).

<1> РГ. 2005. 1 июня.

Сам факт наличия у лица либо в заведении средств связи или информационно-телекоммуникационных сетей не дает достаточного основания для привлечения к уголовной ответственности. Необходимо, чтобы указанные средства применялись именно для организации либо проведения азартной игры;

3) без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне.

В соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 3](#) Федерального закона государственное регулирование деятельности по организации и проведению азартных игр осуществляется, в частности, путем выдачи разрешений на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорных зонах, вне которых любое проведение азартных игр запрещено.

Исключение составляет лишь деятельность букмекерских контор, тотализаторов и их пунктов приема ставок (без использования при этом игровых автоматов и игровых столов), которые могут быть расположены вне игровых зон.

Таким образом, в рамках рассматриваемого состава криминализована любая форма организации и проведения азартных игр вне игорных зон (за вышеуказанным исключением), а также аналогичная деятельность в игорных зонах без соответствующего разрешения либо после его аннулирования.

Разрешение на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне выдается органом управления игорной зоной (уполномоченными органами государственной власти субъекта Российской Федерации) в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации (соглашением между органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации), в том числе путем проведения аукциона или конкурса.

Такое разрешение выдается без ограничения срока действия и действует до момента ликвидации соответствующей игорной зоны. В разрешении на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне должна быть указана дата, с которой организатор азартных игр имеет право приступить к осуществлению соответствующей деятельности, а также наименование игорной зоны, в которой такая деятельность может осуществляться.

Разрешение на осуществление такой деятельности может быть выдано лишь юридическому лицу, зарегистрированному в РФ и отвечающему требованиям, указанным в [ст. 6](#) Федерального закона.

Совершение указанных преступлений возможно лишь в форме действия - организации и (или) проведения азартных игр.

Организацией азартных игр следует признавать деятельность лица или группы лиц, направленную на планирование проведения азартных игр, предоставление (приискание) помещений, оборудования и иного материально-технического обеспечения, а также их финансирование, подбор и обучение обслуживающего персонала, разработку (утверждение) правил азартной игры, привлечение участников игр, руководство игорным заведением и его персоналом.

Организаторская деятельность может быть распределена между несколькими участниками, каждый из которых выполняет свои функции. Действия этих лиц в рамках единого умысла следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на [ст. 33](#) УК РФ.

Проведением азартной игры следует признать разъяснение правил азартной игры ее участникам, заключение между ними соглашения, основанного на риске, непосредственное ведение (соблюдение) игорного процесса, прием ставок, выплату вознаграждения и т.п.

Все описанные составы являются формальными.

Обязательным признаком является сопряженность данных деяний с извлечением дохода в крупном размере, размер которого определен в [примечании к ст. 169](#) УК РФ и составляет один миллион шестьсот тысяч рублей.

Исходя из принципа системности уголовного права понятие дохода применительно к целям [ст. 171.2](#) УК РФ должно соответствовать разъяснениям [п. 12](#) Постановления Пленума ВС РФ от 18 ноября 2004 г. N 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и

легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем", и под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления такой деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с ее осуществлением.

Субъект рассматриваемых преступлений общий. Ответственности подлежат лишь лица, деятельность которых заключается в организации и проведении азартных игр. Участие в азартной игре при отсутствии в действиях лица признаков ее организации и проведения уголовно наказуемым быть признано не может.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме умысла, который может быть как прямой, так и косвенный (например, по отношению к размеру предполагаемого или полученного дохода от такой деятельности).

В [части второй настоящей статьи](#) предусмотрена уголовная ответственность за совершение тех же деяний, сопряженных с извлечением дохода в особо крупном размере (см. [примечание к ст. 169 УК РФ](#)) либо совершенных организованной группой (см. [комментарий к ст. 35 УК РФ](#)).

Статья 172. Незаконная банковская деятельность

Комментарий к [статье 172](#)

Норма о незаконной банковской деятельности является специальной по отношению к [ст. 171 УК РФ](#).

Объект преступления - установленный порядок осуществления и лицензирования банковской деятельности.

Банковская деятельность является разновидностью предпринимательской деятельности, осуществляемой кредитными организациями, и заключается в осуществлении банковских операций и иных сделок, предусмотренных действующим законодательством.

Не является банковской деятельностью совершение разовых видов банковских операций (например, купля-продажа иностранной валюты, инкассация денежных средств, выдача займа в процессе осуществления финансово-хозяйственной деятельности).

Кредитная организация - это юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные Федеральным [законом](#) от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности" <1>. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество.

<1> Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР. 1990. N 27. Ст. 357.

Кредитные организации подразделяются на банки, небанковские кредитные организации, иностранные банки.

Банк - кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Небанковская кредитная организация - кредитная организация, имеющая право осуществлять отдельные банковские операции, предусмотренные Федеральным [законом](#) "О банках и банковской деятельности" <1>. Например, открытие и ведение банковских счетов юридических лиц, инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов. Такие юридические лица могут создаваться в форме компаний (финансовых, страховых, инвестиционных), фондов (пенсионных) и т.д.

<1> [Инструкция](#) ЦБР от 26 апреля 2006 г. N 129-И "О банковских операциях и других сделках расчетных небанковских кредитных организаций, обязательных нормативах расчетных

небанковских кредитных организаций и особенностях осуществления Банком России надзора за их соблюдением" // Вестник Банка России. 2006. 31 мая; [Положение](#) ЦБР от 21 сентября 2001 г. N 153-П "Об особенностях пруденциального регулирования деятельности небанковских кредитных организаций, осуществляющих депозитные и кредитные операции" // Вестник Банка России. 2001. 27 сент.

Иностранный банк - банк, признанный таковым по законодательству иностранного государства, на территории которого он зарегистрирован. Иностранный банк для осуществления банковских операций на территории России обязан зарегистрировать свое обособленное подразделение (филиал).

В [ст. 5](#) названного Закона предусмотрены виды банковских операций и сделок, которые имеют право осуществлять кредитные организации.

Банковскими операциями являются:

- 1) привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок);
- 2) размещение указанных в [пункте 1 части первой настоящей статьи](#) привлеченных средств от своего имени и за свой счет;
- 3) открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;
- 4) осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;
- 5) инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;
- 6) купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;
- 7) привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;
- 8) выдача банковских гарантий;
- 9) осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов).

Банковские сделки имеют следующую разновидность:

- 1) выдача поручительств за третьих лиц, предусматривающих исполнение обязательств в денежной форме;
- 2) приобретение права требования от третьих лиц исполнения обязательств в денежной форме;
- 3) доверительное управление денежными средствами и иным имуществом по договору с физическими и юридическими лицами;
- 4) предоставление в аренду физическим и юридическим лицам специальных помещений или находящихся в них сейфов для хранения документов и ценностей;
- 5) оказание консультационных и информационных услуг и т.д.

Кредитные организации подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным [законом](#) от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" <1> с учетом особенностей, установленных Федеральным [законом](#) "О банках и банковской деятельности". Так, например, внесение в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о создании кредитных организаций осуществляется регистрирующим органом на основании решения Центрального банка РФ о государственной регистрации кредитной организации ([ст. 12](#) Закона).

<1> РГ. 2001. 10 авг.

Осуществление банковских операций производится только на основании лицензии, выдаваемой Центральным банком РФ в порядке, установленном Федеральным [законом](#) "О банках и банковской деятельности".

Лицензия на осуществление банковских операций выдается Центральным банком РФ после государственной регистрации кредитной организации и оплаты учредителями ее объявленного уставного капитала. С момента получения лицензии юридическое лицо имеет право осуществлять банковские операции, которые в ней указаны. Срок действия лицензии не ограничен.

Объективная сторона преступления выражается в действиях: осуществлении банковской деятельности: 1) без регистрации, 2) без лицензии, с последствиями в виде крупного ущерба гражданам, организациям или государству; причинной связи либо в том, что это деяние сопряжено с извлечением доходов в крупном размере.

Толкование объективных признаков состава преступления аналогично норме, предусмотренной [ст. 171](#) УК РФ, за исключением некоторых положений, характерных для осуществления банковской деятельности. Например, осуществление банковской деятельности без лицензии обычно сопряжено с ее осуществлением и без регистрации, однако возможно и со стороны зарегистрированной кредитной организации (в случае, если лицензия была приостановлена или отозвана Центральным банком РФ).

Кредитная организация имеет специальную правоспособность, и поэтому ей запрещено заниматься другими видами предпринимательской деятельности. Поэтому Пленум Верховного Суда РФ в [п. 6](#) Постановления от 18 ноября 2004 г. N 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем" разъяснил, что действия кредитной организации, осуществляющей иную предпринимательскую деятельность (например, производственную, торговую или страховую), при наличии оснований необходимо квалифицировать по [ст. 171](#) УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за незаконное предпринимательство.

Субъективные и квалифицирующие признаки деяния идентичны составу преступления, предусмотренному [ст. 171](#) УК РФ.

За осуществление кредитной организацией производственной, торговой или страховой деятельности, не сопряженной с извлечением дохода в крупном размере либо не причинившей крупного ущерба гражданам, организациям или государству, предусмотрена административная ответственность ([ст. 15.26](#) КоАП РФ).

Статья 173. Утратила силу. - Федеральный [закон](#) от 7 апреля 2010 г. N 60-ФЗ.

Статья 173.1. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица

Комментарий к [статье 173.1](#)

Объект данного преступления - установленный порядок образования юридического лица.

В соответствии со [ст. 48](#) ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Объективную сторону рассматриваемого состава образуют действия, выражающиеся в организации (создании или реорганизации) юридического лица через подставных лиц.

Юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, определяемом законом о государственной регистрации юридических лиц [<1>](#). Данные государственной регистрации включаются в Единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления.

[<1>](#) Федеральный [закон](#) от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" // РГ. 2001. 10 авг.

Государственная регистрация юридических лиц и ведение государственного реестра юридических лиц осуществляются Федеральной налоговой службой [<1>](#) ([п. 1](#) Постановления Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. N 506 "Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе" (ред. от 24 марта 2011 г.) [<2>](#)).

[<1>](#) Федеральными законами может устанавливаться специальный порядок регистрации отдельных видов юридических лиц (например, банков, государственных и муниципальных

унитарных предприятий, политических партий, религиозных организаций, благотворительных организаций, средств массовой информации и т.д.)

<2> РГ. 2004. 6 окт.

Действующим законодательством предусмотрена следующая процедура регистрации юридического лица.

Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения указанного учредителями в заявлении о государственной регистрации постоянно действующего исполнительного органа, в случае отсутствия такого исполнительного органа - по месту нахождения иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

В регистрирующий орган документы могут быть направлены почтовым отправлением с объявленной ценностью при его пересылке с описью вложения, представлены непосредственно либо через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг, направлены в форме электронных документов, подписанных электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая Единый портал государственных и муниципальных услуг, в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти <1>.

<1> См.: [Приказ](#) ФНС РФ от 12 августа 2011 г. N ЯК-7-6/489@ "Об утверждении Порядка направления в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, крестьянских (фермерских) хозяйств и физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей электронных документов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая Единый портал государственных и муниципальных услуг" // РГ. 2011. 14 окт.

Требования к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, а также формы заявления, уведомления или сообщения установлены [Постановлением](#) Правительства РФ от 19 июня 2002 г. N 439 "Об утверждении форм и требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей" <1>.

<1> РГ. 2002. 26 июня.

Заявление, уведомление или сообщение удостоверяется подписью заявителя, подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке. При этом заявитель указывает свои паспортные данные или иного удостоверяющего личность документа.

При государственной регистрации юридического лица в соответствии с [п. 1.3 ст. 9](#) Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" заявителями могут быть следующие физические лица:

а) руководитель постоянно действующего исполнительного органа регистрируемого юридического лица или иное лицо, имеющие право без доверенности действовать от имени этого юридического лица;

б) учредитель или учредители юридического лица при его создании;

в) руководитель юридического лица, выступающего учредителем регистрируемого юридического лица;

г) иное лицо, действующее на основании полномочия, предусмотренного федеральным законом, актом специально уполномоченного на то государственного органа или актом органа местного самоуправления.

Датой представления документов при осуществлении государственной регистрации является день их получения регистрирующим органом.

Регистрирующий орган не вправе требовать представление других документов, кроме документов, установленных указанным Федеральным [законом](#).

При государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган в соответствии со [ст. 12](#) указанного Федерального закона представляются:

а) подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по утвержденной форме. В заявлении подтверждается, что представленные учредительные документы соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям к учредительным документам юридического лица данной организационно-правовой формы, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах, иных представленных для государственной регистрации документах, заявлении о государственной регистрации, достоверны, что при создании юридического лица соблюден установленный для юридических лиц данной организационно-правовой формы порядок их учреждения, в том числе оплаты уставного капитала (уставного фонда, складочного капитала, паевых взносов) на момент государственной регистрации, и в установленных законом случаях согласованы с соответствующими государственными органами и (или) органами местного самоуправления вопросы создания юридического лица;

б) решение о создании юридического лица в виде протокола, договора или иного документа в соответствии с законодательством Российской Федерации;

в) учредительные документы юридического лица;

г) выписка из реестра иностранных юридических лиц соответствующей страны происхождения или иное равное по юридической силе доказательство юридического статуса иностранного юридического лица - учредителя;

д) документ об уплате государственной пошлины.

Регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным [законом](#).

Юридическое лицо считается созданным со дня внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц ([ст. 51](#) ГК РФ). Соответственно, при совершении данного преступления, выраженного в создании юридического лица, оно признается оконченным с момента внесения указанной записи в государственный реестр.

Реорганизацией юридического лица в соответствии со [ст. 57](#) ГК РФ признается слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование, которые могут быть осуществлены по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами. В случаях, установленных законом, реорганизация юридического лица в форме его разделения или выделения из его состава одного или нескольких юридических лиц осуществляется по решению уполномоченных государственных органов или по решению суда.

В случаях, установленных законом <1>, реорганизация юридических лиц в форме слияния, присоединения или преобразования может быть осуществлена лишь с согласия уполномоченных государственных органов.

<1> См., в частности: [ст. 27](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц. При реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

Юридическое лицо в течение трех рабочих дней после даты принятия решения о его реорганизации обязано в письменной форме сообщить в регистрирующий орган о начале процедуры реорганизации, в том числе о форме реорганизации, с приложением решения о реорганизации. В случае участия в реорганизации двух и более юридических лиц такое уведомление направляется юридическим лицом, последним принявшим решение о реорганизации либо определенным решением о реорганизации. На основании этого уведомления

регистрирующий орган в срок не более трех рабочих дней вносит в Единый государственный реестр юридических лиц запись о том, что юридическое лицо (юридические лица) находится (находятся) в процессе реорганизации.

Реорганизуемое юридическое лицо после внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о начале процедуры реорганизации дважды с периодичностью один раз в месяц помещает в средствах массовой информации, в которых опубликовываются <1> данные о государственной регистрации юридических лиц, уведомление о своей реорганизации.

<1> См.: [Приказ](#) ФНС РФ от 16 июня 2006 г. N САЭ-3-09/355@ "Об обеспечении публикации и издания сведений о государственной регистрации юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации" // БНА. 2006. N 28.

При государственной регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации (преобразования, слияния, разделения, выделения), в регистрирующий орган представляются следующие документы:

а) подписанное заявителем заявление о государственной регистрации каждого вновь возникающего юридического лица, создаваемого путем реорганизации по соответствующей форме. В заявлении подтверждается, что учредительные документы созданных путем реорганизации юридических лиц соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям к учредительным документам юридического лица данной организационно-правовой формы, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах и заявлении о государственной регистрации, достоверны, что передаточный акт или разделительный баланс содержит положения о правопреемстве по всем обязательствам вновь возникшего юридического лица в отношении всех его кредиторов, что все кредиторы реорганизуемого лица уведомлены в письменной форме о реорганизации и в установленных законом случаях вопросы реорганизации юридического лица согласованы с соответствующими государственными органами и (или) органами местного самоуправления; б) учредительные документы юридического лица; в) договор о слиянии в случаях, предусмотренных федеральными законами; г) передаточный акт или разделительный баланс; д) документ об уплате государственной пошлины.

Государственная регистрация юридического лица, создаваемого путем реорганизации, осуществляется регистрирующим органом по месту нахождения реорганизуемого юридического лица.

В случае участия в реорганизации двух и более юридических лиц государственная регистрация юридического лица, создаваемого путем реорганизации, а также государственная регистрация прекращения в результате реорганизации деятельности юридических лиц осуществляются регистрирующим органом по месту нахождения реорганизуемого юридического лица, направившего в регистрирующий орган уведомление о начале процедуры реорганизации.

Представление документов юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, осуществляется в порядке, аналогичном предусмотренному при создании юридического лица.

Государственная регистрация (как при создании, так и при реорганизации) осуществляется в срок не более чем пять рабочих дней со дня представления документов в регистрирующий орган.

Реорганизация юридического лица считается завершенной:

в форме преобразования - с момента государственной регистрации вновь возникшего юридического лица, а преобразованное юридическое лицо - прекратившим свою деятельность;

в форме слияния - с момента государственной регистрации вновь возникшего юридического лица, а юридические лица, реорганизованные в форме слияния, считаются прекратившими свою деятельность;

в форме разделения - с момента государственной регистрации последнего из вновь возникших юридических лиц, а юридическое лицо, реорганизованное в форме разделения, считается прекратившим свою деятельность;

в форме выделения - с момента государственной регистрации последнего из вновь возникших юридических лиц;

в форме присоединения - с момента внесения в Единый государственный реестр

юридических лиц записи о прекращении деятельности последнего из присоединенных юридических лиц.

Именно с указанным выше моментом (в зависимости от формы реорганизации) следует связывать момент окончания рассматриваемого преступления, совершаемого в форме реорганизации юридического лица.

Следует отметить, что уголовно наказуемым является лишь создание или реорганизация юридического лица, иные действия (например, часто встречающееся на практике изменение состава участников в результате отчуждения долей на подставных лиц и т.п.) состава преступления не образуют, что следует расценивать как очевидный пробел уголовного закона.

Понятие подставных лиц приведено в [примечании к рассматриваемой статье](#). Под ними понимаются лица, являющиеся учредителями (участниками) юридического лица (физические и юридические лица) или органами управления юридического лица, путем введения в заблуждение которых было образовано (создано, реорганизовано) юридическое лицо.

Введение в заблуждение представляет собой сообщение заведомо ложных сведений либо сокрытие сведений, которые виновный обязан был сообщить лицу, выступившему учредителем (участником) либо органом управления юридического лица. Содержание обмана может быть различным и касаться, например, истинных целей образования юридического лица, его финансово-хозяйственной деятельности, порядка управления, распределения прибыли (бремени убытков) и т.п. Содержание и форма обмана на квалификацию не влияют, однако важно, чтобы такой обман оказал влияние на решение потерпевшего об образовании (создании, реорганизацию) юридического лица либо участие в качестве органа управления.

Вместе с тем толкование [примечания](#) позволяет сделать вывод, что если подставное лицо заведомо уведомлено о том, что оно будет выступать номинальным учредителем (участником) либо фиктивным органом управления, в то время как от его имени деятельность и управление юридическим лицом будут осуществлять иные лица либо подставное лицо, либо относилось к этому безразлично (в том числе в результате подкупа), состав рассматриваемого преступления будет отсутствовать. При наличии специальной цели действия такого лица в определенных случаях могут быть квалифицированы по [ч. 1 ст. 173.2 УК РФ](#).

Субъектом преступления следует признать лиц, образовавших такое юридическое лицо, т.е. принявших решение и оформивших создание (реорганизацию) юридического лица и (или) выступивших заявителями при подаче документов на государственную регистрацию. Исходя из положений приведенного выше отраслевого законодательства заявителями об образовании такого лица могут выступить и сами подставные лица, действующие под влиянием заблуждения. При этом введение в заблуждение подставных лиц может осуществляться как самим виновным, так и третьими лицами.

Субъективная сторона предполагает прямой умысел. Виновный осознает факт образования юридического лица через подставных лиц, введенных с этой целью в заблуждение им самим или третьими лицами, и желает образовать (внести в государственный реестр юридических лиц) запись о таком лице.

Если посредством обмана подставных лиц, помимо регистрации от их имени юридического лица, виновный изымает также и чужое имущество либо приобретает право на него, содеянное следует квалифицировать по совокупности со [ст. 159 УК РФ](#).

Часть вторая предусматривает квалифицирующие признаки (использование служебного положения и совершение преступления группой лиц по предварительному сговору), содержание которых было рассмотрено выше.

Статья 173.2. Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица

Комментарий к [статье 173.2](#)

Комментируемая [статья](#) содержит два самостоятельных состава преступления. **Часть первая** предполагает ответственность за предоставление документа, удостоверяющего личность, или выдачу доверенности, а **часть вторая** - за приобретение такого документа или использование

персональных данных, полученных незаконным путем. Обе части объединяют цели соответствующих деяний - образование (создание, реорганизация) юридического лица и последующее совершение одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями либо сделками с денежными средствами или иным имуществом.

Объект рассматриваемого состава совпадает с объектом преступления, предусмотренного [ст. 173.1 УК РФ](#).

Понятие и порядок образования (создания, реорганизации) юридического лица приведен в [комментарии к ст. 173.1 УК РФ](#).

Предметом преступления является документ, удостоверяющий личность или доверенность.

Основным документом, удостоверяющим личность гражданина РФ, является паспорт гражданина РФ <1>. При утрате паспорта и до оформления нового паспорта гражданину по его просьбе территориальным органом Федеральной миграционной службы выдается временное удостоверение личности <2>.

<1>[Постановление](#) Правительства РФ от 8 июля 1997 г. N 828 "Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации" // РГ. 1997. 16 июля; [Указ](#) Президента РФ от 13 марта 1997 г. N 232 "Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации" // СЗ РФ. 1997. N 11. Ст. 1301.

<2> См.: [пункт 17](#) Постановления Правительства РФ от 8 июля 1997 г. N 828 "Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации".

Иные документы (дипломатический паспорт, заграничный паспорт, служебный паспорт, паспорт моряка (удостоверение личности моряка)) являются лишь документами, удостоверяющими личность, по которым граждане Российской Федерации осуществляют въезд и выезд из Российской Федерации, а также удостоверяющими их личность за пределами РФ <1>, в связи с чем их использование на территории РФ, в частности для образования юридических лиц, невозможно.

<1>[Статья 7](#) Федерального закона от 15 августа 1996 г. N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" // РГ. 1996. 22 авг.; а также [п. 1](#) Указа Президента РФ от 21 декабря 1996 г. N 1752 "Об основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами Российской Федерации" // РГ. 1996. 25 дек.

Не может являться и предметом рассматриваемого преступления военный билет солдата, матроса, сержанта, старшины, прапорщика и мичмана как документ, удостоверяющий их личность <1>, поскольку участие указанных категорий лиц в предпринимательской деятельности прямо запрещено [ст. 27.1](#) Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" <2>.

<1>[Приказ](#) Министра обороны РФ от 19 ноября 2007 г. N 500 "О мерах по выполнению в Вооруженных Силах Российской Федерации Постановления Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2006 г. N 719" (вместе с "Инструкцией по обеспечению функционирования системы воинского учета граждан Российской Федерации", "Порядком проведения смотров-конкурсов на лучшую организацию осуществления воинского учета, проводимых органами военного управления Вооруженных Сил Российской Федерации, военными комиссариатами, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления") // БНА. 2008. N 13.

<2> РГ. 1998. 2 июля.

В соответствии со [ст. 10](#) Федерального закона от 25 июля 2002 г. N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" <1> документами, удостоверяющими личность иностранного гражданина в Российской Федерации, являются паспорт иностранного гражданина либо иной документ, установленный федеральным законом или признаваемый в соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документа,

удостоверяющего личность иностранного гражданина.

<1> РГ. 2002. 31 июля.

Документами, удостоверяющими личность лица без гражданства в Российской Федерации, являются:

1) документ, выданный иностранным государством и признаваемый в соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность лица без гражданства;

2) разрешение на временное проживание;

3) вид на жительство;

4) иные документы, предусмотренные федеральным законом или признаваемые в соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документов, удостоверяющих личность лица без гражданства (ч. 2 ст. 10 указанного Федерального закона).

Доверенностью в соответствии со ст. 185 ГК РФ признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

Доверенность на совершение сделок, требующих нотариальной формы, должна быть нотариально удостоверена. К нотариально удостоверенным доверенностям могут быть приравнены иные доверенности, перечень которых определен в ч. 3 ст. 185 ГК РФ.

Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации.

Срок действия доверенности не может превышать трех лет. Если срок в доверенности не указан, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения. Доверенность, в которой не указана дата ее совершения, ничтожна.

В соответствии со ст. 187 ГК РФ лицо, которому выдана доверенность, должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено. Оно может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью либо вынуждено к этому силою обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность.

Необходимым признаком доверенности, используемой для совершения рассматриваемого преступления, должно быть наделение поверенного полномочиями по принятию решений либо совершению действий по образованию юридического лица либо полномочий, связанных с его государственной регистрацией.

Предоставление подложных либо недействительных документов, удостоверяющих личность, а также иных документов, не относящихся к указанной категории, так же как и выдача доверенности ненадлежащим лицом либо не отвечающей требованиям действующего законодательства, состава рассматриваемого преступления не образует ввиду их ничтожности и объективной невозможности использования при образовании и государственной регистрации юридического лица.

Объективная сторона ч. 1 ст. 173.2 УК РФ выражена в действии - предоставлении документа, удостоверяющего личность, или выдаче доверенности с их последующим использованием для образования (создания, реорганизации) юридического лица.

Предоставление документа, удостоверяющего личность, может выражаться как в передаче указанных документов третьим лицам для создания юридического лица (например, при подготовке учредительных документов), так и в предъявлении этих документов лицам или органам в процессе создания юридического лица (например, предоставление документов нотариусу при удостоверении подписи на заявлении о государственной регистрации по установленной форме <1>) либо непосредственном предъявлении данного документа сотруднику регистрирующего органа при подаче документов на государственную регистрацию юридического лица в качестве заявителя.

<1> См.: [Постановление](#) Правительства РФ от 19 июня 2002 г. N 439 "Об утверждении форм и требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей".

Под выдачей доверенности применительно к рассматриваемому составу следует понимать подписание (а при необходимости и заверение печатью от имени юридического лица) доверенности с полномочиями по представлению интересов доверителя при образовании юридического лица и (или) совершении действий, связанных с его регистрацией, и вручение (лично либо через третьих лиц) поверенному такой доверенности.

Состав преступления формальный, и моментом его окончания следует считать момент получения документа, удостоверяющего личность, либо доверенности адресатом, а в случае их предъявления для удостоверения личности либо правомочий - с момента такого предъявления.

Сообщение персональных данных либо реквизитов документа, удостоверяющего личность (доверенности), без их предоставления состава преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 173.2 УК РФ**, не образует.

Субъект **ч. 1 ст. 173.2 УК РФ** общий. Им может быть любое физическое лицо, предоставившее документ, удостоверяющий личность (как свой собственный, так и принадлежащий третьим лицам), либо выдавшее доверенность. Если доверенность исходит от юридического лица, ответственности подлежит лицо (например, генеральный директор как единоличный исполнительный орган), выдавшее такую доверенность в соответствии со своими полномочиями.

Лица, организовавшие такие действия, подстрекавшие к ним (например, путем подкупа) либо оказавшие содействие виновному в их совершении, подлежат уголовной ответственности как соучастники со ссылкой на **ст. 33 УК РФ**.

Субъективная сторона предполагает вину в форме прямого умысла и наличие фактически двух последовательных целей - образование юридического лица и последующее совершение с его использованием одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями либо сделками с денежными средствами или иным имуществом.

О понятии финансовой операции и сделок с денежными средствами или иным имуществом см. **комментарий к ст. 174 УК РФ**.

При этом для квалификации не имеет значение, планировалось ли образование юридического лица исключительно для преступной деятельности либо предполагалось участие такой организации и в иной (легальной) деятельности.

На наличие состава преступления также не влияет сам факт создания (государственной регистрации) такого юридического лица, а уж тем более совершение с его использованием описанных преступлений. Необходимо лишь, чтобы виновный преследовал указанные цели при предоставлении документа либо выдаче доверенности.

Введение в заблуждение лица, представившего документ либо выдавшего доверенность, относительно преступных целей создания юридического лица уголовную ответственность по **ч. 1 ст. 173.2 УК РФ** исключает.

Мотивы совершения указанного преступления на квалификацию не влияют.

Часть 2 ст. 173.2 предусматривает ответственность за приобретение документа, удостоверяющего личность, или использование персональных данных, полученных незаконным путем, совершенных с той же целью.

Часть вторая, помимо документа, удостоверяющего личность, предполагает совершение действий с альтернативным предметом - персональными данными, полученными незаконным путем.

Под персональными данными следует понимать любую информацию, относящуюся прямо или косвенно к определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных) (**п. 1 ст. 3** Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ "О персональных данных" <1>).

<1> РФ. 2006. 29 июля.

Применительно к целям настоящей **статьи** уголовно-правовое значение имеют лишь персональные данные, включаемые в учредительные документы, а также в документы, предоставляемые в регистрирующий орган при образовании (создании, реорганизации) юридического лица. К ним, в частности, следует отнести фамилию, имя, отчество гражданина; дату и место рождения; адрес; абонентский номер; реквизиты документов, удостоверяющих личность, ИНН.

В соответствии со [ст. 7](#) указанного Федерального закона основанием раскрытия и распространения персональных данных является согласие физического лица - их обладателя.

Незаконным следует признать любое получение виновным (либо третьими лицами) персональных данных лица без его согласия. Исключение составляет информация о лице, находящаяся в общедоступных источниках персональных данных (в том числе справочниках, адресных книгах и т.п.). В такие источники с письменного согласия субъекта персональных данных могут включаться его фамилия, имя, отчество, год и место рождения, адрес, абонентский номер, сведения о профессии и иные персональные данные, сообщаемые субъектом персональных данных ([ст. 8](#) Федерального закона).

Если способ получения персональных данных был криминальным (например, в результате совершения преступлений, предусмотренных [ст. ст. 138, 139, 272](#) УК РФ и т.п.), виновные подлежат уголовной ответственности по соответствующим статьям УК РФ.

Какие-либо сведения (данные) о юридических лицах к предмету данного преступления не относятся.

Объективную сторону преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 173.2](#) УК РФ, образуют:

1) приобретение документа, удостоверяющего личность, понятие которого (приобретения) определено в [примечании к данной статье](#);

2) использование незаконно полученных персональных данных, под которым следует понимать внесение этих данных в учредительные документы либо иные документы, представляемые в государственный регистрирующий орган при образовании юридического лица.

Состав преступления формальный и признается оконченным:

1) в отношении документа, удостоверяющего личность, - с момента его приобретения (получения) адресатом (вне зависимости от факта его последующего использования);

2) в отношении персональных данных - с момента внесения любых из этих данных в учредительные документы либо иные документы, представляемые в регистрирующий орган. Факт подачи документов на государственную регистрацию, принятия решения о государственной регистрации юридического лица и т.д. на квалификацию содеянного по [ч. 2 ст. 173.2](#) УК РФ не влияет.

Рассматриваемая норма является специальной по отношению к [ст. ст. 324 и 325](#) УК РФ, в связи с чем при квалификации действий виновного по [ч. 2 ст. 173.2](#) УК РФ вменение указанных преступлений излишне.

Субъект преступления общий - лицо, приобретшее документ, удостоверяющий личность, либо использующее персональные данные, заведомо полученные незаконным путем.

Содержание **субъективной стороны** соответствует описанному в [части первой рассматриваемой статьи](#).

Статья 174. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем

Комментарий к [статье 174](#)

Объект преступления - установленный порядок осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

Под легализацией доходов, полученных преступным путем, понимается совершение действий с доходами от криминальной деятельности таким образом, чтобы источники этих доходов казались законными, а равно действий, направленных на сокрытие незаконного происхождения таких доходов <1>.

<1> БВС РФ. 2008. N 7. С. 18.

Вопросы уголовно-правовой борьбы с легализацией (отмыванием) денежных средств или

иногое имущества, приобретенных преступным путем, регламентируются и ратифицированными Россией международными актами: [Конвенцией](#) ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (принята в г. Вене (Австрия) 19 декабря 1988 г.); [Конвенцией](#) ООН против транснациональной организованной преступности (принята в г. Палермо (Италия) 15 ноября 2000 г.); [Конвенцией](#) ООН против коррупции (принята в г. Мерида (Мексика) 31 октября 2003 г.); [Конвенцией](#) об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (принята в г. Страсбурге (Франция) 8 ноября 1990 г.) и т.д.

Предмет преступления - денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем.

Денежные средства - это наличные или безналичные деньги в российской или иностранной валюте. Иное имущество - это движимые и недвижимые вещи ([ст. 130](#) ГК РФ), имущественные права, ценные бумаги ([ст. 142](#) ГК РФ).

Деньги и иное имущество должны быть приобретены преступным путем, т.е. в результате совершения любого преступления на территории России или за ее пределами (например, хищения, вымогательства, получения взятки). Доходы, полученные иным незаконным путем, в частности в результате административного правонарушения, не являются предметами данного преступного посягательства.

Объективная сторона преступления выражается в действиях - совершении финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом.

В соответствии с [п. 19](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. N 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем" <1> под финансовыми операциями и другими сделками, указанными в [ст. ст. 174](#) и [174.1](#) УК РФ, следует понимать действия с денежными средствами, ценными бумагами и иным имуществом, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав или обязанностей.

<1> БВС РФ. 2005. N 1. С. 2 - 6.

Финансовыми могут являться операции с денежными средствами в наличной или безналичной форме: снятие со счета или зачисление на счет; обмен банкнот одного достоинства на банкноты другого достоинства; размещение денежных средств во вклад (на депозит); их перевод на счет в другой банк; внесение физическим лицом в уставный капитал организации денежных средств и т.д.

Сделки - это действия граждан, юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей ([ст. 153](#) ГК РФ). К ним могут относиться купля-продажа иностранной валюты, ценных бумаг, недвижимости, драгоценных камней, дарение, наследование, обмен, аренда и т.д.

Уголовная ответственность наступает и в случаях, когда виновным осуществлена лишь одна финансовая операция или одна сделка с приобретенными преступным путем денежными средствами или имуществом ([абз. 2 п. 19](#) Постановления Пленума).

Если лицо осуществляет легализацию (отмывание) посредством совершения нескольких сделок в отношении денежных средств или имущества, добытых в результате одного преступления, то такие действия необходимо квалифицировать по одной [ст. 174](#) УК РФ.

Деяние в форме совершения финансовых операций является оконченным в момент, когда хотя бы одна соответствующая операция считается состоявшейся (например, зачисление денежных средств на банковский счет).

Преступление в форме совершения сделок является оконченным после совершения виновным действий, влекущих возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Момент признания сделки совершенной определяется гражданским законодательством (например, договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации ([ч. 3 ст. 433](#) ГК РФ)).

Если финансовая операция или сделка не состоялась по независящим от этого лица обстоятельствам, то его действия являются покушением на преступление ([ч. 3 ст. 30](#) УК РФ).

Состав преступления формальный.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что финансовые операции и иные сделки совершаются с имуществом, приобретенным другими лицами преступным путем, и желает этого.

Заведомость как обязательный признак данного состава преступления предполагает, что виновному достоверно известно, что денежные средства или иное имущество, с которыми совершаются финансовые операции, приобретены другими лицами преступным путем ([абз. 2 п. 20 Постановления Пленума](#)). Об этом может свидетельствовать, например, рассказ самого преступника или свидетелей.

Основным признаком деяния является цель его совершения - придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом. Реализовывая ее, виновный стремится создать "владелецу" денежных средств или иного имущества такие условия владения, пользования и распоряжения, которые позволяют, вводя в заблуждение участников правового оборота либо органы публичной власти, считать их полученными правомерным путем <1>.

<1> Учебный комментарий к Уголовному кодексу РФ / Отв. ред. А.Э. Жалинский. М., 2005. С. 531.

Легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем, необходимо отличать от такого классического преступления, как приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем ([ст. 175 УК РФ](#)). Градация проявляется здесь в цели совершения сделок с этим имуществом. Поэтому Пленум Верховного Суда РФ в [п. 25](#) Постановления указал, что при квалификации деяния с финансовыми операциями и другими сделками по [ст. 174 УК РФ](#) необходимо устанавливать наличие у субъекта, участвующего в них, цели придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом. При отсутствии данной цели уголовная ответственность может наступить за хищение (в форме пособничества) либо по [ст. 175 УК РФ](#).

Субъект преступления специальный - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет и при этом не участвовавшее (любой вид соучастия) в совершении преступления, в результате которого были приобретены денежные средства или иное имущество. Это могут быть работники кредитных организаций, профессиональные участники рынка ценных бумаг, компании, осуществляющие сделки с недвижимостью, и т.д.

Квалифицированный признак - совершение преступления в крупном размере. В соответствии с [примечанием к данной статье](#) крупным размером признаются финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, совершенные на сумму, превышающую один миллион пятьсот тысяч рублей.

[Часть 3 ст. 174 УК РФ](#) устанавливает уголовную ответственность за совершение данного преступления группой лиц по предварительному сговору (см. [ч. 2 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)) и лицом с использованием своего служебного положения.

К лицам, использующим свое служебное положение, относятся должностные лица (см. [примечание к ст. 285 УК РФ](#) и [комментарий к нему](#)), служащие, а также лица, осуществляющие управленческие функции в коммерческих и иных организациях (см. [примечание к ст. 201 УК РФ](#) и [комментарий к нему](#)).

[Часть 4 ст. 174 УК РФ](#) устанавливает уголовную ответственность за деяния, предусмотренные [частью первой](#) или [третьей](#), совершенные организованной группой (см. [ч. 3 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)) либо в особо крупном размере. В соответствии с [примечанием к данной статье](#) особо крупным размером признаются финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, совершенные на сумму, превышающую шесть миллионов рублей.

Предшествующее или одновременное осуждение за основное преступление не является обязательным условием для осуждения лица по [ст. ст. 174](#) или [174.1 УК РФ](#). Верховный Суд РФ в [п. 21](#) названного выше Постановления указал, что при постановлении обвинительного приговора по [ст. ст. 174](#) или [174.1 УК РФ](#) судом должен быть установлен факт получения лицом денежных средств или иного имущества, заведомо добытых преступным путем либо в результате совершения

преступления. Представляется, что установление этого факта возможно и без вынесения приговора по делу о предикатном преступлении. Например, данные обстоятельства могут быть установлены в постановлении о прекращении уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям.

Для квалификации деяния по [ч. 1 ст. 174](#) и [ч. 1 ст. 174.1](#) УК РФ не имеет значения сумма легализуемых денежных средств или иного имущества, следовательно, данный размер необходимо определять с учетом положений [ч. 2 ст. 14](#) УК РФ.

Статья 174.1. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления

Комментарий к [статье 174.1](#)

Толкование объективных признаков, субъективной стороны, момента окончания данного деяния и его квалифицированных видов совпадает с составом преступления, предусмотренным [ст. 174](#) УК РФ.

Субъект преступления специальный - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет и в отличие от [ст. 174](#) УК РФ являющееся участником совершения преступления, в результате которого были приобретены денежные средства или иное имущество.

При данных обстоятельствах, в соответствии с [п. 22](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. N 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем", содеянное виновным подлежит квалификации по совокупности преступлений (например, как получение взятки и как легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества).

Если в легализации (отмывании) участвуют лица, не совершавшие первичное деяние, но знающие о преступном происхождении имущества, то они подлежат ответственности по [ст. 174.1](#) УК РФ только в качестве организатора, подстрекателя или пособника ([ч. 4 ст. 34](#) УК РФ).

В судебно-следственной практике возникают вопросы по разграничению комментируемого состава с хищениями. В большинстве таких случаев суды, оправдывая лицо по [ст. 174.1](#) УК РФ, указывают, что корыстная цель является обязательным признаком любого хищения, и сделки с чужим имуществом, полученным лицом в результате совершения им преступлений, предусмотренных [главой 21](#) УК РФ, полностью охватываются составами этих деяний, поскольку представляют собой акт распоряжения похищенным имуществом как своим собственным <1>.

<1> Бюллетень Верховного суда Республики Карелия. 2005. N 13.

В случае если денежные средства, полученные в качестве дохода от преступления, предусмотренного [ст. 171](#) УК РФ, продолжают использоваться для дальнейшей незаконной предпринимательской деятельности, дополнительной квалификации по [ст. 174.1](#) УК РФ не требуется. Если с данным имуществом совершаются иные финансовые операции и сделки, направленные на придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению им, то содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных [ст. ст. 171](#) и [174.1](#) УК РФ.

Если лицом был заключен договор купли-продажи в целях легализации имущества, полученного им в результате преступления, и покупатель, осознавая указанное обстоятельство, приобрел это имущество для придания правомерного вида владению, пользованию или распоряжению им, то действия покупателя надлежит квалифицировать по соответствующей части [ст. 174](#) УК РФ, а действия продавца - по соответствующей части [ст. 174.1](#) УК РФ ([п. 26](#) Постановления Пленума).

Для решения вопроса о наличии в действиях лица состава преступления, предусмотренного [ст. 174.1](#) УК РФ, необходимо установить, что названные финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом совершены в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 1. С. 15; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N

7. С. 18; [Обзор](#) надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ за первое полугодие 2009 г. // www.supcourt.ru.

Статья 175. Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем

Комментарий к [статье 175](#)

Объект преступления - установленный порядок приобретения или сбыта имущества.

Предмет преступления - имущество, добытое преступным путем. В судебной практике под этим имуществом обычно понимаются вещи, как правило, движимые ([ст. 130](#) ГК РФ). Не имеет значения, в результате совершения какого преступления это имущество было добыто (например, кражи, мошенничества, вымогательства). Не могут являться предметом деяния вещи, изъятые из законного оборота (драгоценные камни, оружие, наркотические вещества и т.д.), за действия с которыми установлена уголовная ответственность специальными статьями ([ст. 191](#), [222](#), [228](#) УК РФ и др.).

Объективная сторона преступления выражается в действиях - приобретении или сбыте имущества.

Под приобретением понимается возмездное или безвозмездное получение имущества любым способом (покупка, обмен, получение в дар и т.п.), под сбытом - любая форма возмездной или безвозмездной передачи его третьим лицам. Не является приобретением или сбытом получение или передача имущества на временное хранение.

Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, должны быть заранее не обещанными. В этой связи необходимо разграничивать такие действия от соучастия в совершении хищения имущества. Как разъяснил Пленум Верховного Суда СССР в [п. 2](#) Постановления от 31 июля 1962 г. N 11 "О судебной практике по делам о заранее не обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества" <1>, приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, могут быть признаны соучастием, если эти действия были обещаны исполнителю до или во время совершения преступления либо по другим причинам (например, в силу систематического их совершения) давали основание исполнителю преступления рассчитывать на подобное содействие.

<1> Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924 - 1977. М., 1978. Ч. 2. С. 285.

Деяние является оконченным в момент совершения любого действия, указанного в диспозиции [статьи](#), т.е. для квалификации не имеет значения, приобретало ли лицо имущество, добытое преступным путем, или только лишь сбывало. Состав преступления формальный.

Приобретение лицом имущества, добытого преступным путем, а затем его сбыт не образуют совокупности преступлений, предусмотренных соответствующими частями [ст. 175](#) УК РФ.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Лицо осознает, что приобретает или сбывает имущество, добытое преступным путем, и желает этого.

Мотивы и цели не являются обязательными признаками состава преступления. Вместе с тем для данного преступления характерен корыстный мотив.

Заведомость как обязательный признак данного состава преступления предполагает понимание виновным того, что получаемое или отчуждаемое им имущество добыто в результате совершения какого-либо преступления. Однако это не означает, что этому лицу должны быть достоверно известны все обстоятельства его преступного приобретения. Так, Пленум Верховного Суда СССР, отменив Постановление Президиума Верховного Суда РСФСР по делу Троянского, указал, что [ст. 208](#) УК РСФСР (этот запрет теперь установлен [ст. 175](#) УК РФ) не требует обязательной осведомленности виновного о том, каким именно преступным путем добыто приобретенное им имущество: важно, чтобы он осознавал, что приобретаемое имущество добыто преступным путем. В том же решении Пленум указал, что обстоятельствами, свидетельствующими об осведомленности лица, обвиняемого по [ст. 208](#) УК РСФСР, о преступном характере приобретения имущества, могут быть: обстановка приобретения имущества, способ его хранения.

Субъект преступления специальный - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста

шестнадцати лет и при этом не участвовавшее (любой вид соучастия) в совершении преступления, в ходе которого было добыто имущество.

Квалифицирующие признаки - совершение деяния группой лиц по предварительному сговору (см. [ч. 2 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)) в отношении нефти и продуктов ее переработки, автомобиля или иного имущества в крупном размере.

Нефть означает нефть в любом виде, например сырая, топливная. Нефтепродукт - готовый продукт, полученный при переработке нефти (синтетический бензин, дизельное топливо и т.п.).

Автомобильная техника - это колесные транспортные средства, предназначенные для перевозки людей, грузов или оборудования, установленного на них (легковые и грузовые автомобили, автобусы).

В соответствии с [примечанием к ст. 169 УК РФ](#) под крупным размером понимается стоимость имущества, которая превышает один миллион пятьсот тысяч рублей. Такой размер может быть образован и совокупной стоимостью нескольких вещей.

Особо квалифицирующие признаки - совершение деяния организованной группой (см. [ч. 3 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)) или лицом с использованием своего служебного положения.

К лицам, использующим свое служебное положение, относятся должностные лица (см. [примечание к ст. 285 УК РФ](#) и [комментарий к нему](#)), служащие, а также лица, осуществляющие управленческие функции в коммерческих и иных организациях (см. [примечание к ст. 201 УК РФ](#) и [комментарий к нему](#)).

В случае если лицо приобрело имущество, заведомо добытое преступным путем, для придания ему правомерного вида владения, пользования или распоряжения, оно подлежит ответственности по [ст. 174 УК РФ](#) <1>. Если же такое имущество приобретает для его использования, но в дальнейшем это лицо осуществляет его легализацию (отмывание), то такие действия необходимо квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. ст. 175 и 174.1 УК РФ](#).

<1>[Пункт 26](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. N 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. N 1. С. 2 - 6.

По сложившейся судебной практике не требуется обязательного осуждения лица, совершившего основное преступление, в результате которого было добыто имущество. Субъект преступления по [ст. 175 УК РФ](#) может быть привлечен к ответственности также и в случае, если он приобрел такое имущество у неустановленных следствием лиц <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. N 8.

Статья 176. Незаконное получение кредита

Комментарий к [статье 176](#)

Данная [статья](#) предусматривает уголовную ответственность за совершение двух деяний, которые отличаются друг от друга объективными и субъективными признаками.

Объект преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 176 УК РФ](#), - установленный порядок предоставления кредита индивидуальному предпринимателю или организации.

О понятиях банка и небанковской кредитной организации см. [комментарий к ст. 172 УК РФ](#).

Действующим законодательством предусмотрены различные виды кредитов: банковский ([ст. 819 ГК РФ](#)), товарный ([ст. 822 ГК РФ](#)), коммерческий ([ст. 823 ГК РФ](#)), налоговый ([ст. 65 НК РФ](#)).

Наиболее распространенными в судебной практике являются случаи, когда виновные незаконно получают именно банковский кредит, под которым понимается обязательство, в силу которого банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, которые предусмотрены кредитным договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на

нее.

Льготные условия кредитования - это более выгодные, чем обычные, условия предоставления кредита. Например, льготы касаются денежной суммы кредита, процентной ставки, срока возврата, обеспечения кредита.

Порядок получения кредита регламентируется в соответствующих нормах действующего законодательства (например, получению банковского кредита посвящены [ст. ст. 819 - 821](#) ГК РФ).

Объективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 176](#) УК РФ, выражается в действии - получении кредита или его льготных условий, последствию в виде крупного ущерба, причинной связи.

Под получением кредита понимают его выдачу заемщику. Например, банковский кредит может выдаваться наличным путем или безналичным перечислением денежных средств на расчетный счет заемщика.

Единственный незаконный способ получения кредита или его льготных условий указан в диспозиции [ч. 1 ст. 176](#) УК РФ - представление банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации.

Сведения о хозяйственном положении либо финансовом состоянии включают в себя данные, которые были представлены индивидуальным предпринимателем или организацией кредитору для принятия решения о выдаче кредита. Эта информация может содержаться: в учредительных документах; протоколах о назначении исполнительных органов или об одобрении крупных сделок; реестре акционеров; гражданских и трудовых договорах; банковских гарантиях и поручительствах; бухгалтерской и налоговой отчетности; аудиторском заключении; технико-экономическом обосновании получения кредита; бизнес-планах и т.д.

Представленные сведения должны быть заведомо ложными, т.е. не соответствовать реальной действительности. Кроме того, представление таких ложных сведений должно повлиять на принятие решения о выдаче кредита либо применении льготных условий кредитования.

Деяние является оконченным в момент причинения крупного ущерба кредитору. Состав преступления материальный.

В соответствии с [примечанием к ст. 169](#) УК РФ под крупным ущербом понимается денежная сумма, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей.

С качественной стороны ущерб выражается в имущественных потерях кредитора (например, не возвращена сумма кредита) и упущенной выгоде (например, не уплачены проценты за пользование кредитом).

Причинение кредитору последствий неимущественного характера не является уголовно наказуемым по [ч. 1 ст. 176](#) УК РФ (например, подрыв деловой репутации, нарушение режима нормальной работы, сокращение штатных работников).

Субъективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 176](#) УК РФ, характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Лицо осознает, что, представляя кредитору ложные сведения о своем хозяйственном положении либо финансовом состоянии, тем самым вводит его в заблуждение, предвидит возможность или неизбежность причинения кредитору крупного ущерба и желает этого либо сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично.

Субъект преступления по [ч. 1 ст. 176](#) УК РФ специальный, им является индивидуальный предприниматель или руководитель организации, достигший шестнадцати лет.

Незаконное получение кредита физическим лицом (общий субъект преступления) при наличии к тому оснований необходимо квалифицировать по [ст. 165](#) УК РФ, предусматривающей ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Незаконное получение кредита, сопряженное с подкупом руководителя банка или иного кредитора, повлиявшего на решение вопроса о предоставлении кредита, квалифицируется по совокупности со [ст. 204](#) УК РФ.

Объект преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 176](#) УК РФ, - порядок государственного целевого кредитования.

В Бюджетном [кодексе](#) РФ (БК РФ) отсутствует четкое определение государственного целевого кредита <1>. Представляется, что под государственным целевым кредитом в данной [статье](#)

понимается именно бюджетный кредит, т.е. денежные средства, предоставляемые бюджетом другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, юридическому лицу (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), иностранному государству, иностранному юридическому лицу на возвратной и возмездной основах (ст. 6 БК РФ).

<1> В БК РФ предусмотрены следующие формы расходования государственных средств: бюджетный кредит, целевой иностранный кредит, связанные кредиты правительств иностранных государств, банков и фирм, государственный или муниципальный заем, дотация, субвенция, субсидия и т.д. (ст. 6).

При утверждении ежегодного бюджета в нем указываются цели, лимиты, условия и порядок предоставления бюджетных кредитов. Данная процедура регламентирована БК РФ (ст. ст. 93.2 - 93.5).

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 176 УК РФ, выражается в действии - незаконном получении государственного целевого кредита или в использовании его не по назначению, последствию в виде причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству, причинной связи.

Незаконное получение государственного целевого кредита - это получение кредита заемщиком с нарушением установленных нормативных правил, определяющих основания для его получения.

Использование государственного целевого кредита не по назначению - это распоряжение полученными средствами на иные цели, не указанные в кредитном договоре. Например, кредит получен на приобретение сельхозоборудования, однако он был потрачен на ремонт офиса.

Деяние является оконченным в момент причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству. Состав преступления материальный.

Количественная и качественная характеристика крупного ущерба аналогична ч. 1 ст. 176 УК РФ.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 176 УК РФ, характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Лицо осознает незаконный характер получения или использования государственного целевого кредита, предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству и желает этого либо сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично.

Субъект преступления по ч. 2 ст. 176 УК РФ - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Мотивы и цели не являются обязательными признаками преступлений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 176 УК РФ. Умысел лица направлен на временное получение кредита с намерением в последующем вернуть взятые денежные средства. При этом, как отметила Н.А. Лопашенко, совершенно исключается цель невозвращения кредита, возникшая до его получения. Если лицо получает кредит, намереваясь его присвоить, то его действия квалифицируются как мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) <1>.

<1> Лопашенко Н.А. **Преступления в сфере экономики**: авторский комментарий к уголовному закону (разд. VIII УК РФ). М., 2006. С. 389.

Если лицо использовало подделанный им самим официальный документ для незаконного получения кредита, то его действия необходимо квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ (или ст. 292 УК РФ) и соответствующей частью ст. 176 УК РФ <1>.

<1> Именно такая модель квалификации была предложена Верховным Судом РФ применительно к совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 327 и 159 УК РФ. Пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 2.

В ст. 285.1 УК РФ предусмотрена ответственность за нецелевое расходование бюджетных

средств. Как представляется, основное различие между этим преступлением и использованием государственного целевого кредита не по прямому назначению (ч. 2 ст. 176 УК РФ) состоит в том, что бюджетные средства, о которых говорится в ст. 285.1 УК РФ, не являются кредитом и предоставляются не на условиях их возвратности <1>.

<1> Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб., 2007. С. 351.

За получение кредита либо льготных условий кредитования путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о своем хозяйственном положении либо финансовом состоянии, не повлекшее за собой причинение крупного ущерба, предусмотрена административная ответственность (ст. 14.11 КоАП РФ).

Статья 177. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности

Комментарий к [статье 177](#)

Деяние, предусмотренное ст. 177 УК РФ, является специальной нормой по отношению к ст. 315 УК РФ.

Объект преступления - интересы кредиторов, а также порядок принудительного исполнения судебных актов.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ под кредиторской задолженностью понимается обязательство, в силу которого должник обязан совершить в пользу кредитора определенное действие либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Кредиторская задолженность представляет собой любой вид неисполненного обязательства должника кредитору (ст. 309 ГК РФ), включая денежные обязательства (ст. 317 ГК РФ). Задолженность поручителя перед кредитором также является кредиторской.

Кредиторская задолженность может возникнуть из любых видов гражданских договоров (договор купли-продажи, кредита, подряда, оказания услуг и т.д.), а также вследствие причинения вреда и иных оснований, предусмотренных ГК РФ.

Ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении (ст. 142 ГК РФ). Применительно к данному составу преступления к ценным бумагам относятся облигации, векселя, чеки, сертификаты.

Объективная сторона преступления выражается в бездействии, совершаемом после вступления в законную силу соответствующего судебного акта:

- 1) злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности в крупном размере;
- 2) злостном уклонении от оплаты ценных бумаг.

Злостность уклонения - это оценочное понятие, которое устанавливается судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела. О таком поведении должника могут свидетельствовать: представление судебному приставу-исполнителю недостоверных сведений о своих источниках дохода и имущественном положении, сокрытие доходов и имущества, перемена места жительства, работы, анкетных данных, выезд за рубеж с утаиванием места своего пребывания, совершение сделок по отчуждению имущества, передача его третьим лицам и др. <1>.

<1> См.: [письмо](#) Федеральной службы судебных приставов "О Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 177 Уголовного кодекса Российской Федерации" // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов Министерства юстиции РФ. N 4. 2010.

Уклонение следует признавать злостным лишь в случае, когда у лица есть реальная возможность погасить существующую кредиторскую задолженность или оплатить ценные бумаги. Как справедливо отметил И.А. Клепицкий, неспособность исполнить обязательство ввиду

отсутствия необходимых для этого материальных средств нельзя квалифицировать как преступление в силу ряда норм международного права (см., напр., [ст. ст. 8 и 11](#) Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., [ст. 1](#) Протокола N 4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, [ст. 4](#) Конвенции относительно принудительного и обязательного труда 1930 г.) <1>.

<1> Клепицкий И.А. [Система хозяйственных преступлений](#). М., 2005. С. 364. Некоторые российские районные суды по данному вопросу занимают другую позицию и осуждают по [ст. 177](#) УК РФ должников, у которых отсутствовали денежные средства для погашения кредиторской задолженности. См.: Скобликов П.А. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: практика и теория противодействия. М., 2008. С. 129 - 131.

Для наличия состава преступления требуется вступивший в законную силу судебный акт. Условия вступления таких актов в законную силу определяются действующим законодательством РФ <1>.

<1> См.: [ст. 209](#) ГПК РФ; [ст. 180](#) АПК РФ.

Деяние является оконченным в момент злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта. Состав преступления материальный <1>.

<1> Вопрос окончания преступлений, предусмотренных [ст. ст. 177, 193, 194, 198, 199](#) УК РФ, в теории уголовного права является одним из самых дискуссионных. Наиболее глубоко эта проблема исследована в монографии Волженкина Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб., 2007. С. 357 - 363.

В соответствии с [примечанием к ст. 169](#) УК РФ под кредиторской задолженностью в крупном размере понимается денежная сумма, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей.

Уголовный закон не определяет стоимость ценных бумаг, подлежащих оплате. На практике следует руководствоваться правилом квалификации, в соответствии с которым содержание нормы должно восприниматься в единстве (комплексе). В этой связи размер, характеризующий предмет преступления, так же как и альтернативно предусмотренные в нормах статей УК РФ последствия, должен быть сопоставим с общественной опасностью. Поэтому следует исходить из того, что величина стоимости ценных бумаг должна соответствовать размеру кредиторской задолженности, т.е. превышать один миллион пятьсот тысяч рублей <1>.

<1> См.: [письмо](#) Федеральной службы судебных приставов "О Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 177 Уголовного кодекса Российской Федерации" // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов Министерства юстиции РФ. N 4. 2010.

Если уклонение от погашения кредиторской задолженности совершено путем подделки должником официального документа, то деяния следует квалифицировать по совокупности с [ч. 1 ст. 327](#) УК РФ. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, совершенное с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом преступления, предусмотренного [ст. 177](#) УК РФ, и также не требует дополнительной квалификации по [ч. 3 ст. 327](#) УК РФ <1>.

<1> См.: Определение Верховного Суда Российской Федерации N 2-098-31 по делу Большакова. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2009 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. N 10. С. 9; [Постановление](#) Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2007 г. N 655-П06 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. N 4; [Постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Федерации от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // Сайт Верховного Суда РФ.

Задолженность должника перед одним кредитором по различным судебным решениям, вступившим в законную силу, при суммарном достижении суммы, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей, даже при объединении исполнительных производств в одно сводное, оснований для привлечения его к уголовной ответственности не дает, поскольку в объективную сторону преступления входит неисполнение конкретного судебного решения о взыскании кредиторской задолженности, размер которой определяется судом. Если должник злостно уклоняется от погашения кредиторской задолженности в крупном размере в отношении нескольких взыскателей, то каждый конкретный эпизод преступной деятельности подлежит самостоятельной квалификации по [ст. 177 УК РФ](#) <1>.

<1>[Письмо](#) Федеральной службы судебных приставов "О Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 177 Уголовного кодекса Российской Федерации" // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов Министерства юстиции РФ. N 4. 2010. См. также: Скобликов П.А. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: практика и теория противодействия. М., 2008. С. 58 - 64.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что злостно уклоняется от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг, и желает этого. Мотивы и цели не имеют значения для квалификации.

Субъектом преступления является руководитель организации или гражданин (в т.ч. и индивидуальный предприниматель), т.е. вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет.

Порядок документирования противоправных действий виновных лиц при совершении преступления, предусмотренного [ст. 177 УК РФ](#), а также особенности расследования данного преступления изложены в [письме](#) Федеральной службы судебных приставов "О Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 177 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Статья 178. Недопущение, ограничение или устранение конкуренции

Комментарий к [статье 178](#)

Объект преступления - установленный порядок осуществления добросовестной конкуренции на товарных рынках.

В соответствии с Конституцией РФ в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции ([ч. 1 ст. 8](#)). Экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не допускается ([ч. 2 ст. 34](#)).

Для уяснения признаков комментируемого преступления следует обратиться к положениям Федерального [закона](#) от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" <1>, который определяет правовые и организационные основы защиты конкуренции, в том числе вопросы предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

<1> РГ. 2006. 27 июля.

Под конкуренцией согласно [ст. 4](#) названного Закона понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на

основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (ст. 4 Закона).

Под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (ст. 4 Закона).

Недобросовестная конкуренция и монополистическая деятельность возможны только в отношении какого-либо товара (в том числе работы, услуги, включая финансовую услугу) на товарном рынке. Товарный рынок - это сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, в границах которой, исходя из экономической возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами. Географические границы могут определять федеральный (территория РФ), межрегиональный (территория нескольких субъектов РФ), региональный (территория субъекта РФ), местный рынок (территория муниципального образования).

Объективная сторона преступления выражается в действиях - недопущении, ограничении или устранении конкуренции, совершенных следующими способами:

1) заключение хозяйствующими субъектами - конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля);

2) неоднократное злоупотребление доминирующим положением, которое выражается в:

а) установлении и (или) поддержании монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;

б) необоснованном отказе или уклонении от заключения договора;

в) ограничении доступа на рынок.

Указанные деяния должны причинить крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлечь извлечение дохода в крупном размере.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе, либо договоренность в устной форме.

В соответствии со ст. 11 указанного Федерального закона признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Согласно ст. 10 Федерального закона "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим признается положение на рынке хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает 50%. Действующим законодательством предусматриваются случаи, когда эта доля может составлять менее 50% и даже менее 35% (ст. 5

Закона).

Монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами (ст. 6 указанного Федерального закона).

Монопольно низкой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена ниже суммы необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и ниже цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами (ст. 7 указанного Федерального закона).

Необоснованный отказ или уклонение от заключения договора, ограничение доступа на рынок ст. ст. 10 и 11 вышеназванного Закона рассматривают в качестве результата монополистической деятельности:

- 1) действий лица, занимающего доминирующее положение;
- 2) соглашения (в устной или письменной форме) между хозяйствующими субъектами;
- 3) согласованных действий хозяйствующих субъектов.

Ограничение доступа на рынок - это создание любых препятствий присутствию на рынке хозяйствующего субъекта. Например, непредоставление места для торговли, запрет на продажу товара из одного региона в другой, принудительная скупка товаров и торговых мест.

Уголовная ответственность за злоупотребление доминирующим положением наступает только в том случае, если это деяние осуществлялось неоднократно. В соответствии с [примечанием к данной статье](#) неоднократным признается совершение лицом злоупотребления доминирующим положением более двух раз в течение трех лет, за которые указанное лицо привлекалось к административной ответственности.

Административная ответственность за недопущение, ограничение или устранение конкуренции установлена в КоАП РФ (ст. ст. 14.31 - 14.33).

Деяние является оконченным в момент причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо извлечения дохода в крупном размере. Состав преступления формально-материальный.

В соответствии с [примечанием к данной статье](#) под крупным ущербом признается сумма, превышающая один миллион рублей; под доходом в крупном размере признается сумма, превышающая пять миллионов рублей.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Лицо осознает, что совершает действия по недопущению, ограничению или устранению конкуренции, предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба и желает этого либо сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично.

Несмотря на то что мотивы и цели не являются обязательными признаками данного преступления, как правило, оно совершается именно с целью не допустить, ограничить или устранить конкуренцию, что в последующем может обеспечить лицу дополнительную прибыль.

Субъект преступления - вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. В зависимости от способа совершения преступления субъектами могут выступать индивидуальные предприниматели, руководители или представители организаций <1>, а также сотрудники федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, которые, например, приняли соответствующие нормативные акты, направленные на ограничение самостоятельности хозяйствующих субъектов.

<1> Исходя из предусмотренных Федеральным законом от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" определений недобросовестной конкуренции и монополистической деятельности указанные лица должны действовать в интересах соответствующих хозяйствующих субъектов (ст. 4)

или групп лиц ([ст. 9](#)), которые в некоторых случаях должны занимать на рынке еще и доминирующее положение ([ст. 5](#)). Например, при установлении монопольно высоких или низких цен ([ст. ст. 6, 7](#)).

Квалифицирующие признаки преступления - совершение деяния лицом с использованием своего служебного положения, а равно с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с угрозой его уничтожения или повреждения, при отсутствии признаков вымогательства либо причинение особо крупного ущерба либо извлечение дохода в особо крупном размере.

К лицам, использующим свое служебное положение, относятся должностные лица (см. [примечание к ст. 285](#) УК РФ и комментарий к нему), служащие, а также лица, осуществляющие управленческие функции в коммерческих и иных организациях (см. [примечание к ст. 201](#) УК РФ и комментарий к нему).

Реальное уничтожение или повреждение чужого имущества полностью охватывается данной нормой и не требует дополнительной квалификации по [ст. 167](#) УК РФ.

Уголовная ответственность за данное преступление наступает при отсутствии признаков вымогательства. Если требования виновного, подкрепленные угрозами, связаны с передачей имущества или права на имущество либо совершением других действий имущественного характера в свою пользу, то деяние необходимо квалифицировать по [ст. 163](#) УК РФ. Например, лицо под угрозой уничтожения имущества требует на местном рынке от потерпевшего продать ему всю сельхозпродукцию по цене ниже рыночной. В то же время если виновный требует реализовывать продукцию покупателям по цене ниже рыночной, то он подлежит уголовной ответственности по [ст. 178](#) УК РФ.

В соответствии с [примечанием к данной статье](#) под особо крупным ущербом признается сумма, превышающая три миллиона рублей, под доходом в особо крупном размере признается доход, сумма которого превышает двадцать пять миллионов рублей.

Особо квалифицирующие признаки преступления - совершение деяния с применением насилия или с угрозой его применения.

Содержание указанных признаков было рассмотрено выше.

В соответствии с [примечанием комментируемой статьи](#) лицо, совершившее преступление, предусмотренное [ст. 178](#) УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате действий, предусмотренных настоящей [статьей](#), и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Статья 179. Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения

Комментарий к [статье 179](#)

Объект преступления - установленный порядок заключения сделок.

В соответствии со [ст. 421](#) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Принуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность его заключить предусмотрена [ГК](#) РФ, законом или добровольно принятым обязательством. Сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, может быть признана судом недействительной ([ст. 179](#) ГК РФ).

Сделки - это действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей ([ст. 153](#) ГК РФ). Сделки бывают односторонними и двух- или многосторонними (договоры).

Сделки, о которых говорится в [ст. 179](#) УК РФ, могут быть связаны с любыми объектами гражданских прав (вещи, работы, услуги и т.д.) и заключаться их субъектами как в процессе осуществления предпринимательской деятельности, так и в бытовой сфере (например, продажа квартиры).

Объективная сторона преступления выражается в действии - принуждении к совершению сделки или к отказу от ее совершения при отсутствии признаков вымогательства. Принуждение осуществляется путем угрозы: 1) применения насилия; 2) уничтожения или повреждения чужого

имущества; 3) распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких.

Под принуждением понимается требование виновного заключить сделку или отказаться от ее заключения вопреки воли потерпевшего.

Угроза применения насилия, а равно уничтожения или повреждения чужого имущества - это психическое воздействие на потерпевшего, заключающееся в намерении его убить или причинить физический вред здоровью различной степени тяжести либо привести в полную или частичную непригодность для использования по своему целевому назначению принадлежащее потерпевшему или его близким имущество.

Под распространением сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких, понимается оглашение виновным нежелательных, а также ложных, порочащих честь и достоинство потерпевшего или его близких данных.

Способы выражения угрозы разнообразны (устно, письменно, по телефону, лично или через третьих лиц). Угроза должна быть реальной, т.е. у потерпевшего должны быть основания ее опасаться. Об этом могут свидетельствовать конкретная форма угрозы, способ ее осуществления и интенсивность, обстановка, характеристика личности виновного, его взаимоотношения с потерпевшим и т.д.

Уголовная ответственность за принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения наступает при отсутствии признаков вымогательства. Если требования виновного направлены на извлечение имущественной выгоды и причинение имущественного ущерба потерпевшему от этой сделки, то деяние необходимо квалифицировать по [ст. 163 УК РФ <1>](#).

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 5. С. 21.

Преступление является оконченным в момент предъявления подкрепленного угрозой требования независимо от того, удалось или нет виновному склонить потерпевшего к заключению сделки или отказу от нее. Состав преступления формальный.

Деяние, сопряженное с реальным уничтожением или повреждением имущества потерпевшего или его близких, требует дополнительной квалификации по [ст. 167 УК РФ](#).

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что противоправно принуждает потерпевшего к заключению сделки или к отказу от нее, и желает этого.

Субъект преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Квалифицирующим признаком принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения является совершение преступления с применением насилия или организованной группой (см. [ч. 3 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)).

Статья 180. Незаконное использование товарного знака

Комментарий к [статье 180](#)

Данная [статья](#) предусматривает уголовную ответственность за совершение двух деяний, которые отличаются друг от друга только объектом посягательства.

Объектом преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 180 УК РФ](#), является установленный порядок использования товарного знака, знака обслуживания, наименования мест происхождения товаров и сходных с ними обозначений для однородных товаров, а преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 180 УК РФ](#), - установленный порядок использования предупредительной маркировки в отношении не зарегистрированного в России товарного знака или наименования места происхождения товара.

Основным нормативным актом, регламентирующим в Российской Федерации правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации товаров, работ, услуг, является [ГК РФ](#).

Вопросы правовой охраны исключительных прав гражданина или юридического лица регламентируются и [Конвенцией](#) по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) <1>, которая относит товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания мест происхождения товаров к объектам охраны промышленной собственности.

<1> Стокгольмский акт Парижской конвенции подписан от имени СССР 12 октября 1967 г. и ратифицирован [Указом](#) Президиума Верховного Совета СССР от 19 сентября 1968 г. // Ведомости ВС СССР. 1968. N 40. Ст. 363.

Согласно [ст. 1229](#) ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя является незаконным.

Под товарным знаком понимается обозначение, служащее для индивидуализации товаров, а знак обслуживания - это обозначение, предназначенное для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг ([ст. 1477](#) ГК РФ).

Обладателем исключительного права на товарный знак и знак обслуживания может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Это право должно быть зарегистрировано федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ в порядке, установленном ГК РФ ([ст. ст. 1503 - 1507](#)). На зарегистрированный товарный знак и знак обслуживания выдается свидетельство, которое удостоверяет их приоритет и исключительное право в отношении товаров и обозначений, указанных в свидетельстве.

В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации в любом цвете или цветовом сочетании.

Правообладатель товарного знака и знака обслуживания может передать право использования данных средств индивидуализации на основании договора об отчуждении исключительного права на товарный знак ([ст. 1488](#) ГК РФ) и лицензионного договора о предоставлении права использования товарного знака ([ст. 1489](#) ГК РФ), которые должны быть зарегистрированы в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности ([ст. 1490](#) ГК РФ).

Наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами ([ст. 1516](#) ГК РФ). Например, "Ессенуки", "Гжель", "Хохлома", "Федоскино", "Тульский пряник".

Исключительное право использования наименования места происхождения товара на территории Российской Федерации признается и охраняется в силу государственной регистрации такого наименования и удостоверяется свидетельством при условии, что производимый этими лицами товар обладает указанными особыми свойствами. Порядок государственной регистрации наименования места происхождения товара регулируется ГК РФ ([ст. ст. 1522 - 1534](#)). Наименование места происхождения товара может быть зарегистрировано одним или несколькими гражданами либо юридическими лицами ([абз. 2 п. 1 ст. 1518](#) ГК РФ).

В соответствии с [п. 4 ст. 1519](#) ГК РФ распоряжение исключительным правом на наименование места происхождения товара, в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу

права использования этого наименования, не допускается (за исключением случая, указанного в абз. 2 п. 2 ст. 1518 ГК РФ).

Не допускается использование обозначений, сходных до степени смешения со средствами индивидуализации, для однородных товаров (п. п. 4 - 8 ст. 1483 и п. 3 ст. 1519 ГК РФ). Например, Panasonic вместо Panasonic для бытовой техники.

В соответствии с п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. N 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака" <1> к сходным следует относить и тождественные обозначения (п. 9 ст. 1483 ГК РФ).

<1> ПГ. 2007. 5 мая.

Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно использованы товарные знаки, знаки обозначения, наименования мест происхождения товаров или сходные с ними до степени смешения обозначения, являются контрафактными.

Предупредительная маркировка - это обозначения в виде "R", (®), "товарный знак", "зарегистрированный товарный знак" либо "зарегистрированное наименование места происхождения товара", "зарегистрированное НМПТ", указывающие на регистрацию в Российской Федерации товарного знака или наименования места происхождения товара (ст. ст. 1485 и 1520 ГК РФ).

Объективная сторона преступления выражается в действии: незаконном использовании чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, предупредительной маркировки в отношении не зарегистрированного в России товарного знака или наименования места происхождения товара; впоследствии в виде крупного ущерба; в причинной связи либо в том, что это деяние совершено неоднократно.

Основные вопросы, связанные с толкованием признаков объективной стороны и квалификации деяния, раскрываются в названном [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. N 14:

а) чужим считается товарный знак (знак обслуживания), который зарегистрирован на имя иного лица и не уступлен по договору в отношении всех или части товаров либо право на использование которого не предоставлено владельцем товарного знака другому лицу по лицензионному договору (абз. 3 п. 16);

б) под незаконным использованием чужого товарного знака, знака обслуживания или сходных с ними обозначений для однородных товаров применительно к ч. 1 ст. 180 УК РФ понимается применение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения без разрешения правообладателя указанных средств индивидуализации: 1) на товарах, этикетках, упаковках этих товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся и (или) перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; 2) при выполнении работ, оказании услуг; 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров; 4) в сети Интернет, в частности в доменном имени и при других способах адресации (п. 18);

в) незаконным следует признавать использование зарегистрированного наименования места происхождения товара лицом, не имеющим свидетельства, даже если при этом указывается подлинное место происхождения товара или наименование используется в переводе либо в сочетании с такими выражениями, как "род", "тип", "имитация" и т.п., а также использование сходного обозначения для любых товаров, способного ввести потребителей в заблуждение относительно места происхождения и особых свойств товара (абз. 2 п. 21);

г) незаконным применительно к ч. 2 ст. 180 УК РФ является использование предупредительной маркировки в отношении товарного знака или места происхождения товара, не зарегистрированных в Российской Федерации (абз. 3 п. 23);

д) уголовная ответственность по [ст. 180 УК РФ](#) за незаконное использование чужого товарного знака или других средств индивидуализации наступает только в тех случаях, когда это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб.

Неоднократность по смыслу [ч. 1 ст. 180 УК РФ](#) предполагает совершение лицом двух и более деяний, состоящих в незаконном использовании товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров (при этом может иметь место как неоднократное использование одного и того же средства индивидуализации товара (услуги), так и одновременное использование двух или более чужих товарных знаков или других средств индивидуализации на одной единице товара.

Применительно к [ч. 2 ст. 180 УК РФ](#) неоднократным признается совершение два раза и более незаконного использования предупредительной маркировки в отношении товарного знака или наименования места происхождения товара, не зарегистрированных в Российской Федерации ([п. 15](#));

е) в соответствии с [примечанием к ст. 169 УК РФ](#) ущерб, причиненный деяниями, указанными в [ст. 180 УК РФ](#), считается крупным, если он превышает один миллион пятьсот тысяч рублей ([абз. 2 п. 24](#));

ж) при квалификации действий виновных не должен учитываться причиненный потерпевшему моральный вред, в том числе связанный с подрывом его деловой репутации ([абз. 1 п. 28](#)).

Состав преступления формально-материальный.

Не образует неоднократности продолжаемое деяние, когда незаконное использование средств индивидуализации охватывается единым умыслом (например, проставление чужого товарного знака на предметах, входящих в одну выпускаемую партию).

С качественной стороны крупный ущерб образует чаще всего упущенная выгода правообладателя товарного знака (знака обслуживания, наименования места происхождения товаров) в связи с безвозмездным использованием его исключительных прав, а также потерей рынка сбыта товара, выполняемых работ или оказываемых услуг.

Ущерб потерпевшему не причиняется, когда он потребовал от нарушителя вместо возмещения убытков выплату компенсации ([п. 4 ст. 1515](#) и [п. 2 ст. 1537 ГК РФ](#)).

Лицо, незаконно использовавшее чужой товарный знак, знак обслуживания либо наименование места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, а также незаконно использовавшее предупредительную маркировку, подлежит ответственности по совокупности преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 180](#) и [ч. 2 ст. 180 УК РФ](#).

Деяние, сопряженное с причинением ущерба потребителю в связи с его введением в заблуждение в отношении потребительских свойств и качества товаров (услуги), необходимо квалифицировать по совокупности с мошенничеством ([ст. 159 УК РФ](#)).

О совокупности [ст. 180](#) со [ст. 171 УК РФ](#) см. [комментарий к ст. 171 УК РФ](#).

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Лицо осознает, что незаконно неоднократно использует товарный знак, знак обслуживания, наименование мест происхождения товаров, сходные с ними обозначения для однородных товаров, предупредительную маркировку в отношении не зарегистрированного в России товарного знака или наименования места происхождения товара, и желает этого. При материальности данного состава преступления лицо предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба правообладателю и желает этого либо сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично.

Мотив и цель не имеют значения для квалификации. Вместе с тем, как правило, это деяние совершается с целью испортить деловую репутацию правообладателю, который может являться и конкурентом, причинить ему убытки или извлечь для себя имущественную выгоду.

Субъект преступления общий - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. Им могут быть физические лица, в том числе и зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, либо руководители организаций.

Квалифицирующий признак - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (см. [ч. 2 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)) или организованной группой (см. [ч. 3 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)).

За незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров предусмотрена административная ответственность (ст. 14.10 КоАП РФ). В отличие от уголовной административная ответственность наступает при отсутствии признака неоднократности и причиненного правообладателю крупного ущерба.

Статья 181. Нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм

Комментарий к [статье 181](#)

Объект преступления - установленный порядок опробования и клеймения изделий из драгоценных металлов, который обеспечивает интересы потребителей и изготовителей таких изделий.

В соответствии с ч. 3 ст. 10 Федерального закона от 26 марта 1998 г. N 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" <1> в Российской Федерации установлена государственная монополия на опробование и клеймение государственным пробирным клеймом ювелирных и иных бытовых изделий из драгоценных металлов.

<1> РГ. 1998. 7 апр.

К драгоценным металлам относятся золото, серебро, платина и металлы платиновой группы (палладий, иридий, родий, рутений и осмий).

Все изготавливаемые на территории России изделия из драгоценных металлов, а также указанные изделия, ввезенные на ее территорию для продажи, должны соответствовать пробам и быть заклеены государственным пробирным клеймом.

Клеймению подлежат изделия, изготовленные из драгоценных металлов и их сплавов с использованием различных видов художественной обработки, со вставками из драгоценных, полудрагоценных, поделочных и цветных камней, других материалов природного или искусственного происхождения или без них, применяемые в качестве различных украшений, предметов быта и культа и (или) для декоративных целей, выполнения различных ритуалов и обрядов, а также изготовленные из драгоценных металлов памятные, юбилейные и другие знаки и медали, кроме памятных монет, прошедших эмиссию, и государственных наград, статут которых определен в соответствии с законодательством Российской Федерации <1>.

<1>[Статья 1](#) Постановления Правительства РФ от 18 июня 1999 г. N 643 "О порядке опробования и клеймения изделий из драгоценных металлов" // РГ. Ведомственное приложение. 1999. 3 июля.

Опробование, клеймение, а также пробирный надзор осуществляются Российской государственной пробирной палатой при Министерстве финансов РФ. Порядок опробования и клеймения изделий из драгоценных металлов определяется Правительством РФ <1>.

<1>[Постановление](#) Правительства РФ от 18 июня 1999 г. N 643 "О порядке опробования и клеймения изделий из драгоценных металлов" // РГ. Ведомственное приложение. 1999. 3 июля; [Приказ](#) Минфина СССР от 16 ноября 1965 г. N 435 "Об утверждении правил клеймения изделий из драгоценных металлов" (официально опубликован не был).

Предмет преступления - государственное пробирное клеймо.

Государственное пробирное клеймо предназначено для клеймения изделий из драгоценных металлов инспекциями пробирного надзора. Государственные пробирные клейма для механического клеймения изготавливаются на ФГУП "Гознак", клейма-электроды - Центральной и Верхне-Волжской госинспекциями по заказам Пробирной палаты России, а маски-клейма (совмещенные маски-клейма) - по заявкам госинспекций единым изготовителем, определяемым

Пробирной палатой России <1>.

<1>[Приказ](#) Минфина РФ от 11 января 2009 г. N 1н "Об утверждении Инструкции по осуществлению пробирного надзора" // БНА. 2009. N 12.

Объективная сторона этого преступления выражается в несанкционированных действиях с государственным пробирным клеймом:

1) изготовлении; 2) сбыте; 3) использовании; 4) подделке.

Изготовление - это полное создание пробирного клейма, а также воссоздание клейма, пришедшего в негодность. Сбыт - любая форма отчуждения (возмездная или безвозмездная) пробирного клейма третьим лицам. Использование - применение пробирного клейма для клеймения изделий из драгоценных металлов. Подделка - частичное изменение элементов и реквизитов пробирных клейм.

Обязательным признаком состава преступления является несанкционированный, т.е. без наличия на то оснований, предусмотренных действующим законодательством РФ, характер совершаемых действий (изготовление, сбыт, использование, подделка).

Деяние окончено в момент совершения любого действия, предусмотренного диспозицией [статьи](#). Состав преступления формальный.

Изготовление государственного пробирного клейма, а затем последующее его использование или сбыт не образуют совокупности преступлений, предусмотренных соответствующими частями [ст. 181](#) УК РФ.

Незаконное изготовление, сбыт, использование или подделка государственных пробирных клейм, сопряженные с обманом потребителя относительно реальных свойств изделий из драгоценных металлов, квалифицируются по совокупности с мошенничеством ([ст. 159](#) УК РФ).

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает несанкционированный характер совершаемых действий с государственным пробирным клеймом и желает совершить эти действия.

Обязательными признаками субъективной стороны данного состава преступления являются и мотивы - корыстная или иная личная заинтересованность (см. [комментарий к ст. 170](#) УК РФ).

Субъект преступления общий - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Квалифицирующий признак - совершение деяния организованной группой (см. [ч. 3 ст. 35](#) УК РФ и [комментарий к ней](#)).

Статья 182. Утратила силу. - Федеральный [закон](#) от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ.

Статья 183. Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну

Комментарий к [статье 183](#)

Данная [статья](#) предусматривает уголовную ответственность за совершение двух деяний, которые отличаются друг от друга объективной стороной и субъектом преступления.

Объект преступления - установленный порядок обращения со сведениями, составляющими коммерческую, налоговую или банковскую тайну.

Федеральный закон от 29 июля 2004 г. N 98-ФЗ "О коммерческой тайне" <1> в [ст. 3](#) определяет, что коммерческая тайна - это режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду.

<1> РГ. 2004. 5 авг.

Содержание коммерческой тайны составляют сведения любого характера

(производственные, технические, экономические, организационные и др.), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности:

1) которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам;

2) к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании;

3) в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

Обладатель коммерческой тайны - лицо, владеющее на законном основании информацией, составляющей такую тайну, ограничившее доступ к этой информации и установившее в отношении ее режим коммерческой тайны. Этот режим заключается в принятии необходимых мер по охране конфиденциальности информации:

1) определение ее перечня;

2) ограничение к ней доступа;

3) учет лиц, имеющих доступ, и (или) лиц, которым была предоставлена или передана такая информация;

4) регулирование отношений по использованию сведений, составляющих коммерческую тайну, работниками и контрагентами на основании договоров (трудовых, гражданско-правовых);

5) нанесение на материальные носители (документы) грифа "Коммерческая тайна" с указанием ее обладателя (для юридических лиц - полное наименование и место нахождения, для индивидуальных предпринимателей - фамилия, имя, отчество гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, и место жительства).

Информация, в отношении которой не установлен режим коммерческой тайны, не считается конфиденциальной.

Сведения, которые не могут составлять коммерческую тайну, предусмотрены в [ст. 5](#) названного Закона (информация об учредительных документах; о численности работников, об условиях труда; о задолженности работодателей по выплате заработной платы; о нарушениях законодательства РФ и фактах привлечения к ответственности за совершение этих нарушений и т.д.).

Согласно [ст. 102](#) Налогового кодекса РФ налоговую тайну составляют любые полученные государственными органами (налоговые, внутренних дел, государственного внебюджетного фонда, таможенные) сведения о налогоплательщике, за исключением информации: сведений, являющихся общедоступными, в том числе ставших таковыми с согласия их обладателя - налогоплательщика; об идентификационном номере налогоплательщика; о нарушениях законодательства о налогах и сборах и мерах ответственности за эти нарушения; предоставляемой в соответствии с международными договорами (соглашениями); предоставляемой избирательным комиссиям в соответствии с законодательством о выборах по результатам проверок налоговым органом сведений о размере и об источниках доходов кандидата и его супруга, а также об имуществе, принадлежащем кандидату и его супругу на праве собственности.

Поступившие в государственные органы сведения, составляющие налоговую тайну, имеют специальный режим хранения. Доступ к ним разрешен должностным лицам, определяемым соответственно федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области внутренних дел, федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области таможенного дела <1>.

<1> [Приказ](#) МВД России от 26 декабря 2003 г. N 1033 "Об утверждении Перечня должностных лиц системы МВД России, пользующихся правом доступа к сведениям, составляющим налоговую тайну" // БНА. 2012. N 17.

Банковская тайна - это не подлежащая разглашению информация о банковском счете и вкладе, операциях по счету и сведения о клиенте ([ст. 857](#) ГК РФ и [ст. 26](#) Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности" <1>).

<1> Ведомости СНД РСФСР. 1990. N 27. Ст. 357.

Сведения по операциям и счетам юридических лиц и граждан выдаются кредитной организацией без их согласия только в случаях, предусмотренных законом.

Объективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 183](#) УК РФ, выражается в действии - собирании сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну.

Собирание сведений - это получение информации через преодоление принятых ее обладателем правовых, организационных, технических и иных мер по охране конфиденциальности этой информации. Эти сведения могут находиться в форме вещи или на дискете, в виде чертежа, модели, технологий, формулы, символов, технических решений и т.п.

Перечень способов собирания информации диспозицией [статьи](#) не ограничен (например, похищение документов, подкуп, угрозы), главное, чтобы они были незаконные.

Похищение документов может быть осуществлено любым способом (например, кража, грабеж).

Похищение официальных документов, содержащих сведения, составляющие коммерческую, налоговую или банковскую тайну, полностью охватывается данной [статьей](#) и не требует квалификации по совокупности с [ч. 1 ст. 325](#) УК РФ.

Под подкупом понимается передача лицу имущества или оказание ему услуг имущественного характера за завладение соответствующими сведениями в связи с занимаемым этим лицом служебным положением.

Подкуп, осуществляемый в отношении должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, квалифицируется по совокупности со [ст. 291](#) УК РФ и соответственно [ст. 204](#) УК РФ.

К иному незаконному собиранию сведений можно отнести, например, использование в этих целях подслушивающих устройств и других технических средств.

Информация считается законно собранной в следующих случаях: 1) если она разглашена ее владельцем; 2) к которой есть свободный доступ; 3) получена лицом при осуществлении исследований или систематических наблюдений; 4) получена от ее обладателя на основании договора или другом законном основании.

Деяние является оконченным в момент совершения собирания сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, любым незаконным способом. Состав преступления формальный.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 183](#) УК РФ, характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что незаконным способом собирает сведения, составляющие коммерческую, налоговую или банковскую тайну, и желает этого.

Мотивы и цели не имеют значения для квалификации. Вместе с тем указанные сведения могут собираться с целью их использования в конкурентной борьбе или иной личной заинтересованностью.

Субъект преступления по [ч. 1 ст. 183](#) УК РФ - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Объективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 183](#) УК РФ, выражается в действиях (бездействии) - незаконном разглашении или использовании сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, без согласия их владельца.

Незаконное разглашение сведений - это передача или сообщение хотя бы одному лицу (не имеющему законного к ним доступа) сведений, составляющих коммерческую, банковскую или налоговую тайну, в любой возможной форме (устной, письменной, в том числе с использованием технических средств). Например, операционист кредитной организации рассказывает знакомому предпринимателю, сколько денежных средств находится на счетах банка у его конкурента.

Под незаконным использованием сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, понимается их применение в любой форме и сфере (предпринимательская, бытовая). Например, использование такой информации при совершении сделок, регистрации коммерческих организаций и в их финансово-хозяйственной деятельности.

Преступление является оконченным в момент совершения любого деяния, указанного в диспозиции [статьи](#). Состав преступления формальный.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 183](#) УК РФ, характеризуется

виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что незаконно разглашает или использует сведения, составляющие коммерческую, налоговую или банковскую тайну, без согласия их владельца, и желает этого.

Субъект преступления специальный - лицо, которому тайна была доверена или стала известна по службе или работе, достигшее возраста шестнадцати лет. Этими лицами могут являться служащие государственных органов (налоговых, внутренних дел, прокуратуры, суда, таможни), работники кредитных и иных коммерческих организаций, нотариусы, адвокаты.

Разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, лицом, которому она стала известна случайно или по ошибке, не образует состава преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 183 УК РФ](#).

Квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 183 УК РФ](#), - причинение крупного ущерба и совершение деяния из корыстной заинтересованности (см. [комментарий к ст. 170 УК РФ](#)).

В соответствии с [примечанием к ст. 169 УК РФ](#) под крупным ущербом понимается денежная сумма, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей. С качественной стороны ущерб выражается в имущественных потерях владельца тайны (например, расходы, связанные с переоборудованием производства) и упущенной выгоде (например, недополученная прибыль в результате потери рынка сбыта продукции).

Должностные лица, незаконно разгласившие за взятку сведения, составляющие коммерческую, налоговую или банковскую тайну, которые стали им известны по службе, подлежат также ответственности по [ст. 290 УК РФ](#).

[Часть 4 ст. 183 УК РФ](#) устанавливает уголовную ответственность за совершение преступления, предусмотренного [ч. ч. 2 и 3 комментируемой статьи](#), повлекшее причинение тяжких последствий.

Тяжкие последствия - это оценочное понятие, которое устанавливается судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела. Например, под ними могут пониматься причинение организации сверхкрупного ущерба или ее банкротство, тяжелая болезнь или самоубийство потерпевшего.

Между деянием и наступившим крупным ущербом и (или) тяжкими последствиями должна быть установлена причинная связь.

Статья 184. Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса

Комментарий к [статье 184](#)

Объект преступления - установленный порядок проведения официальных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов.

[Пункт 9 ст. 2](#) Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" ^{<1>} определяет официальные спортивные мероприятия как спортивные мероприятия, включенные в Единый календарный план межрегиональных, всероссийских и международных спортивных мероприятий, календарные планы спортивных мероприятий субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

^{<1>} РГ. 2007. 10 дек.

Зрелищный коммерческий конкурс - это любое состязание (но не конкурс в смысле торгов), проводимое коммерческой организацией в рамках ее предпринимательской деятельности и представляющее собой зрелище для публики (конкурс красоты, некоторые телевизионные конкурсы) ^{<1>}.

^{<1>} Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М., 2005. С. 541.

Предмет преступления - деньги, ценные бумаги и иное имущество.

Денежные средства - это наличные или безналичные деньги в российской или иностранной

валюте.

О понятии и видах ценных бумаг см. [комментарий ст. 186 УК РФ](#).

Иное имущество - это другие движимые либо недвижимые вещи ([ст. 130 ГК РФ](#)), имущественные права.

В соответствии с диспозицией [статьи](#) подкуп может осуществляться также и с помощью услуг имущественного характера, т.е. оказываемых безвозмездно, но подлежащих оплате услуг (например, предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи).

Объективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 184 УК РФ](#), выражается в действии - подкупе участников (спортсмена, тренера и т.п.), организаторов (в том числе их работников) и членов жюри профессиональных спортивных соревнований или зрелищных коммерческих конкурсов, либо принуждении или склонении указанных лиц к оказанию этого влияния, либо в предварительном сговоре с указанными лицами в тех же целях.

Подкуп - это незаконная передача лицу денег, ценных бумаг и иного имущества, а равно незаконное предоставление ему услуг имущественного характера в целях оказания влияния на результаты соревнований или конкурсов. Обещание награды участникам за выигрыш, а также передача имущества для создания лучших условий для подготовки спортсменов подкупом не являются.

Подкуп является оконченным в момент принятия получателем хотя бы части передаваемого имущества или начала пользования соответствующими услугами. Состав преступления формальный.

Под принуждением указанных лиц понимается противоправное воздействие на указанных лиц с целью совершения действий, направленных на противоправное влияние на результат соревнования или конкурса, помимо их воли. Способы принуждения могут быть различны (шантаж, угрозы причинения вреда здоровью или имуществу и т.п.).

Склонение предполагает любые ненасильственные формы воздействия, направленные на возбуждение у лица желания или стремления совершить действия, способные оказать влияние на результаты конкурса или соревнования. К способам склонения следует отнести уговоры, обещание предоставления выгод неимущественного характера и т.д.

Преступление признается оконченным в момент совершения виновным тех или иных действий, направленных на принуждение или склонение лица, независимо от получения его согласия и совершения им каких-либо действий, направленных на оказание противоправного влияния на результат конкурса или соревнования.

Сговор как способ совершения рассматриваемого преступления предполагает достижение виновным договоренности с указанными в диспозиции лицами о совершении ими действий, направленных на оказание влияния на результат соревнований или конкурса. На наличие состава преступления не влияет, кто выступил инициатором такого сговора, равно как и форма договоренности (устная, письменная, обмен сообщениями и т.п.). Момент окончания преступления в данном случае следует связывать с достижением сторонами договоренности о противоправном оказании влияния на результат соревнования или конкурса независимо от ее последующей реализации.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что совершает подкуп за совершение действий (бездействия) в его интересах, влияющих на результаты соревнований или конкурсов, и желает этого.

Обязательным признаком деяния является цель - оказание влияния на результаты официальных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов.

Субъект преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 184 УК РФ](#), - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Квалифицирующий признак - совершение преступления организованной группой (см. [ч. 3 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)).

Объективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 184 УК РФ](#), выражается в действии - незаконном получении спортсменами денег, ценных бумаг или иного имущества, а также в незаконном пользовании ими услугами имущественного характера, извлечении ими других выгод и преимуществ либо их предварительном сговоре в целях противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса.

Под незаконным получением указанных ценностей, услуг, а также выгод неимущественного характера понимается их принятие в нарушение порядка, установленного положениями о проведении соревнований.

Если обусловленная передача имущества не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, пытавшихся передать или получить предмет подкупа, содеянное ими следует квалифицировать как покушение на незаконную передачу либо получение подкупа ([ч. 3 ст. 30](#), [ч. 1 \(или ч. 3\) ст. 184 УК РФ](#)).

Не может быть квалифицировано как покушение на передачу или получение подкупа высказанное намерение лица дать (получить) деньги, ценные бумаги, иное имущество либо предоставить возможность незаконно пользоваться услугами имущественного характера в случаях, когда лицо для реализации высказанного намерения никаких конкретных действий не предпринимало.

Получение лицом денег, ценных бумаг и иного имущества, пользование услугами имущественного характера якобы за совершение действий (бездействия), которое он не может осуществить из-за отсутствия таких возможностей (полномочий), необходимо квалифицировать при наличии оснований как мошенничество ([ст. 159 УК РФ](#)).

Деяние является оконченным в момент принятия спортсменом хотя бы части передаваемого имущества или начала пользования услугами имущественного или неимущественного характера. Состав преступления формальный.

О предварительном сговоре см. [комментарий к ч. 1 ст. 184 УК РФ](#).

Субъективная сторона этого состава преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что принимает ценности или услуги имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего, влияющих на результаты соревнований или конкурсов, и желает этого.

Цель преступления - оказание влияния на результаты соревнований.

Субъект преступления ([ч. 3 ст. 184 УК РФ](#)) специальный - спортсмен, являющийся участником официальных спортивных соревнований, тренер, руководитель спортивной команды или другой участник официального спортивного соревнования (например, начальник или директор команды), а также участник зрелищного коммерческого конкурса, достигшие возраста 16 лет.

Объективная и субъективная стороны преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 184 УК РФ](#), аналогичны [ч. 3 комментируемой нормы](#).

Отличия здесь проводятся по субъекту преступления, кем является: спортивный судья, организатор профессиональных спортивных соревнований, организатор или член жюри зрелищного коммерческого конкурса, достигший возраста 16 лет.

В соответствии с [примечанием к ст. 184 УК РФ](#) лицо, совершившее деяние, предусмотренное [ч. ч. 1 или 2 настоящей статьи](#), освобождается от уголовной ответственности, если в отношении его имело место вымогательство или если это лицо добровольно сообщило о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

О понятии вымогательства см. [ст. 163 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#).

Статья 185. Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг

Комментарий к [статье 185](#)

Объект преступления - установленный порядок эмиссии ценных бумаг, интересы инвесторов.

Согласно [ст. 2](#) Федерального закона от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" <1> эмиссия ценных бумаг - это установленная последовательность действий эмитента по размещению эмиссионных ценных бумаг <2>.

<1> РГ. 1996. 25 апр.

<2> Об эмиссии государственных и муниципальных ценных бумаг см.: Федеральный [закон](#) от 29 июля 1998 г. N 136-ФЗ "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг" // РГ. 1998. 6 авг.

Эмитент - юридическое лицо или органы исполнительной власти либо органы местного самоуправления, несущие от своего имени обязательства перед владельцами ценных бумаг по осуществлению прав, закрепленных ими.

Размещение эмиссионных ценных бумаг представляет собой отчуждение эмиссионных ценных бумаг эмитентом первым владельцам путем заключения гражданско-правовых сделок.

Под эмиссионной ценной бумагой понимают любую ценную бумагу, которая характеризуется одновременно следующими признаками:

1) закрепляет совокупность имущественных и неимущественных прав, подлежащих удостоверению, уступке и безусловному осуществлению с соблюдением установленных Федеральным [законом](#) "О рынке ценных бумаг" формы и порядка;

2) размещается выпусками;

3) имеет равные объем и сроки осуществления прав внутри одного выпуска вне зависимости от времени приобретения ценной бумаги.

В качестве эмиссионных ценных бумаг выпускаются акции, облигации и опцион эмитента. Они могут быть именными или на предъявителя, а также в бездокументарной или документарной форме.

По общему правилу процедура эмиссии эмиссионных ценных бумаг заключается в следующем:

1) принятие решения о размещении бумаг;

2) утверждение решения об их выпуске;

3) государственная регистрация их выпуска;

4) размещение бумаг;

5) государственная регистрация отчета об итогах выпуска ценных бумаг.

В случае размещения эмиссионных ценных бумаг путем открытой подписки или путем закрытой подписки среди круга лиц, число которых превышает 500, эмитентом осуществляется регистрация их проспекта.

Проспект эмиссии ценных бумаг - это обязательный для государственной регистрации выпуска ценных бумаг документ, который представляется в регистрирующий орган и содержит сведения об органах управления эмитента, о порядке и условиях размещения эмиссионных ценных бумаг, о финансово-экономическом состоянии эмитента и его финансово-хозяйственной деятельности, об участниках (акционерах) эмитента и т.д.

Проспект ценных бумаг хозяйственного общества утверждается советом директоров (наблюдательным советом) или органом, осуществляющим в соответствии с федеральными законами функции совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества. Проспект ценных бумаг юридических лиц иных организационно-правовых форм утверждается лицом, осуществляющим функции исполнительного органа эмитента, если иное не установлено федеральными законами ([ст. 22.1](#) Федерального закона "О рынке ценных бумаг").

Проспект ценных бумаг должен быть подписан лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа эмитента, его главным бухгалтером (иным лицом, выполняющим его функции), а в необходимых случаях аудитором, независимым оценщиком, финансовым консультантом на рынке ценных бумаг, подтверждающими тем самым достоверность и полноту всей информации, содержащейся в проспекте ценных бумаг.

Эмитент имеет право начинать размещение эмиссионных ценных бумаг после государственной регистрации их выпуска ([ст. 24](#) Федерального закона "О рынке ценных бумаг").

Государственная регистрация осуществляется федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг в течение тридцати дней с даты представления необходимых документов. При государственной регистрации выпуска эмиссионных ценных бумаг ему присваивается индивидуальный государственный регистрационный номер.

В исключительных случаях эмитент имеет право начинать размещение эмиссионных ценных бумаг до государственной регистрации их выпуска. Например, при учреждении акционерного общества или реорганизации юридических лиц, осуществляемой в форме слияния, разделения, выделения и преобразования, размещение эмиссионных ценных бумаг осуществляется до государственной регистрации их выпуска, а государственная регистрация отчета (уведомления) об итогах выпуска эмиссионных ценных бумаг осуществляется одновременно с государственной

регистрацией выпуска эмиссионных ценных бумаг (ч. 1 ст. 19 Федерального закона "О рынке ценных бумаг").

В соответствии со ст. 25 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" не позднее тридцати дней после завершения размещения эмиссионных ценных бумаг эмитент обязан представить в регистрирующий орган отчет об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, который содержит следующую информацию:

- даты начала и окончания размещения;
- фактическую цену размещения ценных бумаг и их количество;
- долю размещенных и не размещенных ценных бумаг выпуска;
- общий объем поступлений за размещенные бумаги;

о сделках, признаваемых федеральными законами крупными сделками и сделками, в совершении которых имеется заинтересованность, которые заключены в процессе размещения ценных бумаг.

Отчет об итогах выпуска эмиссионных ценных бумаг должен быть подписан лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа эмитента, его главным бухгалтером (иным лицом, выполняющим его функции), подтверждающими тем самым достоверность и полноту всей информации, содержащейся в данном документе.

Регистрирующий орган рассматривает отчет об итогах выпуска эмиссионных ценных бумаг в двухнедельный срок и при отсутствии связанных с эмиссией ценных бумаг нарушений регистрирует его.

Объективная сторона преступления выражается в следующих действиях:

- 1) внесение в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации;
- 2) утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта эмиссии или отчета об итогах выпуска ценных бумаг;
- 3) размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию; последствия в виде крупного ущерба гражданам, организациям или государству; причинная связь.

Под внесением в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации понимается включение в данный документ на стадии его подготовки информации, не соответствующей реальной действительности.

Утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта эмиссии или отчета об итогах выпуска ценных бумаг заключается в их одобрении коллегиальным (например, совет директоров) или исполнительным (например, генеральный директор) органом эмитента.

Под размещением эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, понимается отчуждение эмитентом первым владельцам ценных бумаг, которым не присвоен индивидуальный государственный регистрационный номер.

Деяние является оконченным в момент причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству. Состав преступления материальный.

В соответствии с [примечанием к комментируемой статье](#) под крупным ущербом понимается сумма, превышающая один миллион рублей. С качественной стороны ущерб выражается в реальных имущественных потерях и упущенной выгоде.

Обязательным условием наступления уголовной ответственности является наличие причинной связи между действиями и наступившими последствиями. Однако, как справедливо отметил И.А. Клепичкий, единой и строгой методики исчисления ущерба от подобных действий не существует и она вообще вряд ли возможна (с учетом отношения в нашем гражданском праве к абстрактным убыткам) <1>.

<1> Клепичкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М., 2005. С. 204.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Лицо осознает, что своими действиями злоупотребляет при эмиссии ценных бумаг, предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству, и желает этого либо сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично.

Мотивы и цели не являются обязательными признаками состава преступления. Вместе с тем для данного преступления характерно извлечение имущественной выгоды и иная личная заинтересованность.

Субъект преступления специальный, характеристики которого определяются применительно к виду преступного деяния:

1) за внесение в проспект ценных бумаг заведомо недостоверной информации несут ответственность лица, отвечающие за достоверность включенной в проспект эмиссии информации, а также подписавшие его лица, выполняющие управленческие функции в организации-эмитенте.

2) за утверждение либо подтверждение проспекта ценных бумаг или отчета (уведомления) об итогах выпуска ценных бумаг - уполномоченные работники организации-эмитента, а также иные лица, утвердившие или подтвердившие содержание указанных проспекта или отчета (уведомления);

3) за размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, ответственными являются уполномоченные на то работники организации-эмитента.

Квалифицирующий признак - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (см. [ч. 2 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)) или организованной группой (см. [ч. 3 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)).

За нарушения эмитентом порядка (процедуры) эмиссии ценных бумаг, не причинившие крупного ущерба, установлена административная ответственность ([ст. ст. 15.17 и 15.18 КоАП РФ](#)).

Статья 185.1. Злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах

Комментарий к [статье 185.1](#)

Объект преступления - установленный порядок защиты интересов инвесторов.

К законодательству Российской Федерации о ценных бумагах относятся Гражданский [кодекс](#) РФ, Федеральный [закон](#) от 5 марта 1999 г. N 46-ФЗ "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" <1>, Федеральный [закон](#) от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" <2>, Федеральный [закон](#) от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" <3> и другие нормативные акты.

<1> РГ. 1999. 11 мар.

<2> РГ. 1996. 25 апр.

<3> РГ. 1995. 29 дек.

Участники рынка ценных бумаг (владельцы, эмитенты, профессиональные участники: брокеры, дилеры, регистраторы и т.д.) обязаны в установленных случаях раскрывать или предоставлять инвесторам, контролирующим органам и иным заинтересованным лицам информацию, определенную законодательством Российской Федерации о ценных бумагах. Такая информация может касаться сведений об эмитенте (дата регистрации эмитента; наличие у него аффилированных лиц, дочерних и зависимых обществ; содержание учредительных, регистрационных, разрешительных и внутренних документов, в том числе годовых отчетов общества); о финансово-хозяйственной деятельности эмитента (данные ежеквартального отчета эмитента, включая бухгалтерскую отчетность); сообщения о существенных фактах, касающихся финансово-хозяйственной деятельности эмитента (реорганизация эмитента, дата закрытия реестра общества, сроки исполнения обязательств эмитента перед владельцами акций, решения общих собраний, выплаты дивидендов); о ценных бумагах (данные о государственной регистрации выпуска ценных бумаг и государственный регистрационный номер этого выпуска; о ценах и котировках ценных бумаг; об их оценке рейтинговым агентством) и т.д.

Информация может предоставляться в устной или письменной форме, в электронном виде, публиковаться через средства массовой информации, в интернете или присылаться по почте.

В соответствии со [ст. 30](#) Федерального закона "О рынке ценных бумаг" под раскрытием информации понимается обеспечение ее доступности всем заинтересованным в этом лицам

независимо от целей получения данной информации в соответствии с процедурой, гарантирующей ее нахождение и получение.

Порядок, объем, форма и сроки обеспечения или предоставления информации определяются соответствующими нормативными актами <1>.

<1> См.: [Приказ](#) ФСФР России от 4 октября 2011 г. N 11-46/пз-н "Об утверждении Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг" // БНА. 2012. N 8.

Объективная сторона преступления выражается в действиях (бездействии):

1) злостном уклонении от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах;

2) предоставлении заведомо неполной или ложной информации, последствию в виде крупного ущерба гражданам, организациям или государству, причинной связи.

Злостное уклонение - это оценочное понятие, которое устанавливается судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела. О злостности непредоставления информации могут свидетельствовать: существенное нарушение сроков ее предоставления; повторное ее непредоставление, прямой отказ в ее предоставлении, создание препятствий в получении сведений и т.д.

Под предоставлением заведомо неполной информации понимается передача таких сведений не в том объеме, который установлен действующим законодательством.

Под предоставлением ложной информации понимается передача сведений, не соответствующих действительности.

Деяние, сопряженное с подделкой официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, необходимо квалифицировать по совокупности со [ст. 327 УК РФ](#).

Преступление является оконченным в момент причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству. Состав преступления материальный.

В соответствии с [примечанием к ст. 185 УК РФ](#) под крупным ущербом необходимо понимать сумму, превышающую один миллион рублей. С качественной стороны ущерб выражается в реальных имущественных потерях и упущенной выгоде.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что совершает деяние, нарушающие права инвесторов, предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству и желает этого.

Заведомость как обязательный признак одной из форм деяния предполагает, что виновному достоверно известно, что предоставляется неполная или ложная информация.

Субъект преступления специальный - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет, обязанное обеспечить предоставление информации. Как правило, это руководитель исполнительного органа эмитента, профессионального участника рынка ценных бумаг, владелец ценных бумаг.

За непредоставление эмитентом или профессиональным участником рынка ценных бумаг инвестору по его требованию предусмотренной законодательством информации либо предоставление недостоверной информации предусмотрена административная ответственность ([ст. 15.19 КоАП РФ](#)). В отличие от преступления ([ст. 185.1 УК РФ](#)) административное правонарушение не влечет наступление последствий в виде крупного ущерба и не характеризуется признаком злостности.

Статья 185.2. Нарушение порядка учета прав на ценные бумаги

Комментарий к [статье 185.2](#)

Данная [статья](#) предусматривает уголовную ответственность за совершение двух деяний, которые отличаются друг от друга объективными и субъективными признаками.

Объект преступления, предусмотренного [ч. ч. 1 и 2 ст. 185.2 УК РФ](#), - установленный порядок учета прав на ценные бумаги, интересы инвесторов.

На рынке ценных бумаг функционирует учетная система, под которой понимается совокупность учетных институтов - организаций, осуществляющих депозитарную (кастодиальную) деятельность, и организаций, осуществляющих деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг. Данная система выполняет функции подтверждения прав на ценные бумаги, а также подтверждения прав, закрепленных ценными бумагами, в целях передачи этих прав и их осуществления.

В соответствии со [ст. 7](#) Федерального закона от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" <1> оказание услуг по хранению сертификатов ценных бумаг и/или учету и переходу прав на ценные бумаги признается депозитарной деятельностью. Профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий депозитарную деятельность, именуется депозитарием.

<1> РГ. 1996. 25 апр.

Условия осуществления депозитарной деятельности определяются в [Постановлении](#) Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 16 октября 1997 г. N 36 "Об утверждении Положения о депозитарной деятельности в Российской Федерации, установлении порядка введения его в действие и области применения" <1>.

<1> Вестник Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг. 1997. N 8.

Деятельностью по ведению реестра владельцев ценных бумаг признаются сбор, фиксация, обработка, хранение и предоставление данных, составляющих систему ведения реестра владельцев ценных бумаг.

Согласно [ст. 8](#) Федерального закона "О рынке ценных бумаг" реестр владельцев ценных бумаг - формируемая на определенный момент времени система записей о лицах, которым открыты лицевые счета (далее - зарегистрированные лица), записей о ценных бумагах, учитываемых на указанных счетах, записей об обременении ценных бумаг и иных записей в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Держателем реестра может быть эмитент, регистратор на основании договора с эмитентом или иное лицо, если это предусмотрено федеральными законами. Держателем реестра владельцев акций акционерных обществ, которые в связи с размещением и (или) обращением акций обязаны раскрывать информацию в соответствии со [статьей 30](#) настоящего Федерального закона, а также в иных случаях, предусмотренных федеральными законами, может быть только регистратор.

В соответствии с [Положением](#) о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг <1> в состав реестра входят следующие основные документы: анкета зарегистрированного лица; передаточное распоряжение; залоговое распоряжение; выписка из реестра; журнал учета входящих документов; регистрационный журнал; журнал выданных, погашенных и утраченных сертификатов ценных бумаг.

<1> [Постановление](#) Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 2 октября 1997 г. N 27 "Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг" // Вестник Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг. 1997. N 7.

Реестродержатель вносит изменения в систему ведения реестра на основании:

1) распоряжения о передаче ценных бумаг;
2) иных документов, подтверждающих переход права собственности на ценные бумаги в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

В зависимости от оснований внесения записи в реестр к иным документам, подтверждающим переход права собственности на ценные бумаги, относятся:

свидетельство о праве на наследство;
документ, подтверждающий права уполномоченного представителя;
сертификаты бумаг;
документ, удостоверяющий личность;
письменное согласие участников долевой собственности;

вступившее в законную силу решение суда; исполнительный лист и т.д. <1>.

<1> См. подробнее: [пункт 7.3](#) Постановления Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 2 октября 1997 г. N 27 "Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг" // Вестник Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг. 1997. N 7.

Документы, являющиеся основанием для внесения записей в реестр, должны храниться не менее трех лет с момента их поступления <1>.

<1> [Пункт 10](#) Постановления Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 2 октября 1997 г. N 27 "Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг" // Вестник Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг. 1997. N 7.

Порядок ведения и требования, предъявляемые к системе ведения реестра владельцев именных ценных бумаг, обязательны для исполнения регистраторами и эмитентами <1>.

<1> См., например: [Постановление](#) Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 2 октября 1997 г. N 27 "Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг" // Вестник Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг. 1997. N 7; [Приказ](#) Федеральной службы по финансовым рынкам от 15 апреля 2008 г. N 08-17/пз-н "Об учете прав на инвестиционные паи паевых инвестиционных фондов" // Вестник Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР России). 2008. N 7; [Приказ](#) Федеральной службы по финансовым рынкам от 18 марта 2010 г. N 10-17/пз-н "Об утверждении Положения о порядке ведения реестра паевых инвестиционных фондов и предоставления выписок из него" // БНА. 2010. N 29.

Объективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 185.2](#) УК РФ, выражается в действии (бездействии) - нарушении установленного порядка учета прав на ценные бумаги, последствию в виде крупного ущерба гражданам, организациям или государству, причинной связи.

Под нарушением установленного порядка учета прав на ценные бумаги понимается невыполнение лицом условий осуществления депозитарной деятельности и требований, предъявляемых к системе ведения реестра владельцев именных ценных бумаг.

Преступление является оконченным в момент причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству. Состав преступления материальный.

В соответствии с [примечанием к ст. 185](#) УК РФ под крупным ущербом необходимо понимать сумму, превышающую один миллион рублей. С качественной стороны ущерб выражается в реальных имущественных потерях и упущенной выгоде. Обязательным условием наступления уголовной ответственности является наличие причинной связи между действиями и наступившими последствиями.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 185.2](#) УК РФ, характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла либо в форме небрежности. Виновному предвидится возможность или неизбежность причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству, он желает этого либо сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично. При небрежности лицо не предвидело возможности причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

Субъект преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 185.2](#) УК РФ, специальный - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет, в должностные обязанности которого входит совершение операций, связанных с учетом прав на ценные бумаги. Как правило, это соответствующие уполномоченные лица эмитента, регистратора, депозитария.

Квалифицирующие признаки - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (см. [ч. 2 ст. 35](#) УК РФ и [комментарий к ней](#)) или организованной группой (см. [ч. 3 ст. 35](#) УК РФ и [комментарий к ней](#)) либо причинение особо крупного ущерба.

В соответствии с [примечанием к ст. 185](#) УК РФ под особо крупным ущербом необходимо понимать сумму, превышающую два миллиона пятьсот тысяч рублей.

За нарушение правил ведения реестра владельцев ценных бумаг предусмотрена и административная ответственность (ст. 15.22 КоАП РФ). В отличие от преступления, административное правонарушение не влечет наступление последствий в виде крупного ущерба гражданам, организациям или государству.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 185.2 УК РФ, выражается в действиях - внесении в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений, а равно умышленном уничтожении или подлоге документов, на основании которых были внесены запись или изменение в реестр владельцев ценных бумаг.

Под внесением недостоверных сведений понимается включение в реестр владельцев ценных бумаг данных, не соответствующих действительности. Форма документов, в которые внесены такие искажения, не имеет значения. Это могут быть как бумажные, так и электронные носители.

Уничтожение документов - это приведение их в полную негодность, так как эти документы не подлежат восстановлению и не могут быть использованы по назначению.

Подлог документов - это внесение в них заведомо ложных сведений, а также исправлений, искажающих их действительное содержание.

Преступление является оконченным в момент совершения любого действия, указанного в диспозиции статьи. Состав преступления формальный.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 185.2 УК РФ, характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что нарушает установленный порядок учета прав на ценные бумаги, и желает совершить такие действия.

Субъект преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 185.2 УК РФ, - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. Как правило, это соответствующие уполномоченные лица эмитента и регистратора.

Статья 185.3. Манипулирование рынком

Комментарий к [статье 185.3](#)

Объект преступления - интересы инвесторов, установленный порядок ценообразования на финансовые инструменты, иностранную валюту и (или) товары.

В соответствии с Федеральным [законом](#) от 27 июля 2010 г. N 224-ФЗ "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" <1> в России осуществляется обеспечение справедливого ценообразования на финансовые инструменты, иностранную валюту и (или) товары, равенства инвесторов и укрепления доверия инвесторов путем создания правового механизма предотвращения, выявления и пресечения злоупотреблений на организованных торгах в форме неправомерного использования инсайдерской информации и (или) манипулирования рынком.

<1> РГ. 2010. 30 июля.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" <1> финансовый инструмент - это ценная бумага или производный финансовый инструмент, т.е. договор, предусматривающий одну или несколько обязанностей. Например, обязанность стороны на условиях, определенных при заключении договора, в случае предъявления требования другой стороной купить или продать ценные бумаги, валюту или товар либо заключить договор, являющийся производным финансовым инструментом.

<1> РГ. 1996. 25 апр.

В ст. 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" <1> под иностранной валютой понимаются:

<1> РГ. 2003. 17 дек.

1) денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств);

2) средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах.

Товар - это любая движимая или недвижимая вещь (ст. 130 ГК РФ).

Объективная сторона преступления выражается в действиях - манипулировании рынком:

- умышленном распространении через средства массовой информации, в том числе электронные, информационно-телекоммуникационные сети (включая сеть Интернет), заведомо ложных сведений;

- совершении операций с финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами;

- иных умышленных действий, запрещенных законодательством Российской Федерации о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком.

Указанные действия должны повлечь последствия - причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству - либо должны быть сопряжены с извлечением излишнего дохода или избежанием убытков в крупном размере.

Распространение через средства массовой информации, в том числе электронные, информационно-телекоммуникационные сети (включая сеть Интернет), заведомо ложных сведений - это опубликование в данных источниках сведений, не соответствующих действительности.

В соответствии со ст. 2 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации" <1> под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием).

<1> РГ. 1992. 8 фев.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" <1> информационно-телекоммуникационная сеть - это технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники.

<1> РГ. 2006. 29 июля.

Согласно ст. 2 Федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" операции с финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами - это совершение сделок и иные действия, направленные на приобретение, отчуждение, иное изменение прав на финансовые инструменты, иностранную валюту и (или) товары, а также действия, связанные с принятием обязательств совершить указанные действия, в том числе выставление заявок (дача поручений).

К иным умышленным действиям, запрещенным законодательством Российской Федерации о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком, относятся действия, перечисленные в ст. 5 данного Закона <1>. Например, неоднократное неисполнение обязательств по операциям, совершенным на организованных торгах, без намерения их исполнения с одними и теми же финансовым инструментом, иностранной валютой и (или) товаром.

<1> В ч. 3 ст. 5 Федерального закона "О противодействии неправомерному использованию

инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" перечислены случаи, когда действия, подпадающие под манипулирование рынком, не признаются таковыми.

Обязательным признаком комментируемого состава преступления является наличие условия, что в результате перечисленных незаконных действий цена, спрос, предложение или объем торгов финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами отклонились от уровня или поддерживались на уровне, существенно отличающемся от того уровня, который сформировался бы без учета указанных выше незаконных действий.

Критерии существенного отклонения цены, спроса, предложения или объема торгов финансовым инструментом, иностранной валютой и (или) товаром по сравнению с уровнем цены, спроса, предложения или объема торгов такими финансовым инструментом, иностранной валютой и (или) товаром, который сформировался бы без учета действий, предусмотренных диспозицией [ст. 185.3](#) УК РФ, устанавливаются в зависимости от вида, ликвидности и (или) рыночной стоимости финансового инструмента, иностранной валюты и (или) товара организатором торговли на основании методических рекомендаций федерального органа исполнительной власти в области финансовых рынков ([ст. 5](#) Закона) <1>.

<1>[Приказ](#) ФСФР РФ от 8 ноября 2011 г. N 11-59/пз-н "Об утверждении Методических рекомендаций по установлению критериев существенного отклонения цены биржевых товаров" // Вестник ФСФР России. 2011. N 11.

Преступление является оконченным в момент причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству, либо действия должны быть сопряжены с извлечением излишнего дохода или избежанием убытков в крупном размере. Состав преступления формально-материальный.

В соответствии с [примечанием 1 к ст. 185.3](#) УК РФ крупным ущербом, излишним доходом, убытками в крупном размере признаются ущерб, излишний доход, убытки в сумме, превышающей два с половиной миллиона рублей.

Излишним доходом признается доход, определяемый как разница между доходом, который был получен в результате незаконных действий, и доходом, который сформировался бы без учета незаконных действий, предусмотренных настоящей [статьей](#) ([примечание 2 к ст. 185.3](#) УК РФ).

Избеганием убытков признаются убытки, которых лицо избежало в результате неправомерного использования инсайдерской информации и (или) манипулирования рынком ([примечание 3 к ст. 185.3](#) УК РФ).

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Лицо осознает, что, манипулируя рынком, извлекает при этом излишний доход или избегает убытков в крупном размере, и желает этого. При материальности данного состава преступления виновным предвидится возможность или неизбежность причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству, оно желает этого либо сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично.

Субъектом преступления являются участники рынка ценных бумаг, в том числе уполномоченные лица профессиональных участников (юридических лиц, осуществляющих профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг, например, брокер, дилер и др.).

Квалифицирующие признаки - деяния, предусмотренные [ч. 1 ст. 185.3](#) УК РФ, совершенные организованной группой (см. [ч. 3 ст. 35](#) УК РФ и [комментарий к ней](#)) или причинившие ущерб в особо крупном размере гражданам, организациям или государству либо сопряженные с извлечением излишнего дохода или избежанием убытков в особо крупном размере.

В соответствии с [примечанием к ст. 185.3](#) УК РФ особо крупным ущербом, излишним доходом, убытками в особо крупном размере признаются ущерб, излишний доход, убытки в сумме, превышающей десять миллионов рублей.

За манипулирование рынком без признаков уголовно наказуемого деяния установлена административная ответственность ([ст. 15.30](#) КоАП РФ).

Статья 185.4. Воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг

Комментарий к [статье 185.4](#)

Объект преступления - установленный порядок осуществления прав владельцев эмиссионных ценных бумаг либо инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов.

Основным нормативным актом, регламентирующим правовое положение владельцев эмиссионных бумаг, а также порядок созыва, проведения общего собрания данных лиц, является Федеральный [закон](#) от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" <1>.

<1> РГ. 1995. 29 дек. См. также: Федеральный [закон](#) от 5 марта 1999 г. N 46-ФЗ "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" // РГ. 1999. 11 марта.

Владелец эмиссионной ценной бумаги - это лицо, которому ценная бумага принадлежит на праве собственности или ином вещном праве. При этом данная бумага характеризуется одновременно следующими признаками:

1) закрепляет совокупность имущественных и неимущественных прав, подлежащих удостоверению, уступке и безусловному осуществлению с соблюдением установленных Федеральным [законом](#) "О рынке ценных бумаг" формы и порядка;

2) размещается выпусками;

3) имеет равные объем и сроки осуществления прав внутри одного выпуска вне зависимости от времени приобретения ценной бумаги.

В качестве эмиссионных ценных бумаг выпускаются акции, облигации и опцион эмитента. Они могут быть именными или на предъявителя, а также в бездокументарной или документарной форме.

Высшим органом управления общества является общее собрание акционеров. Общество обязано ежегодно проводить годовое общее собрание акционеров в сроки, устанавливаемые уставом общества, но не ранее чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев после окончания финансового года.

По решению совета директоров (наблюдательного совета) общества на основании его собственной инициативы, требования ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества, а также акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10% голосующих акций общества на дату предъявления требования, может быть проведено внеочередное общее собрание акционеров.

Решение об отказе в созыве внеочередного общего собрания акционеров может быть принято советом директоров (наблюдательным советом) только в указанных законом случаях. Например, если акционеры (акционер), требующие созыва внеочередного общего собрания акционеров, не являются владельцами 10% голосующих акций общества ([п. 6 ст. 55 Закона](#)).

Список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, составляется на основании данных реестра акционеров общества ([ст. 51 Закона](#)).

Общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности более чем половиной голосов размещенных голосующих акций общества. Принявшими участие в общем собрании акционеров считаются акционеры, зарегистрировавшиеся для участия в нем, и акционеры, бюллетени которых получены не позднее двух дней до даты проведения общего собрания акционеров ([ст. 58 Закона](#)).

Правовое положение владельцев инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов, а также порядок проведения общего собрания владельцев инвестиционных паев регламентируются Федеральным [законом](#) от 29 ноября 2001 г. N 156-ФЗ "Об инвестиционных фондах" <1>.

<1> РГ. 2001. 4 дек.

Согласно [ст. 14](#) данного Закона инвестиционный пай является именной ценной бумагой, удостоверяющей долю его владельца в праве собственности на имущество, составляющее паевой

инвестиционный фонд, право требовать от управляющей компании надлежащего доверительного управления паевым инвестиционным фондом, право на получение денежной компенсации при прекращении договора доверительного управления паевым инвестиционным фондом со всеми владельцами инвестиционных паев этого паевого инвестиционного фонда (прекращении паевого инвестиционного фонда).

Инвестиционный пай не имеет номинальной стоимости и не является эмиссионной ценной бумагой. Права, удостоверенные инвестиционным паем, фиксируются в бездокументарной форме. Владелец инвестиционного пая заключает с управляющей компанией договор, в котором регламентированы правила доверительного управления паевым инвестиционным фондом.

Объективная сторона преступления выражается в действиях (бездействии):

а) в незаконном отказе в созыве или уклонении от созыва общего собрания владельцев ценных бумаг;

б) в незаконном отказе регистрировать для участия в общем собрании владельцев ценных бумаг лиц, имеющих право на участие в общем собрании;

в) в проведении общего собрания владельцев ценных бумаг при отсутствии необходимого кворума;

г) в ином воспрепятствовании осуществлению или незаконном ограничении установленных законодательством Российской Федерации прав владельцев эмиссионных ценных бумаг либо инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов; последствию в виде крупного ущерба гражданам, организациям или государству; причинной связи либо в том, что это деяние сопряжено с извлечением дохода в крупном размере.

Отказ в созыве общего собрания владельцев ценных бумаг либо их регистрации для участия в таком собрании в случаях, не указанных действующим законодательством, является незаконным.

Уклонение от созыва общего собрания владельцев ценных бумаг - это бездействие лиц, затягивающих и (или) не выполняющих без оснований в установленный срок соответствующие действия.

Иное воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение установленных законодательством Российской Федерации прав владельцев ценных бумаг - это незаконное уменьшение правоспособности этих лиц по любым причинам, а также разное неправомерное воздействие на них.

Преступление является оконченным в момент причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо извлечения дохода в крупном размере. Состав преступления формально-материальный.

В соответствии с [примечанием к ст. 185 УК РФ](#) под крупным ущербом, доходом в крупном размере необходимо понимать сумму, превышающую один миллион рублей. С качественной стороны ущерб выражается в реальных имущественных потерях и упущенной выгоде.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Лицо осознает, что нарушает установленный порядок осуществления прав владельцев эмиссионных ценных бумаг либо инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов, извлекая при этом доход в крупном размере, и желает этого. При материальности данного состава преступления виновным предвидится возможность или неизбежность причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству, оно желает этого либо сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично.

Субъект преступления - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. Как правило, это соответствующие уполномоченные лица эмитента, управляющей компании.

Квалифицирующие признаки - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (см. [ч. 2 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)) или организованной группой (см. [ч. 3 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)).

За воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг предусмотрена и административная ответственность ([ст. ст. 15.20, 15.23.1 КоАП РФ](#)). В отличие от преступления ([ст. 185.4 УК РФ](#)) административное правонарушение не влечет наступление последствий в виде крупного ущерба либо извлечения дохода в крупном размере.

Статья 185.5. Фальсификация решения общего собрания акционеров (участников)

хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества

Комментарий к [статье 185.5](#)

Объект преступления - установленный порядок деятельности, реорганизации и ликвидации хозяйственных обществ.

В соответствии со [ст. 66](#) Гражданского кодекса РФ хозяйственными обществами признаются коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом. Хозяйственные общества могут создаваться в форме акционерного общества, общества с ограниченной или с дополнительной ответственностью.

Акционерным обществом признается общество, уставный капитал которого разделен на определенное число акций. Участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций.

Правовое положение акционерного общества, его органов управления, права и обязанности акционеров, а также порядок созыва и проведения общего собрания акционеров определяются Гражданским [кодексом](#) РФ и Федеральным [законом](#) от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" <1>. Акционерные общества бывают открытого и закрытого типа.

<1> РГ. 1995. 29 дек. См. также: Федеральный [закон](#) от 5 марта 1999 г. N 46-ФЗ "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" // РГ. 1999. 11 марта.

Особенности правового положения акционерных обществ, созданных путем приватизации государственных и муниципальных предприятий, определяются иными нормативными актами. См., например: Федеральный [закон](#) от 21 декабря 2001 г. N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" // РГ. 2002. 26 янв.

Особенности правового положения кредитных организаций, созданных в форме акционерных обществ, права и обязанности их акционеров определяются также законами, регулирующими деятельность кредитных организаций. См., например: Федеральный [закон](#) от 10 июля 2002 г. N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" // РГ. 2002. 13 июля.

Органами управления акционерного общества являются общее собрание акционеров, совет директоров (наблюдательный совет), исполнительный орган.

Высшим органом управления общества является общее собрание акционеров.

Совет директоров (наблюдательный совет) общества осуществляет общее руководство деятельностью общества, за исключением решения вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров ([ст. 64](#) Закона).

Руководство текущей деятельностью осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом (директором, генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией). Исполнительные органы подотчетны совету директоров (наблюдательному совету) общества и общему собранию акционеров ([ст. 69](#) Закона).

Согласно [ст. 87](#) Гражданского кодекса РФ обществом с ограниченной ответственностью признается общество, уставный капитал которого разделен на доли, при этом участники такого общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей.

Правовое положение общества с ограниченной ответственностью, его органов управления, права и обязанности его участников, а также порядок проведения общего собрания участников определяются Гражданским [кодексом](#) РФ и Федеральным [законом](#) от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" <1>.

<1> РГ. 1998. 17 февр.

Высшим органом управления общества с ограниченной ответственностью является его общее собрание участников. Уставом юридического лица может быть предусмотрено образование совета директоров (наблюдательного совета) общества. Руководство текущей деятельностью общества с ограниченной ответственностью осуществляется единоличным исполнительным органом или единоличным исполнительным органом и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) (ст. 32 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью").

В соответствии со ст. 95 Гражданского кодекса РФ обществом с дополнительной ответственностью признается общество, уставный капитал которого разделен на доли, при этом участники такого общества солидарно несут субсидиарную ответственность по его обязательствам своим имуществом в одинаковом для всех кратном размере к стоимости их долей, определенном уставом общества. При банкротстве одного из участников его ответственность по обязательствам общества распределяется между остальными участниками пропорционально их вкладам, если иной порядок распределения ответственности не предусмотрен учредительными документами общества.

К обществу с дополнительной ответственностью применяются положения Гражданского кодекса РФ и Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ N "Об обществах с ограниченной ответственностью" <1>.

<1> РГ. 1998. 17 февр.

Объективная сторона преступления выражается в действиях:

а) умышленном искажении результатов голосования;

б) воспрепятствовании свободной реализации права при принятии решения на общем собрании акционеров, общем собрании участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью или на заседании совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества путем:

- внесения в протокол общего собрания, в выписки из него, в протокол заседания совета директоров (наблюдательного совета), а равно в иные отражающие ход и результаты голосования документы заведомо недостоверных сведений о количестве голосовавших, кворуме или результатах голосования;

- составления заведомо недостоверного списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании, заведомо недостоверного подсчета голосов или учета бюллетеней для голосования;

- блокирования или ограничения фактического доступа акционера (участника) хозяйственного общества или члена совета директоров (наблюдательного совета) к голосованию;

- несообщения сведений о проведении общего собрания акционеров (участников) или заседания совета директоров (наблюдательного совета);

- сообщения недостоверных сведений о времени и месте проведения общего собрания, заседания совета директоров (наблюдательного совета);

- голосования от имени акционера (участника) хозяйственного общества или члена совета директоров (наблюдательного совета) по заведомо подложной доверенности, лица, заведомо не имеющего полномочий.

Умышленное искажение результатов голосования либо воспрепятствование свободной реализации права совершаются в целях незаконного захвата управления в юридическом лице посредством принятия незаконного решения:

- о внесении изменений в устав хозяйственного общества;

- об одобрении крупной сделки;

- об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность;

- об изменении состава органов управления хозяйственного общества (совета директоров, единоличного или коллегиального исполнительного органа общества);

- об избрании его членов и о досрочном прекращении их полномочий;

- об избрании управляющей организации либо управляющего;

- об увеличении уставного капитала хозяйственного общества путем размещения

дополнительных акций;

- о реорганизации либо ликвидации хозяйственного общества.

Преступление окончено в момент совершения любого действия, указанного в диспозиции [статьи](#). Состав преступления формальный.

Субъективная сторона деяния характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный осознает, что совершает указанные действия, и желает этого.

Обязательный признак субъективной стороны - наличие цели - незаконный захват управления в юридическом лице.

Субъект преступления - физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Квалифицирующие признаки - совершение преступления путем принуждения акционера общества, участника общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, члена совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества к голосованию определенным образом или отказу от голосования, соединенного с шантажом, а равно с угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества.

Под принуждением следует понимать психическое воздействие на потерпевшего с целью заставить совершить голосование определенным образом или отказаться от голосования против своей воли. Принуждение может быть совершено непосредственно в отношении потерпевшего либо доводиться до его сведения через третьих лиц.

Шантаж означает угрозу разглашения сведений, компрометирующих потерпевшего, или сведений, которые он желал бы скрыть, например сведений о действительных или вымышленных заболеваниях, аморальных поступках.

Угроза применения насилия, а равно уничтожения или повреждения чужого имущества - это психическое воздействие на потерпевшего, заключающееся в намерении его убить или причинить физический вред здоровью различной степени тяжести либо привести в полную или частичную непригодность для использования по своему целевому назначению принадлежащее потерпевшему или его близким имущество.

Способы выражения угрозы разнообразны (устно, письменно, по телефону, лично или через третьих лиц). Угроза должна быть реальной, т.е. у потерпевшего должны быть основания ее опасаться. Об этом могут свидетельствовать конкретная форма угрозы, способ ее осуществления и интенсивность, обстановка, характеристика личности виновного, его взаимоотношения с потерпевшим и т.д.

Статья 185.6. Неправомерное использование инсайдерской информации

Комментарий к [статье 185.6](#)

Объект преступления - интересы инвесторов, установленный порядок ценообразования на финансовые инструменты, иностранную валюту и (или) товары.

Предметом данного преступления является инсайдерская информация.

Порядок и условия отнесения информации к инсайдерской установлены [ст. 3](#) Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 224-ФЗ "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" <1>. При этом к инсайдерской информации не могут быть отнесены:

<1> РГ. 2010. 30 июля. См. также: [Приказ](#) ФСФР России от 12 мая 2011 г. N 11-18/пз-н "Об утверждении Перечня информации, относящейся к инсайдерской информации лиц, указанных в пунктах 1 - 4, 11 и 12 статьи 4 Федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также порядка и сроков раскрытия такой информации"; РГ. 2011. 5 авг.; [Приказ](#) ФСФР РФ от 24 мая 2011 г. N 11-22/пз-н "Об утверждении Методических рекомендаций по утверждению органами и организациями, указанными в пункте 9 статьи 4 Федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений

в отдельные законодательные акты Российской Федерации", нормативных актов, содержащих исчерпывающие перечни инсайдерской информации" // Вестник ФСФР России. 2011. N 8.

1) сведения, ставшие доступными неограниченному кругу лиц, в том числе в результате их распространения;

2) осуществленные на основе общедоступной информации исследования, прогнозы и оценки в отношении финансовых инструментов, иностранной валюты и (или) товаров, а также рекомендации и (или) предложения об осуществлении операций с финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами.

Ограничения на использование инсайдерской информации установлены ст. 6 указанного Федерального закона. К ним, в частности, отнесен запрет на использование инсайдерской информации:

1) для осуществления операций с финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами, которых касается инсайдерская информация, за свой счет или за счет третьего лица, за исключением совершения операций в рамках исполнения обязательства по покупке или продаже финансовых инструментов, иностранной валюты и (или) товаров, срок исполнения которого наступил, если такое обязательство возникло в результате операции, совершенной до того, как лицу стала известна инсайдерская информация;

2) путем передачи ее другому лицу, за исключением случаев передачи этой информации лицу, включенному в список инсайдеров, в связи с исполнением обязанностей, установленных федеральными законами, либо в связи с исполнением трудовых обязанностей или исполнением договора;

3) путем дачи рекомендаций третьим лицам, обязывания или побуждения их иным образом к приобретению или продаже финансовых инструментов, иностранной валюты и (или) товаров.

Объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 185.6 УК РФ, альтернативно образуют:

1) умышленное использование инсайдерской информации для осуществления операций с финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами, к которым относится такая информация, за свой счет или за счет третьего лица;

2) умышленное использование инсайдерской информации путем дачи рекомендаций третьим лицам;

3) обязывания или побуждения их иным образом к приобретению или продаже финансовых инструментов, иностранной валюты и (или) товаров.

Обязательными криминообразующими признаками рассматриваемого состава являются:

1) причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо

2) извлечение дохода или избежание убытков в крупном размере.

Использованием инсайдерской информации для осуществления операций с финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами следует признавать любые действия (операции с указанными инструментами), в процессе которых лицо принимает во внимание противоправно ставшую ему известной инсайдерскую информацию, осведомленность относительно которой повлияла на его решение совершить данную операцию, отказаться от ее совершения либо оказало иное влияние на существенные условия совершения такой сделки. Для вменения данного состава не имеет значения, осуществлял ли виновный данные операции за свой счет или счет третьих лиц. Совершение преступления указанным способом следует считать оконченным с момента совершения любых действий, непосредственно направленных на подготовку либо проведение операций с указанными в диспозиции инструментами вне зависимости от ее завершения.

Под использованием инсайдерской информации путем дачи рекомендаций третьим лицам следует понимать предоставление аргументированного совета другому участнику рынка ценных бумаг относительно совершения им каких-либо операций с указанными инструментами. Сам факт сообщения инсайдерской информации в данном случае не является обязательным. Необходимо, чтобы персональная осведомленность виновного относительно данной информации была им учтена при даче подобных рекомендаций. При этом на квалификацию не оказывают влияния мотивы таких действий - намеревался ли виновный посредством такой рекомендации обеспечить

получение третьим лицом выгоды либо, напротив, причинить ему ущерб. Возмездность таких действий также не является условием уголовной ответственности.

Суть обязывания применительно к данной уголовно-правовой норме состоит в даче обязательных указаний третьим лицам о совершении данных операций в силу отношений подчиненности по службе либо договорных отношений между виновным и третьим лицом. Факт сообщения последнему самой инсайдерской информации является необязательным. Побуждение, в свою очередь, предполагает совершение действий, направленных на возбуждение у третьего лица решимости совершить операцию (покупку либо продажу) с использованием указанных инструментов.

Преступление, совершенное посредством дачи рекомендации, обязывания или побуждения к совершению операций, следует признать оконченным с момента совершения данных действий вне зависимости от того, согласилось ли третье лицо выполнить такие рекомендации либо обязанность по совершению операции либо отказалось от ее совершения вне зависимости от мотивов третьего лица.

Понятие финансовых инструментов, иностранной валюты и товара, а также содержание и характеристики терминов "крупный ущерб", "извлечение дохода или избежание убытков" раскрыты в [комментарии к ст. 185.3 УК РФ](#).

В соответствии с [примечанием к ст. 185.6 УК РФ](#) крупным признается ущерб, доход или убытки, размер которых превышает два с половиной миллиона рублей.

Субъект преступления специальный - инсайдер, перечень которых приведен в [ст. 4](#) указанного Федерального закона. К ним, в частности, относятся лица, выполняющие свои функции в организациях-эмитентах и управляющих компаниях, клиринговых организациях, а также депозитариях и кредитных организациях; профессиональные участники рынка ценных бумаг и иные лица, осуществляющие в интересах клиентов операции с финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами, получившие инсайдерскую информацию от клиентов, и т.д.

Субъективная сторона предусматривает вину в форме прямого умысла. Виновный осознает, что использует инсайдерскую информацию для совершения указанных в диспозиции действий, и желает этого. Если виновный преследует цель манипулирования рынком, ответственность наступает по [ст. 185.3 УК РФ](#).

Статья 186. Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг

Комментарий к [статье 186](#)

Объектом преступления является установленный порядок выпуска и обращения денежных знаков и ценных бумаг.

Как было отмечено в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. N 2 "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег и ценных бумаг" <1>, общественная опасность данного преступления заключается в подрыве устойчивости отечественной валюты и затруднении регулирования денежного обращения.

<1> РГ. 1994. 14 июля.

Вопросы предупреждения подделки денежных знаков и борьбы с ней регламентируются Международной [конвенцией](#) по борьбе с подделкой денежных знаков (Женева, 1929 г.) <1>.

<1> Ратифицирована ЦИК Союза ССР 3 мая 1931 г.

Предметом преступления являются банковские билеты Центрального банка РФ и российская металлическая монета, иностранная валюта, ценные бумаги в иностранной валюте, государственные ценные бумаги и ценные бумаги в валюте Российской Федерации.

Согласно [ст. ст. 27 - 29](#) Федерального закона от 10 июля 2002 г. N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" <1> официальной денежной единицей (валютой) Российской Федерации является рубль. Один рубль состоит из ста копеек. Банковские билеты

Центрального банка РФ и российская металлическая монета - это денежные знаки, которые являются единственными законными средствами наличного платежа на территории Российской Федерации.

<1> РГ. 2002. 13 июля.

В [ст. 1](#) Федерального закона от 10 декабря 2003 г. N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" <1> под иностранной валютой понимаются:

<1> РГ. 2003. 17 дек.

1) денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств);

2) средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах.

К банкнотам и монетам Банка России, а также к иностранной валюте относятся и денежные знаки, изымаемые либо изъятые из обращения в качестве законного средства наличного платежа, но подлежащие обмену.

Ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении ([ст. 142](#) ГК РФ). К ценным бумагам относятся: государственная облигация, облигация, вексель, чек, банковская сберегательная книжка на предъявителя, акция и т.д.

Объективная сторона преступления выражается в действиях - изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг.

Основные вопросы, связанные с толкованием признаков объективной стороны и квалификацией деяния, раскрываются в названном выше [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. N 2:

а) состав преступления образует как частичная подделка денежных купюр или ценных бумаг (переделка номинала подлинного денежного знака, подделка номера, серии облигации и других реквизитов денег и ценных бумаг), так и изготовление полностью поддельных денег и ценных бумаг ([абз. 1 п. 3](#));

б) при решении вопроса о наличии либо отсутствии в действиях лица состава преступления, предусмотренного [ст. 186](#) УК РФ, необходимо установить, являются ли денежные купюры, монеты или ценные бумаги поддельными и имеют ли они существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами ([абз. 2 п. 3](#)). Поэтому нельзя относить к предмету преступления, предусмотренного [ст. 186](#) УК РФ, купюры с наклеенными номиналом, надписями, изображениями, иными фрагментами, нанесенными на них механическим или полиграфическим способом, если они не соответствуют подлинным, так как такие способы подделки не придают им существенное сходство с находящейся в обращении российской или иностранной валютой и могут быть легко обнаружены при внешнем осмотре <1>;

<1> Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб., 2007. С. 514.

в) в тех случаях, когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключающее ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество ([абз. 3 п. 3](#)).

Например, необоснованным было признано осуждение за изготовление и сбыт поддельных денег или ценных бумаг О., поскольку сбытые им банковские билеты, изготовленные с помощью копировально-множительной техники, хотя частично и соответствовали подлинным образцам,

однако были выполнены с обеих сторон одним красителем и имели массу лишних деталей, заметных при нормальном освещении. Расплачивался О. этими купюрами в темное время суток. В этой связи действия О. были переклассифицированы Верховным Судом РФ по [статье](#) о мошенничестве <1>;

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. N 5. С. 3 - 4.

г) изготовление фальшивых денежных знаков или ценных бумаг является окончательным преступлением, если с целью последующего сбыта изготовлен хотя бы один денежный знак или ценная бумага, независимо от того, удалось ли осуществить сбыт подделки ([п. 4](#));

д) сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п. Приобретение заведомо поддельных денег или ценных бумаг в целях их последующего сбыта в качестве подлинных следует квалифицировать по [ст. ст. 30 и 186](#) УК РФ ([абз. 1 п. 5](#));

е) уголовной ответственности за сбыт поддельных денег, ценных бумаг и иностранной валюты подлежат не только лица, занимающиеся их изготовлением или сбытом, но и лица, в силу стечения обстоятельств ставшие обладателями поддельных денег или ценных бумаг, сознающие это и тем не менее использующие их как подлинные ([абз. 2 п. 5](#));

ж) изготовление с целью сбыта и сбыт денежных знаков и ценных бумаг, изъятых из обращения (монеты старой чеканки, советские деньги, отмененные денежными реформами, и т.п.) и имеющих лишь коллекционную ценность, не образуют состава преступления, предусмотренного [ст. 186](#) УК РФ, и должны при наличии к тому оснований квалифицироваться как мошенничество ([п. 6](#));

з) незаконное приобретение лицом чужого имущества в результате совершенных им операций с фальшивыми деньгами или ценными бумагами охватывается составом [ст. 186](#) УК РФ и дополнительной квалификации по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за хищение, не требует ([п. 7](#));

и) поскольку билет денежно-вещевой лотереи ценной бумагой не является, его подделка с целью сбыта или незаконного получения выигрыша квалифицируется как приготовление к мошенничеству. В случае сбыта фальшивого лотерейного билета либо получения по нему выигрыша содеянное виновным следует квалифицировать как мошенничество ([п. 8](#)).

Под хранением предметов данной [статьи](#) понимаются действия лица, связанные с их владением (например, при себе, дома, в тайнике). Перевозка - это перемещение виновным предметов из одного места в другое, совершенное с использованием любого вида транспорта (например, в поезде, машине, самолете).

В судебной практике Верховного Суда РФ случаи изготовления ценных бумаг без цели их использования в качестве средства платежа не квалифицируются по [ст. 186](#) УК РФ.

Сбыт является окончательным, если лицу удалось произвести отчуждение хотя бы одного фальшивого денежного знака или ценной бумаги <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. N 7. 1995 // Сайт Верховного Суда РФ www.supcourt.ru.

В случае если лицо было задержано при попытке сбыть поддельные денежные средства, его действия необходимо квалифицировать как покушение на [ч. 1 ст. 186](#) УК РФ <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. N 5. 1995 // Сайт Верховного Суда РФ www.supcourt.ru.

Деяние, связанное с перевозкой поддельных денежных средств или ценных бумаг, является окончательным в момент совершения этого действия.

Состав преступления формальный.

Хранение поддельных денег или ценных бумаг с целью их сбыта необходимо квалифицировать как приготовление к сбыту ([ч. 2 ст. 30, ст. 186](#) УК РФ).

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что совершает изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных денег или ценных бумаг,

и желает этого.

Обязательным признаком субъективной стороны состава изготовления является цель сбыта. Изготовление поддельных денежных знаков и ценных бумаг без цели сбыта состава преступления, предусмотренного [ст. 186 УК РФ](#), не образует. О наличии цели сбыта могут свидетельствовать количество подделанных денежных купюр, их способ хранения, наличие специальной литературы и оборудования и т.д.

Субъект преступления общий - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Квалифицирующий признак преступления - совершение деяния в крупном размере, которым в соответствии с [примечанием к ст. 169 УК РФ](#) признается денежная сумма или стоимость ценных бумаг, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей.

Особо квалифицирующий признак - совершение деяния организованной группой (см. [ч. 3 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)).

Статья 187. Изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов

Комментарий к [статье 187](#)

Объект данного преступления - установленный порядок выпуска и обращения кредитных или расчетных карт, иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами.

Предмет преступления - поддельные кредитные или расчетные карты, иные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами.

В соответствии с [п. 1.5 Положения ЦБР от 24 декабря 2004 г. N 266-П "Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт"](#) <1> кредитные организации вправе осуществлять эмиссию банковских карт (в том числе расчетных кредитных и предоплаченных):

<1> Вестник Банка России. 2005. N 17.

а) расчетная (дебетовая) карта предназначена для совершения операций ее держателем в пределах установленной кредитной организацией - эмитентом суммы денежных средств (расходного лимита), расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, или кредита, предоставляемого кредитной организацией - эмитентом клиенту в соответствии с договором банковского счета при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт);

б) кредитная карта предназначена для совершения ее держателем операций, расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией - эмитентом клиенту в пределах установленного лимита в соответствии с условиями кредитного договора;

в) предоплаченная карта предназначена для совершения ее держателем - физическим лицом операций, расчеты по которым осуществляются кредитной организацией - эмитентом от своего имени за счет денежных средств, предоставленных держателем - физическим лицом, или денежных средств, поступивших в кредитную организацию - эмитент в пользу держателя - физического лица, если возможность использования поступивших денежных средств от третьих лиц предусмотрена договором между держателем - физическим лицом и кредитной организацией - эмитентом. Предоплаченная карта удостоверяет право требования ее держателя - физического лица к кредитной организации - эмитенту по оплате товаров (работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности) или выдаче наличных денежных средств. В связи с отсутствием в диспозиции [ст. 187 УК РФ](#) упоминания о предоплаченной карте ее следует относить к иным платежным документам.

О понятии и видах ценных бумаг см. [комментарий к ст. 186 УК РФ](#).

Иные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами, - это документы, на основании которых осуществляются безналичные платежи (расчеты) между физическими и

юридическими лицами. Например: платежные поручения (ст. 863 ГК РФ); инкассовые поручения (ст. 874 ГК РФ); аккредитив (ст. 867 ГК РФ); платежный ордер, банковский ордер и платежное требование (п. 1.12 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств (утв. Банком России 19 июня 2012 г. N 383-П) <1>).

<1> Вестник Банка России. 2012. N 34.

Чеки, проездные билеты или квитанции об оплате предметом этого преступления не являются.

Объективная сторона преступления выражается в действиях - изготовлении или сбыте поддельных кредитных либо расчетных карт, иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами.

Под изготовлением поддельных кредитных либо расчетных карт, иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами, понимается частичная или полная их подделка (например, изменение реквизитов: номера счета, подписи владельца, размера денежной суммы).

Сбыт - это любая форма возмездной или безвозмездной передачи документов третьим лицам (дарение, размен, продажа и т.п.).

Использование поддельных кредитных или расчетных карт в качестве средства платежа или получения по ним наличных денег в банкомате не является сбытом.

Некоторые вопросы квалификации, связанные с изготовлением, сбытом и использованием поддельных кредитных или расчетных карт, иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами, с учетом дополнения УК РФ казуистичными нормами об ответственности за мошенничество требуют дополнительного разъяснения. При этом следует иметь в виду, что разъяснения в **Постановлении** Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" <1> в соответствующей части следует применять с учетом данных изменений УК РФ:

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 2. С. 8.

а) хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карты, если выдача наличных денежных средств осуществляется посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации, следует квалифицировать по соответствующей части ст. 159.6 УК РФ как мошенничество в сфере компьютерной информации;

б) хищение с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации подлежит квалификации по ст. 159.3 УК РФ как мошенничество с использованием платежных карт;

в) изготовление лицом поддельных банковских расчетных либо кредитных карт для использования в целях совершения этим же лицом с использованием таких карт мошенничества в особо крупном размере либо в составе организованной группы следует квалифицировать (в зависимости от направленности умысла) как приготовление к совершению преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159.3 или по ч. 4 ст. 159.6 УК РФ. При отсутствии указанных квалифицирующих признаков содеянное требует квалификации по ст. 187 УК РФ;

г) если лицо использовало похищенную или поддельную кредитную либо расчетную карту, но по независящим от него обстоятельствам ему не удалось обратить в свою пользу или в пользу других лиц чужие денежные средства, содеянное в зависимости от способа хищения следует квалифицировать как покушение на преступление, предусмотренное соответствующей частью ст. 159.3 или ст. 159.6 УК РФ соответственно;

д) сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт, а также иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами, заведомо непригодных к использованию, при наличии в действиях лица признаков мошенничества подлежит квалификации по соответствующей части ст. 159 УК РФ (абз. 3 п. 14 Постановления).

Изготовление поддельных кредитных или расчетных карт, иных платежных документов, не

являющихся ценными бумагами, является окончанным преступлением, если с целью последующего сбыта изготовлен хотя бы один такой документ независимо от того, удалось ли осуществить его сбыт.

Сбыт является окончанным, если лицо произвело отчуждение хотя бы одного поддельного документа. Состав преступления формальный.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что совершает изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт, иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами, и желает этого.

Обязательным признаком деяния является и цель. Изготовление предметов данного преступления без цели сбыта не является уголовно наказуемым.

Субъект преступления общий - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Квалифицирующий признак - совершение деяния организованной группой (см. [ч. 3 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)).

Статья 188. Утратила силу. - Федеральный [закон](#) от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ.

Статья 189. Незаконные экспорт из Российской Федерации или передача сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконное выполнение работ (оказание услуг), которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники

Комментарий к [статье 189](#)

Объект рассматриваемого преступления - установленный порядок осуществления внешнеэкономической деятельности в отношении сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, работ (услуг), используемых при создании вооружения и военной техники, оружия массового поражения и средств его доставки.

В соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 1999 г. N 183-ФЗ "Об экспортном контроле" <1> в Российской Федерации предусмотрен комплекс мер (экспортный контроль), обеспечивающих реализацию установленного действующим законодательством порядка осуществления внешнеэкономической деятельности в отношении товаров, информации, работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иных видов вооружения и военной техники либо при подготовке и (или) совершении террористических актов.

<1> РГ. 1999. 29 июля.

Экспортный контроль осуществляется в целях защиты интересов России и соблюдения ею международных договоров в области нераспространения оружия массового поражения и иных видов вооружения и военной техники.

Контролируемые товары и технологии - сырье, материалы, оборудование, научно-техническая информация, работы, услуги, результаты интеллектуальной деятельности (права на них), которые в силу своих особенностей и свойств могут внести существенный вклад в создание оружия массового поражения, средств его доставки, иных видов вооружения и военной техники, а также продукция, являющаяся особо опасной в части подготовки и (или) совершения террористических актов ([ст. 1](#) Федерального закона "Об экспортном контроле").

Содержание понятий, а также номенклатура подпадающих под экспортный контроль товаров, информации, работ (услуг) и технологий определяются списками (перечнями), утверждаемыми указами Президента РФ по представлению Правительства РФ <1>.

<1> См., например: [Список](#) товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль, утвержденный Указом Президента РФ от 5 мая 2004 г. N 580;

Список оборудования и материалов двойного назначения и соответствующих технологий, применяемых в ядерных целях, в отношении которых осуществляется экспортный контроль, утвержденный Указом Президента РФ от 14 января 2003 г. N 36; **Список** оборудования, материалов и технологий, которые могут быть использованы при создании ракетного оружия и в отношении которых установлен экспортный контроль, утвержденный Указом Президента РФ от 8 августа 2001 г. N 1005.

Деятельность в области международных отношений, связанная с вывозом и ввозом, в том числе с поставкой или закупкой, разработкой и производством продукции военного назначения, регламентируется Федеральным **законом** от 19 июля 1998 г. N 114-ФЗ "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" <1>.

<1> РГ. 1998. 23 июля.

Согласно **ст. 1** данного нормативного акта под вооружением и военной техникой понимается продукция военного назначения. Например, комплексы различных видов оружия и средств обеспечения его боевого применения, системы связи и управления войсками, вооружением и военной техникой; взрывчатые вещества, предметы и устройства взрывания, пороха (за исключением охотничьих), ракетное топливо для боевых ракет, материалы специального назначения и специальное оборудование для их производства.

Оружие массового поражения - это ядерное, химическое, бактериологическое (биологическое) и токсинное оружие. Средства его доставки - это ракеты и беспилотные летательные аппараты, способные доставлять оружие массового поражения.

Объективная сторона преступления выражается в следующих незаконных действиях, оказываемых иностранной организацией или ее представителю:

- 1) экспорт или передача товаров, информации и технологий;
- 2) выполнение работ или оказание услуг.

В соответствии с Федеральным **законом** от 8 декабря 2003 г. N 164-ФЗ "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" <1> экспортом является вывоз товара с таможенной территории Российской Федерации без обязательства об обратном ввозе.

<1> РГ. 2003. 18 дек.

Под передачей сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации понимаются любые действия, в результате которых иностранная организация или ее представители стали обладателями этих предметов. В отличие от экспорта передача указанных предметов осуществляется на территории России.

Выполнение работ для иностранной организации или ее представителя - это производство любых работ, которые могут быть использованы при создании вооружения и военной техники, оружия массового поражения, средств его доставки. Например, переоборудование объекта, предназначенного для производства военной техники.

Услуги иностранной организации или ее представителю могут выражаться в оказании им помощи (консультации, обучение, проведение исследований и т.п.), связанной с созданием оружия массового поражения, средств его доставки и иного вооружения и военной техники.

Иностранная организация - это юридическое лицо вне зависимости от своей организационно-правовой формы, созданное на территории иностранного государства. Представителями этой организации являются ее руководители и иные лица, уполномоченные от ее имени совершать определенные действия.

Действия, образующие объективную сторону данного преступления, должны быть незаконными, т.е. совершены в нарушение установленного в Российской Федерации порядка осуществления внешнеэкономической деятельности в отношении контролируемых товаров и технологий.

Совершение указанных действий подлежит квалификации по **ст. 189** УК РФ, если в них отсутствуют признаки преступлений, предусмотренных **ст. ст. 226.1** и **275** УК РФ.

В случае если передаваемые товары и технологии содержат сведения, составляющие государственную тайну, либо иная оказываемая помощь иностранной организации или ее представителю может причинить ущерб внешней безопасности России, содеянное необходимо квалифицировать по [ст. 275 УК РФ](#), предусматривающей ответственность за государственную измену.

Деяние является оконченным в момент совершения любого действия, указанного в диспозиции настоящей [статьи](#). Состав преступления формальный.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что незаконно экспортирует или передает соответствующие предметы, информацию, выполняет работы или оказывает услуги иностранной организации или ее представителю, и желает этого.

Заведомость как обязательный признак данного состава преступления предполагает, что виновному достоверно известно, что контролируемые товары и технологии, с которыми совершаются незаконные действия, могут быть использованы при создании вооружения и военной техники и в отношении их установлен экспортный контроль.

Субъект преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Квалифицирующие признаки - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (см. [ч. 2 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)).

Особо квалифицирующие признаки - совершение деяния организованной группой (см. [ч. 3 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)) либо в отношении сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, работ (услуг), которые заведомо для виновного могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки и в отношении которых установлен экспортный контроль.

За осуществление внешнеэкономических операций с контролируемыми товарами и технологиями без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение обязательно, либо с нарушением лицензионных требований, а равно с использованием разрешения, полученного незаконно либо с представлением документов, содержащих недостоверные сведения, установлена административная ответственность ([ст. 14.20 КоАП РФ](#)).

Статья 190. Невозвращение на территорию Российской Федерации культурных ценностей

Комментарий к [статье 190](#)

Объект преступления - установленный порядок вывоза из Российской Федерации и возвращения на ее территорию предметов художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран.

В целях сохранения культурного наследия народов Российской Федерации и зарубежных стран действующим законодательством предусмотрен особый порядок вывоза и ввоза культурных ценностей независимо от их формы собственности.

Под культурными ценностями понимаются движимые предметы материального мира, находящиеся на территории Российской Федерации, а именно: созданные гражданами Российской Федерации или иностранными гражданами и лицами без гражданства, проживающими здесь; имеющие важное значение для Российской Федерации; обнаруженные на территории Российской Федерации; приобретенные археологическими, этнологическими и естественно-научными экспедициями либо полученные в результате добровольных обменов; полученные в качестве дара или законно приобретенные с согласия компетентных властей страны, откуда происходят эти ценности.

Предмет преступления - культурные ценности художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран.

В [ст. 7 Закона РФ от 15 апреля 1993 г. N 4804-1 "О вывозе и ввозе культурных ценностей"](#) <1> предусмотрены следующие категории предметов, подпадающих под его действие:

<1> РГ. 1993. 15 мая.

а) исторические ценности, в том числе связанные с историческими событиями в жизни народов, развитием общества и государства, историей науки и техники, а также относящиеся к жизни и деятельности выдающихся личностей (государственных, политических, общественных деятелей, мыслителей, деятелей науки, литературы, искусства);

б) предметы и их фрагменты, полученные в результате археологических раскопок;

в) художественные ценности, в том числе:

картины и рисунки целиком ручной работы на любой основе и из любых материалов;

оригинальные скульптурные произведения из любых материалов, в том числе рельефы;

оригинальные художественные композиции и монтажи из любых материалов;

художественно оформленные предметы культового назначения, в частности иконы;

гравюры, эстампы, литографии и их оригинальные печатные формы;

произведения декоративно-прикладного искусства, в том числе художественные изделия из стекла, керамики, дерева, металла, кости, ткани и других материалов;

изделия традиционных народных художественных промыслов и т.д.

Указанные предметы делятся на три категории:

1) подлежащие вывозу из Российской Федерации;

2) подлежащие временному вывозу из Российской Федерации;

3) не подлежащие вывозу из Российской Федерации <1>.

<1> Не подлежат вывозу культурные ценности, относящиеся к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации независимо от времени их создания ([абз. 2 п. 1 ст. 9 Закона РФ "О вывозе и ввозе культурных ценностей"](#)). См. также: Федеральный [закон](#) от 25 июня 2002 г. N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" // РГ. 2002. 29 июня; [Указ](#) Президента РФ от 30 ноября 1992 г. N 1487 "Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации" // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1992. N 23. Ст. 1961.

Предметом преступления, предусмотренного [ст. 190 УК РФ](#), являются именно ценности, которые подлежат временному вывозу из Российской Федерации.

Временный вывоз культурных ценностей - это их перемещение через таможенную границу России с обязательством их обратного ввоза в оговоренный срок.

Согласно [абз. 3 - 5 п. 1 ст. 9](#) и [абз. 6 ст. 27](#) Закона РФ "О вывозе и ввозе культурных ценностей" к таким предметам относятся: движимые предметы, независимо от времени их создания охраняемые государством и внесенные в охранные списки и реестры в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; культурные ценности, постоянно хранящиеся в государственных и муниципальных музеях, архивах, библиотеках, других государственных хранилищах культурных ценностей Российской Федерации; культурные ценности, созданные более ста лет назад.

Временный вывоз с территории Российской Федерации культурных ценностей осуществляется для организации выставок, реставрационных работ и научных исследований, в связи с театральной, концертной и иной артистической деятельностью и в других необходимых случаях.

Порядок и условия временного вывоза культурных ценностей регламентированы действующим законодательством, в частности [ст. ст. 27 - 35](#) Закона РФ "О вывозе и ввозе культурных ценностей".

Решение о возможности временного вывоза культурных ценностей принимается соответствующими государственными органами после обязательной их экспертизы и заключения между этими органами и лицом, вывозящим ценности, договора о возврате временно вывозимых культурных ценностей. При принятии данного решения выдается свидетельство на право временного вывоза культурных ценностей, в котором, так же как и в указанном договоре, устанавливается срок обязательного возврата ценностей на территорию страны.

Объективная сторона преступления выражается в бездействии - невозвращении указанных ценностей в установленный срок на территорию Российской Федерации, если такое возвращение является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под невозвращением понимается невыполнение лицом обязанности возвратить на территорию России культурные ценности в срок, установленный в соответствующем договоре и свидетельстве на право их временного вывоза.

Лицо не подлежит уголовной ответственности, если оно не имеет реальной возможности возвратить культурные ценности (например, ценности утрачены в результате стихийного бедствия, военных действий).

Деяние является оконченным после истечения срока, установленного для возвращения культурных ценностей на территорию Российской Федерации. Состав преступления формальный.

Невозвращение вывезенных ценностей из-за границы необходимо отличать от их хищения, совершенного лицом, не являющимся собственником этих предметов. В последнем случае лицо изначально не собиралось возвращать эти ценности в Россию, имея корыстную цель их присвоения. Данные действия необходимо квалифицировать по статьям [гл. 21 УК РФ](#) (например, [ст. ст. 160, 164](#)).

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что не возвращает в установленный срок на территорию Российской Федерации предметы художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран, вывезенных за ее пределы, и желает этого.

Субъект преступления специальный - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет, на которое возложена обязанность возвратить в установленный срок на территорию России культурные ценности (например, собственник ценностей, руководитель музея или библиотеки, организатор выставки).

Статья 191. Незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга

Комментарий к [статье 191](#)

Объект преступления - установленный порядок оборота драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга.

В Российской Федерации установлены особые правила обращения (гражданского оборота) драгоценных металлов и камней. Все совершаемые с этими ценностями действия строго отслеживаются и учитываются. Такой порядок регламентирован специальными нормативными правовыми актами <1>.

<1> См., напр.: Федеральный [закон](#) от 26 марта 1998 г. N 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" // РГ. 1998. 7 апр.; [Постановление](#) Правительства РФ от 28 сентября 2000 г. N 731 "Об утверждении Правил учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней и продукции из них, а также ведения соответствующей отчетности" // РГ. 2000. 20 окт.; [Постановление](#) Правительства РФ от 1 декабря 1998 г. N 1419 "Об утверждении Порядка совершения операций с минеральным сырьем, содержащим драгоценные металлы, до аффинажа" // РГ. 1998. 11 дек.

Предмет преступления - драгоценные металлы, природные драгоценные камни, жемчуг.

Согласно [ст. 1](#) Федерального закона от 26 марта 1998 г. N 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" <1> под драгоценными металлами понимаются золото, серебро, платина и металлы платиновой группы (палладий, иридий, родий, рутений и осмий). Драгоценные металлы могут находиться в любом состоянии, виде, в том числе в самородном и аффинированном виде, а также в сырье, сплавах, полуфабрикатах, промышленных продуктах, химических соединениях, ювелирных и иных изделиях, монетах, ломе и отходах производства и потребления.

<1> РГ. 1998. 7 апр.

Природные драгоценные камни - это алмазы, изумруды, рубины, сапфиры и александриты. В порядке, устанавливаемом Правительством РФ, к драгоценным камням приравниваются и уникальные янтарные образования <1>.

<1>[Постановление](#) Правительства РФ от 5 января 1999 г. N 8 "Об утверждении Порядка отнесения уникальных янтарных образований к драгоценным камням" // РГ. 1999. 22 янв.

Жемчуг - это природный драгоценный камень в любом виде и состоянии.

В соответствии с диспозицией [ст. 191](#) УК РФ предметом данного преступления не являются ювелирные и бытовые изделия и лом таких изделий.

Обязательным признаком состава является совершение действий с указанными предметами в крупном размере. В соответствии с [примечанием к ст. 169](#) УК РФ под крупным размером понимается стоимость драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей.

При установлении стоимости драгоценных металлов, драгоценных камней и жемчуга следует руководствоваться ценами на эти металлы и камни, существовавшими на момент совершения незаконных сделок с ними, перевозки или пересылки, а при незаконном хранении - по состоянию, когда деяние было прекращено самим лицом или пресечено правоохранительными органами. При этом используются цены покупки на цветные металлы, ежедневно котируемые ЦБ РФ, а стоимость драгоценных камней определяется на основании заключения геммологической экспертизы.

Объективная сторона преступления выражается в незаконных действиях, связанных с драгоценными металлами, природными драгоценными камнями либо с жемчугом: 1) совершение сделки; 2) хранение; 3) перевозка; 4) пересылка.

К сделкам ([ст. 153](#) ГК РФ) относятся купля-продажа ценностей, их обмен, дарение и т.п. Добыча, сортировка, переработка, производство и использование драгоценных металлов и драгоценных камней сделками не являются.

Под хранением ценностей понимаются действия лица, связанные с их владением (например, при себе, дома, в тайнике). Перевозка - это перемещение виновным предметов из одного места в другое, совершенное с использованием любого вида транспорта (например, в поезде, машине, самолете). Пересылка ценностей - это их перемещение адресату без непосредственного участия отправителя (например, в посылке, письме, багаже).

Оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга является незаконным, если он осуществляется с нарушением правил, установленных законодательством РФ и регламентирующих порядок обращения таких предметов. Например, согласно [ст. 3](#) Федерального закона от 26 марта 1998 г. N 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" в Российской Федерации действуют биржи драгоценных металлов и драгоценных камней, предназначенные для совершения юридическими и физическими лицами сделок, связанных с обращением: стандартных и мерных слитков аффинированных драгоценных металлов; необработанных драгоценных камней; обработанных драгоценных камней, самородков драгоценных металлов и т.д. Следовательно, осуществление таких сделок, помимо биржевой торговли, является незаконным (за исключением специальных случаев, установленных в законодательстве).

Состав данного преступления образуют и действия с ценностями, приобретенными в нарушение [УК РФ](#) (например, лицо обладает драгоценными металлами и камнями в результате их незаконной добычи, хищения, получения взятки).

Деяние, связанное со сделками, перевозкой и пересылкой ценностей, является оконченным в момент совершения любого из этих действий. Хранение указанных предметов - это длящееся преступление, являющееся оконченным с момента начала хранения вне зависимости от его продолжительности. Состав преступления формальный.

Если лицо осуществляет продажу (обмен и т.п.) металла и камней под видом драгоценных, которые таковыми не являются, то оно подлежит ответственности за мошенничество ([ст. 159](#) УК РФ).

Деяние, связанное с хищением ценностей и сопряженное с дальнейшим их хранением, перевозкой и пересылкой, необходимо квалифицировать по совокупности со [ст. 191](#) УК РФ.

Осуществление незаконной предпринимательской деятельности, связанной с добычей, производством драгоценных металлов и природных драгоценных камней, и последующее совершение их незаконного оборота при наличии оснований квалифицируются по совокупности преступлений ([ст. ст. 171](#) и [191](#) УК РФ).

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что осуществляет незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или

жемчуга, и желает этого.

Субъект преступления общий - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Квалифицирующий признак - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (см. [ч. 2 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)), организованной группой (см. [ч. 3 ст. 35 УК РФ](#) и [комментарий к ней](#)).

Статья 192. Нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней

Комментарий к [статье 192](#)

Объект преступления - установленный порядок сдачи драгоценных металлов или драгоценных камней.

Согласно [ст. 20](#) Федерального закона от 26 марта 1998 г. N 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" <1> добытые и произведенные драгоценные металлы, за исключением их самородков, после необходимой переработки должны поступать для аффинажа в специальные организации. [Перечень](#) таких предприятий, а также порядок их работы утверждаются Правительством РФ <2>. Собственниками драгоценных металлов после аффинажа являются организации, осуществляющие их добычу, если иное не предусмотрено нормативными правовыми актами.

<1> РФ. 1998. 27 авг.

<2>[Постановление](#) Правительства РФ от 17 августа 1998 г. N 972 "Об утверждении Порядка работы организаций, осуществляющих аффинаж драгоценных металлов, и перечня организаций, имеющих право осуществлять аффинаж драгоценных металлов" // РФ. 1998. 27 авг.

Аффинаж драгоценных металлов - это процесс очистки извлеченных драгоценных металлов от примесей и сопутствующих компонентов, доведение драгоценных металлов до качества, соответствующего государственным стандартам и техническим условиям, действующим на территории Российской Федерации, или международным стандартам ([ст. 1](#) названного Закона).

В соответствии с [ч. 5 ст. 2](#) и [ст. 20](#) Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" специальному федеральному органу государственной власти и органу государственной власти субъекта РФ предлагаются собственниками для приобретения в приоритетном порядке следующие добытые и произведенные ценности: 1) аффинированные драгоценные металлы в стандартном виде; 2) не подлежащие аффинажу самородки драгоценных металлов; 3) уникальные самородки драгоценных металлов <1>; 4) драгоценные камни в рассортированном виде; 5) уникальные драгоценные камни.

<1>[Постановление](#) Правительства РФ от 22 сентября 1999 г. N 1068 "О порядке и критериях отнесения самородков драгоценных металлов и драгоценных камней к категории уникальных" // РФ. 1999. 22 окт.

Такое преимущественное право необходимо государству в целях пополнения Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней РФ, золотого запаса РФ, государственных фондов драгоценных металлов и драгоценных камней субъектов РФ. При реализации его государством организации, осуществляющие добычу и производство указанных ценностей, обязаны их продать <1>.

<1> Некоторые специалисты считают, что нарушение приоритетного порядка продажи ценностей образует состав преступления, предусмотренный [ст. 191 УК РФ](#). См.: Лопашенко П.А. [Преступления в сфере экономики](#): авторский комментарий к уголовному закону (разд. VIII УК РФ). М., 2006. С. 563.

Предмет преступления - драгоценные металлы и драгоценные камни (см. [комментарий к ст. 191 УК РФ](#)).

В соответствии с диспозицией [ст. 192 УК РФ](#) ценности должны быть добыты из недр (путем разработки месторождений), получены из вторичного сырья (путем обработки лома и отходов драгоценных металлов и драгоценных камней), а также подняты или найдены (путем обнаружения самородков драгоценных металлов и драгоценных камней) организациями, осуществляющими свою деятельность на основании разрешений (лицензии).

Объективная сторона преступления выражается в бездействии - уклонении от обязательной сдачи на аффинаж или от обязательной продажи государству драгоценных металлов или драгоценных камней, последствию в виде крупного размера, причинной связи.

Под уклонением от обязательной сдачи на аффинаж драгоценных металлов понимается их непредоставление в аффинажные организации.

Под уклонением от обязательной продажи понимается незаключение договора купли-продажи драгоценных металлов или драгоценных камней со специально уполномоченными органами исполнительной власти в случаях, установленных действующим законодательством РФ.

Деяние является оконченным в момент истечения срока исполнения соответствующей обязанности. Состав преступления формальный.

В соответствии с [примечанием к ст. 169 УК РФ](#) под крупным размером понимается стоимость драгоценных металлов и драгоценных камней, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей (см. [комментарий к ст. 191 УК РФ](#)).

Уклонение от обязательной сдачи на аффинаж или продажи драгоценных металлов или драгоценных камней, сопряженное с их незаконным оборотом, квалифицируется по совокупности со [ст. 191 УК РФ](#).

Обязанность сдачи на аффинаж или продажи государству драгоценных металлов или драгоценных камней не распространяется на лиц, добывающих либо производящих ценности без соответствующей лицензии. Указанные действия уголовно наказуемы по [ст. 171 УК РФ](#), предусматривающей ответственность за незаконное предпринимательство. Последующий оборот этих предметов образует совокупность [ст. 171](#) со [ст. 191 УК РФ](#).

Несдача на аффинаж драгоценных металлов или драгоценных камней и последующее их хищение дополнительно квалифицируются по [ст. 160 УК РФ](#).

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что нарушает правила сдачи на аффинаж или продажи государству драгоценных металлов и драгоценных камней в крупном размере, и желает этого.

Субъект преступления общий - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет, в том числе руководитель организации, осуществляющей добычу и производство драгоценных металлов и драгоценных камней, руководитель артели старателей.

Статья 193. Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации

Комментарий к [статье 193](#)

Объект преступления - установленный порядок обязательного возвращения (репатриации) из-за границы средств в иностранной валюте.

В Российской Федерации при экспорте и импорте товаров (работ, услуг) осуществляются валютное регулирование и валютный контроль за репатриацией валютной выручки либо за ввозом эквивалентных по стоимости товаров или возвратом средств, уплаченных нерезидентам.

В соответствии со [ст. 19](#) Федерального закона от 10 декабря 2003 г. N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" <1> резиденты при осуществлении внешнеторговой деятельности, если иное не указано в данном [Законе](#), обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами), обеспечить: 1) получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты РФ, причитающейся в соответствии с условиями указанных договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и

результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них; 2) возврат в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за неввезенные в Российскую Федерацию (неполученные на территории Российской Федерации) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги, непередавшие информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

<1> РГ. 2003. 17 дек.

Применительно к [ст. 193](#) УК РФ резидентами являются организации, созданные в соответствии с законодательством РФ. Нерезиденты - физические лица, не являющиеся резидентами по законодательству РФ; юридические лица, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и имеющие местонахождение за пределами территории Российской Федерации, и т.д. ([ст. 1](#) Закона).

Указанный нормативный акт содержит исчерпывающий перечень случаев, при которых резиденты вправе не зачислять на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранную валюту: при оплате заказчиками (нерезидентами) местных расходов резидентов, связанных с сооружением резидентами объектов на территориях иностранных государств, - на период строительства, по окончании которого оставшиеся средства подлежат переводу на счета резидентов, открытые в уполномоченных банках; при использовании иностранной валюты, получаемой резидентами от проведения выставок, спортивных, культурных и иных аналогичных мероприятий за пределами территории Российской Федерации, для покрытия расходов по их проведению - на период проведения этих мероприятий и т.д. ([ч. 2 ст. 19](#) Закона).

Уполномоченные банки - это кредитные организации, осуществляющие банковские операции со средствами в иностранной валюте на основании лицензий Центрального банка РФ.

Валютный контроль осуществляется с использованием паспортов сделок, которые оформляются при осуществлении валютных операций между резидентами и нерезидентами и содержат необходимые для учета и отчетности сведения.

Валютный контроль осуществляется Правительством РФ, органами (например, Центральный банк РФ) и агентами (например, уполномоченные банки, таможенные и налоговые органы) такого контроля.

Предмет преступления - средства в иностранной валюте.

Под иностранной валютой понимаются: 1) денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств), а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки; 2) средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах.

Объективная сторона преступления выражается в бездействии - уклонении от возвращения из-за границы средств в иностранной валюте, подлежащих в соответствии с законодательством РФ обязательному перечислению на счета в уполномоченный банк РФ или на счета резидента в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации.

Под уклонением от возвращения средств в иностранной валюте необходимо понимать невыполнение лицом соответствующей обязанности, предусмотренной [ч. 1 ст. 19](#) указанного Закона.

Способы уклонения могут быть самыми разнообразными (непринятие мер о взыскании задолженности, невыдача распоряжения о переводе денежных средств и т.д.).

Ответственность за такое бездействие возможна только при наличии фактической возможности совершить необходимое действие. Если, например, контрагент по обязательству не исполняет его (ввиду несостоятельности или иных обстоятельств), несмотря на действия резидента, направленные на истребование денег, преступления не будет <1>.

<1> См.: Клепицкий И.А. [Система хозяйственных преступлений](#). М., 2005. С. 441.

Преступление является оконченным в момент невозвращения из-за границы руководителем

организации средств в иностранной валюте в крупном размере.

В соответствии с [ч. 1.1 ст. 19](#) указанного Закона при осуществлении внешнеэкономической деятельности резиденты обязаны представлять уполномоченным банкам информацию:

1) об ожидаемых в соответствии с условиями договоров (контрактов) максимальных сроках получения от нерезидентов на свои счета в уполномоченных банках иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации за исполнение обязательств по указанным договорам (контрактам) путем передачи нерезидентам товаров, выполнения для них работ, оказания им услуг, передачи им информации и результатов интеллектуальной деятельности, в том числе исключительных прав на них;

2) об ожидаемых в соответствии с условиями договоров (контрактов) максимальных сроках исполнения нерезидентами обязательств по указанным договорам (контрактам) путем передачи резидентам товаров, выполнения для них работ, оказания им услуг, передачи им информации и результатов интеллектуальной деятельности, в том числе исключительных прав на них, в счет осуществленных резидентами авансовых платежей.

Порядок представления резидентами уполномоченным банкам такой информации и последующего ее отражения уполномоченными банками в ведомостях банковского контроля устанавливается Центральным банком РФ [«1»](#).

[«1» Инструкция](#) Банка России от 4 июня 2012 г. N 138-И "О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением" // Вестник Банка России. 2012. N 48 - 49.

В соответствии с [примечанием к данной статье](#) под крупным размером понимается сумма невозвращенных средств в иностранной валюте, превышающая шесть миллионов рублей.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что уклоняется от исполнения предусмотренной законодательством РФ обязанности по репатриации иностранной валюты в крупном размере, и желает этого.

Субъект преступления специальный - физическое лицо (в т.ч. руководитель организации), достигшее возраста 16 лет.

[Часть 2 рассматриваемой статьи](#) предусматривает ответственность за совершение тех же деяний при наличии следующих квалифицирующих признаков:

а) в особо крупном размере, под которым понимается сумма невозвращенных средств в иностранной валюте, превышающая тридцать миллионов рублей;

б) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (см. [комментарий к ст. 35 УК РФ](#));

в) с использованием заведомо подложного документа. Таковыми могут быть любые документы, как исходящие от российских, так и иностранных организаций, учреждений или органов власти, посредством использования которых виновный намеревается избежать исполнения обязанности по репатриации иностранной валюты. При этом дополнительной квалификации по [ст. 327 УК РФ](#) не требуется;

г) с использованием юридического лица, созданного для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с проведением финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом. Данный признак предусматривает ответственность за использование при совершении преступлений фиктивных фирм, созданных без намерения осуществления предпринимательской деятельности, а исключительно для их использования в преступных схемах, связанных с проведением финансовых операций и других сделок с денежными средствами. Буквальное толкование содержания данной нормы исключает вменение этого квалифицирующего признака в тех случаях, когда виновный в целях уклонения от репатриации иностранной валюты использует "живые" организации, осуществляющие легальную предпринимательскую деятельность.

За невозвращение из-за границы руководителем организации средств в иностранной валюте, не образующих крупный размер, предусмотрена административная ответственность ([ч. ч. 4 и 5 ст.](#)

15.25 КоАП РФ).

Статья 193.1. Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов

Комментарий к [статье 193.1](#)

Объект рассматриваемого преступления - установленный порядок совершения валютных операций по переводу денежных средств на счета нерезидентов.

Нерезидентами в соответствии с [п. 7 ч. 1](#) Федерального закона от 10 декабря 2003 г. N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" признаются: а) физические лица, являющиеся резидентами; б) юридические лица, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и имеющие местонахождение за пределами территории Российской Федерации; в) организации, не являющиеся юридическими лицами, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и имеющие местонахождение за пределами Российской Федерации; г) аккредитованные в Российской Федерации дипломатические представительства, консульские учреждения иностранных государств и постоянные представительства указанных государств при межгосударственных или межправительственных организациях; д) межгосударственные и межправительственные организации, их филиалы и постоянные представительства в Российской Федерации; е) находящиеся на территории Российской Федерации филиалы, постоянные представительства и другие обособленные или самостоятельные структурные подразделения нерезидентов.

При совершении переводов на счета нерезидентов как в валюте Российской Федерации, так и в иностранной валюте лицо, осуществляющее такой перевод, обязано предоставить соответствующему кредитному учреждению подтверждающие документы и информацию относительно оснований и назначения перевода.

Порядок представления подтверждающих документов (копий документов) и информации при осуществлении валютных операций определяется [Инструкцией](#) Банка России от 4 июня 2012 г. N 138-И "О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением" <1>.

<1> Вестник Банка России. 2012. N 48 - 49.

Настоящая [Инструкция](#) распространяется на нерезидентов и резидентов, являющихся юридическими лицами, физическими лицами - индивидуальными предпринимателями и физическими лицами, занимающимися в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой. Требования настоящей [Инструкции](#) не распространяются на нерезидентов - физических лиц, а также на резидентов - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями или занимающихся частной практикой.

Указанная [Инструкция](#) предусматривает различные требования к порядку представления документов в зависимости от валюты операции (иностранная валюта или валюта РФ).

При осуществлении операций, связанных со списанием иностранной валюты с расчетного счета, одновременно с распоряжением о переводе иностранной валюты резидент представляет в уполномоченный банк следующие документы: а) справку о валютных операциях; б) документы, связанные с проведением валютных операций, указанных в справке о валютных операциях.

Порядок заполнения справки о валютных операциях определяется в соответствии с [приложением](#) к указанной [Инструкции](#). Справка о валютных операциях не заполняется резидентом и не представляется в уполномоченный банк в следующих случаях: а) при взыскании с резидента денежных средств в соответствии с законодательством Российской Федерации; б) если договором либо иным способом в соответствии с законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе между резидентом и уполномоченным банком предусмотрено списание

иностранной валюты с его расчетного счета в иностранной валюте путем прямого дебетования с согласия резидента (акцепт, в том числе заранее данный акцепт); в) если договором между уполномоченным банком и резидентом предусмотрено, что уполномоченному банку предоставлено право на основании представляемых резидентом документов, связанных с проведением валютных операций, и иной информации заполнять справку о валютных операциях.

При осуществлении резидентом валютных операций, связанных со списанием иностранной валюты с расчетного счета в иностранной валюте с использованием банковской карты, справка о валютных операциях и документы, связанные с проведением таких валютных операций, не представляются в уполномоченный банк, за исключением случая осуществления валютных операций по контракту, по которому оформлен паспорт сделки.

Статья 20 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" в целях обеспечения учета и отчетности по валютным операциям и осуществления валютного контроля, кроме того, предусматривает оформление резидентами в уполномоченных банках паспорта сделки при осуществлении валютных операций между резидентами и нерезидентами.

Порядок оформления паспорта сделки определяется указанной выше **Инструкцией** Банка России и распространяется на договоры (контракты, соглашения, предварительные договоры, предложения о заключении таких договоров (соглашений), содержащие все существенные условия договора (оферта, публичная оферта), заключенные между резидентами и нерезидентами, проекты договоров (контрактов, соглашений), которые предусматривают осуществление валютных операций, связанных с расчетами через счета резидентов, открытые в уполномоченных банках, и (или) через счета резидентов, открытые в банках-нерезидентах.

В паспорте сделки указываются: 1) номер и дата оформления паспорта сделки; 2) сведения о резиденте и его иностранном контрагенте; 3) общие сведения о внешнеторговой сделке (дата договора, номер договора (если имеется), общая сумма сделки (если имеется) и валюта цены сделки, дата завершения исполнения обязательств по сделке); 4) сведения об уполномоченном банке, в котором оформляется паспорт сделки и через счета в котором осуществляются расчеты по сделке; 5) сведения о переоформлении и об основаниях для закрытия паспорта сделки.

Сведения (за исключением п. п. 1 и 4) отражаются в паспорте сделки на основании документов, представленных резидентами. Резидент для оформления паспорта сделки в уполномоченном банке представляет заполненную форму паспорта сделки, документы и информацию, на основании которых заполнена указанная форма, в частности контракт (кредитный договор), исполнение обязательств по которому требует оформления такого паспорта либо выписку из контракта (кредитного договора), содержащую необходимую для оформления паспорта сделки информацию; иные документы, которые содержат сведения (включая сведения, определенные (рассчитанные) резидентом самостоятельно), указанные резидентом в заполненной форме паспорта сделки.

При осуществлении валютной операции, связанной со списанием в пользу нерезидента валюты Российской Федерации со своего расчетного счета в валюте Российской Федерации, резидент представляет в уполномоченный банк одновременно следующие документы: 1) распоряжение о переводе денежных средств (иначе именуемое "расчетный документ по валютной операции"); 2) документы, связанные с проведением валютной операции, указанной в расчетном документе по валютной операции.

В расчетном документе по валютной операции должны содержаться реквизиты назначения платежа, т.е. должен быть указан код вида операции из перечня валютных и иных операций, указанный в **приложении 2** к настоящей Инструкции, который соответствует назначению платежа, а также сведениям, содержащимся в представленных резидентом документах, связанных с проведением указанной валютной операции.

Расчетный документ по валютной операции не составляется и не представляется резидентом в уполномоченный банк в следующих случаях: а) при взыскании с резидента в пользу нерезидента денежных средств в соответствии с законодательством Российской Федерации; б) если договором либо иным способом в соответствии с законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе между резидентом и уполномоченным банком предусмотрено списание валюты Российской Федерации с его расчетного счета в валюте Российской Федерации путем прямого дебетования с согласия резидента (акцепт, в том числе заранее данный акцепт); в) при

осуществлении резидентом валютных операций с использованием банковских карт; г) при осуществлении резидентом валютных операций, связанных с расчетами по аккредитиву.

Нерезидент при осуществлении валютной операции, связанной со списанием валюты Российской Федерации со своего банковского счета, открытого в уполномоченном банке в валюте Российской Федерации, представляет в уполномоченный банк расчетный документ по валютной операции с указанием в нем кода вида валютной операции, который соответствует назначению платежа, за исключением следующих случаев: а) при взыскании с нерезидента денежных средств в соответствии с законодательством Российской Федерации; б) если договором либо иным способом в соответствии с законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе между нерезидентом и уполномоченным банком предусмотрено списание валюты Российской Федерации путем прямого дебетования с согласия нерезидента; в) при осуществлении валютных операций в валюте Российской Федерации между нерезидентом и уполномоченным банком, в котором нерезиденту открыт банковский счет в валюте Российской Федерации; г) при переводе нерезидентом валюты Российской Федерации с банковского счета в валюте Российской Федерации на другой банковский счет нерезидента; д) при переводе нерезидентом валюты Российской Федерации с банковского счета в валюте Российской Федерации с использованием банковской карты.

Договором между уполномоченным банком и резидентом (нерезидентом) может быть предусмотрено право самостоятельно составлять расчетный документ по валютной операции с указанием в нем кода вида валютной операции на основании документов, связанных с проведением этой валютной операции, представляемых резидентом (нерезидентом) до осуществления валютной операции в порядке, согласованном уполномоченным банком с резидентом (нерезидентом).

Объективная сторона рассматриваемого состава предусматривает совершение любых валютных операций по переводу денежных средств на счета нерезидентов с использованием подложных документов вне зависимости от валюты операции. Указанные документы должны содержать заведомо недостоверные сведения об основаниях, цели и назначении платежа. При этом дополнительной квалификации по [ст. 327 УК РФ](#) не требуется.

Валютные операции могут быть совершены в пользу одного или нескольких нерезидентов. В последнем случае необходимо, чтобы перечисление денежных средств на счета нескольких нерезидентов охватывались единым умыслом виновного. Если же при совершении каждой операции был реализован самостоятельный умысел, содеянное требует квалификации по совокупности преступлений.

Преступление следует считать оконченным с момента зачисления денежных средств на счет нерезидента. Если денежные средства на счет нерезидента не поступили, содеянное квалифицируется как покушение на совершение данного преступления. Изготовление заведомо подложных документов с целью их последующего использования для совершения валютных операций может быть квалифицировано как приготовление к преступлению лишь при наличии в действиях виновного квалифицирующих признаков, предусмотренных [ч. 3 ст. 193.1 УК РФ](#). В иных случаях подготовительные действия могут быть квалифицированы по [ст. 327 УК РФ](#) (при наличии соответствующих признаков данного состава).

Если посредством предоставления подложных документов виновный также преследует цель хищения денежных средств, его действия наряду со [ст. 193.1 УК РФ](#) требуют вменения по совокупности и соответствующего состава хищения.

Субъектом данного преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, представившее (лично либо через третьих лиц) в кредитную организацию подложные документы для проведения соответствующей валютной операции. Действия лиц, изготовивших заведомо подложные документы, а также действия банковских служащих, оказавших содействие в проведении такой валютной операции, при наличии их осведомленности об их последующем использовании для совершения данного преступления подлежат квалификации по [ст. 193.1 УК РФ](#) со ссылкой на [ст. 33 УК РФ](#).

Субъективная сторона предполагает вину в форме прямого умысла. Виновный осознает, что предоставляет в кредитное учреждение подложные документы, на основании которых будет совершена валютная операция в пользу нерезидента, и желает этого.

Квалифицирующие признаки, предусмотренные [ч. 2 ст. 193.1 УК РФ](#), предусматривают ответственность за совершение данного преступления:

а) в крупном размере. В соответствии с [примечанием к данной статье](#) деяния признаются совершенными в крупном размере, если сумма незаконно переведенных денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации по однократно либо по неоднократно в течение одного года проведенным валютным операциям превышает шесть миллионов рублей;

б) группой лиц по предварительному сговору (см. [комментарий к ст. 35 УК РФ](#));

в) с использованием юридического лица, созданного для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с проведением финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом. Содержание данного квалифицирующего признака раскрыто в [комментарии к ст. 193 УК РФ](#).

[Часть 3 комментируемой статьи](#) предусматривает ответственность за деяния, предусмотренные [ч. ч. 1 или 2 настоящей статьи](#), совершенные:

а) в особо крупном размере, что в соответствии с [примечанием к данной статье](#) предполагает, что сумма незаконно переведенных денежных средств в иностранной валюте Российской Федерации по однократно либо по неоднократно в течение одного года проведенным операциям превышает тридцать миллионов рублей;

б) организованной группой (см. [комментарий к ст. 35 УК РФ](#)).

Статья 194. Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица

Комментарий к [статье 194](#)

Объект преступления - установленный порядок осуществления внешнеэкономической деятельности и уплаты таможенных платежей.

Товары при перемещении через таможенную границу Российской Федерации подлежат обложению таможенными платежами, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством.

Согласно [ст. 70](#) Таможенного кодекса Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому решением Межгосударственного совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27 ноября 2009 г. N 17) <1> к таможенным платежам относятся:

<1> СЗ РФ. 2010. N 50.

1) ввозная таможенная пошлина;
2) вывозная таможенная пошлина;
3) налог на добавленную стоимость, взимаемый при ввозе товаров на таможенную территорию Таможенного союза;

4) акциз (акцизы), взимаемый (взимаемые) при ввозе товаров на таможенную территорию Таможенного союза;

5) таможенные сборы.

В соответствии с международными договорами государств - членов Таможенного союза и (или) законодательством государств - членов Таможенного союза могут устанавливаться специальные, антидемпинговые и компенсационные пошлины <1>, которые к таможенным платежам не относятся и не являются предметом рассматриваемого преступления.

<1> См.: [Соглашение](#) между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25 января 2008 г. "О применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам" // СЗ. 2010. N 42.

Особенности уплаты таможенной пошлины в отношении товаров для личного пользования также установлены [гл. 49](#) Таможенного кодекса.

Ставки таможенных пошлин подразделяются на следующие виды:

1) адвалорные - установленные в процентах к таможенной стоимости облагаемых товаров; 2) специфические - установленные в зависимости от физических характеристик в натуральном выражении (количества, массы, объема или иных характеристик); 3) комбинированные - сочетающие виды, указанные в подп. 1 и 2).

В соответствии со [ст. 72](#) ТК таможенными сборами являются обязательные платежи, взимаемые таможенными органами за совершение ими действий, связанных с выпуском товаров, таможенным сопровождением товаров, а также за совершение иных действий, установленных настоящим [Кодексом](#) и (или) законодательством государств - членов Таможенного союза. Виды и ставки таможенных сборов устанавливаются законодательством государств - членов Таможенного союза.

Порядок исчисления таможенных платежей, основания возникновения обязанности по их уплате, а также сроки их уплаты определяются указанным Таможенным [кодексом](#), Федеральным [законом](#) от 27 ноября 2010 г. N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в ред. от 6 декабря 2011 г.) <1>, [Постановлением](#) Правительства РФ от 27 ноября 2006 г. N 718 "О Таможенном тарифе Российской Федерации и товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности" <2>, [Постановлением](#) Правительства РФ от 29 ноября 2003 г. N 718 "Об утверждении Положения о применении единых ставок таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации физическими лицами для личного пользования" <3> и другими нормативными актами.

<1> РГ. 2010. 29 нояб.

<2> РГ. 2006. 30 нояб.

<3> РГ. 2003. 2 дек.

Объективная сторона преступления выражается в бездействии - уклонении от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, последствию в виде крупного размера, причинной связи.

Под уклонением понимается полная или частичная неуплата таможенных платежей. Способы уклонения в диспозиции комментируемой [статьи](#) не указаны. Они могут быть разнообразными (например, представление подложных документов, подтверждающих факт уплаты таможенных платежей; простая неуплата таможенных платежей).

Деяние является оконченным в момент фактической неуплаты таможенных платежей в крупном размере в срок, установленный действующим законодательством. Состав преступления материальный.

В соответствии с [примечанием к данной статье](#) уклонение от уплаты таможенных платежей признается совершенным в крупном размере, если сумма неуплаченных таможенных платежей за товары, перемещенные через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, в том числе в одной или нескольких товарных партиях, превышает один миллион рублей, а в особо крупном размере - три миллиона рублей.

Крупный размер может образовываться в результате неуплаты нескольких видов таможенных платежей, которая охватывалась единым умыслом.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что уклоняется от уплаты таможенных платежей в крупном размере, и желает этого.

Субъект преступления специальный - физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет, ответственное за уплату таможенных платежей.

Квалифицирующие признаки, предусмотренные [ч. ч. 2 - 4 рассматриваемой статьи](#), предполагают уголовную ответственность за то же деяние, совершенное:

1) группой лиц по предварительному сговору (см. [комментарий к ст. 35](#) УК РФ);

2) в особо крупном размере (см. [примечание к настоящей статье](#));

3) должностным лицом с использованием своего служебного положения. Понятие должностного лица определено в [примечании к ст. 285](#) УК РФ. Применительно к рассматриваемой норме под таковыми следует понимать, в частности, должностных лиц таможенных органов, уполномоченных на проведение таможенного контроля, таможенного досмотра и осмотра, а также

должностных лиц иных органов, привлекаемых для выполнения указанных функций либо проведения таможенной проверки. К данной категории также следует отнести и должностных лиц, освобожденных от таможенного контроля. Для вменения указанного признака необходимо установить, что должностное лицо использовало свои полномочия именно для уклонения от уплаты таможенных платежей;

4) с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль. Под насилием следует понимать любое физическое воздействие (например, с нанесением ударов, связыванием) на лицо, осуществляющее таможенный или пограничный контроль, с целью принудить его не препятствовать совершению действий, направленных на уклонение от таможенных платежей, либо устраняя в его лице такое препятствие. Применение насилия (за исключением убийства и причинения тяжкого вреда здоровью) охватывается составом, предусмотренным п. "б" ч. 3 ст. 194 УК РФ, и дополнительной квалификации по статьям, предусматривающим ответственность за преступление против личности, не требует. В случае причинения тяжкого вреда здоровью либо убийства лиц, осуществляющих таможенный или пограничный контроль, содеянное квалифицируется по совокупности с ч. 2 ст. 105 либо соответствующей части ст. 11 УК РФ;

5) организованной группой (см. примечание к ст. 35 УК РФ).

Статья 195. Неправомерные действия при банкротстве

Комментарий к статье 195

Данная статья предусматривает уголовную ответственность за совершение трех деяний, которые отличаются друг от друга объективными и субъективными признаками.

Объект преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 195 УК РФ, - установленный порядок признания должника несостоятельным (банкротом), интересы кредиторов.

Должник - гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок.

Кредитор - лицо, имеющее по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору.

Любое юридическое лицо, за исключением казенного предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации, по решению суда может быть признано несостоятельным. Признание юридического лица банкротом влечет его ликвидацию (ст. 65 ГК РФ).

Индивидуальный предприниматель, который не в состоянии удовлетворить требования кредиторов, связанные с осуществлением им предпринимательской деятельности, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению суда. С момента вынесения такого решения утрачивает силу его регистрация в качестве индивидуального предпринимателя (ст. 25 ГК РФ).

Основания признания судом должника несостоятельным (банкротом), порядок его ликвидации устанавливаются Федеральным законом от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" <1>.

<1> О понятии, признаках и особенностях процедуры признания несостоятельности кредитных организаций см.: Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" // РГ. 1999. 4 марта.

В соответствии со ст. 2 данного нормативного акта под банкротством понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с

даты, когда они должны были быть исполнены, а гражданин - если к тому же сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества. Наличие у должника указанных признаков позволяет признать его несостоятельным. Такое заявление могут подать в арбитражный суд сам должник, конкурсный кредитор или уполномоченные органы.

При рассмотрении арбитражного дела о несостоятельности юридического лица применяются следующие процедуры банкротства: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение.

По делам о банкротстве гражданина-должника осуществляются в основном конкурсное производство и мировое соглашение.

Неправомерные действия при банкротстве совершаются в отношении:

а) имущества - это движимые и недвижимые вещи (ст. 130 ГК РФ), включая наличные или безналичные деньги в российской или иностранной валюте, ценные бумаги (ст. 142 ГК РФ) <1>;

<1> Имущество должника, которое не включается в конкурсную массу, указано в ст. ст. 131 и 132 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // РГ. 2002. 2 нояб.

б) имущественных прав - права юридического лица или индивидуального предпринимателя на получение имущества во владение, пользование или распоряжение, вытекающие из гражданско-правовых и иных законных отношений (например, права аренды, требования, залога, использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации);

в) имущественных обязанностей - это обязанность должника совершить в пользу кредитора определенное действие (передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п.) либо воздержаться от определенного действия;

г) сведений об имуществе, его размере, местонахождении - это любые данные о наличии этого имущества, о месте, где оно находится, о стоимости, объемах, размерах этого имущества и т.п.;

д) иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях - это любые иные о них данные, которые могут касаться, например, индивидуальных признаков и состояния вещей, размеров и сроков обладания имущественными правами и обязанностями;

е) бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность должника, - документы бухгалтерского и налогового учета, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах (например, бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках, соответствующие приложения, аудиторское заключение, пояснительная записка).

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ, выражается в следующих действиях (бездействии), совершенных при наличии признаков банкротства:

1) сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях;

2) передача имущества во владение иным лицам;

3) отчуждение или уничтожение имущества;

4) сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя, а также впоследствии в виде крупного ущерба, причинной связи.

Под сокрытием имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях необходимо понимать их полное или частичное утаивание.

Передачей имущества во владение иным лицам признается временное избавление от него.

Отчуждение имущества - это его сбыт третьим лицам в любой форме (возмездной или безвозмездной).

Уничтожение имущества, бухгалтерских или иных учетных документов представляет собой такое воздействие на них, в результате которого они приводятся в полную непригодность для их

целевого использования.

Фальсификация бухгалтерских или иных учетных документов - это их подделка, направленная на изменение подлинности.

Обязательным признаком преступлений, предусмотренных [ч. ч. 1 и 2 ст. 195 УК РФ](#), является время их совершения - до вынесения судом решения о несостоятельности и об открытии конкурсного производства при наличии признаков банкротства. После вынесения судом такого решения лицо уже не обладает указанными признаками, и поэтому совершить рассматриваемое преступление невозможно.

Деяние является оконченным в момент причинения крупного ущерба кредитору. Состав преступления материальный.

В соответствии с [примечанием к ст. 169 УК РФ](#) под крупным ущербом в [ч. ч. 1, 2, 3 ст. 195 УК РФ](#) понимается денежная сумма, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей.

Исходя из смысла [ст. 2](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с качественной стороны ущерб, причиненный имущественным правам кредиторов, может выражаться в следующем: уменьшением стоимости или размера имущества должника и (или) увеличении размера имущественных требований к должнику, а также иных последствиях совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 195 УК РФ](#), характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Лицо осознает, что осуществляет сокрытие имущества, имущественных прав и т.д., при наличии признаков банкротства предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба кредиторам и желает этого либо сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично.

Мотивы и цели не являются обязательными признаками состава преступления. Как правило, оно совершается в интересах должника с целью уменьшения его конкурсной массы или сокрытия его фактического размера. Однако если лицо скрывает имущество с целью его хищения, то такие действия необходимо квалифицировать по [ст. 160 УК РФ](#), предусматривающей ответственность за присвоение или растрату.

Субъект преступления специальный - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет и обладающее соответствующими полномочиями (в силу закона, решения суда, договора, занимаемой должности) для совершения деяния, указанного в диспозиции [ч. 1 ст. 195 УК РФ](#). Например, руководитель должника, индивидуальный предприниматель.

Согласно [ст. 2](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" руководитель должника - это единоличный исполнительный орган юридического лица или руководитель коллегиального исполнительного органа, а также иное лицо, осуществляющее в соответствии с федеральным законом деятельность от имени юридического лица без доверенности (например, арбитражные управляющие или исполняющие обязанности руководителя ([ч. 5 ст. 20](#) и [ч. 4 ст. 69](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"), руководитель временной администрации ([ч. 3 ст. 19](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций"))).

О понятии индивидуального предпринимателя см. [комментарий к ст. 169 УК РФ](#).

Объект преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 195 УК РФ](#), - установленный порядок удовлетворения требований кредиторов при признании лица несостоятельным (банкротом), интересы кредиторов.

В целях восстановления платежеспособности должника к нему применяется финансовое оздоровление, которое регламентируется [ст. ст. 76 - 92](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Эта процедура банкротства вводится на основании решения собрания кредиторов определением арбитражного суда, где указываются срок финансового оздоровления, а также график погашения задолженности.

Графиком погашения задолженности предусматривается погашение всех требований кредиторов, включенных в соответствующий реестр, пропорционально погашению этих требований в очередности и порядке, которые установлены [ст. 855 ГК РФ](#) и [ст. ст. 134 - 138](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Например, в первую очередь

производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также компенсации морального вреда; во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности и т.д.

Для проведения внешнего управления арбитражный суд утверждает внешнего управляющего, который осуществляет расчеты с кредиторами в соответствии с реестром их требований (ст. 121 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 195 УК РФ, выражается в действии, совершенном при наличии признаков банкротства, а именно в неправомерном удовлетворении имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица, а также включает в себя последствия в виде крупного ущерба, причинную связь между действием и последствием.

Неправомерное удовлетворение имущественных требований выражается в совершении финансовых операций и (или) сделок с имуществом должника - юридического лица, направленных на полное или частичное погашение кредиторской задолженности отдельным кредиторам, в нарушение порядка, предусмотренного действующим законодательством РФ. Например, в ходе финансового оздоровления должник осуществляет платежи отдельным кредиторам в нарушение графика погашения задолженности.

Деяние является оконченным в момент причинения крупного ущерба кредиторам. О понятии крупного ущерба см. выше. Состав преступления материальный.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 195 УК РФ, характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что неправомерно удовлетворяет имущественные требования отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица, при наличии признаков банкротства предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба другим кредиторам и желает этого.

Как справедливо отметила Н.А. Лопашенко, по данному составу должно быть установлено, что деяние совершается заведомо в ущерб другим кредиторам, поскольку конкурсной массы (имущества должника, на которое может быть обращено взыскание в процессе конкурсного производства) недостаточно для удовлетворения требований кредиторов всех очередей <1>.

<1> См.: Лопашенко Н.А. [Преступления в сфере экономики](#): авторский комментарий к уголовному закону (разд. VIII УК РФ). М., 2006. С. 584.

Субъект преступления специальный - руководитель (в том числе арбитражный управляющий, руководитель временной администрации), учредитель (участник) юридического лица либо индивидуальный предприниматель, достигшие возраста шестнадцати лет.

Объект преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 195 УК РФ, - установленный порядок признания должника несостоятельным (банкротом) при осуществлении деятельности арбитражного управляющего либо деятельности временной администрации кредитной организации при возложении на них функций руководителя юридического лица или руководителя кредитной организации.

В действующем законодательстве предусмотрены случаи, когда руководитель юридического лица или кредитной организации отстраняется от управления с возложением его функций соответственно на арбитражного управляющего либо руководителя временной администрации.

Согласно ст. 2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный управляющий (временный, административный, внешний или конкурсный) - это гражданин Российской Федерации, утверждаемый арбитражным судом для проведения процедур банкротства и осуществления иных установленных настоящим Федеральным [законом](#) полномочий и являющийся членом одной из саморегулируемых организаций.

При введении некоторых процедур банкротства (например, внешнее управление, конкурсное производство) функции руководителя юридического лица возлагаются на арбитражного управляющего. Так, при конкурсном производстве руководитель должника, а также временный, административный, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного

управляющего обязаны обеспечить передачу ему бухгалтерской и иной документации, печатей, штампов, материальных и иных ценностей (ч. 2 ст. 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Временная администрация является специальным органом управления кредитной организации, назначаемым Банком России в порядке, установленном Федеральным законом от 25 февраля 1999 г. N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" <1> и нормативными актами Банка России.

<1> РГ. 1999. 4 марта.

Временная администрация назначается на срок не более шести месяцев, когда:

1) кредитная организация не удовлетворяет требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) не исполняет обязанность по уплате обязательных платежей в сроки, превышающие семь дней и более с момента наступления даты их удовлетворения и (или) исполнения, в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на ее корреспондентских счетах;

2) кредитная организация допускает снижение собственных средств (капитала) по сравнению с их (его) максимальной величиной, достигнутой за последние двенадцать месяцев, более чем на тридцать процентов при одновременном нарушении одного из обязательных нормативов, установленных Банком России;

3) кредитная организация нарушает норматив текущей ликвидности, установленный Банком России, в течение последнего месяца более чем на двадцать процентов;

4) кредитная организация не исполняет требования Банка России о замене руководителя кредитной организации либо об осуществлении мер по финансовому оздоровлению или реорганизации кредитной организации в установленный срок;

5) имеются основания для отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций (ст. 17 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций").

В период деятельности временной администрации полномочия исполнительных органов кредитной организации могут быть ограничены или приостановлены. Руководителем временной администрации является служащий Банка России.

В случае приостановления полномочий исполнительных органов кредитной организации последние не позднее дня, следующего за днем назначения временной администрации, обязаны передать ей печати и штампы кредитной организации, а в согласованные сроки - бухгалтерскую и иную документацию, материальные и иные ценности (ч. 2 ст. 23 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций").

Под документами, необходимыми для исполнения обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего либо временную администрацию кредитной организации, следует понимать документы, отражающие хозяйственное положение либо финансовое состояние должника (например, учредительные и разрешительные документы; гражданские и трудовые договоры; бухгалтерская и налоговая отчетности).

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 195 УК РФ, выражается в действиях (бездействии):

1) в незаконном воспрепятствовании деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной организации;

2) уклонении или отказе от передачи арбитражному управляющему либо временной администрации кредитной организации документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, или имущества, принадлежащего юридическому лицу либо кредитной организации, в случаях, когда функции руководителя юридического лица либо кредитной организации возложены соответственно на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации, впоследствии в виде крупного ущерба, причинной связи.

Под незаконным воспрепятствованием деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной организации необходимо понимать создание таких условий

работы, которые не позволяют им в полной мере осуществлять свои функции <1>. Например, ограничение доступа временной администрации в помещение кредитной организации или к ее документации и иным носителям информации.

<1> Права и обязанности арбитражного управляющего предусмотрены [ст. 24](#) Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // РГ. 2002. 2 нояб. Функции временной администрации кредитной организации указаны в [ст. ст. 21 - 22.1](#) Федерального закона от 25 февраля 1999 г. N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" // РГ. 1999. 4 марта.

Уклонение от передачи - это действия (бездействие), направленные на не передачу документов или имущества при отсутствии явно выраженного отказа от передачи.

Отказ от передачи представляет собой открытые демонстративные действия, свидетельствующие о нежелании передавать документы или имущество.

Деяние является оконченным в момент причинения крупного ущерба. О понятии крупного ущерба см. выше. Состав преступления материальный.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 195](#) УК РФ, характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Лицо осознает, что незаконно препятствует деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной организации, предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба кредиторам и желает этого либо сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично.

Субъект преступления ([ч. 3 ст. 195](#) УК РФ) общий - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. Но, как правило, это руководители (в том числе арбитражные управляющие) и иные работники организации.

Руководитель коммерческой организации - должника, совершивший за вознаграждение неправомерные действия при банкротстве, подлежит ответственности по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. ст. 195](#) и [204](#) УК РФ.

За неправомерные действия при банкротстве, не повлекшие причинения крупного ущерба, установлена административная ответственность ([ст. 14.13](#) КоАП РФ).

За воспрепятствование должностными лицами кредитной организации осуществлению функций временной администрации, не повлекшее причинения крупного ущерба, предусмотрена административная ответственность ([ст. 14.14](#) КоАП РФ).

Статья 196. Преднамеренное банкротство

Комментарий к [статье 196](#)

Объект преступления - установленный порядок признания должника банкротом и удовлетворения требований кредиторов, интересы кредиторов.

О понятии и признаках банкротства см. [комментарий к ст. 195](#) УК РФ.

Объективная сторона преступления выражается в действиях (бездействии), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, впоследствии в виде крупного ущерба, причинной связи.

Действия, заведомо влекущие неспособность удовлетворить требования кредиторов, - это умышленное деяние, направленное на возникновение или увеличение неплатежеспособности юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Причины ухудшения финансового положения заключаются в совершении определенных сделок и действий (бездействия) органов управления юридического лица или индивидуального предпринимателя. Например:

1) заключение на условиях, не соответствующих рыночным отношениям и обычаям делового оборота, сделок:

а) по отчуждению имущества;

- б) направленных на замещение или приобретение имущества менее ликвидного;
 - в) купли-продажи имущества, без которого невозможна основная деятельность;
 - г) связанных с возникновением обязательств, не обеспеченных имуществом;
 - д) по замене одних обязательств другими, заключенных на заведомо невыгодных условиях;
- 2) непринятие мер для взыскания дебиторской задолженности.

Создание или увеличение неплатежеспособности должны повлечь за собой отсутствие возможности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Денежное обязательство представляет собой обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному законному основанию.

Обязанность по уплате обязательных платежей вытекает из законодательства РФ о налогах и сборах. Под ними понимаются налоги, сборы и иные обязательные взносы в бюджет соответствующего уровня и государственные внебюджетные фонды.

Для определения признаков преднамеренного банкротства проводится соответствующая экспертиза или иная проверка <1>.

<1> [Постановление](#) Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 855 "Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства" // Российская бизнес-газета. 2005. 18 янв.

Деяние является оконченным в момент причинения крупного ущерба кредиторам. Состав преступления материальный.

В соответствии с [примечанием к ст. 169](#) УК РФ под крупным ущербом понимается денежная сумма, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей. Исходя из смысла [ст. 2](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с качественной стороны ущерб, причиненный имущественным правам кредиторов, может выражаться в следующем: уменьшении стоимости или размера имущества должника и (или) увеличении размера имущественных требований к должнику, а также иных последствиях совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящих к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Дискуссионным является вопрос о необходимости решения арбитражного суда о банкротстве как преюдиционного акта для привлечения к уголовной ответственности по [ст. 196](#) УК РФ. Представляется правильной позиция Б.В. Волженкина, считающего, что неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей может быть установлена и помимо такого решения <1>.

<1> Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб., 2007. С. 406.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что совершает деяние, влекущее неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба кредиторам и желает этого.

Мотивы и цели не являются обязательными признаками состава преступления. Вместе с тем для него характерны следующие цели: завладеть за бесценок имуществом обанкротившегося предприятия; не выполнить обязательства, поскольку требования кредиторов, не удовлетворенные из-за недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица, считаются погашенными ([ст. 64](#) ГК РФ), и т.д.

Субъект преступления специальный, им являются руководитель или учредитель (участник) юридического лица, а также индивидуальный предприниматель, достигшие возраста шестнадцати

лет.

За преднамеренное банкротство, не повлекшее причинение крупного ущерба, установлена административная ответственность ([ч. 2 ст. 14.12 КоАП РФ](#)).

Статья 197. Фиктивное банкротство

Комментарий к [статье 197](#)

Объект преступления - установленный порядок объявления должника банкротом и удовлетворения требований кредиторов.

О понятии и признаках банкротства см. [комментарий к ст. 195 УК РФ](#).

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" <1> наделяет должника как правом, так и обязанностью на подачу им заявления в арбитражный суд о своей несостоятельности ([ст. ст. 7 - 10, 37](#)).

<1> РГ. 2002. 2 нояб.

Объективная сторона преступления выражается в действии - заведомо ложном публичном объявлении руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности, впоследствии в виде крупного ущерба, причинной связи.

Заведомо ложное публичное объявление о несостоятельности - это совершенное в публичном месте (например, в средствах массовой информации, в арбитражном суде) сообщение (устное, письменное) о своем банкротстве, которое не соответствует реальной действительности, так как лицо на самом деле является платежеспособным и обладает возможностью в полном объеме удовлетворить требования кредиторов.

Так же как и при преднамеренном банкротстве, для определения признаков фиктивного банкротства проводится соответствующая экспертиза или иная проверка <1>.

<1> [Постановление](#) Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 855 "Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства" // Российская бизнес-газета. 2005. 18 янв.

Деяние является оконченным в момент причинения крупного ущерба кредиторам. Состав преступления материальный.

В соответствии с [примечанием к ст. 169 УК РФ](#) под крупным ущербом понимается денежная сумма, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей. Исходя из смысла [ст. 2](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с качественной стороны ущерб, причиненный имущественным правам кредиторов, может выражаться в следующем: уменьшении стоимости или размера имущества должника и (или) увеличении размера имущественных требований к должнику, а также иных последствиях совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящих к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что, публично объявляя о своей несостоятельности, является платежеспособным, предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба кредиторам и желает этого.

Мотивы и цели не являются обязательными признаками состава преступления. Вместе с тем для данного преступления характерны следующие цели: приостановить обращение взыскания на свое имущество, ввести в заблуждение кредиторов для получения отсрочки, рассрочки или скидки с причитающихся им платежей и т.д.

Субъект преступления специальный, им являются руководитель или учредитель (участник) юридического лица, а также индивидуальный предприниматель, достигшие возраста шестнадцати лет.

За фиктивное банкротство, не повлекшее причинение крупного ущерба, установлена административная ответственность ([ч. 1 ст. 14.12 КоАП РФ](#)).

Статья 198. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица

Комментарий к [статье 198](#)

Объект преступления - установленный порядок уплаты физическими лицами налогов и (или) сборов.

В соответствии со [ст. 57](#) Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют.

Согласно [п. 1](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. N 64 "О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления" <1> общественная опасность уклонения от уплаты налогов и сборов заключается в непоступлении денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации.

<1> РГ. 2006. 31 дек.

Под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств, в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований ([п. 1 ст. 8 НК РФ](#)).

Сбор - это установленный налоговым законодательством обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий) ([п. 2 ст. 8 НК РФ](#)).

Действующим законодательством установлены следующие виды налогов и сборов: федеральные ([ст. 13 НК РФ](#)), региональные ([ст. 14 НК РФ](#)) и местные ([ст. 15 НК РФ](#)), а также специальные налоговые режимы ([ст. 18 НК РФ](#)).

Уголовная ответственность наступает в случае уклонения от уплаты как федеральных налогов и сборов, так и налогов субъектов Российской Федерации и местных налогов.

Среди налогов, уплачиваемых налогоплательщиками - физическими лицами, основными являются: на доходы, транспортный, земельный, на имущество. Порядок и сроки их уплаты предусматриваются в законодательстве о налогах и сборах <1>.

<1> Под законодательством о налогах и сборах понимается федеральное законодательство о налогах и сборах, региональное, а также нормативные правовые акты о налогах и сборах представительных органов местного самоуправления ([ст. 1 НК РФ](#)).

Согласно [ст. 23 НК РФ](#) налогоплательщики обязаны представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты) и другие документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов.

Налоговая декларация - это письменное заявление налогоплательщика о полученных доходах и произведенных расходах, источниках доходов, налоговых льготах и исчисленной сумме налога, а также других данных, связанных с исчислением и уплатой налога ([ст. 80 НК РФ](#)).

Налоговая декларация представляется налогоплательщиком в налоговый орган по каждому виду налога по определенной форме лично или через его представителя, а также может быть направлена по почте, в том числе и электронной, в порядке и сроки, которые установлены налоговым законодательством.

Под иными документами, представление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным, понимаются любые предусмотренные [НК РФ](#) и

принятыми в соответствии с ним федеральными законами документы, служащие основанием для исчисления и уплаты налогов и (или) сборов. Например, справки о суммах уплаченного налога (ст. 244 НК РФ), документы, подтверждающие право на налоговые льготы.

Объективная сторона преступления выражается в действиях (бездействии) - уклонении от уплаты налогов и (или) сборов следующими способами:

1) непредставление налоговой декларации или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным;

2) включение в налоговую декларацию или иные документы заведомо ложных сведений. В объективную сторону законодателем включены также последствия в виде крупного размера уклонения и причинная связь между действием и бездействием и общественно опасным последствием.

Основные вопросы, связанные с толкованием признаков объективной стороны и квалификацией деяния, раскрываются в названном [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. N 64:

а) уклонения от уплаты налогов и (или) сборов представляют собой умышленные деяния, направленные на их неуплату в крупном или особо крупном размере и повлекшие полное или частичное непоступление соответствующих налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации ([абз. 1 п. 3](#));

б) под включением в налоговую декларацию или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений следует понимать умышленное указание в них любых не соответствующих действительности данных об объекте налогообложения, расчете налоговой базы, наличии налоговых льгот или вычетов и любой иной информации, влияющей на правильное исчисление и уплату налогов и сборов ([абз. 1 п. 9](#));

в) включение в налоговую декларацию или иные обязательные для представления документы заведомо ложных сведений может выражаться в умышленном неотражении в них данных о доходах из определенных источников, объектов налогообложения, в уменьшении действительного размера дохода, искажении размеров произведенных расходов, которые учитываются при исчислении налогов (например, расходы, вычитаемые при определении совокупного налогооблагаемого дохода). К заведомо ложным сведениям могут быть также отнесены не соответствующие действительности данные о времени (периоде) понесенных расходов, полученных доходов, искажение в расчетах физических показателей, характеризующих определенный вид деятельности, при уплате единого налога на вмененный доход и т.п. ([абз. 2 п. 9](#));

г) исходя из того что в соответствии с положениями налогового законодательства срок представления налоговой декларации и сроки уплаты налога (сбора) могут не совпадать, моментом окончания преступления, предусмотренного [ст. ст. 198](#) или [199](#) УК РФ, следует считать фактическую неуплату налогов (сборов) в срок, установленный налоговым законодательством ([абз. 3 п. 3](#));

д) обязательным признаком составов преступлений, предусмотренных [ст. ст. 198](#) и [199](#) УК РФ, является крупный или особо крупный размер неуплаченных налогов и (или) сборов, определяемый согласно примечаниям к данным статьям. При этом крупный или особо крупный размер неуплаченных налогов и (или) сборов определяется за период в пределах трех финансовых лет подряд ([абз. 1 п. 11](#));

е) по смыслу закона ответственность за преступление, предусмотренное [ст. ст. 198](#) либо [199](#) УК РФ, может наступить при наличии к тому оснований и за отдельный налоговый период, установленный НК РФ (например, за календарный год или иной период применительно к отдельным налогам, по окончании которого определяется налоговая база и исчисляется сумма налога, подлежащая уплате), если уклонение от уплаты одного или нескольких налогов (сборов) составило крупный или особо крупный размер и истекли установленные налоговым законодательством сроки их уплаты ([абз. 2 п. 11](#));

ж) при исчислении крупного или особо крупного размера уклонения от уплаты налогов и (или) сборов надлежит складывать как сумму налогов (в том числе по каждому их виду), так и сумму сборов, которые не были уплачены за период в пределах трех финансовых лет подряд. При этом

следует учитывать лишь суммы тех налогов и (или) сборов, которые не были уплачены в бюджеты различных уровней по истечении налоговых периодов по видам налогов и (или) сборов в соответствии с НК РФ. Крупный (особо крупный) размер неуплаченных налогов и (или) сборов исчисляется за период в пределах трех финансовых лет подряд и в тех случаях, когда сроки их уплаты выходят за пределы данного трехлетнего периода и они истекли (абз. 1 п. 12);

з) если налогоплательщик не представил налоговую декларацию или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным (ст. 23 НК РФ), либо включил в налоговую декларацию или в эти документы заведомо ложные сведения, в том числе в случаях подачи в налоговый орган заявления о дополнении и изменении налоговой декларации после истечения срока ее подачи, но затем до истечения срока уплаты налога и (или) сбора сумму обязательного взноса уплатил (п. 4 ст. 81 НК РФ), добровольно и окончательно отказавшись от доведения преступления до конца (ч. 2 ст. 31 УК РФ), то в его действиях состав преступления, предусмотренный ст. 198 или ст. 199 УК РФ, отсутствует (п. 14);

и) в тех случаях, когда лицо в целях уклонения от уплаты налогов и (или) сборов осуществляет подделку официальных документов организации, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, а также штампов, печатей, бланков, содеянное им при наличии к тому оснований влечет уголовную ответственность по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 198 УК РФ или ст. 199 УК РФ и ст. 327 УК РФ (абз. 3 п. 9);

к) если лицо, виновное в уклонении от уплаты налогов и (или) сборов в крупном или особо крупном размере, осуществляет сокрытие денежных средств или имущества организации либо индивидуального предпринимателя в крупном размере, за счет которых в установленном порядке должно производиться взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, содеянное им подлежит дополнительной квалификации по ст. 199.2 УК РФ (абз. 2 п. 21).

Конкретная сумма неуплаченных налогов и (или) сборов (как обязательный признак состава преступления) должна быть рассчитана исходя из примечания к ст. 198 УК РФ или из примечания к ст. 199 УК РФ. Исчисляя долю неуплаченных налогов и (или) сборов (свыше 10% или свыше 20%), необходимо исходить из суммы всех налогов и (или) сборов, подлежащих уплате за период в пределах трех финансовых лет подряд, если такая сумма составила: по ст. 198 УК РФ - соответственно более шестисот тысяч рублей и более трех миллионов рублей, по ст. 199 УК РФ - соответственно более двух миллионов рублей и более десяти миллионов рублей. Выявленная сумма неуплаченных налогов (сборов) должна включаться в общую сумму налогов (сборов), подлежащих уплате.

Порядок определения неуплаченной доли налогов (сборов) не относится к случаям, когда крупный или особо крупный размер составляет более одного миллиона восемьсот тысяч рублей или более девяти миллионов рублей для соответствующих частей ст. 198 УК РФ и соответственно более шести миллионов рублей или тридцати миллионов рублей для соответствующих частей ст. 199 УК РФ.

Под непредставлением налоговой декларации или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, понимается неподача указанных документов в налоговые органы в порядке и сроки, которые установлены законодательством о налогах и сборах. Для каждого вида налога и сбора эти сроки устанавливаются отдельно. Например, налогоплательщик налога на доходы обязан представить налоговую декларацию в налоговый орган по месту своего учета не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом (ст. 229 НК РФ).

Состав преступления материальный.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что уклоняется от уплаты налогов и (или) сборов в крупном (особо крупном) размере способами, указанными в диспозиции статьи, и желает этого. Цель действий (бездействия) виновного - полностью или частично не уплатить налоги и (или) сборы.

Несвоевременная подача декларации о доходах, не связанная с намерением уклониться от уплаты налога, а равно искажение данных о фактически полученных доходах или понесенных при этом расходах, произошедшие по ошибке, не влекут уголовной ответственности по ст. 198 УК РФ <1>.

<1>[Постановление](#) президиума Калужского областного суда от 8 мая 2002 г. по делу Закирьянова // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 5. 2003. С. 14.

При решении вопроса о наличии у лица умысла необходимо учитывать обстоятельства, исключающие его вину в налоговом правонарушении ([ст. 111](#) НК РФ). Например, в случае выполнения налогоплательщиком письменных разъяснений по вопросам применения законодательства о налогах и сборах, данных финансовым органом или другим уполномоченным государственным органом или их должностными лицами в пределах их компетенции.

Субъект преступления специальный - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет, обязанное в соответствии с законодательством о налогах и сборах своевременно и в полном объеме уплатить налоги и (или) сборы.

Субъектом преступления может также являться частный нотариус, адвокат, индивидуальный предприниматель и иное физическое лицо, осуществляющее функции законного или уполномоченного представителя в совершении действий, регулируемых законодательством о налогах и сборах ([ст. ст. 26 - 29](#) НК РФ) ([абз. 1 и 2 п. 6](#) Постановления).

В тех случаях, когда лицо, фактически осуществляющее свою предпринимательскую деятельность через подставное лицо (например, безработного, который формально был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя), уклонялось при этом от уплаты налогов (сборов), его действия следует квалифицировать по [ст. 198](#) УК РФ как исполнителя данного преступления, а действия иного лица в силу [ч. 4 ст. 34](#) УК РФ - как его пособника при условии, если он сознавал, что участвует в уклонении от уплаты налогов (сборов), и его умыслом охватывалось совершение этого преступления ([абз. 3 п. 6](#) Постановления).

Квалифицирующий признак - совершение преступления в особо крупном размере.

В соответствии с [примечанием к данной статье](#), а также в силу [ч. 1 ст. 76.1](#) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей [статьей](#), освобождается от уголовной ответственности, если оно полностью уплатило суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумму штрафа в размере, определяемом в соответствии с НК РФ.

О понятии лица, впервые совершившего преступление, см. [комментарий к ст. 75](#) УК РФ.

О налоговой ответственности за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора) см. [ст. 122](#) НК РФ.

Статья 199. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации

Комментарий к [статье 199](#)

Объект преступления - установленный порядок уплаты организациями налогов и (или) сборов.

Содержание и толкование объективных признаков состава преступления, его субъективной стороны, а также вопросов, возникающих при квалификации деяния, аналогичны норме, предусмотренной [ст. 198](#) УК РФ, за исключением того, что налогоплательщиком здесь является организация.

Организации - это юридические лица, образованные в соответствии с законодательством РФ, а также иностранные юридические лица, компании и другие корпоративные образования, обладающие гражданской правоспособностью, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств, международные организации, их филиалы и представительства, созданные на территории РФ ([ст. 11](#) НК РФ).

Наиболее важными налогами, уплачиваемыми организациями, являются: налог на добавленную стоимость, на прибыль, акцизы, на добычу полезных ископаемых, на имущество, земельный.

К иным документам, представление которых организацией в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным, могут относиться: выписки из книги продаж, из книги учета доходов и расходов хозяйственных операций, копия журнала полученных и выставленных счетов-фактур ([ст. 145](#) НК РФ); расчеты по авансовым платежам и

расчетные ведомости (ст. ст. 243 и 398 НК РФ); годовые отчеты (ст. 307 НК РФ) и т.д.

Крупный (особо крупный) размер неуплаченных налогов и (или) сборов, а также порядок его расчета указаны в [комментарии к ст. 198 УК РФ](#).

Состав преступления материальный.

Субъект преступления специальный - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет, в обязанности которого в соответствии с законодательством о налогах и сборах входит подписание отчетной документации, представляемой в налоговые органы, и обеспечение полной и своевременной уплаты налогов и сборов.

В соответствии с положениями [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. N 64 "О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления" <1> к субъектам преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, могут быть отнесены:

<1> РГ. 2006. 31 дек.

а) руководитель организации-налогоплательщика, главный бухгалтер (бухгалтер при отсутствии в штате должности главного бухгалтера), в обязанности которых входит подписание отчетной документации, представляемой в налоговые органы, обеспечение полной и своевременной уплаты налогов и сборов; иные лица, если они были специально уполномочены органом управления организации на совершение таких действий; лица, фактически выполнявшие обязанности руководителя или главного бухгалтера (бухгалтера). Содеянное надлежит квалифицировать по п. "а" ч. 2 ст. 199 УК РФ, если указанные лица заранее договорились о совместном совершении действий, направленных на уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации-налогоплательщика ([абз. 1 п. 7](#));

б) иные служащие организации-налогоплательщика (организации - плательщика сборов), оформляющие, например, первичные документы бухгалтерского учета, могут быть при наличии к тому оснований привлечены к уголовной ответственности по соответствующей части ст. 199 УК РФ как пособники данного преступления (ч. 5 ст. 33 УК РФ), умышленно содействовавшие его совершению ([абз. 2 п. 7](#));

в) лицо, организовавшее совершение преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, либо склонившее к его совершению руководителя, главного бухгалтера (бухгалтера) организации-налогоплательщика или иных сотрудников этой организации, а равно содействовавшее совершению преступления советами, указаниями и т.п. несет ответственность в зависимости от содеянного им как организатор, подстрекатель либо пособник по соответствующей части ст. 33 УК РФ и соответствующей части ст. 199 УК РФ ([абз. 3 п. 7](#)).

В тех случаях, когда лицо осуществляет юридическое или фактическое руководство несколькими организациями и при этом в каждой из них уклоняется от уплаты налогов и (или) сборов, его действия при наличии к тому оснований надлежит квалифицировать по совокупности нескольких преступлений, предусмотренных соответствующими частями ст. 199 УК РФ.

Действия должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления, умышленно содействовавших совершению преступлений, предусмотренных ст. ст. 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ, надлежит квалифицировать как соучастие в совершении указанных преступлений, а если при этом они действовали из корыстной или иной личной заинтересованности, то и по соответствующим статьям УК РФ (ст. ст. 285, 292).

Квалифицирующий признак - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (см. ч. 2 ст. 35 УК РФ и [комментарий к ней](#)) и в особо крупном размере.

В соответствии с [примечанием к данной статье](#), а также в силу ч. 1 ст. 76.1 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей [статьей](#), освобождается от уголовной ответственности, если этим лицом либо организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется данному лицу, полностью уплачены суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумма штрафа в размере, определяемом в соответствии с НК РФ.

О понятии лица, впервые совершившего преступление, см. [комментарий к ст. 75 УК РФ](#).

О налоговой ответственности за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора) см. ст. 122 НК РФ.

Статья 199.1. Неисполнение обязанностей налогового агента

Комментарий к [статье 199.1](#)

Объект преступления - установленный порядок уплаты налоговыми агентами налогов и (или) сборов <1>.

<1> Несмотря на то что уголовный закон предусматривает ответственность за неисполнение обязанностей налогового агента относительно сборов, [ст. 24](#) НК РФ такая обязанность на налоговых агентов не возлагается.

В соответствии со [ст. 24](#) НК РФ налоговыми агентами признаются лица, на которых возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд) налогов.

Обязанности налогового агента могут быть возложены только на тех лиц (юридические или физические), которые являются источником выплаты доходов, подлежащих обложению налогами, например на добавленную стоимость ([ст. 161](#) НК РФ), на доходы физических лиц ([ст. 226](#) НК РФ), на прибыль ([ст. 286](#) НК РФ). Так, организация-работодатель вне зависимости от своей организационно-правовой формы является налоговым агентом в отношении заработной платы, подлежащей обложению налогом на доходы, который должны уплачивать ее работники. Данную денежную сумму налоговый агент вначале исчисляет, далее - удерживает из заработной платы работника при ее выдаче, а затем перечисляет ее в бюджетную систему РФ.

Объективная сторона преступления выражается в бездействии - неисполнении обязанностей налогового агента по исчислению, удержанию или перечислению налогов и (или) сборов, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд), впоследствии в виде крупного размера, причинной связи.

Как уже отмечалось, обязанности налогового агента, указанные в диспозиции [ст. 199.1](#) УК РФ, предусмотрены [ст. 24](#) НК РФ. Ненадлежащее исполнение налоговым агентом иных обязанностей (например, в течение одного месяца письменно сообщать в налоговый орган по месту своего учета о невозможности удержать налог у налогоплательщика и о сумме задолженности налогоплательщика) уголовно не наказуемо.

Для каждого вида налога в НК РФ предусмотрен свой порядок исчисления, а также сроки его удержания и перечисления в бюджетную систему РФ. Например, налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога на доходы физических лиц не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода ([ст. 226](#) НК РФ).

Некоторые вопросы, связанные с толкованием признаков состава преступления и его квалификации, отражены в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. N 64 "О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления" <1>:

<1> РГ. 2006. 31 дек.

а) преступление, предусмотренное [ст. 199.1](#) УК РФ, является оконченным с момента неперечисления налоговым агентом в личных интересах в порядке и сроки, которые установлены налоговым законодательством ([п. 3 ст. 24](#) НК РФ), в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд) сумм налогов и (или) сборов в крупном или особо крупном размере, которые он должен был исчислить и удержать у налогоплательщика ([абз. 2 п. 17](#));

б) при определении крупного (особо крупного) размера неисполнения налоговым агентом обязанностей, перечисленных в [ст. 199.1](#) УК РФ, суды должны руководствоваться правилами, содержащимися в [примечании к ст. 199](#) УК РФ, и исчислять его, исходя из сумм тех налогов (сборов), которые подлежат перечислению в бюджет (внебюджетные фонды) самим налоговым агентом ([абз. 5 п. 17](#));

в) если действия налогового агента, нарушающие налоговое законодательство по исчислению, удержанию или перечислению налогов и (или) сборов в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд), совершены из корыстных побуждений и связаны с незаконным изъятием денежных средств и другого имущества в свою пользу или в пользу других лиц, содеянное следует при наличии к тому оснований дополнительно квалифицировать как хищение чужого имущества ([абз. 4 п. 17](#));

г) в том случае, когда лицо в личных интересах не исполняет обязанности налогового агента по исчислению, удержанию или перечислению налогов и одновременно уклоняется от уплаты налогов с физического лица или организации в крупном или особо крупном размере, содеянное им при наличии к тому оснований надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. 199.1 УК РФ](#) и соответственно [ст. 198 УК РФ](#) или [ст. 199 УК РФ](#). Если названное лицо совершает также действия по сокрытию денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, содеянное им подлежит при наличии к тому оснований дополнительной квалификации по [ст. 199.2 УК РФ \(п. 18\)](#).

Состав преступления материальный.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что не исполняет в крупном (особо крупном) размере обязанности, предусмотренные [ст. 199.1 УК РФ](#), и желает этого.

Обязательным признаком субъективной стороны является мотив преступления - личный интерес, который может выражаться в стремлении извлечь выгоду имущественного, а также неимущественного характера, обусловленную такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса и т.п. ([абз. 3 п. 17 Постановления](#)).

Субъект преступления специальный - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет, выполняющее обязанности налогового агента. Это может быть: физическое лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, а также лицо, на которое в соответствии с его должностным или служебным положением возложена обязанность по исчислению, удержанию или перечислению налогов (руководитель или главный (старший) бухгалтер организации, иной сотрудник организации, специально уполномоченный на совершение таких действий, либо лицо, фактически выполняющее обязанности руководителя или главного (старшего) бухгалтера) ([абз. 1 п. 17 Постановления](#)).

Квалифицирующий признак - совершение преступления в особо крупном размере.

В соответствии с [примечанием к ст. 199 УК РФ](#), а также в силу [ч. 1 ст. 76.1 УК РФ](#) лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если этим лицом либо организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется данному лицу, полностью уплачены суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумма штрафа в размере, определяемом в соответствии с [НК РФ](#).

О понятии лица, впервые совершившего преступление, см. [комментарий к ст. 75 УК РФ](#).

За невыполнение налоговым агентом обязанностей по удержанию и (или) перечислению налогов, не образующих крупный размер, установлена налоговая ответственность ([ст. 123 НК РФ](#)).

Статья 199.2. Сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов

Комментарий к [статье 199.2](#)

Объектом преступления является установленный порядок взыскания недоимки по налогам и (или) сборам.

Недоимка - это сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок ([ст. 11 НК РФ](#)).

В случае наличия недоимки налоговые органы имеют право взыскать ее ([подп. 9 п. 1 ст. 31 НК](#)

РФ).

Порядок принудительного взыскания недоимки предусмотрен законодательством о налогах и сборах (ст. ст. 45 - 48 НК РФ). Так, после истечения срока исполнения требования об уплате недоимки обязанность по уплате налога исполняется принудительно путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика, инкассового поручения на списание и перечисление в соответствующие бюджеты (внебюджетные фонды) необходимых денежных средств. При недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика налоговый орган направляет соответствующее постановление в службу судебных приставов для взыскания недоимки за счет другого имущества <1>.

<1> Взыскание недоимки за счет имущества налогоплательщика осуществляется в соответствии с Федеральным [законом](#) от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" с учетом особенностей, предусмотренных [ст. 47](#) НК РФ.

Предмет преступления - денежные средства и имущество.

В соответствии с налоговым законодательством под денежными средствами и имуществом организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых в установленном порядке должно производиться взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, понимаются денежные средства налогоплательщика (плательщика сборов) на счетах в банках, его наличные денежные средства, а также иное имущество, перечисленное в [ст. 47](#) НК РФ (например, имущество, не участвующее непосредственно в производстве продукции (товаров), в частности: ценные бумаги, валютные ценности, непромышленные помещения, легковой автотранспорт, предметы дизайна служебных помещений; готовая продукция (товар) и т.д.).

Не является предметом данного преступления имущество, на которое в соответствии с действующим законодательством не может быть обращено взыскание ([ст. 446](#) ГПК РФ). Например: предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и др.), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши; средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество; призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник.

Объективная сторона преступления выражается в действии (бездействии) - сокрытии в крупном размере денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов.

Отдельные вопросы квалификации рассматриваемого преступления нашли свое отражение в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. N 64 "О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления" <1>:

<1> РГ. 2006. 31 дек.

а) под сокрытием денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов ([ст. 199.2](#) УК РФ), следует понимать деяние, направленное на воспрепятствование принудительному взысканию недоимки по налогам и сборам в крупном размере ([абз. 3 п. 20](#));

б) исходя из [примечания к ст. 169](#) УК РФ под крупным размером следует понимать стоимость сокрытого имущества в сумме, которая необходима для погашения задолженности, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей. Состав преступления, предусмотренный [ст. 199.2](#) УК РФ, наличествует и в том случае, когда размер задолженности превышает стоимость имущества, сокрытого в крупном размере с целью воспрепятствовать дальнейшему принудительному взысканию недоимки. При этом следует иметь в виду, что уголовная ответственность по [ст. 199.2](#) УК РФ может наступить после истечения срока, установленного в полученном требовании об уплате налога и (или) сбора ([ст. 69](#) НК РФ) ([абз. 6 п. 20](#));

в) при решении вопроса о том, совершено ли сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, в крупном размере, судам следует иметь в виду, что взысканные

или подлежащие взысканию пени и штрафы в сумму недоимок не включаются ([абз. 1 п. 21](#));

г) если лицо, виновное в уклонении от уплаты налогов и (или) сборов в крупном или особо крупном размере, осуществляет сокрытие денежных средств или имущества организации либо индивидуального предпринимателя в крупном размере, за счет которых в установленном порядке должно производиться взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, содеянное им подлежит дополнительной квалификации по [ст. 199.2 УК РФ \(абз. 2 п. 20\)](#);

д) в тех случаях, когда лицо совершает в крупном размере сокрытие денежных средств либо имущества, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, и предметом сокрытия выступают денежные средства либо имущество, в отношении которых применены способы обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов или сборов в виде приостановления операций по счетам ([ст. 76 НК РФ](#)) и (или) ареста имущества ([ст. 77 НК РФ](#)), содеянное полностью охватывается составом преступления, предусмотренным [ст. 199.2 УК РФ](#). При этом умышленные действия служащего кредитной организации, осуществившего банковские операции с находящимися на счетах денежными средствами (вкладами), на которые наложен арест, при наличии к тому оснований подлежат квалификации по [ч. 1 ст. 312 УК РФ \(абз. 3 п. 20\)](#).

Состав преступления материальный.

В судебной практике сложился подход, согласно которому сокрытие осуществляется посредством: совершения с имуществом мнимых сделок; осуществления безналичных расчетов через новые открытые расчетные счета или счета третьих лиц; несдачи денежной выручки в кассу предприятия; взаимозачетов или расчетов с контрагентами векселями и т.д. <1>.

<1> В действующем законодательстве РФ отсутствует четкий и единый критерий оценки правомерности расходования денежных средств налогоплательщиком при наличии у него недоимки. На настоящий момент правоприменитель в большинстве случаев исходит здесь из положений [ст. 855 ГК РФ](#).

Действия лица, потратившего сокрытые денежные средства на выплату заработной платы или на производственные нужды, в том числе и на уплату коммунальных платежей, формально содержат признаки состава преступления, предусмотренного [ст. 199.2 УК РФ](#). В то же время при определенных условиях (например, сложная социально-экономическая ситуация в регионе) указанное деяние может являться обстоятельством, исключающим его преступность в силу крайней необходимости ([ст. 39 УК РФ](#)).

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что препятствует принудительному взысканию недоимки по налогам и сборам в крупном размере, и желает этого.

Субъект преступления специальный - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет, имеющее статус индивидуального предпринимателя, собственник имущества организации, руководитель организации либо лицо, выполняющее управленческие функции в этой организации, связанные с распоряжением ее имуществом.

В диспозиции данной [статьи](#) физическое лицо не указано в качестве общего субъекта преступления. При наличии оснований деяние такого лица, направленное на сокрытие имущества, за счет которого согласно законодательству РФ о налогах и сборах должно быть произведено взыскание недоимки, можно квалифицировать по [ст. 312 УК РФ](#).

Статья 200. Утратила силу. - Федеральный [закон](#) от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ.

Статья 200.1. Контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов

Комментарий к [статье 200.1](#)

Объектом данного преступления является установленный порядок перемещения наличных денежных средств и денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза в ЕвразЭС.

В соответствии со [ст. 2](#) Таможенного кодекса Таможенного союза <1> (далее - Таможенный кодекс) единую таможенную территорию Таможенного союза составляют территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, а также находящиеся за пределами территорий государств - членов Таможенного союза искусственные острова, установки, сооружения и иные объекты, в отношении которых государства - члены Таможенного союза обладают исключительной юрисдикцией. Пределы таможенной территории Таможенного союза являются таможенной границей Таможенного союза.

<1> Таможенный [кодекс](#) Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому решением Межгосударственного совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27 ноября 2009 г. N 17) // СЗ РФ. 2010. N 50.

Порядок перемещения наличных денежных средств и денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза определяется [Договором](#) о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза, принятым решением Межгосударственного совета ЕврАзЭС от 5 июля 2010 г. N 51 <1>.

<1> СЗ РФ. 2012. N 36.

[Статья 2](#) данного Договора определяет, что под наличными денежными средствами понимаются денежные знаки в виде банкнот и казначейских билетов, монет, за исключением монет из драгоценных металлов, находящиеся в обращении и являющиеся законным платежным средством в государствах - членах Таможенного союза или иностранных государств, включая изъятые либо изымаемые из обращения, но подлежащие обмену на находящиеся в обращении денежные знаки. Денежные инструменты - это дорожные чеки, векселя, чеки (банковские чеки), а также ценные бумаги в документарной форме, удостоверяющие обязательство эмитента (должника) по выплате денежных средств, в которых не указано лицо, которому осуществляется такая выплата.

Ввоз и вывоз физическим лицом наличных денежных средств и (или) дорожных чеков на таможенную территорию Таможенного союза осуществляется без ограничений в следующем порядке:

при единовременном ввозе или вывозе наличных денежных средств и (или) дорожных чеков на общую сумму, равную либо не превышающую в эквиваленте 10 тысяч долларов США, указанные денежные средства и (или) дорожные чеки не подлежат таможенному декларированию в письменной форме;

при единовременном ввозе или вывозе наличных денежных средств и (или) дорожных чеков на общую сумму, превышающую в эквиваленте 10 тысяч долларов США, указанные денежные средства и (или) дорожные чеки подлежат таможенному декларированию в письменной форме путем подачи пассажирской таможенной декларации на всю сумму ввозимых наличных денежных средств и (или) дорожных чеков.

Ввоз и вывоз физическим лицом денежных инструментов, за исключением дорожных чеков, осуществляется при условии таможенного декларирования в письменной форме путем подачи пассажирской таможенной декларации.

В случаях ввоза или вывоза на таможенную территорию Таможенного союза или вывоза с этой территории физическим лицом наличных денежных средств и (или) дорожных чеков перерасчет в доллары США осуществляется по курсу, установленному в соответствии с законодательством той стороны, через государственную границу которой перемещаются такие наличные денежные средства и (или) дорожные чеки, на день подачи пассажирской таможенной декларации таможенному органу.

При таможенном декларировании денежных инструментов, за исключением дорожных чеков, в пассажирской таможенной декларации <1> указывается номинальная стоимость либо соответствующая сумма в валюте государства - члена Таможенного союза или иностранной валюте, право на получение которой удостоверяет денежный инструмент. В случае отсутствия номинальной

стоимости и невозможности определить сумму в валюте государства - члена Таможенного союза или иностранной валюте, право на получение которой удостоверяет денежный инструмент, в пассажирской таможенной декларации указывается количество перемещаемых денежных инструментов.

<1>**Форма** пассажирской таможенной декларации утверждена решением Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 г. N 287 "Об утверждении формы пассажирской таможенной декларации и порядка заполнения пассажирской таможенной декларации" // официальный сайт Комиссии Таможенного союза <http://www.eurasiancommission.org/ru/Pages/default.aspx>, 25.06.2010.

Обязательным признаком данного состава является крупный размер перемещаемых наличных денег и денежных инструментов. В соответствии с **п. 1 примечания к данной статье** деяние признается совершенным в крупном размере, если сумма незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимость незаконно перемещенных денежных инструментов превышает двукратный размер суммы наличных денежных средств и (или) стоимости дорожных чеков, разрешенных таможенным законодательством Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС к перемещению без письменного декларирования.

При расчете размера суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов из всей суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов подлежит исключению та часть, которая таможенным законодательством Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС разрешена к перемещению без декларирования или была задекларирована (**примечание 3 к ст. 200.1 УК РФ**).

Объективная сторона рассматриваемого преступления выражается в действии и предполагает незаконное перемещение через таможенную границу указанных предметов.

Пункт 19 ст. 4 Таможенного кодекса под незаконным перемещением товара <1> через таможенную границу понимает перемещение товара через таможенную границу вне установленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах, либо с сокрытием от таможенного контроля, либо с недостоверным декларированием или недекларированием товаров, либо с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах.

<1>**Пункт 35 ст. 4** Таможенного кодекса в понятие "товар" включает также валюту, ценные бумаги и дорожные чеки.

Перемещение товаров или иных предметов, помимо таможенного контроля, заключается в совершении любых умышленных действий по их ввозу на таможенную территорию или вывозу с этой территории вне пунктов пропуска через таможенную границу или иных мест нахождения таможенных органов (таможен, таможенных постов) либо вне времени их работы.

Под сокрытием предметов от таможенного контроля понимаются любые действия, направленные на то, чтобы затруднить обнаружение денег или денежных инструментов либо утаить их подлинные свойства или количество (например, использование тайников, специально изготовленных или приспособленных для контрабанды в предметах багажа, одежды или оборудованных на транспортных средствах).

Недекларирование при контрабанде денег и денежных инструментов предполагает умышленное незаявление в пассажирской таможенной декларации сведений о перемещаемых предметах. Недостоверное декларирование представляет собой заявление в пассажирской таможенной декларации заведомо ложных сведений о количестве перевозимых денежных средств или денежных инструментов, их виде и стоимости.

Момент окончания контрабанды должен определяться в зависимости от формы и способа перемещения указанных предметов (ввоз, вывоз, пересылка), способа совершения контрабанды (помимо или с сокрытием от таможенного контроля, с недекларированием или недостоверным декларированием). При ввозе наличных денег или денежных инструментов на таможенную

территорию контрабанду, совершенную с недекларированием или недостоверным декларированием, следует считать оконченным преступлением с момента пресечения перемещения наличных денег или денежных инструментов в связи с обнаружением того, что ввоз этих предметов совершается одним из указанных противоправных способов.

В случаях, когда в процессе перемещения наличных денег или денежных инструментов факты недекларирования, недостоверного декларирования или сокрытия от таможенного контроля обнаружены не были, преступление, предусмотренное [ст. 200.1 УК РФ](#), считается оконченным с момента совершения уголовно наказуемых действий по фактическому выведению данных предметов из-под таможенного контроля, т.е. с момента пересечения данными предметами таможенной границы. Аналогичным образом следует определить и момент окончания контрабанды в случае перемещения денежных средств вне пунктов таможенного контроля.

Контрабанду, совершенную при вывозе наличных денег или денежных инструментов с таможенной территории, следует считать оконченным преступлением с момента обнаружения недостоверности сведений, указанных лицом в представленной им таможенной декларации, или с момента пресечения иных действий, непосредственно направленных на вывоз наличных денег или денежных инструментов, если такие действия совершались противоправными способами, которыми достигалось выведение вывозимых предметов из-под таможенного контроля. К числу действий, непосредственно направленных на вывоз наличных денег или денежных инструментов, помимо подачи пассажирской таможенной декларации, относятся иные действия с указанными предметами до фактического пересечения ими таможенной границы (вход или въезд лица в зону таможенного контроля, сдача организациям почтовой связи международных почтовых отправлений для отправки за пределы таможенной территории, действия лица, непосредственно направленные на фактическое пересечение таможенной границы вне установленных мест, и т.п.).

Субъект преступления - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Субъективная сторона предполагает наличие прямого умысла. Виновный должен осознать, что незаконно перемещает через таможенную границу наличные денежные средства и денежные инструменты в крупном размере и желает этого.

Часть 2 комментируемой статьи предусматривает уголовную ответственность за те же деяния, совершенные:

а) в особо крупном размере, которым в соответствии с [п. 2 примечания к данной статье](#) признается сумма незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимость незаконно перемещенных денежных инструментов, превышающая пятикратный размер суммы наличных денежных средств и (или) стоимости дорожных чеков, разрешенных таможенным законодательством Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС к перемещению без письменного декларирования;

б) группой лиц (см. [комментарий к ст. 35 УК РФ](#)).

Пункт 4 примечания к данной статье предусматривает специальный случай освобождения от уголовной ответственности в случае добровольной выдачи перемещаемых денежных средств или денежных инструментов до применения мер таможенного контроля или задержания лица либо обнаружения указанных предметов при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.
