

РОСЖЕЛДОР
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Ростовский государственный университет путей сообщения»
(ФГБОУ ВПО РГУПС)
Тихорецкий техникум железнодорожного транспорта
(ТТЖТ – филиал РГУПС)


А.Н.БУЛАТКИН

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО
ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ

для специальностей технического и социально-экономического
профилей



Тихорецк
2015 г.


УТВЕРЖДАЮ
Заместитель директора по
Учебной работе
Н.Ю. Шитикова
01 / 09 2015 г.

Методические рекомендации по осуществлению научно-исследовательской деятельности студентов предназначены для всех обучающихся, проявляющих интерес к научному и техническому творчеству

Организация-разработчик: Тихорецкий техникум железнодорожного транспорта – филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ростовский государственный университет путей сообщения» (ТТЖТ – филиал РГУПС)

Разработчик:

Булаткин Александр Николаевич, преподаватель ТТЖТ - филиала РГУПС

Рекомендованы цикловой комиссией № 4 «Общие гуманитарные и социально-экономические дисциплины».

Протокол заседания № 1 от 01.09.2015 г.

Содержание

	Стр.
Пояснительная записка.....	4
1. Актуальность и практическая значимость научно-исследовательской деятельности студентов.....	4
2. Основные принципы и правила научно-исследовательской деятельности.....	6
3. Правила осуществления и оформления результатов научно-исследовательской деятельности.....	8
Приложение.....	11

Пояснительная записка

Все экономически развитые страны мира уже давно вступили на путь инновационного развития. Это означает, что знания, информация и основанные на них передовые технологии стали главной движущей силой развития не только экономической, но и всех других сфер жизни общества. Те же страны, которые, отстав в развитии, по-прежнему опираются преимущественно на сырьевую экономику, с большой долей вероятности отстали уже навсегда и никогда не смогут преодолеть существующий разрыв, поскольку в условиях глобализации межстрановая дифференциация только усиливается. Успешные страны становятся еще богаче, а бедные – еще беднее.

Очевидно, что Россия не может согласиться с незавидной ролью сырьевого придатка мировой экономической системы со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями. Поэтому у нашей страны нет альтернативы переходу на инновационный путь развития.

Для того, чтобы такой переход проходил успешно, прежде всего нужны профессиональные кадры, отвечающие современным требованиям. Другими словами, требуются специалисты, способные к инновациям во всех сферах профессиональной деятельности. Без этого невозможно дать адекватный ответ на «инновационный вызов».

Как же подготовить таких профессионалов нового поколения?

Одним из приоритетных направлений подготовки будущих специалистов в стенах образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования является вовлечение студентов в научно-исследовательскую деятельность, начиная с первых лет обучения. Государственная политика в сфере образования всячески этому благоприятствует. Регулярно проводятся международные, всероссийские и региональные конкурсы для учащейся молодежи, научно-практические конференции и другие мероприятия, призванные стимулировать инновационную активность студентов и школьников, с юных лет прививать

им «вкус» к научно-исследовательской деятельности. В последние годы также значительно расширились возможности публикации результатов исследований в виде статей, тезисов, отчетов и т.п.

Вместе с тем ни для кого не секрет, что для того, чтобы успешно участвовать в этих мероприятиях студентам нужно обладать необходимыми навыками научного творчества, знать основы, как самого процесса научного исследования, так и должного оформления полученных результатов, предназначенных для публикации.

Как же действовать в данной ситуации?

На первый взгляд, можно поступить очень просто: найти подходящий образец, например, в глобальной сети Internet, и во всем следовать этому образцу. Однако опыт показывает, что данный путь не всегда продуктивен. Дело в том, что каждое исследование имеет свою специфику, которая не всегда позволяет реализовать подобный «автоматизм». То, что хорошо в одном случае, не годится для другого. Поэтому гораздо более продуктивным представляется иной путь. Нужно усвоить базовые принципы, регламентирующие ключевые аспекты научной деятельности, и затем использовать их, независимо от выбранного предмета исследования. Тем более, что они сформулированы очень давно и хорошо известны в мире науки.

Правила научно-исследовательской деятельности первым систематически начал применять выдающийся древнегреческий мыслитель и ученый Аристотель, живший в IV веке до н.э. К числу наиболее важных из них относятся следующие:

– обязательное рассмотрение уже существующих точек зрения по интересующей вас проблеме. Никто из предшественников или современников, высказывавшихся по данному вопросу, не должен быть обойден вниманием;

– обязательное указание имен авторов выдвинутых положений, высказанных точек зрения;

– изложение материала в научных работах должно быть строгим, точным, предельно лаконичным, основанным на понятийном аппарате данной области знания. Использование образов, сравнений, примеров допустимо (а иногда и желательно), но эти средства должны лишь иллюстрировать, делать более понятными строгие научные положения, а не подменять их.

В последующие века эти положения конкретизировались, уточнялись и дополнялись, но их актуальность очевидна и в наши дни.

Прежде всего начинающим исследователям нужно помнить о том, что отнюдь не лишне познакомиться с имеющейся литературой по интересующей их проблеме. Это позволит им не «изобретать велосипед», т.е. не открывать уже давно известные истины и не предлагать уже ставшие рутинными решения. В противном случае можно легко оказаться в ситуации, в которой очутился однажды гениальный русский писатель Л.Н. Толстой.

Будучи увлекающимся человеком, Лев Николаевич очень заинтересовался проблемами экономической теории. После продолжительных раздумий на эту тему, у него появились важные и, как ему казалось, оригинальные мысли, которыми он решил поделиться с профессиональными экономистами. Л.Н. Толстой пригласил к себе нескольких известных профессоров и прочел им полтора часов доклад. Однако университетские ученые не проявили особого энтузиазма и выслушали доклад до конца только из уважения к всемирно известному писателю. Обиженный таким приемом докладчик в очень настоятельной форме потребовал объяснений. Профессора долго отказывались, не желая показаться невежливыми по отношению к хозяину, пока, наконец, один из них не объяснил Льву Николаевичу, что его мысли почти в точности воспроизводят доктрину физиократов, сформулированную еще в середине XVIII века. После этого конфуза Л.Н. Толстой на темы экономики публично больше не высказывался.

Не менее важным является и развитие у начинающих исследователей способности к анализу имеющихся точек зрения. Сопоставление разных позиций, детальное рассмотрение используемой авторами аргументации приводит к обнаружению сильных и слабых сторон каждой из точек зрения, способствует осмысленному формулированию собственного взгляда на изучаемую проблему. А, следовательно, и к правильной постановке проблемы. Последнее чрезвычайно важно, поскольку давно замечено, что правильная постановка проблемы – уже половина ее решения.

Также заслуживает внимания и стремление Аристотеля называть имена ученых, выдвинувших те или иные положения. В эпоху бурного развития информационных технологий чрезвычайно актуальной стала проблема плагиата. Не только студенты скачивают из Internet тексты рефератов, докладов, курсовых и дипломных работ, но и многие соискатели ученых степеней кандидата или доктора наук. При этом никто и не вспоминает о понятии авторских прав. В этой связи очень важно прививать начинающим исследователям культуру инновационной деятельности, которая предполагает, в частности, обязанность не выдавать чужие мысли за свои и непременно указывать имена авторов заимствованных положений.

Важной является и роль Аристотеля в создании языка науки. Именно тексты его произведений стали образцом сначала для средневековых ученых, а затем и для ученых последующих эпох. Понятийная форма выражения мыслей, логическая последовательность, непротиворечивость и доказательность – вот те черты научной прозы, которые нужно усвоить каждому, кто занимается научно-исследовательской деятельностью.

Таковы основы методологии научного творчества. Теперь рассмотрим ее конкретную реализацию в исследовательской практике.

Любое научное исследование включает три основных составляющих: введение, основную часть и заключение.

Во введении, в первую очередь, необходимо обосновать актуальность темы исследования, т.е. показать, что выбранная проблема действительно представляет научный интерес.

Актуальность темы исследования во многом зависит от степени ее изученности. Чем менее изучена проблема, тем больший научный интерес она представляет.

Начало всякого исследования также связано с определением его объекта и предмета. Здесь важно помнить, что при одном и том же объекте исследования, могут существовать несколько предметов – разные стороны явлений и процессов. В зависимости от этого могут быть избраны различные стратегии и методы исследования. Последнее является следствием применения основополагающего принципа современной науки – принципа методологического плюрализма, суть которого заключается в том, что исследователь самостоятельно выбирает наиболее эффективные, с его точки зрения, методы познания.

Затем определяется цель исследования. Для начинающего исследователя важно, чтобы данная цель была соизмерима с его возможностями. Не следует ставить слишком глобальных и всеобъемлющих целей, которые заведомо не достижимы в данный момент времени. В соответствии с избранной целью определяются конкретные задачи исследования. Их количество должно быть необходимым и достаточным для достижения конечной цели исследования.

Далее следует характеристика теоретической и методологической базы исследования.

Еще один важный аспект – определение теоретической и практической значимости исследования, т.е. той пользы, которую непосредственно может принести данное исследование.

Основная часть научного исследования связана с реализацией его задач. Изложение полученных результатов составляет содержание глав и параграфов, на которые подразделяется основная часть текста научной работы.

Завершает работу заключение, в котором формулируются важнейшие выводы, к которым пришел автор в ходе своего исследования. Главные требования, предъявляемые к заключению, состоят в том, что выводы должны носить конкретный характер и иметь обоснование непосредственно в материалах исследования.

Еще один обязательный элемент научной работы – библиографический список, который должен содержать источники, на которые есть ссылки в тексте. Включение в список литературы статей и монографий, не использованных в исследовании, не допускается.

Библиографический список оформляется в соответствии с требованиями ГОСТа.

Примерный вариант оформления результатов научного исследования приводится в приложении.

Всероссийский конкурс исследовательских работ учащихся
“ЮНОСТЬ, НАУКА, КУЛЬТУРА”

Направление: философия

Тема: «Концепция идеального государства Платона
(опыт современной интерпретации)»

Гусаря Владислава

Тихорецкий техникум железнодорожного транспорта – филиал РГУПС,
3 курс, группа КС-3-1

Научный руководитель:
Булаткин А.Н., к. ф. н.,
доц., преподаватель
ТТЖТ – филиала РГУПС

Содержание

	Стр.
Введение	3
§1. Происхождение государства	4
§2. Теоретическое обоснование устройства идеального государства	6
§3. Роль философов в проекте идеального государства	9
§4. Воспитание стражей и философов	11
§5. Возможность осуществления проекта идеального государства	13
Заключение	14
Библиографический список	15

Введение

Актуальность темы исследования. В современном мире существуют разные государства: демократические и тоталитарные, федеративные и унитарные, монархии и республики. А каким должно быть идеальное государство, которое создает наилучшие условия для жизни человека, для раскрытия его природных задатков? Одним из первых над этим вопросом задумался древнегреческий философ Платон. Итогом его размышлений стали диалоги «Государство» и «Законы».

Тема, поднятая Платоном, получила развитие. Свои взгляды по вопросу о совершенном государственном устройстве высказывали Аристотель, Цицерон, Полибий, Монтескье, Кант, Гегель и многие другие мыслители. Вопрос о наилучшей форме государства остается актуальным и сегодня, точно так же, как и во времена Платона. Вот почему споры вокруг платоновского проекта идеального государства не прекращаются и в наши дни [3; С. 3]. Одни ученые его жестко критикуют [8; С. 124-125], другие оценивают гораздо более благосклонно [5]. Мне было интересно самому разобраться в тех идеях, которые выдвинул Платон и составить собственное мнение по данному вопросу. Это определило выбор **цели исследования** – проанализировать концепцию идеального государства Платона. Данная цель обусловила необходимость решения следующих **задач**: выявить круг источников, имеющих отношение к исследуемой теме; проанализировать важнейшие тексты Платона; определить ключевые аспекты платоновского учения о государстве, предложить их интерпретацию. Таким образом, **объектом** исследования является платоновская концепция идеального государства, а непосредственным **предметом** исследования – содержание текста диалога «Государство» и, отчасти, диалога «Законы».

Теоретические и методологические основания исследования. Реализуя цель своего теоретического исследования, я исходил из утверждения А.А. Глухова, согласно которому «современная интерпретация платоновской политической философии оказывается неудовлетворительной без соблюдения двух условий: 1) учета исторического контекста и 2) экспликации актуальной значимости платоновской мысли. Без выполнения первого условия размышления Платона становятся жертвой формального анахронического анализа, без выполнения второго – заранее списываются в архив истории» [3; С. 8]. Именно поэтому я старался всячески соблюдать эти два важнейших условия правильной интерпретации платоновских текстов.

Изучать тексты Платона оказалось делом нелегким. Поэтому для того, чтобы лучше разобраться в хитросплетениях платоновской мысли, пришлось обратиться к исследованиям и комментариям признанных отечественных специалистов по античной философии В.Ф. Асмуса, А.Ф. Лосева, А.А. Тахо-Годи, С.Н. Трубецкого, А.Н. Чанышева, что сделало содержание текстов Платона более доступным для понимания.

Теоретическая и практическая значимость. Результаты исследования могут быть использованы при изучении взглядов Платона в учебном курсе «Основы философии».

§1. Происхождение государства

Вопрос о происхождении идеального государства Платон начинает рассматривать во 2-й книге диалога «Государство», излагая свою позицию от имени Сократа. Согласно платоновскому Сократу, государство возникает тогда, «...когда каждый из нас не может удовлетворить сам себя, но во многом еще нуждается» [6; С. 130]. Другими словами, государство возникает вследствие многообразия человеческих потребностей. «Испытывая нужду во многом, – пишет Платон, – многие люди собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь: такое совместное поселение и получает у нас название государства...» [6; С. 130].

Таким образом, по мнению философа, государство «...создают наши потребности» [6; С. 130]: в пище, жилье, одежде и т.д. Для удовлетворения многообразных потребностей людей нужно использовать разделение труда. В таком случае удовлетворять потребности легче, чем если бы каждый человек делал все сам: выращивал хлеб, изготавливал одежду, обувь и т.д. Так обосновывается необходимость в идеальном государстве профессий земледельца, домостроителя, ткача, сапожника, кузнеца и т.д. [6; С. 130-133]

В основе общественного разделения труда, по мнению Платона, лежат разные природные задатки людей. Каждый должен всю жизнь заниматься той профессией, к которой он предрасположен своими физическими и духовными свойствами. «Чтобы у нас успешнее шло сапожное дело, – рассуждает платоновский Сократ, – мы запретили сапожнику даже пытаться стать земледельцем, или ткачом, или домостроителем; так же точно и всякому другому мы поручили только одно дело, к которому он годится по своим природным задаткам, этим он и будет заниматься всю жизнь, не отвлекаясь ни на что другое...» [6; С. 136].

Платон проводит четкое различие между государством «подлинным, то есть здоровым» и «государством, которое лихорадит» [6; С. 134]. Население здорового государства ведет «простой образ жизни», удовлетворяя только необходимые свои потребности. И наоборот, граждане нездорового государства страдают тягой к излишествам и роскоши: им подавай «...картины и украшения, золото и слоновую кость» [6; С. 134-135]. Следствием этого становится потребность в дополнительных людях и профессиях, не вызванных никакой естественной необходимостью. Платон приводит внушительный список подобных профессий. [6; С. 135] А затем рост численности населения неизбежно приводит к желанию расширить территорию государства и, в конечном счете, к войнам с соседями. Поскольку подобные государства могут оказаться соседями идеального государства, то возникает проблема его охраны. Так Платон подходит к теме сословия стражей в идеальном государстве.

Подобно любой другой профессии, воинскому искусству нужно учиться. Любое оружие «...будет бесполезно, если человек не умеет с ним обращаться и недостаточно упражнялся» [6; С. 136]. Поэтому принцип разделения труда требует выделения стражей в особую категорию людей: «дело стражей...несовместимо с другими занятиями...» [6; С. 136]. И, как для любого профессионального занятия, для него нужны свои природные задатки. Причем к стражам предъявляются особенно высокие требования. Они должны обладать прекрасными физическими качествами и, в первую очередь, быть проворными и сильными. Но, самое главное, им должен быть присущ яростный дух: «...когда он есть, любая душа ничего не страшится и ни перед чем не отступает...» [6; С. 137].

Вместе с тем, проявление яростного духа хорошо только по отношению к неприятелю. В отношениях между собой стражи, напротив, должны проявлять «кроткий нрав» [6; С. 137-138]. Кроме того, идеальный страж должен «по своей природе обладать и стремлением к мудрости, и стремлением познавать...» [6; С. 139]. Это крайне важно, так как из числа стражей будут отбираться правители-философы. [6; С. 181]

Подобное сочетание душевных качеств у людей встречается довольно редко, поэтому количество стражей не может быть большим. Однако для платоновского идеального государства достаточно и одной тысячи стражей. [6; С. 192] (А сам размер государства не должен быть ни слишком малым, ни слишком большим, и вообще, «...государство можно увеличивать лишь до тех пор, пока оно не перестает быть единым» [6; С. 192]).

Таким образом Платон выявляет социальную структуру идеального государства. В нем три сословия: 1) земледельцы и ремесленники, 2) стражи и 3) правители-философы. Однако, по справедливому замечанию А.Н. Чанышева, «строго говоря, их два, поскольку

философы-правители выходят из сословия воинов-стражей, поэтому Платон иногда говорит просто о стражах, подразумевая под стражами и философов» [11; С. 355].

Для укоренения такого социального деления в сознании людей Платон предлагает использовать миф, согласно которому все граждане идеального государства – братья, поскольку их общая мать – земля, на которой они обитают. И поэтому относиться друг к другу они должны по-братски и вместе заботиться о родной стране. Но при этом бог, лепивший людей, одним примешал при рождении золота (они способны править и поэтому наиболее ценны), другим – серебра (это помощники правителей), а третьим – железа и меди (это земледельцы и ремесленники). Потомки этих людей, как правило, наследуют свойства своих родителей. (А если изредка случаются отклонения в лучшую или худшую сторону, то долг бдительных стражей – восстановить справедливость).

Данный миф является чистым вымыслом и обозначается Платоном как «финикийский», т.е. такой, в который трудно поверить. [6; С. 184] И Платон не надеется, что первые стражи в него поверят, но зато его содержание «...можно...внушить их сыновьям и позднейшим потомкам» [6; С. 185], а затем и всем остальным гражданам. Таков пример использования Платоном идеологической лжи, вполне допустимой в его проектируемом государстве в целях укрепления единства последнего.

Однако у сословного деления идеального государства есть и более веское основание.

§2. Теоретическое обоснование устройства идеального государства.

Будучи родоначальником философского идеализма, Платон исходил из того, что подлинным бытием обладает лишь мир идей, или «эйдосов». Идеи вечны, неизменны, совершенны, умопостигаемы. Они во всем противоположны неподлинному бытию – миру вещей.

Мир вещей – это область становления. Вещи постоянно изменяются, возникают и гибнут. Они являются несовершенными копиями идей, воспринимаются с помощью органов чувств. В мире вещей царит зло и несправедливость. Напротив, мир идей венчает идея *блага*. Именно она является недостижимым образцом для всего, что может быть более или менее совершенным в изменчивом мире вещей.

К числу предметов, которые могут достигнуть определенной степени совершенства, Платон относит бессмертную душу человека и идеальное государственное устройство. Поэтому они устроены по одному принципу: «...в государстве и в душе

каждого отдельного человека имеются одни и те же начала, и число их одинаково» [6; С. 215].

Так же как в душе человека три части – разумная, яростная и вожделеющая – в идеальном государстве три сословия: правители-философы; стражи; земледельцы и ремесленники. При этом у каждого сословия – своя добродетель: у правителей – мудрость; у стражей – мужество; у земледельцев и ремесленников – рассудительность. Еще одна добродетель (по-видимому, самая важная для Платона, поскольку ей посвящен весь диалог) – **справедливость** – присуща государству в целом. Как говорит платоновский Сократ, «государство мы признали справедливым, когда имеющиеся в нем три различных по своей природе сословия делают каждое свое дело» [6; С. 207]. Ведь справедливость заключается именно в том, чтобы каждому «...заниматься своим делом и не вмешиваться в чужие» [6; С. 205]. Мудрые должны править и устанавливать законы, мужественные – охранять государственные устои, остальные граждане – производить для государства все необходимое и, как его худшая часть, подчиняться лучшей.

Справедливое государство, по мнению Платона, вполне счастливо. «Сейчас мы лепим в нашем воображении государство, – говорит платоновский Сократ, – как мы полагаем, счастливое, но не в отдельно взятой его части, не так, чтобы лишь кое-кто в нем был счастлив, но так, чтобы оно было счастливо все в целом...» [6; С. 189]. Философ настойчиво разъясняет свою мысль: «Мы основываем это государство, вовсе не имея в виду сделать как-то особенно счастливым один из слоев его населения (имеются в виду стражи – В.Г.), но, наоборот, хотим сделать таким все государство в целом» [6; С. 189].

На мой взгляд, это ключевая мысль древнегреческого философа. Только единое государство может быть совершенным. Все другие государственные устройства – критско-лакедемонское (его Платон также называет «тимократия» или «тимархия», определяя как «государственный строй, основывающийся на честолюбии» [6; С. 329]), олигархия, демократия, тирания – являются несовершенными, «порочными» из-за того, что им присущи постоянные раздоры. (И прежде всего между двумя категориями граждан: бедными и богатыми). Платон очень подробно описывает все бедствия, которые несут гражданам этих государств несовершенные государственные устройства, делая особый акцент на худших из них – демократии и тирании. И поэтому в идеальном государстве должно быть устранено абсолютно все, что может помешать его единству.

Особое внимание при этом обращается Платоном на стражей (в широком смысле термина, включая и правителей). В частности, он пишет: «Но если люди, стоящие на страже законов и государства, таковы не по существу, а только такими кажутся, ты увидишь, что они разрушат до основания все государство, и только у них одних будет

случай хорошо устроиться и процветать» [6; С. 189-190]. Поэтому из жизни и быта стражей Платоном устраняется все, что может помешать им исполнять свой долг.

У стражей нет собственности, к золоту и серебру они не должны даже прикасаться. У них нет собственной семьи: браки заключаются лишь на определенное время (причем по выбору правителей, руководствующихся целью получения лучшего потомства). Стражи не должны знать, кто является их собственными детьми. Дети, как и жены, у них общие. Стражи вместе живут и совместно питаются. Необходимые продукты стражи получают раз в год от земледельцев, которых они охраняют. Никакой другой платы для них в идеальном государстве не предусмотрено. Одним словом, в личной собственности у каждого стража только его собственное тело, все остальное – общее. [6; С. 241]

Все эти меры предусмотрены Платоном для обеспечения полнейшего **единства** сословия стражей, которое доводится до того, что они все одним событиям вместе радуются, по поводу других – вместе печалются.

Та же мысль, что высшее благо совершенного государства заключается в его единстве, присутствует и в последнем крупном произведении философа – диалоге «Законы».

Сравнивая «государственное устройство первое по достоинству» со «вторым по сравнению с наилучшим», которому главным образом и посвящен диалог «Законы», Платон пишет: «Наилучшим является первое государство, его устройство и законы. Здесь все государство тщательнейшим образом соблюдает древнее изречение, гласящее, что у друзей взаправду все общее» [7; С. 191]. И далее философ продолжает: «Существует ли в наше время где-либо и будет ли когда, чтобы общими были жены, дети, все имущество и чтобы вся собственность, именуемая частной, всеми средствами была повсюду устранена из жизни? Чтобы измышлялись по мере возможности средства так или иначе сделать общим то, что от природы является частным, – глаза, уши, руки, – так, чтобы казалось, будто все сообща видят, слышат и действуют, все восхваляют или порицают одно и то же? По одним и тем же причинам все будут радоваться или огорчаться, а законы по мере сил сплотят в единое целое государство, выше которого в смысле добродетели, правильности и блага никто никогда не сможет установить» [7; С. 191]. С точки зрения Платона, такое государство – достойная богов и их сыновей «...обитель радостной жизни. Когда оно есть, нет надобности взирать на другой образец государственного устройства, но достаточно возможно сильнее к нему стремиться» [7; С. 191].

Так Платон понимает существо идеального государства. Но возникает вопрос: почему условием создания и сохранения такого государства является правление философов.

§3. Роль философов в проекте идеального государства.

Роль философов Платон оценивает чрезвычайно высоко. «Ни для государства, ни для граждан, – утверждает платоновский Сократ, – не будет конца несчастьям, пока владыкой государства не станет племя философов...» [6; С. 282]. Однако речь идет не о всех философах, а только о тех, кто стоит на позициях его собственной философии.

Для философии же Платона, как уже отмечалось в предыдущем параграфе, характерно противопоставление подлинного бытия (мира идей) бытию неподлинному (миру вещей). Данное противопоставление имеет еще один аспект: идеи **едины**, а вещи **множественны**. В умопостигаемом мире идей есть «прекрасное само по себе» (идея прекрасного), а в мире вещей существует множество красивых вещей, доступных зрению и другим органам чувств. Только знание «прекрасного самого по себе», с точки зрения Платона, является подлинным знанием, истиной. Сведения же о многочисленных красивых вещах – всего лишь **мнение**.

Только философ, в силу врожденных качеств его души, способен видеть мысленным взором (то есть познавать) «прекрасное само по себе», «справедливость саму по себе» и т.д., остальным людям (не философам) это не доступно. Поэтому платоновский Сократ констатирует: «Следовательно, о тех, кто замечает много прекрасного, но не видит прекрасного самого по себе..., а также о тех, кто замечает много справедливых поступков, но не справедливое самое по себе и так далее, мы скажем, что обо всем этом у них имеется мнение, но они не знают ничего из того, что мнят» [6; С. 261].

А отсюда закономерно следует риторический вопрос Сократа: «Раз философы – это люди, способные постичь то, что вечно тождественно самому себе, а другие этого не могут и застревают на месте, блуждая среди множества разнообразных вещей,...то спрашивается, кому из них следует руководить государством?» [6; С. 262]

Еще большие основания для правления в идеальном государстве, по мнению Платона, дает философам знание блага как такового: «Идея блага – вот самое важное знание; через нее становятся пригодными и полезными справедливость и все остальное» [6; С. 286].

Идея блага, согласно Платону, является беспредпосылочным «началом всего», т.е. **первоначалом**: «...познаваемые вещи не только могут познаваться лишь благодаря благу, но оно дает им и бытие, и существование, хотя само благо не есть существование, оно – за пределами существования, превышая его достоинством и силой» [6; С. 291]. Поэтому предназначение философов заключается в том, чтобы «...увидев благо само по себе, взять

его за образец и упорядочить и государство, и частных лиц, а также самих себя...» [6; С. 325]. Идеальное государство, по замыслу Платона, является уподоблением идее блага, поэтому кто как не философы, созерцающие благо как таковое, должны знать как должно быть устроено и по каким законам должно жить совершенное государство.

Какова же природа философов, позволяющая им познавать сущность вещей? По мнению Платона, натура философа родственна наивысшему благу: «Видя и созерцая нечто стройное и вечно тождественное, не творящее несправедливости и от нее не страдающее, полное порядка и смысла, он этому подражает и как можно более ему уподобляется» [6; С. 281].

Философами рождаются. Натура прирожденного философа – это редкое сочетание противоположных качеств. С одной стороны ему присущи способность к познанию, память, остроумие, проницательность, с другой – постоянство нрава, свойственное обычно людям тупым. [6; С. 284] Философ отличается правдивостью, решительным неприятием какой бы то ни было лжи, любовью к истине, обладания которой он добивается всевозможными средствами; все его стремления направлены на приобретение знаний, для чего он отказывается от телесных удовольствий; он благороден, не мелочен, не корыстолюбив, не хвастлив, не робок, легок в общении, справедлив, мужественен, рассудителен, великодушен, памятьлив. Ему также должна быть присуща «...и прирожденная тонкость ума, своеобразие которого делало бы человека восприимчивым к идее всего сущего» [6; С. 265].

Очевидно, что люди с таким великолепным набором качеств не могут встречаться часто, поэтому Платон с полным основанием заключает: «...Такой человек, который обладал бы всем, что мы от него требуем для того, чтобы он стал совершенным философом, редко рождается среди людей – только как исключение» [6; С. 270]. Но даже если он родился, то не может в полной мере реализовать свои природные задатки. Все существующие государственные устройства, с точки зрения Платона, крайне неблагоприятны для него: «Ни одно из нынешних государственных устройств недостойно натуры философа. Такая натура при них извращается и меняет свой облик» [6; С. 277]. Лучшие ее качества обращаются против нее. Под влиянием софистов и мнений толпы она отвлекается от философии и в силу своей чрезвычайной одаренности творит величайшее зло как для граждан, так и для государств. (Из таких несостоявшихся философов получают жестокие тираны). Мелкие же натуры никогда не совершают ничего великого ни для частных лиц, ни для государства. [6; С. 275]

Таким образом Платон приходит к заключению: «Самые одаренные души при плохом воспитании становятся особенно плохими» [6; С. 271]. Однако хорошего

воспитания ни одно из существующих государств дать не может. Только в совершенном государстве адекватно проявляется натура прирожденного философа. «Но стоит такой натуре очутиться в государстве, превосходно устроенном, как и она сама, – утверждает платоновский Сократ, – вот тогда-то и обнаружится, что она и в самом деле божественна...»[6; С. 277].

Как же решается проблема воспитания в идеальном государстве?

§4. Воспитание стражей и философов.

Проблеме воспитания в проекте идеального государства придается особенно большое значение. По убеждению Платона, в этом деле не может быть мелочей. Поэтому он детальнейшим образом описывает процесс воспитания и стражей, и философов. Объем реферата не позволяет рассмотреть вопрос во всех подробностях, поэтому я остановлюсь только на наиболее важных моментах.

Цель воспитания стражей и философов – сделать из них людей, наиболее полезных для государства, привить им такие качества, которые позволяли бы им эффективно выполнять возложенные на них функции.

Природные задатки людей проявляются не сразу, поэтому первоначально и стражей, и будущих правителей нужно воспитывать одинаково. При этом мужчины и женщины получают абсолютно одинаковое воспитание, так как, при наличии соответствующих способностей, женщины в равной мере могут быть и стражами, и правителями.

Воспитание стражей двоякое: гимнастическое и мусическое. Первое – для тела, второе – для души. Они взаимосвязаны между собой, но приоритетное значение имеет воспитание нравов стражей. **Гармония** делает их уравновешенными, **ритм** сообщает их действиям последовательность. Аналогичное воздействие оказывает и словесность. Важнейшая особенность: воспитание нравов должно осуществляться **исключительно на положительных примерах**. Поэтому мифы и произведения поэтов (Гомера, Гесиода, Архилоха и всех остальных) должны быть исправлены соответствующим образом. Изгоняются из идеального государства и вредные, с точки зрения Платона, подражательные искусства, в частности, драматическое. Ведь каждый гражданин платоновского государства даже в воображении должен оставаться тем, кто он есть. Что же касается нового искусства, то Платон предлагает поставить творчество в жесткие рамки, не позволяя изображать несправедливых людей счастливыми. Поэты должны воплощать в своих творениях только нравственные образцы.

Однако ни гимнастика, ни музыкальное искусство не дают стражам знания. Поэтому им необходимо с детских лет преподавать искусство счета (арифметику), геометрию, а также астрономию и музыку, которые, по мнению пифагорейцев (и Платон с ними согласен), тоже являются математическими науками. Данные науки полезны для военного дела и подготавливают к восприятию самой важной науки в платоновском государстве – диалектики. Форма обучения не должна быть принудительной, поскольку «насильственно внедренное в душу знание непрочно» [6; С. 321]. Обучать нужно «не насильно, а играючи» [6; С. 321]. Дети-стражи берутся между тем на войну, и «кто во всем этом – в трудах, в науках, в опасностях – всегда будет выказывать себя самым находчивым, тех надо занести в особый список» [6; С. 321]. Затем происходит первый отбор из числа двадцатилетних. Отобранным дается общий обзор наук, которые в детстве изучались по отдельности. Цель подобного обучения – проверить, есть ли природные данные для занятий диалектикой: « Кто способен все обозреть – тот диалектик, кому же это не под силу, тот – нет» [6; С. 322]. Когда обучаемым исполняется 30 лет, производится второй отбор на основании данного критерия. Отобранные 5 лет должны изучать диалектику – искусство рассуждать посредством вопросов и ответов. Цель последнего – научить умению видеть благо само по себе и совершать к нему восхождение. Осознавая опасность уклонения в софистику, Платон предусматривает меры предосторожности при освоении диалектики, предлагая «допускать к отвлеченным рассуждениям лишь упорядоченные и стойкие натуры» [6; С. 325]. Достигнув 35 лет, философы должны будут «...занять государственные должности, как военные, так и другие, подобающие молодым людям...» [6; С. 325], т.е. стать правителями. Так реализуется идеал Платона: править должны достаточно зрелые и «совершенно образованные» люди. На государственной службе они должны провести 15 лет, доказывая любовь к своему государству и демонстрируя высокие нравственные качества. А после достижения 50 лет, те из них, кто уцелел и всячески отличился, вновь возвращаются к занятиям философией, трудятся над совершенствованием гражданского устройства и, когда подходит их очередь, занимают высшие государственные должности. Таким образом они воспитывают людей, подобных им самим, готовя себе достойную смену. [6; С. 325]

§5. Возможность осуществления проекта идеального государства.

Для философа-идеалиста Платона совершенное государство, безусловно, обладает истинным бытием. Комментируя позицию Платона, известный русский философ С.Н. Трубецкой писал: «Не забудем, что в глазах Платона истинный идеал реальнее

ложной действительности. Он обладает высшею правдой сам по себе, независимо от того, осуществлен ли он в действительности, или существует только «в небесах»; он один естественен, вытекая из истинной природы человека» [10; С. 392]. Действительно, разве не естественно, что нечто разумное и целесообразное само по себе (в данном случае идея совершенного государства, или, как предпочитает выражаться философ, «Прекрасного города» [6; С. 310]) может получить земное воплощение. Это, по Платону, вполне возможно. Но при каких условиях?

С точки зрения Платона, здесь приходится полагаться на волю случая: «...Ведь может случиться, что среди потомков царей и властителей встретятся философские натуры» [6; С. 282-283]. Для Платона эта возможность выглядит вполне реальной, ведь он сам является потомком последнего афинского царя Кодра. [4; С. 7] И второе условие: философская натура не должна испортиться под влиянием неблагоприятных жизненных обстоятельств. Платон признает, что это трудно, но отнюдь не невозможно, по крайней мере, хотя бы для одного такого человека. И тогда он сможет воплотить идею совершенного государства: «Между тем достаточно появиться одному такому лицу, имеющему в своем подчинении государство, и человек этот совершит то, чему теперь не верят» [6; С. 283]. Остается лишь найти такого философа на троне.

Это рассуждение Платона объясняет три его поездки на Сицилию к тиранам Дионисию Старшему и Дионисию Младшему с целью убедить их в необходимости осуществления своего проекта. И хотя каждый раз миссии оканчивались крахом, и философ оказывался в весьма бедственном положении, Платон вновь соглашался на новую поездку. Он до конца жизни не терял веры в возможность создания совершенного государства. Об этом свидетельствует написание диалога «Законы», посвященного описанию «более приземленного» государственного устройства. Его Платон рассматривал как первый шаг в направлении осуществления своего идеала.

Заключение

Были ли у Платона шансы осуществить свою мечту? Нет, никаких. Его проект абсолютно утопичен. На это обратил внимание еще Аристотель, который критически проанализировал проект своего учителя и друга во второй книге трактата «Политика» [1; С. 403-414]. Тем не менее, отдельные идеи Платона оказались пророческими. «В средние века, – пишет по этому поводу С.Н. Трубецкой, – мы находим Церковь, проповедующую отречение от мира, монашество, отрешенное от собственности и семьи во имя высшего божественного блага, во имя высшего небесного царствия, в котором все люди суть члены единого тела» [10; С. 393].

Несомненно влияние Платона и на становление европейской системы образования, воспитания, на принципы подготовки кадров для государственной службы, на цели и характер управления государством.

Расцвет тоталитаризма в XX веке вновь заставил вспомнить проект идеального государства. Правда ни одно тоталитарное государство не решилось упразднить семью, но упразднение частной собственности и попытка добиться того, чтобы все граждане государства одинаково мыслили и испытывали одни и те же чувства, имели место. Причем для достижения этого широко применялась идеологическая ложь «во благо государства».

Что касается роли женщин в современном обществе, то это подлинный триумф платоновской мысли. Женщины не уступают мужчинам в спорте. Они освоили штангу, бокс, борьбу, другие виды единоборств. Все больше женщин служит в правоохранительных органах, в армии, в спецслужбах, уже далеко не редкость женщины-президенты стран и премьер-министры. Все это свидетельствует о том, что некоторые мысли Платона и сегодня выглядят весьма актуально.

Библиографический список

1. Аристотель. Политика // Аристотель. Соч.: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1984. С. 375-644.
2. Асмус В.Ф. Вводная статья к диалогу «Государство» // Платон. Собр. соч.: В 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 1994. С. 529-560.
3. Глухов А.А. Политическая логика Платона. Интерпретация «Государства». Автореферат дис....канд. филос. наук. М.: ИФ РАН, 2012. Режим доступа: http://iph.ras.ru/uplfile/aspir/autoreferat/Glukhov_new.pdf
4. Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А. Платон. Аристотель. М.: Мол. гвардия, 1993.
5. Михаленко Ю.П. Политический идеал Платона в контексте реальной истории. М.: ИФ РАН, 2003. Режим доступа: http://iph.ras.ru/uplfile/root/biblio/2003/Mikhailenko_Polit_ideal.pdf
6. Платон. Государство // Платон. Собр. соч.: В 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 1994. С. 79-420.
7. Платон. Законы. М.: Мысль, 1999.
8. Поппер К. Открытое общество и его враги: В 2 т. Т. 1. Чары Платона. М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. Режим доступа: http://krotov.info/lib_sec/16_p/pop/per_1.htm
9. Соловьев В.С. Жизненная драма Платона // Соловьев В.С. Соч.: В 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1990. С. 582-625.
10. Трубецкой С.Н. Курс истории древней философии. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС; Русский Двор, 1997.
11. Чанышев А.Н. Философия Древнего мира. М.: Высшая школа, 1999.